Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ЛЕНИН

ПОЛНОЕ
СОБРАНИЕ
СОЧИНЕНИЙ

28

ПЕЧАТАЕТСЯ
ПО ПОСТАНОВЛЕНИЮ
ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
СОВЕТСКОГО СОЮЗА

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА при ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ

ИЗДАНИЕ ПЯТОЕ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
МОСКВА · 1962

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА при ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ТОМ 28

ТЕТРАДИ ПО ИМПЕРИАЛИЗМУ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
МОСКВА · 1962

3К2

ПРЕДИСЛОВИЕ

Двадцать восьмой том Полного собрания сочинений В. И. Ленина содержит «Тетради по империализму», в которых основное место занимают подготовительные материалы к произведению «Империализм, как высшая стадия капитализма», написанному в первой половине 1916 года и вошедшему в предыдущий, 27 том. В этой работе Ленин подытожил развитие мирового капитализма за полвека, прошедшие после выхода в свет «Капитала» Маркса. Опираясь на открытые Марксом и Энгельсом законы возникновения, развития и упадка капитализма, Ленин впервые дал глубокий научный анализ экономической и политической сущности империализма — высшей и последней стадии капитализма. Обобщая новые явления в экономике мирового капитализма, Ленин показывает неизбежность обострения при империализме всех противоречий, присущих капиталистическому обществу; характеризует империализм как паразитический, загнивающий, умирающий капитализм и вскрывает условия его гибели, неизбежность и необходимость революционной замены капитализма новым, прогрессивным общественным строем — социализмом.

Книга Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» — результат огромного и напряженного труда. Это убедительно и наглядно показывают публикуемые в настоящем томе ленинские «Тетради по империализму». Исследуя капитализм в новую историческую эпоху, Ленин изучил и обобщил огромное количество материалов по самым различным вопросам экономики и политики империализма, критически переработал данные

из сотен книг, диссертаций, брошюр, журнальных и газетных статей, статистических сборников, изданных в разных странах на многих языках. Ленинские «Тетради по империализму» содержат выписки из 148 книг (в том числе 106 немецких, 23 французских, 17 английских и 2 в русском переводе) и из 232 статей (из них 206 немецких, 13 французских и 13 английских), помещенных в 49 различных периодических изданиях (34 немецких, 7 французских и 8 английских).

Хотя «Тетради по империализму» и не представляют собой законченного произведения, они имеют огромную научную ценность, являются важным вкладом в развитие марксистской теории. Они широко дополняют и разъясняют основные положения ленинского труда «Империализм, как высшая стадия капитализма». В «Тетрадях по империализму» содержится богатейший материал по проблемам ленинской теории империализма и социалистической революции, экономической и политической сущности империализма, неравномерного развития капиталистических стран в эпоху империализма, государственно-монополистического капитализма, стратегии и тактики революционной борьбы пролетариата в новых условиях.

Величайшее научное и познавательное значение «Тетрадей по империализму» состоит в том, что они раскрывают лабораторию ленинского исследования, характеризуют методы научной работы Ленина, его подход к изучаемому материалу, показывают методологию ленинского анализа экономических и исторических фактов, статистических данных.

Большой интерес представляют подготовительные материалы, отражающие разработку Лениным плана своей книги «Империализм, как высшая стадия капитализма», начиная с первого наброска (подхода к теме) с примерным перечнем проблем — до развернутой программы исследования и детальной структуры книги с подробным содержанием каждой главы (см. настоящий том, стр. 91, 172, 177—178, 207—220).

В основе ленинского анализа монополистического капитализма лежат массовые данные и факты. Ленин считал несостоятельным и антинаучным приемом выхватывание отдельных фактов, игру в примеры. Научное исследование, учил Ленин, должно опираться на фундамент из

точных и бесспорных фактов, взятых в их целом, в их связи. «Чтобы это был действительно фундамент, необходимо брать не отдельные факты, а *всю совокупность* относящихся к рассматриваемому вопросу фактов, *без единого* исключения...» (Сочинения, 5 изд., том 30, стр. 351).

«Тетради по империализму» показывают, как Ленин подготовляет надежный фундамент из совокупности точных данных (фактов и цифр), необходимых для всестороннего исследования империализма. Ленин использует все важнейшие источники мировой литературы по экономике и технике, новейшей истории и географии, политике и дипломатии, рабочему и национально-освободительному движению в эпоху монополистического капитализма.

Огромное значение придавал Ленин библиографии — он систематически изучал каталоги многих библиотек, просматривал библиографические указатели, внимательно следил за новинками литературы. Изучая ту или иную книгу, Ленин отмечал использованные в ней источники, а затем изучал эти источники. Многие страницы «Тетрадей по империализму» заполнены перечнем различных источников.

В «Тетрадях по империализму» нашли отражение различные стадии работы над источниками (от предварительного просмотра и отбора — до подробного анализа с выписками и замечаниями). «Тетради» показывают, как Ленин из обширных материалов многочисленных источников отбирал достоверные данные, характеризующие основные и типичные явления, свойственные монополистическому капитализму. «...Тьма деталей, ненужных, скучных; обхожу их», — пишет Ленин об одной книге (настоящий том, стр. 73). По поводу другого источника он замечает, что в нем содержится «тщательнейший свод богатейших данных ((тьма тем основных цифр))... Выбираю важнейшее» (стр. 452). Во многих случаях из разбросанных в источнике данных Ленин сам составляет сводки и таблицы.

При изучении различных источников, авторами которых были буржуазные и мелкобуржуазные экономисты и историки, финансовые дельцы и политики, реформисты и ревизионисты, Ленин строго и неизменно руководствуется марксистским принципом — подвергать строжайшей

проверке и критически перерабатывать данные буржуазных ученых. «В общем и целом профессора-экономисты не что иное, как ученые приказчики класса капиталистов»; им «нельзя верить *ни в едином слове,* раз речь заходит об общей теории политической экономии»; но когда они дают работы в области фактических, специальных исследований, задача марксистов — «суметь усвоить себе и переработать те завоевания, которые делаются этими «приказчиками» (вы не сделаете, например, ни шагу в области изучения новых экономических явлений, не пользуясь трудами этих приказчиков), — и *уметь* отсечь их реакционную тенденцию, уметь вести *свою* линию и бороться *со всей линией* враждебных нам сил и классов» (В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 18, стр. 363, 364).

«Тетради по империализму» показывают образцы такого подхода к буржуазной и реформистской литературе. В своих замечаниях при изучении источников Ленин разоблачает реакционную тенденцию буржуазных идеологов и реформистских апологетов империализма. В то же время Ленин внимательно анализирует фактические данные, содержащиеся в указанных источниках. Проработав книгу «в полтысячи страниц» проф. Роберта Лифмана «Общества участия и финансирования», Ленин записывает в тетради: «Автор — махровый дурак, как с торбой возящийся с дефинициями — преглупыми — все вокруг словечка «субституция». Ценны фактические данные, большей частью совсем сырые» (настоящий том, стр. 349). Содержащиеся в этой книге статистические данные, проверенные и дополненные по другим источникам, используются Лениным в работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» при характеристике растущей концентрации производства и увеличения доходов крупнейших монополий. Конспектируя книгу ярого апологета германского империализма Шульце-Геверница «Британский империализм», Ленин записал об авторе: «Величайший мерзавец, пошляк, кантианец, за религию, шовинист, — собрал некоторые очень интересные факты об английском империализме и написал бойкую, не скучную книгу. Ездил по Англии, много собрал материала и наблюдений. Награбили, гг. англичане, дайте и нам пограбить, «освятив» грабеж Кантом, боженькой, патриотизмом, наукой = вот суть позиции сего «ученого»!!

(Много и лишней болтовни)» (стр. 424). Фактический материал из этого источника об английском империализме используется Лениным в его книге.

Ленин отмечает заслуги исследователей, которые правильно оценивали отдельные явления, свойственные монополистическому капитализму. В «Тетрадях по империализму» приводятся многочисленные высказывания буржуазных ученых и деятелей разных стран о тех или иных явлениях экономической и политической жизни в эпоху новейшего капитализма. Однако они не в состоянии были дать научной характеристики империализма, как определенной стадии развития капитализма. А без такой оценки и уяснения природы империализма нельзя было правильно понять и отдельные черты и признаки монополистического капитализма.

Ленин, изучая совокупность достоверных данных и фактов в их взаимной связи, раскрывает объективные тенденции и закономерности явлений империализма. В «Тетрадях по империализму» он самым тщательным образом прослеживает зарождение и развитие основных черт и признаков монополистического капитализма: концентрацию производства и капитала, дошедшую до такой высокой ступени развития, что она создала монополии, играющие решающую роль в хозяйственной жизни; слияние банкового капитала с промышленным и создание финансовой олигархии; вывоз капитала, который, в отличие от вывоза товаров, приобрел особо важное значение; образование международных монополистических союзов капиталистов; окончание территориального раздела земли крупнейшими капиталистическими державами и борьбу между ними за передел мира; рост паразитизма и загнивания капитализма.

На обширнейшем фактическом материале вскрываются глубокие противоречия империализма. Ленин показывает, что для империализма характерны всевластие и засилье финансового капитала и монополий, что политической особенностью империализма является реакция по всей линии. В «Тетрадях по империализму» политическая сторона империализма освещается гораздо шире, чем в книге «Империализм, как высшая стадия капитализма», которая была написана для легального издания с учетом цензурных рогаток.

В ленинских «Тетрадях по империализму» много места уделено колониальному вопросу; отражена ожесточенная борьба империалистических держав за колонии, раскрываются методы ограбления и закабаления империалистами народов Азии, Африки и Латинской Америки. Ленин разоблачает прислужничество оппортунистов разных стран перед своей империалистической буржуазией, которые оправдывали захватнические колониальные войны, прикрашивали зверский режим колонизаторов лживой болтовней о «цивилизаторской» роли империализма в колониях, о «всемирно-экономической полезности» захвата империалистами колоний и слаборазвитых стран (см. стр. 78, 81, 217, 401, 501 и др.). Жизнь полностью подтвердила ленинское предвидение о неизбежности обострения противоречий между империалистическими захватчиками и народами колоний, усиления освободительной борьбы народов против колониального рабства. Национально-освободительные революции сметают колониальную систему, подрывая устои империализма.

Раскрывая основные черты высшей стадии капитализма, присущие всем империалистическим странам, Ленин характеризует вместе с тем и особенности империализма в отдельных странах — Англии, Франции, США, Германии, Японии и др. «Тетради по империализму» содержат значительный материал, характеризующий монополистический капитализм в России. В книге «Империализм, как высшая стадия капитализма», предназначенной для легального издания, Ленин вынужден был формулировать свои замечания в отношении русского империализма вообще и в отношении захватнической политики царской России, в частности, «с громаднейшей осторожностью, намеками, тем эзоповским — проклятым эзоповским — языком, к которому царизм заставлял прибегать всех революционеров, когда они брали в руки перо для «легального» произведения» (Сочинения, 5 изд., том 27, стр. 301). В «Тетрадях по империализму» Ленин приводит значительное количество фактов о различных сторонах русского империализма, дает их оценку.

Ленинские «Тетради по империализму» являются ярким образцом неразрывной связи строгой объективности и партийности в науке; их основной чертой является боевой, наступательный характер против буржуазных и мелко-

буржуазных идеологов, реформистов и ревизионистов, которые приукрашивали империализм. Особое внимание уделяет Ленин разоблачению «каутскианства», резко критикует лакеев империализма, рядившихся в марксистские одежды. Каутскианцы под видом «критики» империализма стремились «обелить» капитализм, *стояли «за* чистенький, прилизанный, умеренный и аккуратный капитализм» (настоящий том, стр. 91). Научным анализом империализма, подтвержденным реальной действительностью современного капитализма, Ленин доказал несостоятельность и реакционность каутскианской теории ультраимпериализма. В «Тетрадях по империализму» показано, что вместо революционной борьбы за свержение империализма оппортунисты и ревизионисты ратуют за примирение с капиталом; они извращают сущность империализма, как высшей и последней стадии капитализма, как периода заката мирового капитализма. «Борьба с империализмом без борьбы и разрыва с оппортунизмом есть обман», — пишет Ленин в наброске плана работы «Империализм, как высшая стадия капитализма» (стр. 218).

Ленинские «Тетради по империализму» и в настоящее время являются боевым оружием революционного марксизма. Они помогают коммунистическим и рабочим партиям вести борьбу против идеологии империалистической реакции, против современного реформизма и ревизионизма.

Для анализа высшей стадии капитализма Ленин в своих «Тетрадях» и в книге об империализме использует в основном фактические материалы и статистические данные периода до первой мировой войны. Новые данные капиталистической экономики всецело подтверждают ленинский анализ империализма. В Программе КПСС, принятой XXII съездом партии, подчеркивается, что ленинский анализ и выводы об основных закономерностях капитализма на его последней стадии подтверждаются реальной действительностью современного капитализма. Новые явления в развитии империализма — углубление свойственных ему противоречий, продолжение и развитие основных признаков империализма, указанных Лениным. Современный монополистический капитализм характеризуется усилением концентрации производства и обращения в руках финансовой олигархии; усиливается политическая

реакция по всем линиям, которую Ленин считал важнейшим признаком империализма; монополистический капитал установил свою диктатуру над обществом. Усиливается паразитизм и загнивание капитализма, что особенно ярко проявляется в милитаризации экономики.

Жизнь полностью подтверждает ленинскую характеристику империализма, как последней стадии капитализма. Глубокие и острые противоречия, подмывающие и разрушающие устои империализма, неотвратимо ведут к его ослаблению и гибели. После свержения капитализма в России, Китае и ряде других стран Европы и Азии, крушения колониальной системы, империализм вступил в период заката, он уже бесповоротно утратил власть над большинством человечества. Главное направление исторического развития человечества определяет теперь мировая социалистическая система, одерживающая все новые успехи в соревновании с капитализмом.

* *
*

В состав тома вошли 20 тетрадей Ленина по империализму, которые впервые были опубликованы в 1933—1938 гг. в Ленинских сборниках XXII, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI. Тетрадь «δ» («дельта») впервые опубликована в русском переводе в 1938 г. в журнале «Пролетарская Революция» № 9, стр. 171—184, так как найдена была позднее. В 1939 году все эти материалы были изданы отдельной книгой под названием «Тетради по империализму» (подготовлена к печати Н. А. Подвойской).

В этой книге первые 15 тетрадей, помеченные буквами греческого алфавита, расположены в порядке буквенной нумерации Ленина. Они использованы Владимиром Ильичем в плане работы «Империализм, как высшая стадия капитализма» и в самой работе. Последние 5 тетрадей не имеют нумерации Ленина и расположены в книге вслед за нумерованными тетрадями в хронологическом порядке. Кроме тетрадей в книгу вошли отдельные записи Ленина в период 1912—1916 годов, которые по содержанию непосредственно примыкают к «Тетрадям» и являются продолжением научной разработки теории империализма

и социалистической революции; они были опубликованы в Ленинском сборнике XXIX и частью в сборнике XXX.

Все названия тетрадей даны Лениным. Выписки из отдельных книг, статей, наброски, указатели литературы снабжены особыми заголовками, взятыми из составленных Лениным содержаний тетрадей или из текста выписок.

Выписки, составившие «Тетради по империализму», Ленин делал на языке оригинала. В книге все выписки даны в русском переводе.

В книге сохранены особенности рукописной записи Ленина в его тетрадях: расположение материала, отчеркивания сбоку и подчеркивание внутри текста. Последнее передается посредством шрифтов: подчеркнутое одной прямой чертой печатается *курсивом;* двумя — *к у р с и в о м в р а з р я д к у;* тремя — **прямым полужирным,** четырьмя — **п р я м ы м п о л у ж и р н ы м в р а з р я д к у;** подчеркнутое одной волнистой чертой печатается ***полужирным курсивом;*** двумя — ***п о л у ж и р н ы м к у р с и в о м в р а з р я д к у.***

С небольшими дополнениями и изменениями «Тетради по империализму» были воспроизведены в 39 томе четвертого издания Сочинений В. И. Ленина, который вышел в свет в 1960 году. Весь текст этого издания был вновь проверен по рукописям В. И. Ленина и первоисточникам.

В подстрочных примечаниях даны ссылки на книгу «Империализм, как высшая стадия капитализма» и другие ленинские работы. Тем самым показывается неразрывная связь «Тетрадей» с книгой и дается возможность наглядно видеть, как Ленин использует подготовительные материалы в создании своего научного труда по империализму.

В настоящем издании ленинский текст печатается с некоторыми исправлениями с матриц 39 тома четвертого издания Сочинений В. И. Ленина.

В состав настоящего тома включены не входившие в 39 том 4-го издания Сочинений две выписки: «Народное питание. Общественное питание», разоблачающая миф о «равенстве» потребления при капитализме, и выписка из газеты «Basler Vorwärts» о швейцарском капитале за границей.

Вошедшие в 26, 27 и 30 тома Полного собрания сочинений в качестве подготовительных материалов «Заметка

о поражении своей страны в империалистической войне», материалы «К реферату «Империализм и право наций на самоопределение»», к статье «Империализм и раскол социализма», «Империализм и отношение к нему» в состав настоящего тома не включены.

Научно-справочный аппарат тома расширен и дополнен новыми материалами.

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

ТЕТРАДИ ПО ИМПЕРИАЛИЗМУ [1]

Написано в 1915—1916 гг. на русском, немецком, французском, английском и других языках

Впервые напечатано в 1933—1938 гг. в Ленинских сборниках XXII, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI. Тетрадь «δ» впервые опубликована в 1938 г. в журнале «Пролетарская Революция» № 9

Печатается по рукописям

Выписки и заметки на иностранном языке даются в переводе на русский язык

ТЕТРАДЬ
«α»
(«АЛЬФА»)

Содержание

Тетрадь α. Стр. 1—48

Новейшая экономическая литература

Содержание:

* Страницы рукописи ленинской тетради. *Ред.*

19. Отметки из «Нашего Слова»...
20. —
21. Указания литературы.
22. Суммы капитала в акционерных обществах.
23—28. *Кестнер*. «Принуждение к организации».
29. Венская «Arbeiter-Zeitung» о венских банках.
30. «The Annals of the American Academy».
31—35. Окончание выписок из «*Социальной экономики*».
36. —
37. Указания литературы.
38. *Штиллих*. «Деньги и банковое дело».
+*41—42*.
39—40. *Лифман*. «Картели и тресты».
43—48. Из «Социальной экономики»... (*Шульце-Геверниц*).
{+1—3 и 31—35}

Указания литературы:

с. 5.	с. 21 + *32* ‖	с. 44.
с. 9.	с. *37* ‖ NB	с. 46.
с. 17+*16*.	с. 38.	с. 48.

НАБРОСОК К СТАТЬЕ О БОРЬБЕ С «БОЛОТОМ»
(ЗАМЕТКИ О КАУТСКИАНСТВЕ)[3]

Наша борьба против «болота».

Болото=К. Каутский, Гюисманс etc.

Значение различия между Плехановым, Гайндманом, Гейне и К. Каутским, Вандервельде etc. 2 «*оттенка*».

Эклектика вместо диалектики. «Среднее»: «примирение» крайностей, отсутствие ясного, определенного, резкого вывода, шатания.

Примирение и притупление классовых противоречий *на словах* при их обострении *на деле*.

Примирение с оппортунизмом.

Затушевывание теоретической и практически-политической пропасти с оппортунизмом.

Отречение (ренегатство) от точки зрения «Пути к власти» и от *революционной* сути (и революционной тактики) Базельского манифеста[3]...

Различие понятий «марксистский центр» (= *самостоятельная* политика, самостоятельные идеи, самостоятельная теория) и «болота» (= шатания, беспринципность, «вертушка» («Drehscheibe»), флюгер).

Нелегальная организация. Работа в войске. Поддержка и развитие массовых действий. NB	*Казенный оптимизм:* объективный ход вещей... все *должно* быть к лучшему. «Пролетариат» и «классовая борьба» «вобче». «Процесс»
NB	ср. Мартов о «безнадежности» социализма, *если*... оппортунизм безнадежен!!!

Не **отрицание** легальной деятельности и *борьбы* за **реформы** должно быть сутью «борьбы с болотом», а вышеуказанное признание **революционной** деятельности.

Возможность слияния социализма и синдикализма при делении по новой и более глубокой линии.

Парламентаризм и иное понятие о нем. «Нелегальный парламентаризм».

ИЗ УКАЗАНИЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Из *философских* книг Цюрихской *кантональной* библиотеки:

Гидеон Спикер. «Об отношении естествознания к философии» (особенно versus Кант и «История материализма» Ланге). 8°. Берлин, 1874.

Гегель. «Феноменология» (изд. Болланд. 1907).

Эрих Кауфман. «Внешнее могущество и колониальная мощь Соединенных Штатов». Лейпциг, 1908 (в «Трудах по государственному и международному праву», выпуск I). *Юридическое* исследование. Империалистская политика родила вопрос о колониях в Америке.

Кантональная библиотека (Цюрих).
«Journal asiatique» (Париж, 1857 — до *1913* и *таблица 10-ой серии.* +11-ая серия, 1, 2 томы.)
«Giornale della società asiatica italiana». Том 1 (1887) — том 26 (1913/4).
Кузнецов. «Борьба цивилизаций и языков в Центральной Азии». (Диссертация.) 8⁰. Париж, 1912.
Леман-Гаупт. «Армения». 8⁰. Берлин, 1910.
Бюхлер. «Конго — государство Леопольда». Цюрих, 1912. 1914.
Фресс. «Международное положение зависимых стран бассейна Конго, их раздел». 1907.

Кэт Бруссо. «Воспитание негров в Соединенных Штатах». Диссертация. Париж, 1904. («Американские сочинения и отчеты по *воспитанию*».)

«Перепись Индии». (1911. Бомбей, 1911.)
Моффет. «Американизация Канады». Диссертация. Нью-Йорк, 1907.
Патуйе. «Американский империализм». (Диссертация. Дижон, 1904.)
Эд. Деттман. «Расцвет Бразилии в германском освещении». 1908.
Исида. «Международное положение Японии как великой державы». Нью-Йорк, 1905.
Лефевр. «Железные дороги как путь проникновения в Южный Китай». Диссертация. Париж, 1902.
Рюссье. «Раздел Океании». Диссертация. Париж, 1905.

РАВЕСТЕЙН О БАЛКАНСКОЙ ПРОБЛЕМЕ

В. ван Равестейн. «Балканская проблема». «Die Neue Zeit», 1913 (31-й год издания, 1-й том), 15. XI. 1912.

NB | «Подобная федерация» (федерация балканских стран, включая Турцию) «в состоянии была бы удовлетворить культурные потребности этой географически единой области, противопоставить продвижению европейского империализма, как и русской мировой державы, непреодолимую преграду. Всякие иные разрешения балканской проблемы могут носить только временный характер и не в состоянии

на продолжительное время удовлетворить интересы всех обитающих там рас и наций» (с. 228).

«Европейский империализм как и царизм будут естественно всеми силами противиться федерации всех балканских стран. Их общий интерес был и остается направленным к обострению взаимной вражды и соперничества между этими народами и Турцией, для того чтобы им легче было эксплуатировать эти территории в качестве колониальных областей. Поймут ли государственные деятели Турции и Балканских государств свои общие интересы и покончат ли они с этой истребительной войной, сблизившись друг с другом? Если они этого не сделают, то принесут интересы своих народов в жертву европейскому капитализму и интересам балканских династий» (с. 229). NB NB

ВЕРНЕР О КОНЦЕНТРАЦИИ В РУРСКОЙ ГОРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Г. Вернер. «Концентрация капитала в Рурской горной промышленности». «Die Neue Zeit», 1913, с. 138 (25. X. 1912).

Район *Р у р а:*

1) Группа «Дейче банк»

4 лица занимают места директоров и членов совета в *4*-х банках:

(α) «Дейче банк» .... все 4
(β) «Эссенер кредитанштальт» .... 2 из них
(γ) «Эссенер банкферейн» .... 2 » »
(δ) «Бергиш-Меркише банк» 2

Входящие в «сферу влияния» этого банка рудники:

20 рудников — *6 6 2 3 3* рабочих; 18.₆ млн. тонн (1907)
7 2 5 9 4 рабочих; 19.₃ млн. тонн (1910)

2) Группа «Дрезднер банк» и «Шафхаузеншер банкферейн»

9 лиц занимают места директоров и членов совета в **обоих** *банках.*

Под влиянием этой группы:

7 рудников:.. *2 3 2 6 9* рабочих — 5.₉₈ млн. тонн (1907)
2 7 9 6 3 рабочих — 7.₂ млн. тонн (1910)

Магнаты капитала	Главные банки	Фирма, число рудников и пр. [Рудники? «Werke» или «Zechen»]		1910 Рабочих (тысячи)	Тонн (млн.)
4 лица — «личная уния» 4-х банков	«Дейче банк» + 3 других банка	(«Дейчер банк-концерн») (2 0 рудников)	α	72.6	19.3
Ганиэль		Частная собственность и рудник «Гуте Хофнунгсхютте» (2 рудника)	γ	35.1	9.9
Кирдорф	«Дисконтогезельшафт»	«Гельзенкирхенер банк акциенгезельшафт»	δ	(1) 34.1	8.5
Стиннес	«Дисконтогезельшафт»	Частная собственность и «Дейч-Люксембургер»	δ	(2) 34.6	9.1
	«Берлинер хандельсгезельшафт»	«Гарпенер банк акциенгезельшафт»	ε	(1) 25.0	7.1
9 лиц «персональная уния»	«Дреснер банк», «Шафхаузеншер банкферейн»	«Дрезднер-Шафхаузенер банкен»	β	(7) 28.0	7.2
	«Берлинер хандельсгезельшафт»	«Гиберниа акциенгезельшафт»	ε	(1) 18.3	5.4
		Тиссен	γ	(1) 16.2	3.9
		Крупп	γ	(1) 12.3	3.1
		Фиск		(1) 11.1	2.8
		Σ* =		288.5	75.9
		Всего в районе Рура		354.2	89.3
		% этих фирм		81.5	85

	Число рудников	Рабочих (тысячи)	Млн. тонн	
α)	20	72.6	19.3	«Дейче банк»
β)	7	28.0	7.2	«Дрезднер банк» + «Шафхаузеншер банкферейн»
γ)	4	63.5	16.9	3 магната
δ)	3	69.0	17.6	«Дисконтогезельшафт»
ε)	2	44.2	12.5	«Берлинер хандельсгезельшафт»
Фиск)	1	11.1	2.8	

* — Сумма. *Ред.*

«В Рурской горной промышленности интересы всего народа приходят в столкновение с интересами совершенно ничтожного числа капиталистов, которых едва ли насчитывается сотня» (с. 144).

Речь идет, между прочим, в этой статье о том, возобновится синдикат или нет. Справиться в хронике Конрада за это время (X — XII.1912 и т. д.).

МЕЙЕР (ПОМЕЩЕНИЕ КАПИТАЛА) И УКАЗАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

Из литературы

Д-р А. Мейер. Редактор коммерческого отдела «Neue Zürcher Zeitung». «*Помещение капитала*». (Цюрих, 1912).

Книжонка «практика»: советы капиталистам.

Статистика прибыли акционерных обществ с. 130—132.

В Англии 1893/1902 основано *38 928* обществ. Из них 14 538 = 37% должны были ликвидировать дела!! Во Франции число крахнувших обществ — около 10% (Леруа-Болье).

Отметить из литературы:

Вильгельм Герден. «Секрет биржевого успеха». Берлин. (с. д.?)

немецкий приват-спекулянт, рассказавший «свой опыт». с. 139: «совершенно ничтожное число» выигрывает на бирже.
с. 149: 1 из 50 случаев выигрыша в сделках на разницу. ((Обильные примеры жульничеств etc. etc.))

Африканус. «Акции золотых приисков как помещение капитала». Лейпциг. 2-е издание. 1911.

В. Руппель. «Операции с горнопромышленными ценностями». Иена, 1909.

Рене Нуэль. «Акционерные общества». Париж, 1911.

? *И. Штейгер.* «Тресты и картели за границей и в Швейцарии». Цюрих.
Г. Альберт. «Историческое развитие процентной ставки в Германии. 1895—1908».
Кэрл. «Золотые прииски мира». Лондон, 1902.
Гумпель. «Спекуляция с ценными бумагами золотых приисков» (Фрейбург, 1903).
Т. Губер. «Как нужно читать баланс?» (Штутгарт, 1910).
Роберт Штерн. «Коммерческий баланс» (Лейпциг, 1907).
Г. Брозиус. «Баланс» (Лейпциг, 1906).

ЛИФМАН О ФРАНКФУРТСКОЙ ТОРГОВЛЕ МЕТАЛЛАМИ

Роберт Лифман. «Международная организация франкфуртской торговли металлами». «Weltwirtschaftliches Archiv», том I. Иена, 1913, с. 108 и след.

Из предприятий *Мертона* (англо-немецкая семья) вырос Мертоновский концерн.

«В общем в Мертоновский концерн вложено, не считая, конечно, частного имущества, принадлежащего стоящим за ним капиталистам, пожалуй, ***более 200 миллионов марок***» (с. 121).

«Франкфуртская торговля металлами, к которой, между прочим, принадлежат еще некоторые другие фирмы, имеющие не малое значение, охватывает, таким образом, своими предприятиями, в особенности предприятиями Мертоновского концерна, фактически весь мир» (с. 122).

Схема (с. 120): [см. стр. 11. *Ред.*]

Города вписаны мной.

Торговый капитал (Мертона) перешел здесь в производительный.

«Характерной чертой современной оптовой торговли почти во всех ее отраслях является ее *проникновение в производство*» (с. 111).

После *электрической* промышленности («Альгемейне электрицитетс гезельшафт» в Германии, «Дженерал электрик компани» в Америке etc.) пожалуй-де «наиболее интернациональная предпринимательская отрасль

Стрелки идут в направлении контроля.



Германии» (109) есть торговля металлами (особенно медью, цинком, свинцом, благородными металлами — главный центр Франкфурт).

Теперешний глава *д-р Вильгельм Мертон* (член правления большинства обществ) в Франкфурте. Его отец — *Генри Р. Мертон* — в Лондоне.

Главное отличие всех этих обществ от других подобных — то, что капиталисты, стоящие во главе дела, и сейчас *прямо* (с. 119) участвуют во всех торговых и производительных предприятиях. Они «дополняют» свой капитал капиталом публики.

Конечно, число «обществ», в коих они «участвуют», неизмеримо больше показанных в схеме.

БУРЖУАЗНЫЕ УЧЕНЫЕ О БОРЬБЕ С ИМПЕРИАЛИЗМОМ

NB Буржуазные ученые о борьбе с *империализмом*.

«Национальности и подчиненные расы».

Отчет о конференции, состоявшейся в Кэкстон-Холле, Вестминстер, 28—30 июня 1910. Лондон, 1911 (XII + + 178 стр.).

Рецензия в «*Weltwirtschaftliches Archiv*», II том, 193 с., подписанная *Х. Я. Нибур* (Гаага). Автор рецензии отмечает, что в этом отчете помещены краткие речи представителей «различных народов, находящихся под чужеземным господством: египтян, индийцев, марокканцев, грузин, негритянских племен Африки, южноамериканских индейцев, а также европейских наций, как ирландцы и поляки» (с. 194).

«С империализмом, говорят нам, надо бороться; господствующие государства должны признать право подчиненных народов на самостоятельность; международный трибунал должен наблюдать за исполнением договоров, заключенных между великими державами и слабыми народами. Дальше этих NB невинных пожеланий конференция не идет. Мы не видим ни следа понимания той истины, что импе- NB риализм неразрывно связан с капитализмом в его теперешней форме и что поэтому прямая борьба

с империализмом безнадежна, разве если ограничиваться выступлением против отдельных, особенно отвратительных, эксцессов» (с. 195) *. || !! NB !!

Поучительно отметить, что буржуазные «империалисты» в *«Weltwirtschaftliches Archiv»* следят за национально-освободительным движением колоний (по крайней мере не немецких) **.

Напр., том III, 2

брожение и протесты в Индии (с. 230)

idem в Натале (Африка) из-за стеснений иммиграции индийцев (230—1).

Том IV, 1, с. 130 — движение, направленное к самоуправлению в *голландской Индии* ***.

МОРИД. «ФИРМЫ С ОТДЕЛЕНИЯМИ»

Пьер Морид. «Фирмы с многочисленными отделениями во Франции и за границей». Париж, 1913 (Алькан). (Рецензия в «Weltwirtschaftliches Archiv», IV, 1, с. 286.)

			Отделения	
Англия	497	фирм с	20 644	
Германия	14 453	» »	34 464	(в том числе *31799* являются лавками или магазинами)
Число служащих	926 369	— — —	473 077	
Франция	?		12 000	
			50 000	служащих и рабочих
			125	млн. франков заработной платы.

— — —«проявление процесса концентрации, наблюдающегося в торговле, как и в фабричной промышленности» (с. 286).

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 273. В конце тома, на стр. 823—826, дан перевод ссылок с 4 на 5-е издание Сочинений В. И. Ленина в подстрочных примечаниях настоящего тома. *Ред.*

** Там же, стр. 272. *Ред.*

*** Там же. *Ред.*

УКАЗАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

в Музейном обществе

NB: «The Edinburgh Review»
1915, октябрь:
«Заводы и война».
[Очень интересная статья об отношении рабочего класса к войне и ее экономическим последствиям (улучшение положения рабочих; уменьшение безработицы etc.)]
«The Atlantic monthly», 1916, кажись, июнь. *Уайт.* «Иной мир после войны».

NB: «*Schmoller's* Jahrbuch», 37-й год издания. Маркс об *эмиссионной статистике* в Германии и за границей.
? Альбин **Гейер.** «Jahrbuch der Weltgeschichte». 1913—14 год издания. Лейпциг, 1914. («Karl Prochaska's Illustrierte Jahrbücher».)
[Это-де не собрание документов, не справочник, а живые очерки за год.]
[*Ч. К.*] *Гобсон.* «Экспорт капитала». Лондон, 1914.
[Д. А. Гобсон.] «Империализм».
» «Южно-Африканская война».
Баллод. «Основы статистики». Берлин, 1913.
Ишханиан. «Национальный состав etc. кавказских народов». 1914 (81 стр.).
Тэйлор (немецкое издание 1914).
Дитрих. «Организация предприятия».
Эли. «Монополии и тресты».
Дженкс. Помещен был в «*Schmoller's Jahrbuch*» или другом экономическом журнале. «Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik» Конрада. ((Третья серия, том 1.))
Гармс.
Агад. «Крупные банки и всемирный рынок». 1914.
Риссер. «Крупные банки». 1906.
Макрости. «Тресты». 1910.
Шадуэлл. «Англия, Германия и Америка». Берлин, 1908.
Ейдэльс. «Отношение крупных банков к промышленности». «Schmoller's Forschungen». Том 24, Лейпциг, 1905.

Шильдер.
Леви. «Монополии и тресты».
Чиршки.
Лифман. «Картели и тресты».
Фогельштейн. «Капиталистические организационные формы».

ШИЛЬДЕР. 5 ТОМ «АРХИВА ВСЕМИРНОГО ХОЗЯЙСТВА»

Зигмунд *Шильдер.* «Предпосылки всемирной войны в мировом хозяйстве». «Weltwirtschaftliches Archiv». Том 5(I) (с. 1—22).

Очень хороший очерк (конечно, немцефильский).

Переход других стран к протекционизму заставил *Англию* 19—20 века перейти к военным планам.

Австрия. Ее стремление к Балканам.

Интересно: в *Сербии* (во время аннексии Боснии и Герцеговины) 1908/9 были голоса *за* войну с Австро-Венгрией по следующим причинам. Если мы победим, отнимем сербов у Австро-Венгрии. Если нас победят, *Сербию включат в таможенную границу* Австро-Венгрии. *Это тоже лучше.* Терять нам нечего (с. 11). | !! NB

В *России*-де > «в первую очередь» «частнохозяйственная выгода военно-бюрократического господствующего класса» (12). Исключение: стремление к Дарданеллам.

Во *Франции* недовольство соглашением о Марокко—Конго 4. XI. 1911.

Бельгия могла сохранить свое Конго только при помощи Англии, Франция по договору *5. II. 1895* получила «право преимущественной покупки» на Конго (с. 16). || NB

Япония стремится к *господству* над Китаем.

Турция до 1913 г. была «больше объектом, чем субъектом мировой политики» (19).

Португалия зависит от Англии.

Испания получила (договор с Францией 27. XI. 1912) северный кусок Марокко (Франция была *против,* Англия *за*). Испания за 16 лет 1898—1914 сильно шагнула вперед.

ОТМЕТКИ ИЗ «НАШЕГО СЛОВА»

«Наше Слово» № 11 (10. II. 1915).

NB // Статья Залевского «К национальному вопросу». *За* § 9.[4] Цитирует из № *4 4* «Искры»:

...«Но безусловное признание борьбы за свободу самоопределения вовсе не обязывает нас поддерживать всякое требование национального самоопределения. Социал-демократия, как партия пролетариата, ставит своей положительной и главной задачей содействие самоопределению не народов и наций, а пролетариата в каждой национальности» *. № 82 (6. V. 1915). Передовица: «Империализм и национальная идея».

(против Эрве. «Голая национальная идея *реакционна*». XX век = век империализма; XIX век национализма.)

№ 116 (17. VI. 1915) «К. Каутский о Плеханове»
и № 117 (18. VI. 15) (из болгарского журнала).
и № 118 (19. VI.) № 130 (3. VII. 1915) «Нация и хозяйство» Н. Троцкого + № 135 (9. VII.)

№ 170 (21. VIII. 1915) Л. Мартов против *«Социал-*
и 171 (22. *демократа»* (о поражении).
172 (24...)

№ 192 (16. IX. 1915) Мартынов о «*С о е д и н е н н ы х Ш т а т а х Е в р о п ы*».

№ 209 (8. X. 1915) Н. Троцкий о Циммервальде.

УКАЗАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

Из *Кантональной* библиотеки (Цюрих).

NB: *Атлантикус.* «Производство и потребление в социальном государстве». 1898. ***П р е д и с л о в и е К а у т с к о г о.***

Генри Демарест *Ллойд.* «Богатство против общественного благосостояния». Нью-Йорк, 1901.

? *«Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich»* (1915).

Штиллих. «Политико-экономические исследования о крупном промышленном предприятии». Том I и II. 1904 и 1906.

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 412. *Ред.*

«*Bulletin* de l'institut international de statistique» (тт. 1—*1 9*).
Кларк. «Рабочее движение в Австралазии». 1906.
Андре Льесс. «Социальный вопрос». Париж, 1895.
Грунцель. «О картелях». 1902.
Баумгартен и *Месслени.* «Картели». 1906.
Юрашек. «Обзоры всемирного хозяйства».
Нейман-Спалларт. «Обзоры». Год издания 1879/80... 1883/4.
Квейнтенс. «Влияние сельскохозяйственных машин на производство и труд». 1904. (Диссертация.)
И. Пленге. «От учетной политики к господству на денежном рынке». 1913.
Шульце-Геверниц. «Британский империализм». 1906.

? Эмиль Брецигар. «Предвестники экономического кризиса в Германии». Берлин, 1913 (1.$_{80}$ марок)
предсказание кризиса в 1913/4 г.

Бернгард *Меренс.* «Возникновение и развитие крупных французских кредитных учреждений». 1911.
Лизис. «Против финансовой олигархии во Франции». 1908.
Андре Льесс. «Портреты финансистов». 1909.
Тестис. «Истина о писаниях Лизиса». 1908.

Эдм. Тэри. «Экономический прогресс во Франции».
Пьер Бодэн. «Порыв».
Морис Швоб. «Перед битвой. (Торговая война)». Париж, 1904.
Р. Клаус. «Русские банки». 1908 («Schmoller's Forschungen». Выпуск *131*).
Д-р Ментор Бунятян. «Хозяйственные кризисы и перекапитализация». Мюнхен, 1908.
Эдм. Тэри. «Европа и Соединенные Штаты. Общая статистика». Париж, 1899.
Кельти. «Раздел Африки». 1895.

NB: *О. Шварц.* «Финансовые системы великих держав». (Серия в изд. Гёшена). 2 тома. Лейпциг, 1909.

NB| [Интересные таблицы о развитии 70-х гг. — 1900. NB]
«Основы социальной экономики». Тюбинген, 1914 и след.

СУММЫ КАПИТАЛА В АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВАХ

Какими суммами «они» ворочиают?

«Bank-Archiv», XIII год издания. 15.VI. 1914.

«Итоги деятельности германских акционерных обществ за годы 1907/8—1911/12»...

1911/2...число акционерных обществ	— 4 712	
их акционерный капитал	14 880	млн. марок
действительный резерв	3 515	» »
доход	1 470	» »
Число обществ, выдававших дивиденд	3 481	» »
Сумма дивиденда	1 220	млн. марок = $8{,}_{39}$%

Размеры возрастания капитала:

с 1907 по 1912 (5 лет)

= + 2 766 млн. марок номинал
+ 3 346 » » по курсу

!! ||| выше номинала + 579 » » (!!)

КЕСТНЕР. «ПРИНУЖДЕНИЕ К ОРГАНИЗАЦИИ»

Д-р Фриц *Кестнер*. «Принуждение к организации». «Исследование о борьбе между картелями и посторонними». Берлин, 1912.

Автор рассматривает систематически конфликты между картелями и «посторонними» и конфликты внутри картелей — и меры «борьбы»:

1) Лишение сырых материалов...
2) Лишение рабочих рук посредством альянсов...
3) Лишение подвоза...
4) » сбыта...
5) Закрепление покупателей путем исключительных оговорок.
6) Планомерное сбивание цен
7) Лишение кредита...
8) Объявление бойкота *

[из «Анкеты о картелях» (5 томов 1903—06) и др.]

Куча примеров. Подробнейшие рассуждения о государственном и правовом значении...

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 194. *Ред.*

««Рейниш-Вестфелише коленсиндикат» при своем основании в 1893 г. концентрировал 86.₇ % рейнско-вестфальского каменноугольного производства... в 1910 г.—95.₄ %(с.11)...* Американский Стальной трест в 1911 г. — 45 % продукции чугуна»... (Другие примеры: 98 % — 85 % — и т. п.)

«Вопрос о вступлении в картель является для отдельного предприятия деловым актом, обусловливаемым расчетами о рентабельности. Как действие картелей вообще, так и значение этого акта выявляется главным образом в периоды депрессии. Конфликты между картелями и посторонними возникают преимущественно в связи с различием того значения, которое для отдельных предприятий имеет ограничение сбыта, являющееся неизбежным результатом действия картелей. Это ограничение сбыта в особенности тягостно для предприятий, способных к развитию, которые оказывают ему, поэтому, сильнейшее сопротивление» (с. 25—26)...

...«Разница между понятиями того и другого» (картеля и треста) «заключается ведь в отношениях собственности: в картеле — различные собственники, тогда как в тресте только один» (с. 53 и ссылка на Лифмана).

«Не раз наблюдалось, — и это можно рассматривать как общее явление, — что рентабельность, получающаяся в результате картелирования, привлекает в данную отрасль промышленности новых предпринимателей и новый капитал» (57). Напр., Калийный синдикат повысил цены. Итог:

в	1879 г.	было	4	предприятия
»	1898 »	»	13	
»	1909 »	»	52 (с. 57)	

Условия *о повышении* цен для посторонних формулируются иногда как *понижения* скидки для них (с. 73)...

«Буххендлер бёрзенферейн» — ввел запрещение продажи книг «торговцам, продающим по бросовым ценам» (84).

«Лишение материалов наряду со связыванием покупателей путем исключительных оговорок, о чем еще речь будет впереди, следует рассматривать, как один из важнейших приемов для принуждения к вступлению в картель» (91)...

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 191. *Ред.*

...Вывозные премии... (107)
создаются «зависимые организации торговцев» (109)...
(уголь — керосин...)

Сбивание цен... В бензинной промышленности бывали понижения цен с 40 до 20—22 марок (118) — спирта в Верхней Силезии до $49._5$ марки (в Бреславле цена — $62._2$ марки)...

Отказ в кредите: «Фёникс» отказывался присоединиться к Объединению стальных заводов. Директор этой фирмы был против присоединения. Банки скупили акции — отняли вывозные премии — и провели на собрании акционеров присоединение!! (с. 124—5).

Договоры с членами картеля *внутри* его... (штрафы; третейские суды вместо общих)...

Лучшее средство контроля — «Единое бюро продажи» (153)...

«Ейдэльс (с. 87 его сочинения) несомненно прав, утверждая, что создание нового крупного независимого банка в Германии было бы невозможным» (с. 168).

«Даже в области чисто хозяйственной деятельности происходит известная передвижка от торговой деятельности в прежнем смысле к организаторски-спекулятивной. Наибольшим успехом пользуется не купец, умеющий на основании своего технического и торгового опыта всего лучше определить потребности покупателей, найти и, так сказать, «открыть» спрос, остающийся в скрытом состоянии, а спекулятивный гений, умеющий наперед усчитать или хотя бы только почуять организационное развитие, возможность известных связей между отдельными предприятиями и банками» (с. 241) *.

«Руководители крупных предприятий имеют в любое время возможность привлечь к себе на службу умнейших и искуснейших юристов, а если они сами слабо разбираются в чисто коммерческих делах, они могут привлечь себе на помощь выдающихся коммерсантов. Общеизвестно, что в центральных конторах крупных предприятий работает целый ряд лиц, не имеющих никакого отношения к предприятию, как таковому, вплоть до ведущего для
!! фирмы экономическую пропаганду доктора политической экономии» (с. 242).

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 194—195. *Ред.*

«Происходившее до сих пор образование картелей, как это обычно имеет место, приводит к сдвигу цен, а вместе с тем и доходов *в пользу* тяжелой, либо *сырьевой промышленности* и в ущерб обрабатывающей промышленности. Длительное повышение цен, как результат образования картелей, до сих пор наблюдалось только по отношению к важнейшим средствам производства, особенно к каменному углю, железу, кали; и наоборот, никогда не наблюдалось по отношению к готовым продуктам. Связанное с этим повышение доходности равным образом ограничивалось индустрией, производящей средства производства. Это наблюдение надо еще дополнить тем, что промышленность, обрабатывающая сырые материалы (а не полуфабрикаты), не только извлекает выгоды в виде высоких прибылей благодаря образованию картелей к ущербу для промышленности, занятой дальнейшей переработкой полуфабрикатов, но и стала по отношению к этой промышленности в известное отношение господства, которого не было при свободной конкуренции» (с. 254) *. NB

Картели не всегда-де ведут к концентрации (они могут «спасать» мелкие заведения, входящие в картель), но картели всегда ведут к «интенсификации капиталов» (274)... к усилению роли предприятий богатых, сильных капиталом (272 и 274).

По вопросу о значении картелей не надо-де забывать разницы между организацией, скажем, консументов (это — социализм, с. 282) или промышленности, производящей готовые товары, и организацией сырьевой промышленности:

«Современное положение, зависимость более значительных частей индустрии от производства сырья, имеет с ним» (с союзом потребителей и т. п.) «известное внешнее сходство, внутренне же представляет собой прямую противоположность» (с. 282). ((Лифман-де эту разницу постоянно забывает — *прим., с. 282.*))

«Спорят о том, привели ли картели к улучшению положения рабочих, как это утверждается одними и оспаривается другими, и воплощают ли они кооперативно-

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 195. *Ред.*

демократический принцип» ((Чиршки!! Автор против него: прим., с. 285)) «или же не свидетельствуют ли они именно для Германии об антидемократической позиции, вследствие перенесения центра тяжести на сторону тяжелой промышленности, враждебной профессиональным объединениям» (285)...

ВЕНСКАЯ «РАБОЧАЯ ГАЗЕТА» О ВЕНСКИХ БАНКАХ

Венская «*Arbeiter-Zeitung*». 1916 (11. IV. 1916), № 101.

Цифры о банках (8 крупных: «Кредитанштальт»; «Унионбанк»; «Феркерсбанк»; «Эскомптгезельшафт»; «Банкферейн»; «Боденкредитанштальт»; «Меркур» + «Альгемейне депозитенбанк»).

Капитал —	657.4	млн.	крон
Резервы —	383.2	»	»
	1 040.6		
Чужие средства	4 833.8	»	»
Чистая прибыль	81.4	»	»
Увеличение вкладов по сравнению с 1914 г.	1 067.9		

«ЛЕТОПИСИ АМЕРИКАНСКОЙ АКАДЕМИИ»

«*The Annals of the American Academy of Political & Social Science*». Том LVII — LIX *(1915)*

Вернуться

(состоит из отдельных книжечек + библиография etc. том LIX (1915. *Май*): «*Возможности американской промышленности*». Сборник статей).

Итоги заработной платы в Соединенных *Штатах*[5] 1/10—1000 долларов и > (с. 115) 2/10—750—1000 долларов 7/10 — < 750 »

Между прочим статья *Вильяма С. Кайза*. «Банковые отделения и наша внешняя торговля» (с. 301).

«40 английских банков, ведущих операции в чужих странах, имеют 1325 отделений; в Южной Америке 5 германских банков имеют 40 отделений, и 5 английских — 70 отделений... Англия и Германия за последние 25 лет поместили в Аргентине, Бразилии и Уругвае приблизительно 4000 миллионов долларов, и в результате они пользуются 46% всей торговли этих трех стран» *.

((и далее о стремлении и попытках Нью-Йорка занять это местечко...))

Специальный разбор вопроса о «возможности» для Соединенных Штатов увеличить торговлю etc. с *Южной Америкой* по случаю войны.	NB

с. 331 (в другой статье)... «Сэр Джордж Пэйш в последнем ежегодном обзоре журнала «*The Statist*» определял сумму капитала, вывезенного в менее развитые страны пятью мировыми нациями-кредиторами — Великобританией, Германией, Францией, Бельгией и Голландией — в более чем 40 млрд. долларов»... **

200 млрд. франков
40 *млрд. долларов*
{=160 млрд. марок}

ср. стр. 2 здесь***

Из другой статьи о «Южноамериканских рынках»: «Другим основным фактором — и важнейшим из всех для роста торговли с Южной Америкой — является помещение капиталов Соединенных Штатов в займы, в строительство и в подобные предприятия. Страна, капиталы которой вывозятся в какую-либо из южноамериканских стран, получает наибольшее количество заказов на материалы, употребляемые в строительстве, при прокладке железных дорог и т. п., как и подрядов на производство общественных сооружений, предпринимаемых правительствами. Этот факт блестяще подтвер-

NB

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 233. *Ред.*
** Там же. *Ред.*
*** См. настоящий том, стр. 40—41. *Ред.*

ждается английскими вкладами, помещенными в аргентинские железные дороги, банки и займы» (314)...

110 корпораций имеют капитала = $7._3$ биллиона долларов, акционеров = 626 984.

То же за *1910 г.*, между прочим, «Фонды и фондовая биржа». Сумма американских фондов = $34._5$ биллиона долларов, (а без повторений около) = $24._4$ биллиона долларов, а все богатство = $107._1$ биллиона долларов.

УКАЗАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

Из *Лозаннского* каталога (Лозаннская кантональная библиотека). Продолжение 1902 г.

Дешанель. «Народ и буржуазия». Париж, 1881.

Годен. «Республика труда и парламентская реформа». Париж, 1889.

Л. Ляллеман. *«Революция и беднота»*. Париж, 1898.

Ш. Рено. *«История забастовок»*. Париж, 1887.

Евг. Скайлер. «Американская дипломатия». Нью-Йорк, 1886.

Иоори. «Очерки о нидерландских колониях». Льеж, 1883.

Т. Роджерс. «История цен». 6 томов.

Мэлхолл. «История цен с 1850». Лондон, 1885. «Война войне». (Сборник.)

Инагаки. *«Япония и Тихий океан»*. 1890.

Свифт. «Империализм и свобода». Лос-Анжелес, 1899.

Виаллат. «Политическая жизнь Старого и Нового света». Год VII (1912/3) и предыдущие.

Поль Фейель. «Политическая история 19-го века». Париж, 1914. 2 тома.

Камилл Валло. «Земля и государство. (Социальная география)». Париж, 1911.

Лекарпантье. «Международная торговля». Париж, 1908.

» «Морская торговля и торговый флот». Париж, 1910.

Мартен Сен-Леон. *«Картели и тресты». Париж, 1909.*

Чизхольм. «Руководство по коммерческой географии». Лондон, 1911.

Экерт. «Очерк коммерческой географии». 2 тома. Лейпциг, 1905.

Рейхлен. «Франко-германское соперничество в Швейцарии». 1908 [должно быть и в Берне?].

Рафалович. «Денежный рынок». 1911/2 ((21-й год)).

Ван дер Лёв. «Стремления к всеобщему миру». 1916. Роттердам, 1915.

Комиссия. «*Чума в Индии* (1899—1900)». Том 4 и 5. Заключение.

Авенель. «Крестьяне и рабочие за последние 700 лет». Париж, 1907.

Авенель. «Богачи за последние 700 лет». Париж, 1909.

Фабр. «Азиатская конкуренция» (и европейские рабочие). Париж, Ним, 1896.

Лангхард. «Анархистское движение в Швейцарии». Берлин, 1903.

Из **новейшей** литературы:

Эрганг. «Вытеснение рабочего машиной». «*Technik und Wirtschaft*». Год издания *4,* выпуск 10.

Каммерер. «Линии развития техники». *Ibidem.* Год издания *3.* + «Schriften des Vereins für Sozialpolitik». Том *132.*

Грунцель. «Победа индустриализма». 1911.

Ратенау: см. с. *32* *.

Эрганг. «Исследования о проблеме машин в учении о народном хозяйстве». 1911.

Манштэдт. «Капиталистическое применение машин». 1905.

А. Ридлер. «Об историческом значении техники и ее будущем значении». Берлин, 1910.

Эхельхойзер. «Техническая работа прежде и теперь». Берлин, 1906.

Э. Рейер. «Силовая энергия. Экономическое, техническое etc. изучение роста мощи государств». Лейпциг, 1908.

Нейгауз. «Технические предпосылки для массового производства». «*Technik und Wirtschaft*». 1910 (3-й год издания).

М. Гра. «О машинизме». Париж, 1911.

Ван Мите. «Техника в 20-м веке». 1911/12.

Ф. Матарэ. «Средства труда: машины etc». 1913.

Левассер. «Сравнение ручного труда с трудом машинным». 1900.

---

* См. настоящий том, стр. 45. *Ред.*

ШТИЛЛИХ. «ДЕНЬГИ И БАНКОВОЕ ДЕЛО»

Д-р Оскар Штиллих «Деньги и банковое дело». Берлин, 1907.

Архипопулярная вещичка.

прудонист дурак, банкир против денег || с. 95. Банкир *Юлиус Гуке*. «Денежная проблема и социальный вопрос» (5-е издание). 1903.

с. 143: «Нет ни одной банковой операции, которая бы приносила *такую высокую прибыль*, как эмиссионное дело *. Лаж при эмиссии так высок, как нигде больше... Лаж при эмиссии индустриальных акций, который пытаются оправдать как издержками эмиссии, так и ожидаемым повышением процента прибыли, но который в основном является экономически незаслуженной прибылью, составлял, по данным «Der Deutsche Oekonomist», в среднем за год:

NB ||
1895—38.6%
1896—36.1
1897—66.7
1898—67.7
1899—66.9
1900—55.2%

NB || idem полнее Зомбарт. «Немецкое народное хозяйство в 19-м веке» (2-е *издание* 1909), с. *526*, приложение 8

NB || В течение 10 лет, 1891—1900, на выпуске только немецких промышленных фондов было «заработано» свыше одного миллиарда» **.

с. 138: «*Оздоровления*»... «Акции складываются вместе, и их номинальная стоимость снижается. Классическим примером таких снижений акционерного капитала является «Дортмундер Унион», основанный «Дисконтогезельшафт». Я подробно рассмотрел в первом томе моих «Политико-экономических исследований о крупном промышленном предприятии» финансовую историю несчастного детища этого банка (Лейпциг, || NB

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 222. *Ред.*

** Там же. *Ред.*

1904). В течение 30 лет из книг этого общества исчезло, в результате ряда операций снижения стоимости акций, более 73 миллионов марок. В настоящее время первоначальные акционеры этого общества имеют в руках лишь 5% номинальной стоимости своих акций» !! (138) *. || хороший пример !!! || !!!

Текущий счет — средство влиять на промышленность.

«Сколь велико при этом влияние банков на их контокоррентные связи, показывает, например, следующее письмо, с которым «*Дрезднер банк*» обратился 19. XI. 1901 к правлению Северо-западно-средненемецкого цементного синдиката, письмо, заимствованное из «Kuxenzeitung». В письме говорится: «Из сообщения, которое вы опубликовали 18-го текущего месяца в газете «Reichsanzeiger», видно, что мы должны считаться с возможностью, что на общем собрании вашего синдиката, имеющем состояться 30-го сего месяца, будут приняты решения, способные произвести в вашем предприятии изменения, для нас неприемлемые. Поэтому мы, к нашему глубокому сожалению, вынуждены прекратить вам тот кредит, коим вы пользовались. Поэтому мы просим вас прекратить требования денег из нашего банка и в то же время почтительнейше просим вас возвратить не позже конца текущего месяца причитающиеся нам суммы. Но если на этом общем собрании не будет принято неприемлемых для нас решений и нам будут даны соответствующие гарантии в этом отношении насчет будущего, то мы выражаем готовность вступить в переговоры об открытии вам нового кредита»» ** (146—147). || хороший пример! || !! || !!!

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 223. *Ред.*
** Там же, стр. 211—212. *Ред.*

хороший пример !!! !! ... «В наших крупных банках изрядное число служащих занято изо дня в день не чем иным, как исчислением процентов по контокоррентным счетам. В этом деле они достигают с течением времени большой виртуозности... Они служат примером того, как капитал подавляет личность и превращает отдельного человека в машину» (148)...

NB «*«Всякий банк есть биржа»* — это современное изречение заключает в себе тем больше правды, чем крупнее банк, чем больше успехов делает концентрация в банковом деле» (169) *.

ха-ха!! (ср. К. Каутский) «Через дочерние банки *Перейры*» (основатели «Креди Мобилье») «хотели... опутать в финансовом отношении различные народы и этим путем способствовать делу всеобщего мира» (180)...

«Области операций» «для банкового капитала»

70-ые годы — *железные дороги* Германии (в конце 70-х гг. национализированы)

80-ые годы — *тяжелая* индустрия Рейнско-Вестфальская

90-ые годы — *электрическая* индустрия (и машиностроительная).

отношение к служащим «В 1906 году 4 берлинских Д-банка («Дейче банк», «Дисконтогезельшафт», «Дрезднер банк», «Дармштедтер банк») заключили договор, согласно которому они обязались друг перед другом не принимать на работу служащих, состоящих на службе в одном из этих учреждений и не получивших освобождения от должности!» (203). Оппозиция служащих заставила «сильно (??) изменить» (??) этот договор ((в чем? как????)).

Конец

NB: Г. *Визерс*. «Деньги и кредит в Англии». 1911.
Филиппович
Зомбарт
«Основы социальной экономики» (Бюхер, Шульце-Геверниц и др. и др.).

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 206. *Ред.*

ЛИФМАН. «КАРТЕЛИ И ТРЕСТЫ»

Проф. д-р Р. Лифман. «Картели и тресты и дальнейшее развитие народнохозяйственной организации». 2-е издание. Штутгарт, 1910. Библиотека правоведения и государствоведения.

Популярная книжечка, дающая хороший очерк материала. Точка зрения — апологета буржуа, тупого, довольного, самодовольного.

Факты подобраны недурно, апологетически, конечно. NB: *с. 161:*

«В Германии состоялось очень большое число слияний без (???) монополистического характера... ...Типичным примером, вместо многих примеров из более давнего времени, служит пороховая промышленность. Уже в 70-х годах 19 пороховых заводов объединились путем слияния в одно акционерное общество. Оно, в свою очередь, слилось в 1890 со своим самым крупным конкурентом в акционерное общество: «Ферейнигте Кёльн-Ротвейлер пульверфабрикен». Это крупное акционерное общество образовало затем картели не только с другими пороховыми заводами, но и с уже упомянутым трестом динамитных заводов. Так образовался вполне современный тесный союз между всеми немецкими фабриками взрывчатых веществ, которые затем вместе с аналогично организованными французскими и американскими динамитными фабриками поделили между собою, так сказать, весь мир» (с. 161) *. || раздел мира ||

Число промышленных картелей в Германии — (1905) *3 8 5* (на деле больше: с. 25) **.

NB |||| **Риссер** *(с. 1 3 7)*, приводя эту статистику, добавляет: «в этих картелях участвовало «непосредственно»

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 240. *Ред.*
** Там же, стр. 190. *Ред.*

около 12 000 предприятий». *Риссер*. «Немецкие крупные банки и их концентрация». 3-е издание. Иена, 1910.

Число интернациональных картелей (с участием Германии) *около 100* (с. 30: в 1897 около 40) *.

Калийная промышленность.

Первый картель	1879: 4 предприятия
Цены растут	1898: 10 предприятий
«Калийная лихорадка»:	1901—*21* предприятие
	1909—*52*

(«Некоторые потерпели крах»).

Стальной трест в Америке (в 1908: 165 211 рабочих) 1907 — 210 180 рабочих (161 млн. долларов заработной платы), 170 млн. долларов чистой прибыли, 1100 млн. долларов капитала (с. 124).

Самое большое предприятие немецкой горной промышленности «Гельзенкирхнер бергверксгезельшафт» — 1908 — 1705 служащих + 44 343 рабочих (70.₆ миллиона марок заработной платы).

(с. 135). *Швоб* в 1902 г. (17.VI. 1902) основал «*Шипбилдинг компани*», капитал 70.₉ млн. долларов — из них 20 миллионов у Швоба. Затем эта компания *крахнула*, публику ограбили!

(173 и др.) «Переплетение», «участие» (passim), «устранение изолированности» (с. 155) — вот «*словечки*» Лифмана для обхода (и для затемнения) Марксова понятия «обобществления» [6].

((Конец выписок из Лифмана))

ИЗ «ОСНОВ СОЦИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ»

«Основы социальной экономики», *С. Альтмана... К. Бюхера и многих других.*

V отдел, II часть: «*Банки*» (Шульце-Геверниц и Яффе). Тюбинген, 1915.

I. Шульце-*Геверниц*. «Немецкий кредитный банк» (1—190).

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 240. *Ред.*

II. Эдгар *Яффе*. «Англо-американское и французское банковое дело» (191—231).

(Вроде учебника, по §§, кажись, больше болтовни и «систематики».)

Есть и *интересное*. Дух «*империализма*» *насквозь*.

с. 53: в 1914 г. 8 берлинских крупных банков имели

акционерных капиталов —	1 245 млн. марок
в т. ч. «Дейче банк»	250
«Дисконтогезельшафт»	300
«Дрезднер банк»	200
резервов	432
	1 677
чужих денег	5 328
(«всего капитала»)	7 005

с. 140: Категория занятий: «Денежная и кредитная торговля».

	1882	1907
Заведения	5 879	13 971
занято лиц	21 633	66 275
(в т. ч. женщин)	244	3 089

в 1907 г. было 3 заведения с	> *1 000*	служащих
«Дейче банк» в 1912 г.	*6 137*	»
«Дрезднер банк» » »	*4 638*	»

ср. с. 11: в 1907 г. в Германии было 14 000 «банковых заведений», из коих 4000 вспомогательных заведений...

с. 145: ... «Крупные банки стали важнейшим средством *экономического* объединения Германской империи»...

«Если в последнем счете руководство немецкими банками лежит на дюжине лиц, то их деятельность уже теперь важнее для народного блага, чем деятельность большинства государственных министров» (145—146) *.

«дюжина лиц»

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 289. *Ред.*

ха-ха!!

«Если это, однако, так, то интерес нашего национального бытия требует образования нового духовного типа банкового властелина, у которого абстрактное» (ха-ха!) «стремление к прибыли пропитано национально-политическими и тем самым *народно*-хозяйственными соображениями...

Сен-Симон

Если продумать до конца развитие тех тенденций, которые мы видели, то получается: денежный капитал нации объединен в банках; банки связаны между собой в картель; капитал нации, ищущий помещения, отлился в форму ценных бумаг. Тогда осуществляются гениальные слова *Сен-Симона*: «Теперешняя анархия в производстве, которая соответствует тому факту, что экономические отношения развертываются без единообразного регулирования, должна уступить место организации производства. Направлять производство будут не изолированные предприниматели, независимые друг от друга, не знающие экономических потребностей людей; это дело будет находиться в руках известного социального учреждения. Центральный комитет управления, имеющий возможность обозревать широкую область социальной экономии с более высокой точки зрения, будет регулировать ее так, как это полезно для всего общества, и передавать средства производства в подходящие для этого руки, а в особенности будет заботиться о постоянной гармонии между производством и потреблением. Есть учреждения, которые включили известную организацию хозяйственного труда в круг своих задач: *банки*». Мы еще далеки от осуществления этих слов Сен-Симона, но мы находимся уже на пути к их осуществлению: марксизм иначе, чем представлял его себе Маркс, но только по форме иначе!» (146) *.

тоже марксизм!!!

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 289—290. *Ред.*

«Разумеется, вложения, подобные тем, которые предприняла Англия, напр., в Суэцком канале на основе своего политического могущества, — акции были куплены в 1876 г. за *4* миллиона фунтов стерлингов и стоят сегодня *30* миллионов фунтов — остаются до сих пор недоступными для Германии»... (159—160).

хороший пример! (завидно) *4* и *30*

с. 164 цитируется *И. И. Левин.* «Немецкие капиталы в России». СПБ., 1914.

«Народнохозяйственной функцией банков является уже много обсуждавшееся *управление народным имуществом*» (ссылка на статью Лансбурга в журнале «Die Bank» 1908 года). «Чем больше внедряется в настоящее время кредитное хозяйство, тем бо̀льшей становится доля всего капитала, которая притекает к предпринимателю, избранному банком. Банки прокладывают теперь каналы, по которым текут не только ежегодные сбережения, но также и (находящиеся в процессе постоянного возобновления) прежде накопленные суммы капитала. Припомним, прежде всего, громадный рост «чужих средств». В Германии они составляли в конце 1891 в наших акционерных банках до 1 280 млн. марок; в конце 1906 — до 6 305 млн. марок; в настоящее время они оцениваются примерно до *10* миллиардов.

NB

В конце 1913 у одних только 9 берлинских крупных банков до $5._1$ миллиарда марок *. Но наряду с этим банки являются каналами для прохождения еще более крупных двигающихся капиталов в фондовом деле. — Банки могут тем самым даже при наличии доброй воли *ошибаться;* они могут направить миллиарды в ложном направлении

NB

10 млрд.

5 млрд.

* См В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 199. *Ред.*

NB ‖ и при известных условиях проиграть. В настоящее время несколько крупных банков в состоянии давать направление в той или иной степени нашему экономическому развитию. Их ответственность тем самым превращается из частнохозяйственной, по отношению к акционерам, в народнохозяйственную, по отношению к государственному целому. Фактически они толкали капиталы в русло торговли и промышленности, прежде всего в гигантские предприятия тяжелой индустрии, а наряду с этим в земельную недвижимость, — раньше в дворянские поместья, а в настоящее время в сдаваемые в наем дома больших городов. Отсюда резкий подъем германской железной индустрии, уступающей только Америке, и германских больших городов, догоняющих даже американские прототипы» (с. 12)...

NB ‖ с. 27: «В конце 1908 г. чужие средства (средства кредиторов и депозиты): в кредитных банках $8^1/_4$ млрд. марок, в сберегательных кассах *15* млрд. марок, у кредитных товариществ *3* млрд. марок. $\sum = 26^1/_4$ миллиардов марок.

NB ‖ «Частные банкирские конторы» растут в числе (1892: 2180; 1902: 2564; 1912 насчитывается до 3500) и падают в своем значении» (с. 16).

Всюду (passim), везде у Шульце-Геверница тон ликующего германского империализма, торжествующей свиньи!!!!

характеристика кризиса!!	с. 35: 1870—	31 банк с	376 млн. марок капитала		
	1872—	139 » »	1 112 » » »		
	‖ (1873)—	73	432 ликвидированы кризисом		

Жиро и расчетный оборот Государственного банка (*миллиарды* марок)

1891	1901	1913
98.7	196.6	452.8

в т. ч. оборот платежей наличными

24.3 (= 24.7%) 29.7 (= 15.1%) 43.4 (= 9.6%)

NB

...«В 1909 Французским банком было учтено 7.5 миллиона векселей ниже 100 франков, тогда как Германским государственным банком — только 700 000 векселей ниже 100 марок» (с. 54).

«Демократизация» банкового дела!! ? Ср. акции в один фунт стерлингов в Англии и minimum в 1000 марок в Германии (с. 111)*. Средняя сумма учтенного векселя в Германии = *2066* марок (Государственный банк); во Франции *683* франка («Банк де Франс»).

«Г. фон Сименс заявил в рейхстаге 7 июня 1900 г., что акция в один фунт стерлингов есть основа британского империализма» (с. 110) **.

NB

«Английское индустриальное государство меньше покоится на кредите, чем Германское, и больше на собственном капитале» (55).

«Англия, как международный посредник платежей, зарабатывает якобы еще сегодня до 80 млн. марок в год в виде комиссии по акцептам. По заокеанской торговле Европы, как утверждают, через Англию оплачивается ежегодно 6 *миллиардов* марок» (83).

с. 100: § под заглавием: «Господство банков над биржей?» — это-де преувеличено, но «их (банков) влияние является обширным»...

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 216. *Ред.*
** Там же. *Ред.*

«Если прежде, в 70-х годах, биржа, с ее юношескими эксцессами, открывала эпоху индустриализации Германии, используя выигрышные шансы акции, то в настоящее время банки и промышленность могут «справляться самостоятельно». Господство наших крупных банков над биржей, которое связано с репортными операциями, — но не только с ними, есть не что иное, как выражение полностью организованного немецкого промышленного государства. Если таким образом суживается область действия автоматически функционирующих экономических законов и чрезвычайно расширяется область сознательного регулирования через банки, то в связи с этим неизмеримо возрастает и *народно*хозяйственная ответственность немногих руководящих лиц» (101) *.

«полностью организовано» [8]

(Цитируется) *А. Левенштейн.* «История вюртембергской системы кредитных банков и ее отношений к крупной индустрии»... «*Archiv für Sozialwissenschaft*». Дополнительный выпуск 5. Тюбинген, *1912.*

NB

Эмиссии (с. 104):

	Внутренние ценности 1909	1910	1911	Мой расчет $\Sigma : 3 =$
Германия с колониями	3.2	2.5	2.2	7.9 : 3 = 2.6
Англия » »	1.9	3.1	1.8	6.8 : 3 = 2.3
Франция	1.4	0.7	0.6	2.7 : 3 = 0.9

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 206. *Ред.*

	Иностранные ценности 1909	1910	1911	Мой расчет $\Sigma : 3 =$	$\Sigma\Sigma$
Германия с колониями	$0._3$	$0._5$	$0._5$	$1._3 : 3 = 0._4$	$3._0$ *млрд.* марок
Англия » »	$1._8$	$2._3$	$2._0$	$6._1 : 3 = 2._0$	$4._3$ »
Франция » »	$2._0$	$3._8$	$3._1$	$8._9 : 3 = 2._9$	$3._8$ »

Эмиссии в Германии (по курсовой стоимости)

миллиарды марок

	Общественный кредит (государственные и коммунальные займы)	Земельный кредит (закладные)	Промышленный и торговый кредит	Внутренние ценности вообще	Иностранные ценности вообще
[1886—1890]	$1._8$	$1._2$	$1._3$	$4._3$	$2._3$
[1891—1895]	$1._3$	$2._2$	$0._8$	$4._8$	$1._5$
[1896—1900]	$1._7$	$1._9$	$4._3$	$8._2$	$2._1$
[1901—1905]	$3._3$	$2._3$	$2._0$	$8._3$	$2._1$
[1906—1910]	$6._0$	$2._6$	$4._8$	$12._6$	$1._5$

Автор заключает:

«Эмиссионная статистика обнаруживает самым наглядным образом государственно-социалистическую и индустриалистскую окраску германского народного хозяйства» (104).

В Германии-де «прусская железнодорожная система» есть «величайшее хозяйственное предприятие мира» (104)...

Акционерные общества в Пруссии в 1911 году:

(в миллионах марок)

	число обществ	Внесенный капитал: Номинальная стоимость	Стоимость по курсу	% (курс)	Годовая прибыль: млн. марок	% к номинальной стоимости	% к курсовой стоимости	
$177._9$%|||	890	8 821	15 696	$177._9$	952	$10._8$%	$6._1$%	$15._7 - 8._8 = 6._9$ млрд.

NB ...«Сторонники мелкой акции указывают прежде всего на то, что она дает рабочим возможность соучастия в промышленности, что является с социально-политической точки зрения желательным сплетением интересов рабочего с интересами предпринимателей, участием рабочих в прибылях в современной форме» (с. 110—111) — (по поводу акции в один фунт стерлингов).

фразы и ложь!! В § о «спекуляции ценными бумагами» (с. 111 и след.) вместо того, чтобы *разоблачать* спекуляцию банков ((ср. журнал «Die Bank», Эшвеге и др.)), мерзавец Шульце-Геверниц отделывается фразами: «Если бы наши банки стали спекулятивными обществами... это был бы... крах германского народного хозяйства» (112)... ((«Если бы»))... спасает «корректность» нашего «делового мира», а нашим банковым чиновникам запрещают спекулировать в *чужих* банках (конечно-де, это легко обходить!! в больших городах)... а *директора банков?* !! Ведь они «посвященные» («Wissenden»)!! Тут-де законом не поможешь, нужно «усиление купеческого чувства чести и сознания своего положения» (113)...

9 банков 83% всего!! «В конце 1909 года 9 берлинских крупных банков, вместе с примыкающими к ним банками, управляли 11.₃ миллиардами марок, т. е. около 83% всей суммы немецкого банкового капитала. «Дейче банк», управляющий, вместе с примыкающими к нему банками, суммой около *3 миллиардов* марок, является рядом с прусским управлением государственных железных дорог самым крупным, и притом в высокой степени децентрализованным скоплением капитала в старом свете» (137)... *

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 199. *Ред.*

Соглашения между банками: «Дармштедтер банк» хотел заключить договор с городом Берлином о «доходном использовании» Темпельгофского поля, давая 10% прибыли. Потом, когда эту сделку заключил «Дейче банк», — «Дармштедтер банк» оказался в его консорциуме!! (с. 139)... «Подобного рода банковые консорциумы склонны к конвенциям цен»... || к картелю банков

«Все же «общие соглашения», завершившиеся летом 1913 г., заходят так далеко, что после их проведения едва ли может еще быть речь о свободной конкуренции в банковской деятельности»... (139)... ||| (1913)

«При «Дисконтогезельшафт», напр., постоянно работает штаб из 25 человек для контроля счетной и формальной стороны операций» (143). || 25 человек контроль...

«Существенную подготовительную работу проделывает для крупного предприятия, особенно именно в банковом деле, прусско-германская военная служба, приучающая к дисциплинированному массовому труду. Если бы она не была необходима уже по политическим соображениям, то ее следовало бы ввести, как подготовительную школу капиталистического крупного предприятия и для повышения хозяйственной интенсивности» (144—145)... || банки и войско!!

«Тридцать лет тому назад свободно конкурирующие предприниматели выполняли $^9/_{10}$ той экономической работы, которая не принадлежит к области физического труда «рабочих». В настоящее время *чиновники* выполняют $^9/_{10}$ этой экономической умственной работы. Банковое дело стоит во главе этого развития (151) *. В его гигантских предприятиях чиновник есть все, даже директор — «слуга» учреждения»... ||| NB NB NB

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 207. *Ред.*

...«Frankfurter Zeitung» (2. V. 1914) напутствовала слияние «Дисконтогезельшафт» с «Шафхаузеншер банкферейн» следующими словами:

«С ростом концентрации банков суживается тот круг учреждений, к которому вообще можно обратиться за крупным кредитом, в силу чего увеличивается зависимость крупной промышленности от немногих банковых групп. При тесной связи между промышленностью и миром финансистов свобода движения промышленных обществ, нуждающихся в банковом капитале, оказывается стесненною. Поэтому крупная промышленность смотрит на усиливающееся трестирование (объединение или превращение в тресты) банков со смешанными чувствами; в самом деле, уже неоднократно приходилось наблюдать зачатки известных соглашений между отдельными концернами крупных банков, соглашений, сводящихся к ограничению конкуренции» (с. 155) *.

NB

154—5: вопрос, кто от кого больше зависит, банки от индустрии или обратно...

Веверовский. «Влияние концентрации немецких банков на кризисные явления» («Фрейбургская диссертация»). Берлин, 1911.

NB *Фёлькер*. «Формы объединения и участия в прибылях в немецкой крупной промышленности». Лейпциг, 1909 ((«*Schmoller's* Jahrbuch», том 33, выпуск 4)).

X глава. «Иностранные вложения».

NB «Для того, чтобы наши банки могли направлять по руслу иностранных инвестиций притекающие к ним капиталы, необходимы соответствующие предпосылки частнохозяйственного характера со стороны их клиентов.

NB Главным стимулом является потребность в более высоком проценте прибыли, чем тот,

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 207—208. *Ред.*

который дают вложения внутри страны, при увеличивающемся богатстве капиталами и падающей процентной ставке в стране... NB

...При этом банки стремятся прежде всего к эмиссионной прибыли, которая от чужих стран, бедных капиталами и богатых сырьем, — обычно выше, чем внутри страны» (158)... NB

NB [ср. выше, стр. *44*, цитата: из с. 159—160 *] NB

«Согласно цифровой оценке иностранные вложения капитала определяются для Англии в *70* миллиардов, для Франции в 35 миллиардов (1910), а для Германии в 1913 г. едва только в *20* миллиардов марок» (160).

70
35
20

Приводя факты в подтверждение «экспортных оговорок» и выгод промышленности от иностранных вложений, Шульце-Геверниц, между прочим, говорит, что и Франция пользуется этим:

«Французское государство-рантье переживает таким образом вторичный промышленный расцвет» — введение турецкого займа 1910 года было обставлено во Франции условием: чтобы Турция не давала *ни одному* государству *больше* заказов, чем Франции... (с. 163). характерно!!!

«В настоящее время Германия является типичным «предпринимателем, работающим за границей», в то время как Франция, а понемногу и Англия закостеневают как рантье. ...Если мир в настоящее время имеет англосаксонский облик, то наши банки заняты тем, чтобы при помощи железных дорог, рудников, плантаций, каналов, оросительных сооружений и т. д. придать этому облику черты немецкого духа» (164)... NB

(NB: с. 1, примечание: «Написано *до* войны».)

В главе X.

---

* См. настоящий том, стр. 33. *Ред.*

NB

С. «Политическая оценка заграничных вложений».

«Вывоз капитала является средством для целей внешней политики, а его успехи зависят в свою очередь от внешней политики.

a) *Государства-кредиторы: Франция, Англия, Германия.* Англия и Франция, обе крупнейшие мировые державы-кредиторы, являются *политическими* банкирами. Государство и банковый мир выступают здесь *как одно* лицо. Так, например, французское правительство и «Креди Лионе». Так, дружба Эдуарда VII с сэром Э. Касселем. В надежде на главный выигрыш в политической лотерее Франция поставила миллиарды на *одну только* русскую карту. Россия, получая деньги от Франции, была даже в состоянии выступать на Дальнем Востоке — в Китае, Персии — в качестве политического заимодавца. Франция, в качестве заимодавца, приковала к себе Испанию и Италию, которые в Альхесирасе оказали ей услуги как клиенты. Франция была готова предоставить министерству Кошута займы, в которых она отказала графу Куэну: «придачей при этом был бы Тройственный союз». Как политический кредитор, Англия вновь спаяла британскую мировую империю, не боясь давления на курс собственных консолей. Полное опекунское обеспечение, которое было предоставлено в метрополии колониальным государственным займам, способствовало тому, что, например, такая наполовину освоенная новая страна, как Наталь, пользуется более дешевым кредитом, нежели давно упрочившаяся, высоко солидная Пруссия с ее гигантским железнодорожным и государственным земельным имуществом. Эта кредитная связь представляет собой «узы интересов», обладающие, пожалуй, бо̀льшей силою, чем та, которою когда-либо могли бы обладать предпочтительные пошлины Чемберлена. Выходя

за пределы внутриимперских связей, британский кредитор держит Японию своим политическим вассалом, Аргентину — в колониальной зависимости, Португалию — в неприкрытой долговой кабале. Украшенные золотыми позументами губернаторы Португальской Африки являются британскими марионетками» (165)...

...«Общая сумма» (немецких капиталов в России) «оценивается в 3 миллиарда. Предпочтение, оказываемое нашими банками этому величайшему из всех должников всемирной истории, является понятным, если принять во внимание высокие банковые прибыли, которые приносят именно русские ценности» (166). || NB

«Без сомнения, страны полукультурного мира, пока еще не распределенные как колонии, в их стремлении к политической и экономической независимости не могут получить ни от какой европейской державы такой бескорыстной поддержки, как от Германии. Китай, Персия, Турция знают, что Германия не имеет никаких территориальных претензий» (167). || перл!!! || перл!!

...«Обстоятельства внутри страны, враждебные идеям свободы, препятствуют также и проникновению всемирно-политической мысли в глубь народной души. Как мы далеки от лозунга «imperium et libertas» *, которому англосаксонцы, начиная от Кромвеля и до Родса, обязаны своими величайшими достижениями!» (168) || {империализм и демократия [9]} перл! (и NB)

подкуп *широких* слоев мелкой буржуазии и верхушечек пролетариата более тонкий, более хитрый

«Повсюду немецкие банки за границей натыкались на конкуренцию давно обосновавшихся английских «заграничных банков», ||

* — «империя и свобода». *Ред.*

которые еще и сегодня далеко превосходят немецкие банки по объему своих операций и по своему акционерному капиталу» (173)...

...«Тем с бо̀льшей трезвостью желаем мы установить тот факт, что мы поздно выступили на сцену. Деятельность германских заграничных банков можно сравнить с многообещающими шагами жаждущего деятельности юноши, для которого бо̀льшая часть света сделана недоступной ее счастливым обладателем. В британской мировой империи — уж совершенно не говоря о Франции и России — найдется едва *одно* немецкое банковое учреждение, а между тем утверждалось, что британец управляет миром будто бы в интересах *всех*. Будущее немецкой банковой системы за границей в сильной степени зависит от разрешения *политической задачи:* держать открытыми еще никем не захваченные страны мира, возродить мусульманский мир, создать германскую колониальную империю в Африке»... (174).

перл!!!

NB

2-ая часть книги, работа *Яффе,* представляет сухой очерк англо-американского и французского банкового дела. Nil.

VI отдел «Основ социальной экономики». «*Индустрия, горное дело, строительство*». Тюбинген, 1914.

Много указаний литературы (ср. стр. 37 *).

Некоторые статистические данные о крупной промышленности см. в тетради линованной **.

выписать из книги: с. *34* и *143*, промышленность 1882 и 1907

* См. настоящий том, стр. 24—25. *Ред.*

** Имеется в виду тетрадь «μ». См. настоящий том, стр. 442—443. *Ред.*

Из статьи *М. Р. Вейермана:* «Современная промышленная техника»

цитата из книги **К. Ратенау.** «Влияние увеличения капитала и продукции на издержки производства немецкой машиностроительной промышленности». 1906. ‖‖ NB

Такие примеры:

	(насосы) Модели насосов			
Увеличение продукции	*A*	*B*	*C*	
примерно на 50%	197	880	1 593	марок
	162	738	1 345	

Пишущие машины (с. 157)

100	штук	производство.	Цена =	200 марок
500	»	»	»	160
1 000	»	»	»	140
2 000	»	»	»	125

Эмиссии немецких промышленных акций {по «Frankfurter Zeitung» и «Словарю государственных наук»} ((«Эмиссионное дело»))

1903—195.₃ млн. Начало подъема
1904—267.₆ » » »
1905—492.₅ » подъем
1906—624.₈ » высший подъем
1907—240.₂ » кризис
1908—326.₇ (начало оздоровления)

‖‖ подъем versus кризис

По данным *Бера* потребление обуви в Соединенных Штатах было (с. 175):

1880—2.₅ пары на жителя
1905—3.₁₂ » » »

‖‖ NB

Из статьи *Т. Фогельштейна.* «Финансовая организация капиталистической индустрии и образование монополий».

«Десять лет спустя после 9 мая 1873 года, дня, когда, по гиперболическому выражению *Шенланка*, наступил час рождения картелей и когда пробил последний час хозяйственного подъема, Фр. Клейнвехтер выступил со своей книгой о картелях» (216). ‖‖ NB

Из истории картелей:

«Можно привести из эпохи до 1860 г. отдельные примеры капиталистических монополий; можно открыть в них зародыши тех форм, которые столь обычны теперь; но все это безусловно — доисторические времена для картелей. Настоящее начало современных монополий относится, самое раннее,

NB ‖ к 1860-м годам. Первый крупный период развития монополий начинается с международного угнетения промышленности 1870-х годов и простирается до начала 1890-х годов» (222). ‖

«Если рассматривать дело в европейском масштабе, то предельным пунктом развития свободной

NB ‖ конкуренции являются 60-ые и 70-ые годы. Тогда Англия закончила постройку своей капиталистической организации старого стиля. В Германии эта организация вступила в решительную борьбу с ремеслом и домашней промышленностью и начала создавать себе свои формы существования» (ibidem).

«Большой переворот начинается с краха 1873-го года или вернее с депрессии, которая последовала за ним и которая — с едва заметным перерывом в начале 80-х годов и с необыкновенно сильным, но коротким подъемом около 1889 года — заполняет 22 года европейской экономической истории» (222)...

...«Во время короткого периода подъема 1889/1890 гг. картелями сильно пользовались для использования конъюнктуры. Необдуманная политика поднимала вверх цены еще быстрее и еще сильнее, чем это произошло бы без картелей, и почти все эти картели погибли бесславно в «могиле краха». Прошло еще пять лет плохих дел и низких цен, но в промышленности царило уже не прежнее настроение. Депрессию не считали уже чем-то само собою разумеющимся, в ней видели лишь паузу перед новой благоприятной конъюнктурой.

II-ая эпоха картелей ‖‖ И вот картельное движение вступило в свою вторую эпоху. Вместо преходящего явления картели становятся одной из основ всей хозяйственной жизни. Они завоевывают одну область промышленности за другой, и в первую голову обработку сырых материалов.

Уже в начале 1890-х годов картели выработали себе в организации коксового синдиката, по образцу которого создан угольный синдикат, такую картельную технику, дальше которой движение в сущности не пошло. Большой подъем в конце 19-го века и кризис 1900—1903 годов стоят — по крайней мере в горной и железной промышленности — впервые всецело под знаком картелей. И если тогда это казалось еще чем-то новым, то теперь для широкого общественного сознания стало само собою разумеющейся истиной, что крупные части хозяйственной жизни изъяты, как общее правило, из свободной конкуренции» (224)...* NB

Формы картелей:

a) Картели, определяющие условия отпуска товара (условия продажи, сроки, платежи etc...)
b) Картели, определяющие области сбыта
c) Картели, определяющие количество продукции
d) Картели, определяющие цены
e) Картели распределения прибыли

Синдикаты — единое бюро продажи (Verkaufsstelle)
Трест — *собственность* на все предприятия

| *единая* и абсолютная власть |

Взглянуть *Кондт*
Линденберг
Сайу
Штеллер
Штиллих
Варшауэр
Вебер

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 189—190. *Ред.*

ТЕТРАДЬ

«β»

(«БЕТА»)

Содержание

Тетрадь β. *Стр.* **1—106** (108)

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 38, стр. 388—391. *Ред.*

67. *Гульфтеггер*. «Английский банк».
Яффе. Английские банки.
Меренс. Французские банки.
Валлих. Концентрация немецких банков.
68—69. *Цоллингер* (международный баланс) и *Неймарк*.
70—74. *Тэйлор* («Управление предприятием»).
74—75. *Зейберт*. «Из практики системы Тэйлора».
76—77. *Джилбрет*. «Изучение движения».
78—90. *Ейдэльс*. «Отношение крупных банков к промышленности». |||
91. *Штиллих* и *«Всемирное хозяйство»* (Галле). Заметка.
92—103. Журнал «Die Bank» просмотрен весь, ***кроме*** *1908* и 1915 года.

× NB *103* замечания
NB ((о финансовом капитале вообще))

104. *Чиршки*
105—106 + 0 **оборот** + *108*. (NB) *Гейман*

× 0 *оборот*
NB к вопросу об империализме

Указания литературы: 1. 10. 16. 17. 40. 91. 98 (французская).

ДИТЦЕЛЬ, ШУМПЕТЕР, ФОГЕЛЬШТЕЙН

Цюрихская кантональная библиотека.

Д-р **Генрих Дитцель**. *«Всемирное хозяйство и народное хозяйство»*. Дрезден, 1900. (=«Jahrbuch der Gehe-Stiftung». Том V.)

{{Ничего интересного. Из просмотра видно, что лишь полемика против автаркии *за* всемирное хозяйство. Nil. («Национализация»)}}

Д-р Иосиф Шумпетер. *«Теория хозяйственного развития»*. Лейпциг, 1912.

((Тоже *nil*. Заголовок обманчив. Из просмотра видно, что это вроде «социологической» бляги. Вернуться, может быть, придется сюда, но на тему о развитии nil)).

Теодор Фогельштейн. «Организационные формы железоделательной и текстильной промышленности в Англии и Америке». Лейпциг, 1910.

Это — *первый* том, в котором преобладает историческая часть, мало интересная, и *перечень* фактов.

См. небольшие выписки из Фогельштейна в другой тетради *.

Франк. «Изменения в вюртембергском сельском хозяйстве», Диссертация, 1902.

УКАЗАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

Литература:

?*Иоган Губер.* «Участие рабочих капиталом в британских производительных товариществах и в их управлении». 1912, Штутгарт. (Выпуск 4-й «Базельских народнохозяйственных исследований».)

Гётц Брифс. «Спиртовой картель». Карлсруэ, 1912. (Выпуск 7-й «Народнохозяйственных исследований баденских высших школ».)

Курт Гольдшмидт. «О концентрации в германской каменноугольной промышленности». Карлсруэ, 1912.

Юлиус Вольф. «Народное хозяйство настоящего и будущего». Лейпциг, 1912. Nil.

И. Левин. «Современное положение акционерных торговых банков в России (1900—1910)». Фрейбург в Брейсгау, 1912. (Диссертация.)

К. Дове. «Экономическая география». Лейпциг, 1911. («Из области природы и духовного мира».)

» » «Экономическая география германских колоний». 1902.

Курт Швабе. «В немецкой стране алмазов». Берлин, 1910. (Южная Африка и немецкое хозяйство в колониях.)

Руд. Ленц. «Рынок меди под влиянием синдикатов и трестов». Берлин, 1910.

Леон Барети. «Концентрация провинциальных банков во Франции». Париж, 1910. (Статьи были в «*Annales des sciences politiques*».) NB ||

---

* См. настоящий том, стр. 45—47. *Ред.*

Густав Руланд. «Избранные статьи». 1910 (изд. «Союза сельских хозяев». Против плутократии в Германии!!).
А. Г. Рауниг. «Равновесие между сельским хозяйством и промышленностью». Вена, 1910.

Д-р Вальтер *Кундт.* «Будущность нашей заокеанской торговли». Берлин, 1904. Nil. Болтовня.

ВЫПИСКИ ИЗ ЖУРНАЛА «БАНК»

«Die Bank». «Ежемесячник финансов и банкового дела». (Издатель: Альфред *Лансбург*) 1914, 2-е (полугодие), с. 1042.

По данным департамента торговли (лондонского) ввоз и вывоз в миллионах фунтов стерлингов:

(* 7 месяцев 1/I—1/VIII)	*Полугодия* (первые)					
	Ввоз			*Вывоз*		
	1912	1913	1914	1912	1913	1914
Англия	296.1	319.7	375.8	225.8	257.1	255.4
Германия	260.6	267.0	269.8	205.4	243.1	249.2
Соединенные Штаты *	215.3	212.2	237.7	255.6	271.8	245.7
Франция *	192.2	196.4	198.6	149.0	156.4	153.8

(Ibidem, с. 713). Заметка «*Банки и почтовое ведомство*». Границы-де между банками и, напр., сберегательными кассами «все более стираются». Отсюда *жалобы* банков. *Эрфуртская* торговая палата выступает *за* банки *против* «новейшего вторжения почты в денежное обращение» (в форме «выдачи почтовых аккредитивов»). Редакция замечает, что почтовые аккредитивы действуют лишь внутри Германской империи, а банковские главным образом служат путешествующим за границей, и «публика существует, наконец, ведь не только ради банков» (714).

банки и почта

(это «не только» великолепно!!!)

В статье «Мысли о миллиардном займе», с. 932: «Тот, кто подписывается на заем, обладает свободными

---

* Сведения о странах, около которых стоит звездочка, даются за январь — июль, а об остальных за январь — июнь. *Ред.*

средствами, но большей частью не в форме наличных денег, а в форме текущего счета в банке или вклада в сберегательной кассе, товариществе и т. п. Эти учреждения имеют в своем распоряжении в Германии в круглых цифрах 35 миллиардов марок подобных ликвидных средств, около половины которых может немедленно поступить в свободное распоряжение владельцев, а другая половина после предварительного извещения — большей частью за месяц» (933).

Дело значит в *переписке* имущества со счета частных лиц на счет государства (и обратно при платежах поставщикам etc.).

Все кредитные институты располагают «не больше $^1/_2$ миллиарда» денег, считая «их общую сумму в наличных деньгах и вкладах в Государственном банке» (933).

Франция в 1871 г. заплатила 5 миллиардов так, что из них только $742._3$ миллиона уплачено было золотом, серебром и банкнотами, остальное же ($4\,248._3$ миллиона) *векселями*. (Франция потому так быстро оправилась в 1870/71 г., что не затронула своей валюты, не выпускала чрезмерно «непокрытых банкнот»).

с. 903 и след.: «*Вытеснение Лондона как расчетной палаты мира*» *Альфреда Лансбурга*.

Очень хорошая статья, разъясняющая *причины* могущества Англии. Причина главная: «абсолютный перевес английского торгового и денежного обращения над торговлею всех других стран» (909). Больше германской торговли «в круглых цифрах на 50%» (ibidem). А затем еще торговля с колониями!!

NB ‖ *«Три четверти мировой торговли принадлежат Англии»* (910)

«это значит, что три четверти всех международных платежей протекают прямо или косвенно через Англию» (910).

«Счет на фунты стерлингов» «преобладает» еще в *Японии*, затем Китае, Чили, Перу, Южной Персии, «большей части Турции» (910) — «широко распространенное в торговых кругах знание английского языка» (910).

И потом Англия *финансирует* эту торговлю всего мира (самый дешевый %; самая прочная золотая валюта; 1 фунт стерлингов = $7^1/_3$ грамм *золота* etc. etc.).

«Огромные» денежные средства Англии, ее *6 0* колониальных банков (911) etc. etc.

Изречение директора банка (Бразильского банка) *Кеммерера* (немца):

(913) «Первое, что необходимо для открытия заокеанского банкового предприятия, это — кредит, банкир-акцептант в Лондоне». || NB! ||

с. 912, прим.: «Относительно тех трудностей, на которые наталкиваются немецкие заокеанские банки при введении векселей в марках в Южной Америке, сравни Яффе, «Английское банковое дело», 2-е издание, 98—101, «Frankfurter Zeitung», 29. VIII. 1914; «Hamburger Nachrichten», 15. IX. 1914» (др. цитаты я опускаю).

«Ведь каждая страна, переходящая к золотой валюте и обладающая, как это почти везде имеет место, большим портфелем английских векселей в качестве замены золота, подчиняет не только бо̀льшую часть своего международного платежного оборота Лондонской расчетной палате, но также непосредственно способствует этим консолидации английского мирового денежного могущества; постоянное обладание большим портфелем английских векселей означает ведь практически не что иное, как то, что данная страна предоставляет в распоряжение Лондона значительные средства, которые Лондон со своей стороны может использовать и действительно использует для дальнейшего финансирования внешней торговли чужих стран, а тем самым для упрочения своей валюты и своей собственной расчетной функции. Таким образом, вследствие золотого достоинства фунта стерлингов, Англия постоянно имеет возможность помимо своих собственных крупных капиталов обслуживать свою кредитную систему еще несколькими миллиардами марок чужих денег» (913—914).

Чтобы вытеснить Англию из ее роли, нужны «огромные денежные средства и низкий процент» (916). ... «И нужно не только быть в состоянии отдавать огромные денежные средства, но также иметь возможность гарантировать безусловную устойчивость той валюте, которая должна заменить английскую, т. е. нужно всегда быть готовым платить золотом».

Поэтому-де «утопия» план «Нэшнел сити бэнк» (Моргановский банк)[10] или швейцарских банков, «которые придерживаются того взгляда, что вполне достаточно немного доброй воли для того, чтобы отнять у Лондона международные расчеты или значительную часть их, — цель, которая, правда, в высшей степени желательна, но может быть достигнута лишь при условии, чтобы какая-либо другая страна смогла поставить на службу интересам мировой торговли ту же массу кредита, тот же комплекс торговых, банковых и процентных льгот и ту же надежную валютную основу, которые Англия, по крайней мере, до начала войны, предоставляла в распоряжение мирового оборота» (920)...

(1914, *ноябрь* и *декабрь*). «Покрытие военных издержек и его источники», статья *Альфреда Лансбурга.*

Автор цитует Ллойд Джорджа (в IX. 1914): «По моему мнению, последние сто миллионов фунтов стерлингов решат исход войны. Первые 100 миллионов наши враги могут так же хорошо добыть, как и мы; но последние 100 миллионов они, слава богу, добыть не смогут» (с. 998).

И автор отвечает, что Ллойд Джордж ошибся. Четыре источника для покрытия: 1) резервы «первой степени» = наличные деньги (во Франции и России их больше, чем в Германии; в Англии меньше. Здесь Германия слабее). 2) резервы «второй степени»: краткосрочные долговые претензии в мировой торговле. (Англия гораздо сильнее: «Если Англия — мировой *банкир,* сохраняющий свои деньги в ликвидном состоянии, то Франция — мировой *финансист,* инвестирующий свои средства») (1001). 3) Чистый доход от производства страны + 4) часть валового дохода, идущая на амортизацию (или на накопление). И вот-де здесь мы не слабее.

Но при этом автор рассчитывает на *вывоз,* который пойдет тайком («скрытыми путями»), но не исчезнет.

Низкий вексельный курс наш (Германии) доказывает (XII. 1914!!!)-де, что вывоз недостаточен, не соответствует «нашим затратам за границей» (1103).

Ср. с. 1112: «Лишь когда вывоз достаточен для того, чтобы вполне покрыть ввоз и военные расходы за границей, народное хозяйство действительно является поставленным на военную ногу». NB

1914, 1 (май). «**Банк с 300 миллионами**», статья А. Лансбурга.

«Дисконтогезельшафт» поглотило «*Шафхаузеншер банкферейн*» и повысило свой *акционерный капитал* до *3 0 0 м и л л и о н о в* марок (с. 415) *.

«Этим самым впервые действительно крупный немецкий банк становится жертвой процесса концентрации» (415).

«*Дейче банк*» поднял свой капитал до *250* миллионов марок. На это «*Дисконтогезельшафт*» ответило «фузией» с «Шафхаузеншер банкферейн» и подняло до *3 0 0* **.

«С 300 миллионов марок акционерного капитала оно становится пока что крупнейшим банком не только в Германии, но и во всем мире» (422).

«Борьба за гегемонию» казалась решенной в пользу «*Дейче банк*», теперь снова пошла:

«Другие банки последуют по тому же пути... и из 300 человек, которые теперь экономически правят Германией, останется со временем 50, 25 или еще менее. Нельзя также ожидать, что новейшее концентрационное движение ограничится одним банковым делом. Тесные связи между отдельными банками естественно ведут также к сближению между синдикатами промышленников, которым покровительствуют эти банки. Синдикаты, а также колебания конъюнктуры приводят к дальнейшим объединениям, и в один прекрасный день мы проснемся, и перед нашими изумленными глазами окажутся одни только тресты; перед нами будет стоять необходимость заменить частные монополии государственными монополиями. И тем не менее нам, в сущности, не за что упрекнуть себя, кроме как за то, что мы предоставили развитию вещей свободный ход, немного ускоренный *акцией*» (426) ***. (Конец статьи.) NB NB

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 203. *Ред.*
** Там же. *Ред.*
*** Там же. *Ред.*

«**ДОЧЕРНИЕ ОБЩЕСТВА**», статья *Людвига Эшвеге*, с. 544 и след. (май 1914).

В начале 1912 г. *крупные банки* (уступая давлению Государственного банка) ввели *новую* схему балансов. Но **тысячи** *акционерных обществ* по-прежнему печатают краткие («knappe») балансы, не выходя за пределы требований закона, — якобы краткостью балансов гарантируя от спекуляции!!! На деле же:

«В действительности же этим» («краткостью отчетов») «достигается лишь то, что немногие лучше осведомленные || лица могут обогащаться *за счет стада акционеров*, особенно если к кратким отчетам присоединяется еще || изощренная система распределения по статьям, благодаря которой важные данные становятся невидимыми для глаза обыкновенного акционера. Правления и их добрые друзья имеют, в таком случае, двойное преимущество: при благоприятном ходе дел быть единственными || обладателями всех сведений о том, как повышается курс, а при наступающем ухудшении уклониться от ожидаемых потерь, путем своевременной продажи акций.

хороший пример ! | Так, например, «*Акциенгезельшафт фюр федерштальиндустри*» *в Касселе* несколько лет тому назад считалось одним из самых доходных предприятий Германии. Плохое управление довело дело до того, что дивиденды в течение нескольких лет упали с 15% до 0%. Как оказалось, правление без ведома акционеров дало в ссуду одному из своих «обществ-дочерей» «*Хассия*», обществу с ограниченной ответственностью, номинальный капитал которого составлял всего несколько сот тысяч марок, 6 миллионов марок. Об этой ссуде, которая почти втрое превышает акционерный капитал «общества-матери», в балансах последнего ничего не значилось; юридически такое умолчание было вполне законно и могло длиться целых два года, ибо ни единый параграф торгового законодательства этим не нарушался. !!! || Председатель наблюдательного совета, который, в качестве ответственного лица, подписывал лживые балансы, был и остается председа-

телем Кассельской торговой палаты. Акционеры узнали об этой ссуде обществу «Хассия» лишь долго спустя после того, как она оказалась ошибкой и когда акции «федершталь» в силу того, что их стали сбывать с рук посвященные, пали в цене приблизительно на 100%. Лишь тогда путем изменения метода баланса была открыта соответствующая статья. Этот типичный пример эквилибристики с балансами, самой обычной в акционерных обществах, объясняет нам, почему правления акционерных обществ с гораздо более легким сердцем берутся за рискованные дела, чем частные предприниматели. Новейшая техника составления балансов не только дает им возможность скрывать рискованные дела от среднего акционера, но и позволяет главным заинтересованным лицам сваливать с себя ответственность посредством своевременной продажи своих акций, в случае неудачи эксперимента, тогда как частный предприниматель отвечает своей шкурой за все, что он делает» (545). NB

«Балансы многих акционерных обществ похожи на те известные из эпохи средних веков палимпсесты» (пергамент), «на которых надо было сначала стереть написанное, чтобы открыть стоящие под ним знаки, дающие действительное содержание рукописи» (545)... #

Пергамент, на котором первая основная рукопись затерта и затем по затертому написано другое.

#

...«Самое простое и поэтому всего чаще употребляемое средство делать балансы непроницаемыми состоит в том, чтобы разделить единое предприятие на несколько частей посредством учреждения обществ-дочерей или посредством присоединения таковых. Выгоды этой системы с точки зрения различных целей — законных и незаконных — до того очевидны, что в настоящее время прямо-таки исключением являются крупные общества, которые бы не приняли этой системы» * (545—546).

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 216—218. *Ред.*

Таким образом, достигается «известная непроницаемость их операций» (ibidem)...

Особо выдающийся пример — «*Альгемейне электрицитетс гезельшафт*» (миллиарды — в дочерних обществах)...

(ср. 1908. Выпуск 8: «Система Ратенау». «*Die Bank*» о приемах *АЭГ*)

((...Налогов больше, ибо на них (дочерних обществах) особые налоги, но зато прибыли больше, и *тайна* охранена!!...))

|| курсив автора: «Дочерние общества представляют собой идеальное средство, при помощи которого можно составлять объективно ложные балансы, не вступая в противоречие с положениями кодекса законов о торговле» (549).

...«Решающим является то, что благодаря новейшей системе распределения по статьям создаются возможности маскировки» (ibidem)...

Еще пример:

«Обершлезише эйзениндустри акциенгезельшафт» (с. 550—551) в балансе «участия» = $5._2$ млн. марок.

Какие? приватно автор узнал: 60% акций — «Глейвитцер штейнколенгрубен»

(а у этого общества 20 млн. марок долгов!!)

((Конец))

Ibidem с. 340 (апрель) (Берлинские крупные банки 28. II. 1914).

Балансы *берлинских* крупных банков.

Балансы: 28. II. 1914 — 8 банков («Дейче банк», «Дисконтогезельшафт», «Дрезднер банк», «Дармштедтер банк», «Шафхаузеннер банкферейн», «Национальбанк фюр Дейчланд», «Коммерц — унд дисконтобанк» + «Миттельдейче кредитбанк»).

		Миллионы марок	
акционерный капитал	= 1 140.$_0$ млн.	Резервы	= 350.$_{82}$
Векселя и т. п.	= 1 956.$_{10}$	Консорциальные участия	= 278.$_{29}$
Дебиторы	= 3 036.$_{03}$	Длительные участия	= 286.$_{81}$
Σ балансов	= 8 103.$_{71}$		

Сберегательные кассы (1910) (включая почтовые сберегательные кассы) [11] (с. 446)

	Миллионы марок		Миллионы марок
Германия	16 780	Дания	603
Австрия	5 333	Люксембург	49
Венгрия	1 876	Швеция	961
Италия	3 378	Норвегия	570
Франция	4 488	Испания	340
Великобритания	4 518	Румыния	50
Россия	3 019	Болгария	36
Финляндия	190	С. Штаты Америки	17 087
Швейцария	1 272	Австралия	1 213
Голландия	464	Новая Зеландия	319
Бельгия	830	Япония	662

с. *496:* Критика «статистики эмиссий»:

(большей частью эта статистика (в статистике «Frankfurter Zeitung» и «Der Deutsche Oekonomist» много оценок) очень неточна, дает maximum, а не действительность. Выпуск акций = может быть перевод долга в *другую* форму.

{Ср. *д-р Герман Клейнер.* «Статистика эмиссий в Германии». Берлин, *1914,*

и *М. Маркс (диссертация).* «Статистика эмиссий в Германии и некоторых иностранных государствах». Альтенбург, *1913.*

NB

1914, 1, с. 316 (статья Лансбурга), *Биржа versus банки:*

...«Биржа давно перестала быть необходимым посредником обращения, каким она была раньше, когда банки не могли еще размещать большей части выпускаемых фондовых ценностей среди своих клиентов» *. NB

(Март 1914) с. 298—9 «*новая эра концентрации*» (в банковом деле) — в связи с ухудшением конъюнктуры etc.

(«Бергиш-Меркише банк», это 80-миллионное рейнское предприятие со своими 35 отделениями вскоре вольется в «Дейче банк»: 298.)

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 206. *Ред.*

«Ибо если объединение и не всегда делает сильным, оно все же прикрывает извне много слабостей и язв» (299) — к вопросу о значении слияний...

с. 94. *«Конкурсная статистика»* [12] — ее значение для оценки конъюнктуры.

NB ‖ (Из «Квартальных обзоров по статистике Германской империи») особенно «наиболее тяжелые хозяйственные крахи, т. е. те случаи, когда по недостатку конкурсной массы конкурсная процедура или совершенно не могла быть начата, или же должна была быть приостановлена» (с. 94).

[См. таблицу на стр. 61. *Ред.*]

Число больших городов за это время увеличилось с 28 до 48 (а их население еще больше), но % сильнейших крахов (законченных вследствие недостатка конкурсной массы) был прежде *ниже* среднего, а теперь *выше*.

с. 1 (I. 1914), в статье («Возбудители кризисов») Ландсбурга: (NB: Конъюнктура).

ergo с *1913* г. |||| «Уже около года конъюнктура в Германии заметно *у х у д ш а е т с я*».

кризис 1914 г. |||| «Время, переживаемое нами, обнаруживает многие, хотя и не все характерные черты кризиса»...

«Самый роковой возбудитель кризисов... прогресс»... (11)

Средство *против?* «Действительнее (чем картели) — *трест,* который либо подавляет сознательно всякие изобретения и улучшения, либо их скупает, как поступили, например, крупные немецкие стекольные фабрики с бутылочным патентом Оуэнса, объединившись, с целью покупки казавшегося им чрезмерно опасным патента, в нечто вроде целевого треста» (15) *.

NB хороший пример!! ‖

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 263. *Ред.*

Мои добавления / по Риссеру		Всего в Германской империи: конкурсы заявленные — Всего	из них отклонено	%	конкурсы законченные — Всего	по недостатку конкурсной массы	%	В больших городах: конкурсы заявленные — Всего	из них отклонено	%	конкурсы законченные — Всего	по недостатку конкурсной массы	%
Начало подъема	1895	7 111	680	9.6	6 362	395	6.2	1 823	243	13.3	1 724	104	6.0
	1897	6 997	639	9.1	6 077	381	6.3	1 777	251	14.1	1 466	92	6.3
Высокая конъюнктура	1899	7 742		8.5									
Кризис	1901	10 569		10.0									
	1903	9 627		15.1									
Оживление	1905	9 357		17.6									
Американский кризис	1907	9 855		17.8									
	1908	11 571		19.0									
	1909	11 005		21.6									
	1910	10 783		22.2									
«Процветание»[1]	1911	11 031	2 351	21.3	8 092	682	8.4	3 603	1 238	34.3	2 325	220	9.5
	1912	12 094	2 885	23.9	8 356	784	9.4	4 060	1 563	38.5	2 395	241	10.1

[1] «Die Bank», 1914, с. 5 (I. 1914).

Заметка «*Транспортный трест*» в журнале «*Die Bank*», 1914, 1, с. 89.

пример хороший!

Предстоит образование (может быть в близком будущем) берлинского «Транспортного треста, т. е. общности интересов между тремя берлинскими транспортными предприятиями — надземной железной дорогой, городским трамваем и обществом омнибусов. Что подобное намерение существует, это мы знали с тех пор, как стало известно, что большинство акций общества омнибусов перешло в руки двух других транспортных обществ... Можно вполне поверить лицам, преследующим такую цель, что посредством единообразного регулирования транспортного дела они надеются получить такие сбережения, часть которых в конце концов могла бы достаться публике. Но вопрос усложняется тем, что за этим образующимся транспортным трестом стоят банки, которые, если захотят, могут подчинить монополизированные ими пути сообщения интересам своей торговли земельными участками. (!!) Чтобы убедиться в том, насколько естественно такое предположение, достаточно припомнить, что уже при основании общества городской электрической железной дороги тут были замешаны интересы того крупного банка, который поощрял его основание. Именно: интересы этого транспортного предприятия переплетались с интересами торговли земельными участками и даже составили существенную предпосылку возникновения этого транспортного предприятия. (NB) Дело в том, что восточная линия этой дороги должна была охватить те земельные участки, которые потом этот банк, когда постройка дороги была уже обеспечена, продал с громадной прибылью для себя и для нескольких участвующих в земельном обществе при станции Шенхаузер-Аллея лиц. (!!) ...* Ведь общеизвестно,

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 224—225. *Ред.*

что освоение новых земельных участков, а тем самым и повышение их ценности, лучше всего достигается посредством новых путей сообщения». (Следует еще пример: не менее *11 линий* ведет уже к местности Темпельгофское поле. Не много ли? Причина: там живет много директоров и членов наблюдательных советов!!! с. 90)... «Монополия путей сообщения влечет за собой монополию заселения...»

NB

«*Керосиновая комедия*». «Die Bank», 1913, № 4 (с. 388).

Превосходная заметка, вскрывающая *суть* дела в борьбе за монополию керосина в Германии.

До 1907 г. «До 1907 г. керосиновый концерн «Дейче банк» находился в резком конфликте с «Стандард ойл компани»» (389). Исход был ясен: поражение «Дейче банк». В 1907 г. ему оставалось: либо ликвидировать с миллионными потерями свои «керосиновые интересы», либо подчиниться. Выбрали последнее и заключили *договор* с «Стандард ойл компани» («не очень выгодный» для «Дейче банк»). По этому договору «Дейче банк» обязался «не предпринимать ничего к невыгоде американских интересов», но... договор отпадал в случае закона о немецкой керосиновой монополии.

NB: Борьба «Дейче банк» и «Стандард ойл компани»[13]

И вот *господин фон Гвиннер* (один из директоров «Дейче банк») через *своего* (частного) *секретаря* (Штауса) («Die Bank», 1912, 2, с. 1034) повел агитацию *за* монополию!! Весь аппарат крупного банка пустили в ход... но запутались. Правительство боялось (уже изготовив и предложив парламенту проект), *достанет ли керосина Германия* помимо «Стандард ойл компани».

См. 1913, с. 736 и след.

Выручил военный законопроект (3. VII. 1913), отодвинувший вопрос. «Стандард ойл

|| компани» *выиграл*, ибо монополия (пока что) не прошла *.

NB | Борьба *«Дейче банк»* и *Германии* с *«Стандард ойл компани»*. ||

«Die Bank», 1913, № 8 (август).

Альфред *Лансбург*. **«Пять лет деятельности немецких банков».**

Рост концентрации:

Вкладов (всех банков с акционерным капиталом > *1* млн. марок) было

1907/8—6 988 млн. марок
1912/3—9 806

+2.₈ миллиарда + 40%

{ 9 берлинских крупных банков
{ 48 банков с > 10 млн. марок капитала
57

+115 банков с > 1 млн. капитала

57 крупных банков увеличили свои вклады на 2.₇₅ миллиарда

Увеличение за 5 лет (млн. марок)

	вклады	акционерный капитал	резервы
{ все банки с > *1* млн. капитала	+2 818	+390	+148
{ 57 банков с > *10* » »	+2 750	+435	+153

{ у мелких банков абсолютное уменьшение: слияния etc. }

Процент всех вкладов (с. 728)

NB ||||

	берлинские крупные банки (9)	остальные банки с капиталом > 10 млн. марок (48)	банки с 1—10 млн. марок (115)	банки с капиталом < 1 млн. марок	
1907/8	47	32.₅	16.₅	4	‖ 100
1910/11	49	33.₅	14	3½	‖ 100
1912/13	49	36	12	3	‖ 100**

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 236—237. *Ред.*
** Там же, стр. 199. *Ред.*

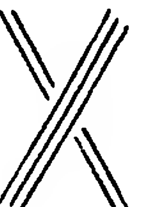
1913, № 7, с. 628 и след.

«Государство и иностранные займы» (Альфреда Лансбурга).

Немецкое правительство запретило иностранные займы? Что толкает банки в эту сторону? То, что̀ они уже *«завязли»* (Мексика, Китай, Турция etc. грозят банкротством).

Что толкало банки к первому займу *таким* государствам? Нажива!

...«Внутри страны нет ни одного гешефта, который бы давал хотя приблизительно столь высокую прибыль, как посредничество при выпуске иностранных займов» (630)... *



NB важно

разница до 7—8% между подписным курсом и банковым; разные условия, напр., залог — % за полгода как «гарантия» и т. д. и т. п.

к вопросу об империализме!!

Затем «высокая политика» (Франция и Германия особенно — дают взаймы ради приобретения союзников и т. п.)

Зависимость Франции от России («каждый процент падения курса русских ценностей обходится Франции в 100 миллионов. Простая угроза России приостановить платеж процентов означает для ее основного кредитора больше, чем потеря целого армейского корпуса» — с. 633). — хорошо сказано!

При таких займах «неизвестно, кто под чью дудку пляшет», ibidem. — хорошо сказано!

Мексика (с. 628) не раз нарушала свои обязательства (без полного банкротства); но ей дают, ибо иначе грозит худшее!!

«Соперничество из-за иностранных займов» (1913, № 10, с. 1024 и след. Заметка редакции).

«На международном рынке капиталов разыгрывается с недавнего времени комедия, достойная кисти Аристофана. Целый ряд чужестранных

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 222. *Ред.*

государств, от Испании до Балкан, от России до Аргентины, Бразилии и Китая, выступают открыто или прикрыто перед крупными денежными рынками с требованиями, иногда в высшей степени настоятельными, получить заем. Денежные рынки находятся теперь не в очень блестящем положении, и политические перспективы все еще не радужные. Но ни один из денежных рынков не решается отказать в займе из боязни, что сосед предупредит его, согласится на заем, а вместе с тем обеспечит себе известные услуги за услуги.
«выгоды» NB ||| При такого рода международных сделках почти всегда кое-что перепадает в пользу кредитора: уступка в торговом договоре, угольная станция, постройка гавани, жирная концессия, заказ на пушки»... (1025) *.

важно к вопросу о монополиях и финансовом капитале; «выгоды» империализма

1913, август, с. 811, заметка **«Сберегательные кассы и банки»...**

...«Острая конкурентная борьба, разгоревшаяся уже несколько лет тому назад между сберегательными кассами и банками, вследствие того, что оба эти столь различные вида учреждений пытаются выйти каждый за пределы своей собственной деятельности и вторгнуться в сферу деятельности другого, продолжает занимать наши торговые палаты». Торговая палата в *Бохуме* требует, напр., мер против сберегательных касс, в том числе запретить им учет векселей, ведение текущих счетов и т. п. (разрешая им «сейфы», чеки и жиро) **.

Та же тема: «Банковская деятельность сберегательных касс» (с. 1022 и след.).

| Сберегательные кассы превращаются в учреждения для богатых: в Пруссии в

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 231. *Ред.*
** Там же, стр. 205. *Ред.*

1909 г. из $10._3$ миллиарда марок вкладов $4._{78}$ миллиарда = $46^1/_3$% состояли из вкладов >3000 марок (15% из вкладов >10 000 марок). Часто богатые имеют > 1 книжки. Сберегательные кассы совершают рискованные операции (вексельные, ипотечные и пр.), побуждаемые конкуренцией (надо платить 4 и $4^1/_4$%!!). Предлагается «запретить»...

!! хотят идти «назад» к маленькому капитализму (а не к социализму)

Статья «Болото» (Л. Эшвеге) (1913, с. 952 и след.) о мошеннических проделках спекулянтов земельными участками (продажа участков по бешеным ценам, крах строителей, разорение рабочих, не получающих платы, etc. etc.). Стремление Габерланда, главаря банды, монополизировать «справочные бюро», т. е. монополизировать все строительное дело. Характерны заключительные слова:

«К сожалению, неизбежный ход развития современной культуры приводит, видимо, к тому, что производительные силы все более и более попадают в руки отдельных сильных людей и ими используются монополистически. Обеспеченная германской конституцией экономическая свобода во многих областях хозяйственной жизни уже сегодня стала лишенной содержания фразой. В этих условиях неподкупное, сознающее свою ответственность, чиновничество является тою гранитною скалой, которая может спасти общественное благо от натиска корыстолюбия. Если же эта скала оказалась бы размытой, то даже самая широкая политическая свобода не может нас спасти от того, что мы превратимся в народ людей несвободных *, и даже монархия имела бы тогда лишь чисто декоративное значение» (с. 962).

ха-ха!

только «имела бы»???

NB || у автора есть книга: «Земельные и ипотечные проблемы». 1913 (2 тома). || NB

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 226. *Ред.*

*

УКАЗАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

?? *Евгений Швидланд*. «Народное хозяйство под воздействием внешнего мира» (1913) (1 крона). Из тем и глав: «Колонии и союз государств».

«Колониальный справочник фон дер *Гейдта*». (Издание: Фр. Менш и Ю. Гельман.) 1913 (7-й год издания) (16 марок). Данные (финансовые) о всех банках и акционерных обществах в колониях.

? Леопольд *Джозеф*. «Эволюция немецких банков». Лондон, 1913. Может быть пересказ Риссера? или нет?

Эрх. *Гюбенер*. «Германская железоделательная промышленность». 1913 ($5._{60}$ марки) (14-й том «Библиотеки высшей торговой школы»).

Пауль *Хаусмейстер*. «Крупное предприятие и монополия в немецком банковом деле» (1912). (2 марки).

Артур Рафалович. «Денежный рынок». 1911/2, Париж, том 22, 1912/3.

«Compass». *46-й* год издания. 1913 (финансовый ежегодник Австрии; во II томе международная статистика). Изд. *Р. Ганель*.

СТАТИСТИКА ЦЕННЫХ БУМАГ

«Международная *статистика ценных бумаг и выпуска ценных бумаг*». Д-ра Циммермана «*Bank-Archiv*». 1912, 1.VII.

По изданию «Международного статистического института» (Альфред Неймарк), статистика «движимых ценностей».

В *франках* (мд. = миллиард франков).

1. I. 1897—$446._3$ миллиарда.

1897 — *неточны* (с. 301) *1901* — исправлены

	1/I 1897	1/I 1901	1/I 1907	(с. 302)
Великобритания	$182._6$	215	125—130	(*действительно* наличных ценностей)
Голландия	$13._6$	15		
Бельгия	$6._1$	8		
Германия	$92._0$	80	60—75	
Австро-Венгрия	$24._5$	30	20—22	
Италия	$17._5$	17	10—12	
Румыния	$1._2$	$1._5$		
Норвегия	$0._7$	1.[illegible]		
Дания	$2._7$	$2._2$		
Франция	$80._0$	135	95—100	
Россия	$25._4$	35	20—25	
Испания		10		
Швейцария	— —	8		
Швеция *и др.*	— —	5		
	$\Sigma = 446._3$	$\Sigma = 562._7$		

Соединенные Штаты Америки — — — — — 110—115
Япония — — — — — — — — — — — — — — — — — — —5
Остальные государства — — — — — — — — — — 30—35

Миллиарды:

1897—$446._3$
1899—460
1901—$562._7$ ($342._4$)
1907—732 (475—514)
1911—815 (570—*600*)[11]

Цифры в скобках = попытка вычесть удвоения и повторения (около $^2/_3$ прежнего) (с. 301) («ценности, действительно имеющиеся в торговле и во владении отдельных государств»).

См. стр. *68* этой *тетради* *.

Неймарк, т. XIX, выпуск II, с. 206

Суммы за целые пятилетия:		(с. 317) Эмиссии в миллиардах франков
1871/5	— —	$45._0$
1876/80	— —	$31._1$
1881/85	— —	$24._1$
1886/90	— —	$40._3$
1891/5	— —	$40._4$
1896/900	— —	$60._0$
1901/5	— —	$83._7$
1906/1910	— —	$114._1$ ***

см. стр. *68—69* здесь **

* См. настоящий том, стр. 121. *Ред.*
** См. настоящий том, стр. 121—123. *Ред.*
*** См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 227. *Ред.*

ГРУНЦЕЛЬ. «ТОРГОВЫЙ, ПЛАТЕЖНЫЙ И ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ БАЛАНС»

Проф. д-р Иосиф *Грунцель*. *«Торговый, платежный и хозяйственный баланс»*. **Вена, 1914.**

NB *с. 26—29:* Краткий свод данных о вывозе *капитала* etc. (большей частью данные общеизвестны). Иностранный капитал

в Австро-Венгрии:	9 809	млн. крон (в т. ч. 4 653 германский и 3 270 французский)
Аргентине	9	миллиардов марок
Китае	3 737	млн. марок (государственный долг: в железных дорогах > *5 0* млн. *фунтов стерлингов*, в банках *3 4*)
Японии	1 765	» иен (это государственный долг; а в предприятиях 33 млн. иен)
Канаде	1 750	млн. долларов (в т. ч. английский 1050; американский 500)
Мексике	1 000	» » американский + 700 английский

ШИЛЬДЕР. 1-ЫЙ ТОМ «ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ ВСЕМИРНОГО ХОЗЯЙСТВА»

Д-р Зигмунд Шильдер. *«Тенденции развития всемирного хозяйства»*. I том. Берлин, 1912. (I том: «Планомерные ?! воздействия на всемирное хозяйство»).

И заглавие слишком широко, а подзаголовок прямо шарлатанский, ибо автор специализировался на таможенной политике = вот вам и планомерное воздействие!!

Автор — секретарь торгового музея.

с. 4 — Не согласен с Зомбартом (с его теорией падения «экспортной квоты»). Де: *увеличивается* эта «квота».

с. 6. Как бы ослабление протекционизма («признаки этого») 1910—1911 г.

с. 6 — «Волнения в связи с дороговизной» во Франции в VIII. и IX. 1911. *Даты (NB):* в Вене 17. IX. 1911.

27—28. И земледелие-де **тоже развивается** (не только индустрия), «даже»: «sogar» (с. 28, строка 8 снизу): «в европейских индустриальных государствах». (Это «даже» прелестно!)

(NB: подход *к* вопросу о соответствии — хватит ли «покупательной способности сельского хозяйства земного шара», с. 27.)

28—29. Развитие сельскохозяйственных товариществ (даже в *Индии:* 3 498 с 231 000 членов по «The Times», 27. VII. 1911).

Особенно быстрое развитие сельского хозяйства в *Соединенных Штатах.*

В 20-м веке подобного-де можно ждать в *Родезии,*

30: Канаде, Судане (египетском), Месопотамии

31 — правительства развивают земледелие в колониях, «чтобы приобрести покупателей для продуктов промышленности». (А в Индии (до недавнего времени) и в Египте в этих целях Англия *искусственно* «мешает» промышленному развитию.)

35—6 — боязнь недостатка сельскохозяйственных продуктов неосновательна. Тропики и подтропики NB. *Филиппины.* Из 74 миллионов акров земли только 3—5 обрабатываются. (Население 27 человек на квадратный километр.)

38: «Можно даже выставить утверждение, которое некоторым, пожалуй, покажется парадоксальным, именно: что рост городского и промышленного населения в более или менее близком будущем гораздо скорее может встретить препятствие в недостатке сырья для промышленности, чем в недостатке предметов питания». || NB

Недостаток *дерева:* все дорожает; idem *кожи;* idem сырье для текстильной промышленности (39).

«Союзы промышленников пытаются создать равновесие между сельским хозяйством и промышленностью в пределах всего *мирового хозяйства;* как пример можно назвать существующий с 1904 г. международный союз союзов — бумагопрядильных фабрикантов в нескольких ||| NB дата!

важнейших промышленных государствах; затем основанный по образцу его в 1910 г.

NB || союз европейских союзов *льнопрядильщиков*». (42) *

внутри государств — соглашение производителей *сахарной свеклы* с фабрикантами.

«Восточная Европа» (понятие экономическое и политическое...) ||| Сельскохозяйственный кризис, понижение цен с *70-х* до *90-х* гг. 19 века. Причина — конкуренция Америки? + стесненное положение земледельцев в «*Восточной Европе*» и Индия (ср. Энгельс).

хорошо сказано! || (43—4) «Лишь благодаря сельскохозяйственной кооперации и улучшению дела народного образования в деревне, буква закона об освобождении крестьян стала живым фактом».

47: Восстание крестьян в Румынии в 1907 г. (весной) сыграло подобную же роль для улучшения их положения, как в 1905—1907 революция в России.

51: Только в *Новозеландии* применены

NB || (с начала 90-х гг. 19 века) «учения Генри Джорджа, британской национализации земли» «**практически**» (большинство населения состоит из семейств мелких земельных собственников)... В Австралии с *1910* г. «подобные же пути»...

63: Роль *картелей* (демпинг и борьба

картели 1882—1912 |||| с фритредерскими странами) «в течение приблизительно трех десятилетий»...

|| *Довод английских протекционистов. NB* ||

[NB: этим вызвано протекционистское течение в *Англии, Бельгии* и *Голландии:* 67.]

66: *Брюссельская* сахарная конвенция (5. III. 1902; возобновлена 28. VIII. 1907) положила конец со-

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 248. *Ред.*

единению вывозных премий (на сахар) государств с таковыми *картелей*.

7 2. Крайний протекционизм сближается со свободной торговлей *тем*, что, затрудняя сбыт внутри страны (дороговизна), дает толчок *внешней* торговле (ввоз (*α*) дешевого сырья и т. п.) (сбывать (β) за границей, ибо свое население беднеет). || NB

87 — Неверно-де, что «торговые договоры» потерпели «банкротство»...

| у автора, пишущего по вопросам *таможенной* политики, тьма деталей, ненужных, скучных; обхожу их |

98 — Примеры торговых договоров: аграрная страна нуждается в дешевых машинах (а ее контрагент в дешевом хлебе): болгарский тариф 6/19. III. 1911 — договор Австрии с Германией (1905 г.) (химическая продукция; искусственный индиго и т. п.)

(99) — взаимные уступки (торговый договор Германии с Португалией 30. XI. 1908) etc.

Подзаголовок главы IV, «Таможенные войны»:

118 — «примеры значительного полезного воздействия отдельных таможенных войн в смысле развития международного товарооборота»... русско-немецкая война 1893/4 г., — французско-швейцарская 1893/5 г.

Швейцарии и Испании в 1906 г. (с июня до 1. IX. 1906) (привели к *понижениям* ставок)

Австрии с Румынией (1886—1894)
» » Сербией (1906—1910)

| Кончились договорами : 1909 : 1910 |

127. {Таможенные войны становятся реже, но их роль играют угрозы, переговоры etc.

145. Свободная торговля в Англии опиралась *и* на ее *военную* мощь (флот) и колонии.

Правда, до 1860-х гг. господствовало в Англии равнодушное отношение к сохранению и увеличению колоний (в 1864 г. даже *даром*, без политического и *экономического* вознаграждения, Англия отдала Греции *Ионические острова*).

146—8: с *1880-х* гг. усилилось приобретение колоний Англией. ((Сравни *Гобсон.*)) Вывоз Англии в ее колонии около $^1/_3$ всего ее вывоза; это не мало и *NB: этот* вывоз «особенно прибылен»

NB (149) вследствие: (1) помещений *капитала* в колониях
(2) «*поставок*» там («общественные поставки») (*очень* важно!!)
(3) «Предпочтительные пошлины для британских изделий в колониях»: (в **большинстве** колоний)

151: для помещений капитала важна и государственная власть (концессии, городские и государственные учреждения etc.) и *доверие:* в этом отношении

(Из факторов «империализма»)

NB 151 ...«служит англичанам» (облегчая инвестирование) «легенда, заботливо поддерживаемая руководящими кругами Британской империи, так же как и английской печатью, несмотря на Ирландию, а также на некоторые мероприятия в Индии, Египте и т. д., — легенда об особенном *либерализме* и *гуманности,* свойственных якобы английскому режиму во все времена и всюду». (Писано 1912.)

154: Так же развиты в английских колониях «межколониальные преимущественные пошлины»

(((NB: шаг к таможенному союзу всей империи. *Мое добавление.*)))

Фактический протекторат Англии над *Португалией,* отчасти Испанией (1901—1910),.. *Норвегией* (с 1905 г.)... *Сиам* (1860-ые гг. до 1904; в 1904 г. договор с Францией; их *общий* протекторат)...

«Интереснее и быть может еще значительнее, чем названные до сих пор примеры» (Египет, Занзибар...), «когда субтропические или тропические полукультурные страны, после сравнительно коротких, длящихся приблизительно несколько десятилетий, переходных стадий, стали или видимо становятся настоящими английскими колониями, является ряд других случаев. Здесь имеются в виду случаи, когда *государство европейской культуры* может долгое время, в течение десятилетий и даже столетий, находиться фактически под британским протекторатом,

не будучи, по крайней мере формально, лишено какого-либо внешнего признака полного суверенитета.

Наиболее известным и важнейшим примером этого является *Португалия.* Со времени войны за испанское наследство (1700—1714) Великобритания почти непрестанно выставляла свои морские силы, а иногда и свою сухопутную армию, для защиты европейских или заокеанских владений Португалии от испанских, французских и т. д. нападений и притязаний. Случайные конфликты между покровительницей Британией и покровительствуемой Португалией носили в известной степени характер семейных раздоров... таков, например, британский ультиматум от 11.I. 1890 против тогдашней попытки Португалии установить собственную территориальную связь между своими западными и восточными колониальными владениями в Африке.

Во всяком случае, Португалия лишь благодаря поддержке Великобритании может удерживать свои, правда, небольшие, но все же имеющие значение для такого малого государства, как Португалия, владения на западном берегу Индии, в южном Китае (Макао) и на Тиморе, несмотря на столь оживившееся именно в южной и восточной Азии всемирно-политическое соперничество. В португальской Восточной Африке к политическому протекторату Англии над Португалией присоединился даже род таможенного союза с британской Южной Африкой»... (договор 18. XII. 1901)... «Этот таможенный союз оказался, впрочем, до сих пор экономически весьма выгодным для названной португальской колонии, хотя в то же время он представляет и для британской Южной Африки, а тем самым и для Великобритании ценное приобретение как в настоящем, так и для будущего.

Этот фактический протекторат Великобритании над Португалией в продолжение своего более чем 200-летнего существования был в высшей степени полезен английской торговле и мореплаванию»... (договор с Португалией в 1703 г.)...

«Однако, с тех пор как Великобритания перешла к мирной свободной торговле, она может посредством дипломатического воздействия производить такое влияние на португальский таможенный тариф, какого едва ли в состоянии достигнуть другие страны, даже такими мерами,

как предоставление коммерческих льгот или угроза таможенной войны. Кроме того, благодаря своему положению господствующей державы, Великобритания в состоянии особенно широко использовать все те возможности вывоза и инвестирования, для которых необходимы концессии португальского правительства»... (железные дороги в португальской Африке и т. д.)...

«Косвенным образом, опять-таки благодаря своему протекторату над Португалией, Великобритания поддерживает не только свое положение в Южной Африке и свое влияние в государстве Конго, но также свое господство на море, эту прочную опору своего колониального и всемирно-политического и экономического могущества. Так, Португалия предоставляет в распоряжение британского флота свои порты и острова в военное и мирное время как учебные пункты и промежуточные станции для мореплавания, для кабелей и т. д.» (159—161)...*

изречение Бисмарка ||| 169 — Англия в войне употребляла европейские государства как *«отличную пехоту»* («по характеристике Бисмарка как «здоровенного дурня» всемирной политики»).

170 — Англия поддерживала отделение Бельгии от Голландии («раздел пополам» Голландии, как своего соперника), чтобы не допустить сильного государства недалеко от Лондона.

175—6. Борьба с Россией *(Англии)* из-за Персии (долгая) до *соглашения* 9. VI. 1908.

Борьба с Францией *(Англии)* из-за Сиама (долгая) до *соглашения* 8. IV. 1904.

178 и след. «*4* периода британской всемирной политики» (обозначение их, с. 184):

1) азиатский первый (против России), приблизительно 1870—1885.
   { 1870 — против прав России в Черном море.
   { 1885 — соглашение о границах Афганистана.
2) африканский (против Франции, частью Португалии и Германии) приблизительно 1885—1902 (1898 «Фашода»)
   { 1885 — соглашение о Конго: «независимость» (Англия хотела скушать)
   { 1902 — конец бурской войны

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 251. *Ред.*

3) азиатский второй (против России): приблизительно 1902—1905.

{ Договор с Японией 1902. Японо-русская война 1904/5

4) «европейский» (против Германии) приблизительно 1903— — —(«антигерманский») *

1903: трения из-за Багдадской железной дороги.

194: Британская империя (с ее колониями) дает: «$>^1/_4$ международного торгового оборота» (ссылка на II том, приложение IX)

мало: ср. Лансбург: $^3/_4$ **

214. Таблица Бухарина + Япония? + Португалия (216) — $2._{18}$ кв. километров — 13 млн. жителей.

220. Окраины часто занимают особое (таможенное) положение (расстояния слишком велики даже для современной техники).

— Восточная Сибирь в России

— Филиппины в Америке и т. п.

226. Шесть «особых хозяйственных районов» в России: 1) Польша («вывоз в Россию» говорят поляки); 2) юг; 3) Архангельск; 4) Урал; 5) Москва; 6) Балтика (+ Финляндия).

237 ... в 1911 г. «обнаружились» стремления к созданию «Великой Колумбии» в северной части Южной Америки против Соединенных Штатов. |||| NB

237 *и др.* Сплочение в одно хозяйственное целое современных гигантских мировых государств есть-де «приближение» к *«универсальной свободной торговле»*.

«Уже в 18-м веке, вследствие отпадения североамериканских колоний от Великобритании, более дальновидным колониальным народам стало ясно, что такая насильническая колониальная политика» (*подавление* всякой индустрии в колонии), «которая имеет в виду исключительно лишь действительные или мнимые интересы вывоза фабрикатов

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 282. *Ред.*

** См. настоящий том, стр. 52. *Ред.*

метрополии, не осуществима на сколько-нибудь долгий срок. Это относится, по крайней мере, к областям умеренной зоны с активным сознательным населением, условия жизни которого не очень отличаются от условий жизни народов Европы. Но в тропических и субтропических областях, с населением, стоящим на более низкой ступени культурного развития и обладающим более слабыми военно-политическими силами и энергией, эта старая колониальная политика, хотя и в меньшей мере, еще сохранилась. Правда, в настоящее время она и в тропиках и субтропиках в общем далека от грубого подавления зарождающейся промышленной деятельности; но местные колониальные правительства чаще уделяют более серьезное внимание развитию производства сельскохозяйственного и горнозаводского сырья, чем каким-либо промышленно-политическим вопросам. Однако то обстоятельство, что они, по большей части, могут это делать без большого вреда для хозяйственного развития соответствующих тропических и субтропических областей, имеет тем большее значение, что от этого зависит применимость на длительный срок этой колониальной политики. Ибо при нынешнем остром всемирно-политическом соперничестве и появлении заокеанских великих держав (Соединенные Штаты, Япония), население тропиков и субтропиков, сильно раздраженное насильствен-
NB ной, *пагубной* задержкой своего хозяйственного развития, имело бы все же в своем распоряжении кое-какие средства создать своим угнетателям за-
NB труднения и отбить у них охоту к осуществлению их господства жестокими методами» (240—241).

Напр., Англия из Египта все > делает страну, производящую *только* хлопок (1904 из 2.₃ мил-
NB лиона га обрабатываемой земли в Египте уже 0.₆ млн. га под хлопком) и *затрудняет* промышленное развитие (напр., 2 фабрики для обработки хлопка, основанные в Египте в 1901 г., встретили *налог* на хлопок, т. е. правительство обложило хлопок «налогом на потребление»!!!) (244—245).

«Колониальная политика наших дней».

Такова-де вообще «современная» политика в колониях: поощрять производство сырья, а развитие промышленности встречать «равнодушно, если не враждебно» (247).

«Однако по отношению к физически и интеллектуально более сильным народам умеренного климата подобная колониальная политика проводиться, пожалуй, больше не может; она возможна лишь по отношению к более слабым народам тропиков и отчасти субтропиков, но и тут ее в состоянии проводить лишь более сильные европейские метрополии, как Великобритания, Франция, Германия. Напротив, Нидерланды, Испания и Португалия отчасти потеряли свои прежние колониальные владения, отчасти обязаны их сохранением лишь доброй воле и взаимному соперничеству более могущественных колониальных держав. Это относится в особенности к господству Бельгии над ее колонией. — NB — NB

...Но даже самая могущественная колониальная держава Великобритания вынуждена в своей крупнейшей и важнейшей колонии *Индии* значительно отступить от строгого соблюдения вышеуказанного принципа своей торговой и промышленной колониальной политики, чтобы не сделать свое положение перед лицом пользующейся популярностью враждебной агитации еще более тяжелым, чем оно уже является в действительности» (247—248)... — NB

247, примечание.

«То обстоятельство, что Соединенные Штаты, несмотря на многолетнюю упорную, кровавую борьбу с восставшими туземцами, предоставили Филиппинам в конце концов *парламентское представительство* (конгресс) с широкими полномочиями, является хорошим свидетельством колониально-политических способностей североамериканских государственных деятелей. Менее лестным свидетельством этих способностей является, однако, *земельная политика* североамериканцев на Филиппинах, ведущая к образованию латифундий». — NB NB американцы в Филиппинах — NB

Приемы колониальной эксплуатации: назначение *чиновников* из господствующей нации; — захват земли ее магнатами; высокие налоги («воспитание к труду»)...

«Для субтропических колониальных народов... как индийцы северной Индии и египтяне, образованные слои которых уже вросли в европейско-американскую цивилизацию, сам по себе факт иностранного владычества является обидой, которая ими переносится с трудом и воспринимается с чрезмерной ненавистью» (249). !!!

В Египте население гораздо однороднее (по языку, национальности etc.), чем в Индии, «и страна (Египет) является более европейской, чем, например, некоторые области европейской России» (252).

(так же «1/2 цивилизовано» население в Цейлоне, поселениях вокруг проливов («Straits Settlements»), Алжире, Тунисе и пр.) (258).

NB *Голландия*, как и Англия.., преследует в своих колониях «политику фритредерскую, и в то же время направленную преимущественно на развитие производства сельскохозяйственного и горнозаводского сырья» (259).

Германия вела таможенную войну с Канадой (с 31. VII. 1898 до 1. III. 1910) из-за преимущественных пошлин в пользу Англии. Кончилось сохранением этих преимущественных пошлин и таможенным договором Канады с Германией.

Бо̀льшая часть колоний Англии, Голландии, Германии, «насколько можно предвидеть», останется под режимом открытых дверей для *всех* стран (271). С этим полемизировал *Трешер* («Преимущественные пошлины» 1908), и Шильдер говорит, что он *смягчил* свое заключение.

Насчет государственных *поставок* (269—270) обычай всюду: предпочтение «*своей*» страны.

«**Областями «открытых дверей»**» (старого типа: Турция (до 1908), Румыния, Болгария, Египет, Марокко, Персия; нового типа: Конго, Афганистан) «являются почти всегда независимые или, по крайней

мере, формально государственно-независимые, но большей частью лишь полуцивилизованные страны»... (274).

(1) Обычно им недостает *суверенитета*. Обычно они переходят в руки великих держав: отдельные части этих областей *отрываются*.

(2) «Отдельные области страны «открытых дверей» отрываются от господствовавшего прежде над ними государства и приобретают после более или менее длительного переходного периода полный суверенитет в политическом и хозяйственном отношении; к числу таковых относятся мелкие и средние балканские государства. Это в общем и целом не столь частое явление, как обозначенное под пунктом 1» (274). NB

(3) *Реже всего* становятся вполне самостоятельны (Япония).

Ad *2*. Рост самостоятельности:

Япония 1890-ые годы.

Болгария 1897—19*0 9* (вполне суверенна!).

Сиам *именно теперь*.

Заглавие § VI: «Поглощение областей «открытых дверей» великими державами: всемирно-экономическая полезность этого исторического процесса, подтвержденная примером Боснии, Алжира,... Формозы, Бельгийского Конго и т. д. ...» апологет!!

{Эти плюсы (как и выгоды самостоятельности бывших областей «открытых дверей»: § VII — автор видит в росте торговли!! И только!! Книга посвящена *главным образом таможенной политике*).}

Сиам особенно после русско-японской войны 1904/5 г. развивается к самостоятельности (с. 318 и след.).

Рост национального движения в Китае — в Персии — в Арабии — в Египте (с. 329) и т. д. и т. д.

§ IX: «Исчезновение областей «открытых дверей» — неудержимый, но благотворный для всемирного хозяйства процесс» (337)... эти области — «полуварварские», большей частью полуцивилизованные... «Яблоко раздора великих держав» (337—8)...

Глава IX. *«Помещения капитала за границей»*.

NB (Подзаголовок отдела I. «Помещения капитала за границей как *средство содействия экспорту*».) уже *не* свободная конкуренция

Обычное условие: расход части займа на *продукты* кредитующей страны («необычайно часто», 342).

Примеры: в Париже отклонили заем Болгарии в XII. 1909 г.; — Венгрии в IX. 1910 г.

NB ...«именно благодаря этим условиям займа *устраняется предельная острота конкуренции на всемирном рынке.* Международная конкуренция заменяется конкуренцией более ограниченной; она охватывает лишь соответствующие фабрично-заводские предприятия государства-кредитора и в том числе даже методами, стоящими *на границе подкупа* *,

«мягко» сказано лишь некоторые предприятия, находящиеся по каким-либо причинам на особенно хорошем счету... например, Крупп в Германии, «Шнейдер э К°» в Крезо во Франции и т. д.»

«монополия» (346)... «Хотя, можно было бы думать, что нельзя чрезмерно злоупотреблять подобной *монополией*»,... ибо можно обратиться к другому государству, но на деле выбор не легок... (346)

Франция за 2 последние 10-летия *особенно часто* прибегала к этому средству.

348, примечание, «накопляемый капитал»... ежегодно

во Франции	>	3 до 4 млрд. франков
в Германии		5 млрд. франков

(Дельбрюк в рейхстаге 12. II. 1911).

NB «Таможенная война» Австрии с Сербией (с 7. VII. 1906 до 24. I. 1911 с *семимесячным* перерывом 1908/9 г.) была вызвана *отчасти* конкуренцией Австрии и Франции (обе страны отсталые) в деле *военных* поставок Сербии: французские фирмы за 1908—1911 гг., по заявлению Поля Дешанеля в палате в январе 1912 г., доставили Сербии за 1908—1911 гг. военных материалов на 45 миллионов франков (350) **.

Другой прием: при займе (или имея в виду займы) выторговать себе «выгоды» в *торговом договоре:*

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 232. *Ред.*

** Там же. *Ред.*

Напр., Англия (мои выражения «ограбила» «прижала» и т. п.)

	Австрию так по торговому	договору		16. XII. 1865
Франция	— Россию —	»	—	16. IX. 1905 (до 1917)
»	— Японию —	»	—	19. VIII. 1911

Иногда страны, занимающие капитал, сами ссужают его *другим*, «торгуя капиталом»: например, Соединенные Штаты берут у Англии, дают Южной Америке и т. д. и т. д. (с. 365 и след.).

Швейцария охотно дает чужим странам (% выше), заводит фабрики в странах *протекционистских* и т. п. (с. 367).

...«В отчете австро-венгерского консулата в *Сан-Паулу* (Бразилия) за 1909 говорится: «Постройка *бразильских железных дорог* совершается большей частью на французские, бельгийские, британские и немецкие капиталы; эти страны при финансовых операциях, связанных с постройкой дорог, выговаривают себе поставку железнодорожных строительных материалов»» (371)... *

Отчет австро-венгерского консулата в Буэнос-Айресе за 1909 г. исчисляет капиталы в *Аргентине* (с. 371)

британские	8 750 млн. франков	(=350 млн. фунтов стерлингов) **
французские	800 » »	
немецкие	1 000 » »	

— Иностранные капиталы в *Канаде* (1910) — 12 687 млн. франков (с. 373)

в том числе	9 765	британские
	2 190	С. Штатов
	372	французские

— Иностранные капиталы в *Мексике* (1886—1907) 3 343

в том числе	1 771	С. Штатов
	1 334	британские

(остальные) немецкие, французские, испанские etc.

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 232. *Ред.*

** Там же, стр. 250. *Ред.*

Миллионы фунтов стерлингов Великобританский (381—2)

Средние	ввоз *брутто*	ввоз *нетто* без обратного вывоза	вывоз без обратного вывоза		перевес ввоза внешней торговли нетто	
1855—59	169	146	116		33*	
1860—64	235	193	138	+	55	
1865—69	286	237	181	+	56	=
1870—74	346	291	235	+	56	=
1875—79	375	320	202	—	118	+
1880—84	408	344	234	+	110	
1885—89	379	318	226	—	92	—
1890—94	419	357	234	+	123	
1895—99	453	393	239	+	154	+
1900—04	533	466	290	+	176	+
1905—09	607	522	377	+	143	—
1910	678	575	431	+	144	
1911		578	434		124	—

	Млн. фунтов стерлингов (с. 386—387) британские помещения капитала за границей и в колониях (Семилетия)
	235 (1856—62)
—	196 (1863—1869)
+	288 (1870—76)
—	94 (1877—83)
+	430 (1884—1890)
—	223 (1891—1897)
—	107 (1898—1904)
+	792 (1905—1911)

Мой итог: Σ = (1856—1911) *2365* млн. фунтов стерлингов.

Автор дает таблицу только с. 381—2 (без + и —), остальные цифры (помещения капитала) из «The Statist» лишь в тексте, причем (странно!), давая погодные данные 1870—1911 о ввозе, не перечисляет их по семилетиям!

Вывод автора тот, что при неполной точности статистики помещений капитала (нет *частных* помещений капитала) соответствие (*уменьшения* перевеса ввоза и *увеличения* помещений капитала) достаточное (с. 392).

с. 392—3: *пять* индустриальных стран ***«определенно выраженные страны-кредиторы»:*** Англия, Франция, Германия, Бельгия, Швейцария. *Голландия* **«мало индустриальна»** («industriell wenig entwickelt» (393)); *Соединенные Штаты* лишь в Америке — страна-кредитор **; а Италия-де и Австрия

* Так у Шильдера. *Ред.*

** См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 264—265. *Ред.*

«лишь постепенно идут по пути превращения в страны-кредиторы» (393).

|| Конец I тома ||

с. 384, примечание. В конце 1910 г. сумма британских помещений капитала за границей = 1 638 млн. фунтов стерлингов (= 40 950 млн. франков) за границей, в том числе в Соединенных Штатах 709 млн. ф. ст. (= 17 725 млн. франков) = $43._3$%, + 1 554 млн. ф. ст. (= 38 850 млн. франков) в британских колониях; заграница + частные капиталы + 1 800 млн. ф. ст. (=45 000 млн. франков). || NB

ГИЛЬДЕБРАНД. «ПОТРЯСЕНИЕ etc.»

Гергард Гильдебранд. «Потрясение господства промышленности и промышленного социализма». 1910 (Иена).

Свод (большей частью *набор*) цифр об «увеличении промышленной самостоятельности крестьянских стран» (с. 88) — «собственное промышленное развитие стран, остававшихся до сего времени крестьянскими» (138)...

§ 11. «Китайская опасность»... К 1920—1925 г. Китай-де зайдет ого куда etc. etc.

...«Промышленная монополия западноевропейской культурной сферы обречена на гибель»... (203)...

с. 207. Вопрос сводится к тому, сможет ли пролетариат в промышленных странах «заменить или удержать исчезающую крестьянскую базу по обеспечению продовольствием и одеждой»?

«На этот ясно поставленный вопрос ответом должно быть резкое, ясное, неумолимое *Н е т!*» (207).

209: нельзя добыть (в Европе) 200 млн. овец
15—20 » кип хлопка etc.

«Ему (пролетариату) незачем больше стремиться экспроприировать капиталистов, ибо промышленные средства производства уже не могут быть более использованы» (210), а перейти к земледелию он не *сможет* (211)...

«Тем самым исключается возможность демократического социализма в смысле единого и замкнутого
! регулирования всего производства ничем не владеющей и над всем господствующей массой... Гораздо вероятнее, чем господство промышленной демократии над крестьянским производством, — господство крестьянской демократии над промышленным произ-
! водством» (213).

«Однако, совершенно невозможным оказалось ждать осуществления демократического социализма со стороны промышленной демократии, если признать:

? 1. что в важнейших отраслях органического производства крестьянское хозяйство сохраняет за собой первенство;

2. что масса крестьян придерживается основ частного хозяйства;

3. что крестьянским странам естественно стремление вовлекать в свою сферу возможно бо́льшую часть промышленного производства;

4. что при господствующих условиях международной конкуренции, особенно после вступления Китая, составляющего четвертую часть всего населения земного шара, в мировую хозяйственную систему и после превращения других прежде аграрных стран в промышленные государства, они могут совершенно
? свободно распоряжаться своими промышленными доходами, которые уже не ими самими были монополизированы (215);

5. что, напротив, промышленные государства в своем снабжении сырьем для производства предметов питания и одежды все в большей мере зависят от иностранной крестьянской базы» (216)...

...«Несчастье заключается в том, что индустриализация Востока после проникновения в него
!?! технической культуры Запада может произойти гораздо быстрее, чем аграризация Запада с его промышленным сверхнапряжением и, можно спокойно сказать, с его промышленным — вырождением» (219)...

«Аграрные воспитательные колонии» (224) — «внутренняя крестьянская колонизация» (225) — вот «средства» автора.

З а к л ю ч е н и е (т. е. последняя глава): «*Соединенные Штаты Западной Европы*» (229)... * || !!!

Африканские народы «на необозримое время вперед» требуют «руководства и воспитания» (232)... «против китайско-японской коалиции» через 20—30 лет даже России + Англия + Франция трудно будет (231)...

возможно «великое исламистское движение» в Африке, которое будет «одновременно и революционно и реакционно» (233). || !!

«Задержать» (с. 233 in fine) такое движение — «насущный интерес» Западной Европы || !!!!

234 — «поэтому» «совместное действие» «всех западноевропейских государств в Африке» *н е о б х о д и м о* ||| sic!!

234 — чтобы Россия (+Япония, Китай, Соединенные Штаты) примкнула к соглашениям (о разоружении и прочее) *б е з н а д е ж н о*, — надо *з а п а д н о е в р о п е й с к и м* нациям сплотиться. || sic!!! NB

235: Надо «замедлить» (verlangsamen) «темп образования капиталов в Западной Европе»... «умерить» «промышленный темп»... «усилить крестьянскую базу»... ... таможенный союз.., прогрессивно-подоходные налоги etc... || !

236 — — пошлина на хлеб нужна, но «умеренная». ||

238 — демократический союз *рабочих* (долой «*коммунистические утопии*») *и крестьян* (238). ||

|| 239 — «само собой», «Соединенные Штаты Западной Европы» *нуждаются в сильном войске и флоте.* |||

240 — Англия-де предпочтет примкнуть, чем — оставаться в «империалистской изоляции»... ||

{{ Полезная вещь для понимания тенденций оппортунизма и империализма *в н у т р и* социал-демократии! }}

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 268. *Ред.*

П. ТАФЕЛЬ. «СЕВЕРОАМЕРИКАНСКИЕ ТРЕСТЫ etc.»

Д-р Пауль Тафель, дипломированный инженер. «Североамериканские тресты и их влияние на прогресс техники». Штутгарт, 1913.

(Автор 7 лет работал в Соединенных Штатах — из предисловия.)

время возникновения трестов ‖ с. 1 — Начало трестов (около) 1880-ые годы. 1900—185 трестов 1907—250 с *7 миллиардами* долларов {По Лифману, «Картели и тресты».}

с. 2 — Число *акционеров* (*стальных* акций) > *100 000!!*

с. 8—9 — В Америке переход был *прямо* ! ‖ к железным дорогам. «Шоссейных дорог, по которым можно ездить летом и зимою, в Соединенных Штатах и ныне еще нет» (71, прим. 9)...

Длинно об экономических условиях и формах трестов.

с. 48: «О главнейшем сопернике Стального треста, о компании Джонс и Лафлин в Питтсбурге, говорят, что ее предприятия оборудованы еще более современно, чем предприятия треста. — Акционеры кожевенного треста упрекали правление в том, что дела идут плохо оттого, что оно запустило техническое оборудование предприятий. Американский трест жатвенных машин хвалят за то, что его не отпугивают никакие расходы на оборудование своих фабрик самыми новейшими достижениями техники, чтобы этим уменьшить издержки и тем самым подавить конкуренцию. (Цитируется из «Kartellrundschau», 1910, с. 53 и 902.)

Дальше всего в этом отношении пошел, пожалуй, табачный трест. Официальный отчет говорит об этом: «Превосходство треста над его конкурентами основывается на крупных размерах его предприятий и на их превосходно поставленной технике. Табачный трест с самого своего основания прилагал все усилия к тому, чтобы в широких размерах заменять ||| ручной труд машинным повсюду. Он скупал для ||| этой цели все патенты, имеющие какое-либо отношение к обработке табака, и израсходовал на это ||| громадные суммы. Многие патенты оказывались

сначала негодными, и их приходилось перерабатывать инженерам, состоящим на службе у треста. В конце 1906 г. было создано два филиальных общества с исключительной целью скупки патентов. Для той же цели трест основал свои литейни, машинные фабрики и починочные мастерские. Одно из этих заведений в Бруклине занимает в среднем 300 рабочих; здесь производятся опыты над изобретениями для производства папирос, маленьких сигар, нюхательного табака, листового олова для упаковки, папиросных гильз, коробок и пр.; здесь же, если есть необходимость, усовершенствуются изобретения» *. («Отчет члена комиссии об объединениях в табачной промышленности». Вашингтон, 1909, с. 266.) NB

«Совершенно очевидно, что подобная политика сильно содействует техническому прогрессу. И другие тресты, помимо названных выше, держат у себя на службе так называемых developing engineers (инженеров для развития техники), задачей которых является изобретать новые приемы производства и испытывать технические улучшения. Стальной трест платит своим инженерам и рабочим высокие премии за изобретения, способные повысить технику предприятия или уменьшить издержки» **.

Кроме конкуренции толчок к техническому прогрессу дают — плохие финансовые условия большинства трестов (вследствие *перекапитализации* (NB)).

Капитал Стального треста = около 1 миллиарда долларов («$^1/_7$ всего национального имущества»). Акционеры получили по 3 акции за 1 старую. (Ср. также **Глир** в «**Conrad's Jahrbücher**», 1908, с. 594.) NB

Надо «заработать» % на эти *тройные* капиталы!!! Капитал железных дорог = $13._8$ миллиарда долларов. Из них около 8 *миллиардов* фиктивный капитал!! (с. *5 2*). !

Далее. А если *полная* монополия? (Теперь *большей* частью (α) посторонние
(β) всемирный рынок }

В Соединенных Штатах *только* почту ведет государство. *Все остальное* (и железные дороги и телеграф etc.) — частные общества.

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 192. *Ред.*
** Там же. *Ред.*

1880—177 телеграфных обществ и обществ по пересылке посылок с капиталом $66^1/_2$ млн. долларов;
1907—25 обществ с капиталом 155 млн. долларов

NB || из них 6←→97.$_7$% общего дохода
цена одна и на телеграммы «непомерно высока» по сравнению с Европой (с. 60).

Железные дороги в беспорядке: *Михельсен* (большой авторитет!) называет их «анархическими, бесхозяйственными, неуклюжими, ненаучными, недостойными гения американского народа» (с. 63)

{NB}{{ — вагонов *очень часто* не хватает; при каждом подъеме (1902; 1906), в ряде *местностей* etc. etc.

NB ||| { ср. «Conrad's Jahrbücher» (Блюм), 1908, с. 183 }

За *последнее время* техническое состояние железных дорог в Америке *ухудшилось:* отстали от Европы (с. 63).

В 1899 г. закончилось концентрационное движение в железнодорожном деле: к 1904 г. цена *поднялась* с 0.$_{724}$ цента до 0.$_{780}$ цента за тонно-милю ((!! с. 62)).

Роль техники. *Камфара:*

	Миллионы фунтов	За 1 фунт цена	
в 1868 вывоз	= 0.$_6$	16.$_4$ доллара	(!!)
1907 »	8.$_4$	168.$_5$ доллара	

(в 1905 г. удалось *искусственно* воспроизвести;
↓
цена упала; но сырье (скипидар) дорого)

Положение трестов шаткое: «колоссы на глиняных ногах»... с. 67 (слова одного американского писателя)... будущее темно...

NB. Часто цитируется по вопросам трестов «*The North American Review*»... 1904; 1908; 1902, с. 779; 1906; 1910, с. 486; || и др.

Э. А. Гебер. «Промышленный труд в Японии». *Цюрих,* 1912. NB. Очень обстоятельная работа.

Цитируется *И. Грунцель.* «Ошибка в вопросе о производительных силах».

«Zeitschrift für Volkswirtschaft, Sozialpolitik und Verwaltung». *20-й том*. 3-й и 4-й выпуски.
Цитируется у Тафеля
?? *И. Грунцель*. «Победа индустриализма». 1911.

ЗАМЕЧАНИЕ О К. КАУТСКОМ VERSUS ИМПЕРИАЛИЗМ

Каутский об империализме: NB

Книга Гобсона об империализме полезна вообще, а особенно полезна тем, что помогает вскрыть основную фальшь каутскианства в этом вопросе.

Империализм вечно *снова* порождает *капитализм* (из натурального хозяйства колоний и отсталых стран), *снова* порождает переходы от мелкого капитализма к крупному, от слабого товарообмена к развитому и т. д. и т. п.

Каутскианцы (К. Каутский, *Спектатор* и К°) цитируют эти факты «здорового», «мирного», на «мирных отношениях» основанного капитализма и *противопоставляют* их финансовому грабежу, банковым монополиям, сделкам банков с государственной властью, колониальному угнетению etc., *противопоставляют* как нормальное ненормальному, желательное нежелательному, прогрессивное реакционному, коренное случайному etc.

Это новый прудонизм [15]. Старый прудонизм на новой почве и в новой форме.

Мещанский реформизм: *за* чистенький, прилизанный, умеренный и аккуратный капитализм.

К понятию империализма + искусственная приостановка прогресса (скупка патентов трестами: напр., в этой же тетради пример германских фабрикантов бутылок *). || NB NB

Примерно: NB
Империализм =
(1) банковый капитал
(2) монополии (тресты etc.)
{ (3) раздел мира. [Колонии]
(4) союз (связь, *слияние*) банкового (финансового) капитала с государственной машиной }
(5) высшая степень концентрации

* См. настоящий том, стр. 60. *Ред.*

Е. АГАД. «КРУПНЫЕ БАНКИ И ВСЕМИРНЫЙ РЫНОК»

Е. Агад — С.-Петербург. «*Крупные банки и всемирный рынок*».

«Экономическое и политическое значение крупных банков на всемирном рынке с точки зрения их влияния на народное хозяйство России и германо-русские отношения». Берлин, 1914. Предисловие помечено: **май 1914.**

Рецензия *Спектатора* (наивен часто и «преувеличивает значение крупных банков» etc.) в «Die Neue Zeit», 1915, 1 (33-й год издания), с. 61 и след.

Автор 15 лет служил в России инспектором Русско-Китайского банка. Много обиженного самолюбия непризнанного финансиста, много болтовни (тьма фраз против «дилетантов» и «любителей» etc.).

У Агада можно и должно взять цифры и факты, но не рассуждения о предпочтительности английской банковой системы (разделение депозитных банков с краткосрочным торгово-промышленным кредитом от банков спекулятивных), не рассуждения против протекционизма etc. etc. Автор хотел бы «честного», умеренного и аккуратного капитализма, без монополий, без спекуляции, без грюндерства, без «связей» банков с правительством etc. etc.

α) «Сосьете женераль etc.»
β) «Банк де Пари э де Пэи-Ба» («Париба» вульгарно)
γ) «Банк де л'Юнион паризьен»...

«Парижское банковое трио, которое располагает миллиардами франков и главным рынком которого является Россия, контролирует следующие русские банки: 1) Русско-Азиатский банк, 2) Петербургский частный банк, 3) Соединенный банк, и оно ввело акции некоторых близко стоящих к этим банкам промышленных концернов на парижскую биржу» (55)... *

NB || Количество переходит в качество и здесь: чисто банковое делячество и узкобанковский специализм *превращаются* в попытку учета широких,

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 219—220. *Ред.*

массовых, общенародных и *всемирных* взаимоотношений и связей (Zusammenhänge) — просто потому, что миллиарды рублей (в отличие от *тысяч*) подводят к этому, упираются в это.

«В течение 1905/6 г. крупные русские капиталы перекочевали в европейские, особенно берлинские банки; но насколько панически повлияло на собственность тогдашнее краткое господство вырвавшихся на волю масс, настолько же быстро она вновь успокоилась, когда реакция с новой силой взяла в руки руководство. NB

В 1907/8 г. мы видим уже обратное возвращение русского капитала, увлекшего с собой новые международные капиталы» (59).

	с. 59 Депозиты (в млн. рублей) 1906	1908
× в 10 русских банках	614	875

× Сибирский торговый; Русский; Международный; Учетный; Азовско-Донской; Частный; «Петропари»?? (= Петербургско-Парижский?); Волжско-Камский; *Северный* и *Государственный*.

«В приведенных выше цифрах речь идет все же о разнице в 261 миллион рублей лишь на депозитных счетах петербургских банков *за оба года, когда дела были в полном застое*». (Курсив Агада.) ||

«Если же добавить московские банки и провинциальные банки, далее — «Креди Лионе» и частных банкиров, и деньги, сохраняемые дома, то эта цифра удвоилась бы, и не будет преувеличением допустить, что около *полумиллиарда рублей «спугнутых капиталов»*» (курсив Агада) «в форме наличных денег потекло в иностранные и обратно в русские банки»... (59) ||

«Но общая сумма *«спугнутых капиталов»* должна быть гораздо большей.

Курс русской 4% золотой ренты котировался:

	1905	— 65%
январь	1907	— 73.5
октябрь	1907	— 67
	1908/9	— 88
	1910/11	— 95
	1912/13	— 92.5

а по данным Кредитной канцелярии уплата по купонам изменилась следующим образом:

	Миллионы рублей		
	за границу		в России
1908	202	—	195
1910	175	—	233

Эти цифры, конечно, не позволяют сделать достоверного заключения, ибо курс валюты в то время значительно колебался, и инкассо в рублях в России могло иногда быть выгодным.

Все же можно заключить, что значительная часть сумм, посланных за границу наличными деньгами, возвратилась в Россию в форме русской ренты. Если положить на это лишь 500 млн. рублей, то сумма *«спугнутых капиталов»* повысится до миллиарда рублей в круглых цифрах» (60).

NB

... «Опасность падения курса рубля была предотвращена и приближавшееся в конце 1905 г. к кризису финансовое положение было спасено, когда русский синдикат в Париже при участии английского денежного рынка взял на себя 5% заем весною 1906 года.

NB

Тем самым казна правительства опять получила около 1 *миллиарда* рублей наличными. В следующие спокойные годы 1907—8 банковое дело и государственная казна были в очень благоприятном положении, т. е. была свободная наличность, силою фактов мышление получило сильную встряску и теперь могло быть на реальной базе создано нечто разумное — стоило только захотеть. На торговлю и промышленность оба эти года также повлияли благотворно и принесли улучшение и оздоровление. Частная промышленность, т. е. та, которая существовала независимо от государственных заказов (нефть, сахар, текстиль, бумага, лес), осталась совершенно здоровой, и лишь рабочий вопрос принял теперь совершенно другой, т. е. политический характер» (61)...

NB «также»

NB

«Переходные 1905/8 годы побудили многих из русских капиталистов депонировать свои ликвидные деньги в германских банках»... (см. выше).

«Дело дошло тогда до того, что один из самых консервативных (и самых независимых) русских банков покупал в качестве резерва для непредвиденных случаев прусские консоли. || sic!!

Русские банки были в то время (1906) не очень богаты наличностью. — Сильное крестьянское движение причинило в деревнях много ущерба; рабочие же в городах оставили торговлю и промышленность относительно неповрежденными. Известен тот факт, что, несмотря на многочисленные стачки, имело место лишь немного актов саботажа против частной собственности и товарных складов, принадлежавших торговле и промышленности (саботаж в Баку должен быть отнесен на счет армян и татар) (помимо грубых нарушений порядка на железных дорогах, которые нельзя однако приписывать свободным рабочим). || NB

NB. Автор, конечно, архибуржуа и националист по своим политическим симпатиям!

В действительности тогда протесты векселей лишь немного увеличились, что в свое время тем более поражало финансовые круги континента, чем менее они разбирались в тогдашнем (крестьянском) движении» (66).

Протесты векселей русских банков по балансам от 1. XI. 1905 и след. (с. 66):

			Миллионы рублей						
			1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911
NB	Госуд. банк	учтенные векселя	188.8	171.4	215.7	194.8	211.8	243.8	
		из них протестовано	3.9	1.5	1.6	2.1	2.6	1.1	
	8 спб. торговых банков	учтено векселей		352.0	376.0	445.0	523.0	677.0	788.0
		из них протестовано		4.9	2.2	2.6	5.2	2.9	4.1

«Берлинские финансовые круги особенно ослабили свои отношения с русскими частными промышленными предпринимательскими кругами в 1905/6 гг., т. е. именно тогда, когда к ним притекали крупные суммы наличных денег со всех концов России,

Лодзинские ткацкие и прядильные фабрики (большей частью немецкие предприятия) до того времени зависели главным образом от берлинского финансового рынка и всегда были хорошими клиентами; тем не менее берлинские банки отказали именно этим фирмам в значительных кредитах и довели некоторые предприятия до того, что они не только существенно сократили производство, но что даже консорциум очень богатых лодзинских текстильных промышленников отправился на Кавказ, чтобы при-
!! || нять участие в тамошних горнозаводских предприятиях и искать связи с лондонским и даже нью-йоркским рынком. Этой связи помешали главным образом погромы, имевшие место в то время» (67)...

...«Нужно иметь в виду, что потери России в японской войне, включая Порт-Артур, Дальний и южную
NB || часть Китайско-Восточной железной дороги, составляют приблизительно 4500 миллионов рублей, т. е. половину государственного долга, по которой таким образом русские крестьяне должны платить проценты и погашение, не получив в руки капитала» (72).

NB || Из главы V: «Участие немецких крупных банков в петербургских банках и т. д.»

Как «Дейче банк» вводит в Берлине акции «Сибирского торгового банка»?

...««Дейче банк» держит новые акции иностранного
NB !!! || предприятия целый год в портфеле и размещает их с 50% посреднической прибыли на берлинской бирже. Публика платит 193 за 100»... (74) *

так как «при этом «немецкий» крупный банк спокойно и быстро зарабатывает (на курсе)»... (74)

...«Но так как «Дейче банк» предоставил акции берлинской публике по 195%, а позднее еще дороже (ныне курс равен 230 при 15% дивиденда — прибыль на капитал, следовательно, составляет $6^1/_2$%), то правление банка в Петербурге должно прежде всего удерживать дивиденд постоянно на том же
NB | уровне. *Заграничный банк безусловно требует этого. Это — единственное требование, предъявляемое им вообще.* — Как это делается, это ему совершенно

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 220. *Ред.*

безразлично, а результатом является дикая биржевая спекуляция и гнилое грюндерство, к чему петербургские банки прямо принуждаются под давлением «системы участий»» (77).

«В счетном отношении данная операция с немецкой точки зрения имеет следующий вид:

Увеличение капитала с 1906/7 г.:

16 000 000 рублей — номинального акционерного капитала по среднему курсу около 200 (введение на берлинской бирже)

10 000 000 — из эмиссий на счет резервов

26 000 000 — всего

32 000 000 — действительный капитал по 200

6 000 000 рублей — разница — посредническая прибыль в пользу «Дейче банк» и его контрагентов» (78)...* — 6 млн. рублей

...«Таким образом «Дейче банк» в данном случае предоставил немецкой публике в форме акций около 32 000 000 рублей с тою единственной целью, чтобы ему, «Дейче банк», попала в карман иудина мзда в несколько миллионов разницы в курсе» (78). !

На генеральном (общем) собрании акционеров Сибирского торгового банка 23. III. 1913 маленькая группа акционеров с присяжным поверенным *Бибиковым* во главе протестовала против решений этого общего собрания. («Биржевые Ведомости» № 14 017, 21. II. 1914; «С.-Петербургская Газета» № 51, 22. II. 1914; «С.-Петербургская Газета» № 54, 23. II. 1914.) Протестанты доказали... «что главный директор банка (некий Соловейчик, находящийся в родственных отношениях с одним из директоров «Дейче банк») записал на свой собственный текущий счет субсидии правительства в сумме 7 миллионов рублей и использовал эту сумму для того, чтобы закупить акции своего собственного банка и добиться этим большинства голосов для своего переизбрания» (79)... «Если иметь в виду, что здесь работают именно немецкие капиталы и что этому способу ведения дел протежирует знаменитый «Дейче банк», то приобретает большее значение тот вывод, который !!

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 220. *Ред.*

я стремлюсь доказать в этой книге, а именно, что «система участий» мешает даже серьезной русской стороне внести солидность и порядок в ведение дел столь важных для России кредитных учреждений. «Дейче банк» имеет возможность, конечно, создать себе большинство голосов, однако русские акционеры, также участвующие в этом банке, никогда не получат достаточного большинства голосов для того, чтобы практически провести вполне справедливые желания и разумные воззрения» (80).

!!

...«С 1906 г. еще усиливается дальнейшее и более крупное немецкое финансовое участие в «Русском банке для внешней торговли», называемом *Русский банк,* и в «С.-Петербургском международном торговом банке», называемом *Международным;* первый примыкает к концерну «Дейче банк», второй к «Дисконтогезельшафт» в Берлине. Оба русских банка работают на $^3/_4$ немецкими деньгами (акционерный капитал) *. «Русский банк» и «Международный» являются двумя наиболее значительными русскими банками вообще. Оба очень спекулятивны»... (82)

NB

Увеличение капитала в млн. рублей (с. 84)

	Капиталы			Резервы		
	1906	1912		1906	1912	
Русский банк.....	20	— 50	(+ 30)	3	— 15	(+ 12)
Международный	24	— 48	(+ 24)	12	— 24	(+ 12)
	44	98	+ 54	15	39	+ 24**

$\Sigma\Sigma$ = 78 + 32 (Сибирский банк) = 110.

NB

Эти банки получили «в общем с 1906 г. 110 миллионов рублей акционерного капитала, причем посредническая прибыль в несколько миллионов рублей перешла в кассу контрагентов» (84)...

NB

с. 97... «за что («The Times Russian Supplement») во всяком случае платят субсидии из русского министерства финансов»...

8-я глава: «Общая сумма работающих с иностранным участием с.-петербургских банков и некоторые примечания к цифрам».

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 219—220. *Ред.*
** Там же, стр. 220. *Ред.*

с. 116. *Сокращаю* **таблицу**: (октябрь/ноябрь 1913) *

	Внешние помещения (актив баланса)	Карандашом обведены *мои* столбцы и мои итоги		Миллионы рублей Обязательства (пассив баланса)			
	Продуктивно (торговля и промышленность)	Спекулятивно (биржа и финансы)	Миллионы рублей	Капитал и резервы	Депозиты	Долги у других банков и переучет	Акцепты
С.-Петербургские депозитные банки							
a) В «системе участий»							
‖ 1) ***Немецкое участие*** (4 банка: Сибирский торговый; Русский банк; Международный; Учетный банк)	413.7	859.1	1 272.8	207.1	658.8	429.0	48.6
‖ 2) ***Английское участие*** (2 банка: Русский торгово-промышленный; Русско-Английский)	239.3	169.1	408.4	55.2	204.8	111.5	16.2
‖ 3) ***Французское участие*** (5 банков: Русско-Азиатский; Петербургский частный; Азовско-Донской; «*Унион*» (правление в Москве); Русско-Французский торговый)	711.5	661.2	1 373.0	234.9	736.4	308.0	29.5
	1 364.8	1 689.4	3 054.2	497.2	1 600.0	848.5	94.3
b) Независимые русские банки (СПБ. и Москва) (8 банков: Московский купеческий; Волжско-Камский; Юнкер и К°; С.-Петербургский торговый (бывший Вавельберг); Московский (бывший Рябушинский); Московский учетный; Московский торговый; Московский частный)	504.2	391.1	895.3	169.0	599.6	127.0	—
Всего	1 869.0	2 080.5	3 949.5	666.2	2 199.6	975.5	94.3
	3 949.5			3 935.6			

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 219. *Ред.*

Миллиарды рублей

а 1) $0._{4}+0._{8}=1._{2}$	$1._{3}+1._{7}=3._{0}$
а 2) $0._{2}+0._{2}=0._{4}$	б) $\underline{0._{5}}+\underline{0._{4}}=\underline{0._{9}}$
а 3) $\underline{0._{7}}+\underline{0._{7}}=\underline{1._{4}}$	$1._{8}\quad 2._{1}=3._{9}$

«Тогда (1911) русская Кредитная канцелярия [NB: в других местах: ее директор *Давыдов*] дала русским банкам для биржевой операции в Париже и Петербурге сначала 120 миллионов франков, а позднее еще ссуду, всего около 100 миллионов рублей, в качестве пособия для дикой банковской спекуляции, зашедшей в тупик (официально это называлось: для стабилизации курса русских государственных бумаг)»... (86)...

с. 121:.. в *1 9 1 2* г. у всех русских торговых банков было *5 4 8* филиалов...

Рост «обществ взаимного кредита» (с. 122)

(по цифрам Кредитной канцелярии): миллионы рублей

	Количество	Члены	Капитал	Весь баланс	Вклады	Учет
1907	261	158 000	39	319	203	246
1912	776	502 000	99	899	487	687

NB NB | (136 и др.) Русские министры финансов назначают директоров банков (часто из чиновников), — через «Кредитную канцелярию» выдают миллионы в субсидии банкам и т. д.

хорошо сказано! || «Это разъясняет деятельность тех петербургских банков, которые, будучи по видимости «русскими», по источникам средств «иностранными», по способу ведения дела — «дилетантскими», а по риску — «министерскими», выросли в паразитов русской хозяйственной жизни. — *И этот прецедент*» (рассказ был о Сибирском банке etc.) «*стал ныне принципом для организации петербургских банков.* Берлинские и парижские директора крупных банков считают свои интересы защищенными, рассматривая как гарантию

1) прямые субсидии Кредитной канцелярии в пользу петербургских банков,

2) актив русского министерства финансов (около 60% его в Париже и 40% в Берлине)» (137)... ‖ !! NB

«Министерство финансов передало Русско-Китайскому банку» [автор в нем служил!!] «ряд гарантированных государством эмиссий с целью доставить банку необходимые наличные средства, не заботясь об их применении. Так, например, оно передало банку эмиссию в Европейской России железнодорожных облигаций, гарантированных правительством, и доход поступал сперва в кассы банка. Железные дороги нуждались ведь в деньгах лишь постепенно в течение 4—5 лет (пока они строились), а банк тем временем имел деньги в своем свободном распоряжении и, помимо того, зарабатывал на эмиссиях. Эта операция привилась, так как она повторялась по нескольку раз каждый год» (149). ‖ | NB ‖ !!

(облигации 4-х железных дорог на сумму $12._8$ млн. фунтов стерлингов = около 120 млн. рублей.)

«Директор (в то же время председатель) банка вступил помимо того в качестве члена правления в ряд больших железнодорожных и промышленных обществ (ныне приблизительно в 20), которые также должны были держать свою свободную наличность на текущем счету в банке, зная, что министерство финансов сильно заинтересовано в банке и поддерживает его» (149). ‖ в *20* обществах!! ‖ NB !!

Так делаются «дела»...

Это в 11 главе: «Слияние Русско-Китайского банка и Северного банка (Русско-Азиатский банк) и протест против этого на общем собрании 1910» (с. 147):

(протест этот внес сам автор)

«На общем собрании Русско-Китайского банка, которое должно было утвердить слияние, присутствовали, большей частью, чиновники ‖ NB !!

Государственного банка и Кредитной канцелярии, на имя которых было передано право голоса»... (153).

Автор внес «особое мнение», внесенное в протокол собрания 30. III. 1910 (с. 154).

«Система участий — бессмыслица» — это заявил и доказывал автор в своем протесте... (с. 154)

«фузию» провели французские банки («Банк де Пари э де Пэи-Ба» + «Сосьете женераль»), которые были «заинтересованы» в Русско-Китайском банке, видели его плохие дела, хотели «выпутаться» и *надеялись*

NB !! «посредством объединения» (обоих банков в один — «Русско-Азиатский») «создать настолько крупное «русское» учреждение, что русское правительство было бы вынуждено «поддерживать» банк, образованный путем слияния, при всех обстоятельствах» (с. 151).

«При слиянии акционерный капитал был снижен на 33%, и эти суммы были записаны на счет !! резервов; таким образом банку был придан такой вид, как будто резервный капитал создан хорошим ведением дела, и в то же время новому правлению была дана возможность в будущем распределять полностью всю прибыль (!) на уменьшенный капитал по более высокому проценту, так как NB резервный капитал сразу достиг размера, предусмотренного законом, как максимум, а на него-то не нужно было начислять процентов. Даже против этой манипуляции сами акционеры были беспомощны, ибо они сидели во Франции, тогда как общие собрания происходили в Петербурге»... (152)...

...«Читая ныне, например, объявление Русско-Азиатского банка, в котором сказано: Акционерный капитал — 45 миллионов рублей, резервный капитал — 23.$_3$ миллиона рублей, каждый непредвзятый читатель получит впечатление, что резерв возник из заработанных денег, т. е. благодаря хорошему ведению дела. В действительности же !! он возник за счет акционерного капитала, вследствие плохого ведения дела. Оба банка были при их объединении без резерва» (153)...

А этот банк, имея 120 филиалов (!!), на деле имеет слишком *мало* капитала (баланс *7 8 5* млн. рублей при капитале $73^1/_2$ млн. + резервы — 1. X. 1913) — «риск этой перегрузки ложится на Кредитную канцелярию» (153). !!

...«Далее, ведь совершенно ясно, что вследствие «системы участий», посредством которой акционеры держатся в стороне от всякой оценки ведения дела их правлениями, ибо между ними и предприятием стоят всемогущие (иностранные) крупные банки, грабящие обе стороны путем более или менее «замаскированных комбинаций», дирекция предприятий составляется произвольно и в частных интересах, и в конце концов всякий дилетант становится директором банка» (156—157). NB ха-ха!

Правление Русско-Азиатского банка состоит из «одного бывшего русского бюрократа (главного директора и председателя банка), одного бывшего русского губернатора, одного бывшего французского дипломата, одного бывшего французского юриста» (158) sic!!

вся-де эта критика писана осенью 1913 г. и «устарела» в связи с высочайшим рескриптом от 30. I. 1914. ?

дипломатия?

Соединение депозитных и спекулятивных банков вредно, потому что оно

(1) «связывает» производственные средства страны

(2) ведет к повышению цен, синдикатам и т. д.

«Если бы в банковых отношениях были созданы ясность и порядок, то хотел бы я видеть, как могли бы существовать тресты, монополии и синдикаты» (179)... ха-ха! договорился!!

«Пусть будет определено законом, что фирмы, заключающие между собою соглашения, посредством которых наносится ущерб потребителям путем устранения конкуренции (нечестная конкуренция), не пользуются официальным банковским кредитом, т. е. не имеют также права выпускать новые эмиссии, и монополии ха-ха!! просто!!

| и синдикаты очень скоро должны будут распасться» (180).

II || *Субсидии* Кредитной канцелярии (с. 202 и 204) с.-петербургским банкам доходят до *800—1000* миллионов рублей *.

Кредитная канцелярия... «заключает в себе клавиатуру всего кредитного дела в империи». «Это бюрократический аппарат без устава и без общественного контроля» (200).

...«В 1910 году она была... реформирована, и с того времени задачей ее является «объединение» деятельности всех кредитных учреждений государства **, и *«она является связующим звеном между ними и биржами»»*... с.-петербургские банки дают ей отчеты каждые 8—14 дней и подробнее каждые 3 месяца (201).

4 «вида» этих субсидий ***:

	Млн. рублей
(1) Прямые наличные платежи (банкам) из вспомогательного фонда до	150
(2) Вклады в иностранных банках (как скрытое обеспечение)	450
(3) «Предоставление гарантированных государством эмиссий»	150
(4) «Учет финансовых векселей (обоюдных и дутых векселей) с жиро иностранного банка или без него»	около 50
	Σ = 800

«Депозиты — 1 648 млн. рублей плюс 800 субсидии — составляют 2 448 млн. против 5000 млн. общей суммы свободной оборотной наличности страны, по данным господина Давыдова (Кредитная канцелярия), т. е. ...половина оборотной свободной наличности Российской империи твердо увязла в международных спекулятивных банках в силу системы участий. Прежде чем эти деньги опять будут собраны (и возвращены в обращение), могут пройти годы»... (204)

NB ||||

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 226. *Ред.*

** Там же. *Ред.*

*** Субсидий Кредитной канцелярии. *Ред.*

Глава 15 (с. 210): «*Соотношение сил между-народных банковых трестов* на русском рынке»... || NB

«Баланс мощности с.-петербургских банков (система участий)» (с. 211).

В миллионах рублей

Актив		**Пассив**	
Контроль над торговлей и транспортом		*Оборотный капитал банков*	
a) Промышленные кредиты руб.	1 350	a) Собственные фонды	497
b) Судоходство и частные железные дороги	1 509	b) Депозиты (Россия)	1 600
c) Контроль над участием русской частной клиентуры	1 689	c) Кредиты	942
	4 548		3039

Контроль над производством и промышленностью		Эмиссии 1908—1912 гг. (без государственных рент)	
a) Синдикаты по углю (Продуголь)		a) в России	3 687
b) » » железу (Продамета)		b) за границей	1 509
c) » » нефти («Дженерал ойл» etc.)			5 196
d) » » металлургии (различные)			8 235
e) » » цементу, строительству (различные)	3 687		
	8 235		

{Таблица стр. 211—212 полностью.}

«Распределение этой мощности между тремя заграничными группами банков примерно следующее:

NB (с. 212) |||
(1) Французское банковое трио плюс 5 петербургских банков ... 55%
(2) Немецко-берлинские «Д» банки плюс 4 петербургских ... 35%
(3) Английско-лондонские синдикаты плюс 2 петербургских ... 10%»*

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 220. *Ред.*

...«Распределение материальных обязательств (все в номинальных ценностях) выражается, напротив, так:

a) *Заграница*	(в млн. рублей)
Эмиссии	1 509
Банковые требования (исключая контртребования Кредитной канцелярии) около	300
Участие в акционерном капитале банков	295
» в других акциях (система участий)	500
	2 604 ||
b) *Россия*	
Эмиссии, депозиты и разные	4 831
Кредитная канцелярия (без последнего железнодорожного займа)	800
	5 631 ||
	Σ = 8 235»

«Ясный смысл этой статистики пропорций тот, что меньшинство в $^1/_3$ экспортирующих капитал стран господствует над большинством в $^2/_3$ России, как страны, импортирующей капитал (— с. 213—), и притом в такой форме (субсидии, синдикаты, картели etc.), что оно не в состоянии защищать ни своих собственных интересов, ни чужих. Вследствие этого частные интересы last not least * нескольких дирекций крупных банков господствуют не официально, но тайно и так, что от этого страдают все участники».

{ Автор видит в этом причину роста цен, давая даже (с. 213) приблизительный % роста цен 1908—1913, но явно на глаз, это не серьезно, т. е. ненужная иллюстрация, не доказательство... }

На с. 214 он дает следующую *официозную статистику «Торгово-Промышленной Газеты»:*

---

* — последние по счету, но не по значению. *Ред.*

	Миллионы рублей	
Общая сумма акционерного капитала (начало 1914 года)	3 600	
плюс промышленные (облигации)	400	
» *железнодорожные* акции	140	
	4 140	NB
Плюс находящиеся в России государственные займы и гарантированные *железнодорожные* облигации	6 072	
» частные ипотечные ценности (закладные)	2 956	
	13 168	

Дескать, с.-петербургские банки суть «искусственно (?) созданные международные денежные тресты» (215)

...«программа современного директора крупного банка совершенно ясна и очевидна; она гласит:

Если нам, крупным банкам, удастся получить господство над производителями и потребителями (посредством эмиссии, кредита и пошлин), то прибыль потечет в наши карманы, и мы господа положения» (курсив Агада) (218).

«если» забавно («народник»!)

Агад «забыл» мелочь: капитализм и класс капиталистов!!

Последствием этого может быть-де «преувеличенное повышение пошлин» и из-за него «открытая вражда на всемирном рынке, которая могла бы привести даже к войне, что также может быть на руку крупным банковым монополистам, ибо благодаря force majeure войны они могли бы почистить свои балансы, причем лично не могли бы быть сделаны ответственными за убытки» (220)...

«даже» к войне

один из мотивов за войну

На с. 234 автор цитует С. **Прокоповича** (об условиях промышленного развития России) —

капитал русского происхождения... 447.$_2$ млн. рублей = 21.$_1$%,

капитал иностранного происхождения... 762.$_4$ млн. рублей = 35.$_8$%,

капитал «от продажи фондов» ...915.$_6$ млн. рублей = 43.$_1$%

Σ дает 100.$_1$%

Здесь — говорит Агад — играет самую большую роль «банковый вопрос, которого автор (Прокопович) не знает».

По вопросу о *торговом балансе* России автор пишет, что перевес актива над пассивом был

1909—570 млн. рублей (с. 238)
1910—511
1911—430

1 371 *
− 600 — минус платежи по купонам за границей 200 млн. рублей ежегодно

771 — «общее превышение за 3 года».

«Относительно этой суммы можно, следовательно, сказать, что она отчасти (я предполагаю 500 млн. рублей) обогатила страну наличными средствами свыше нормы благодаря исключительно хорошему урожаю. Эта цифра во всяком случае совершенно ясно показывает, что вовсе не только очень хорошие урожаи были причиною столь огромного по видимости подъема в России.

К этому надо еще добавить ввоз капиталов из-за границы по гарантированным и частным эмиссиям около 1509 млн. рублей, которые, однако, лишь в незначительной мере были предоставлены в распоряжение всего рынка в качестве наличных денег (а главным образом расходились по специальным предприятиям).

* Так у Агада. *Ред.*

Директор Кредитной канцелярии (Давыдов) определяет прирост свободного оборотного капитала страны (под этим директор понимает частные депозиты во всех банках, прирост наличных вкладов в сберегательных кассах (прирост 576 миллионов наличных денег и ценных бумаг), текущие счета государственных касс в государственном банке, не включая, однако, вкладов государственных касс (Кредитная канцелярия) у иностранных банкиров и долги русских банков за границей), следующим образом:
1906 — 2 592 млн. рублей
1912 — 5 000 млн. рублей» (с. 238). NB

Прирост-де = около 2 500 млн. рублей, а ввоз капитала из-за границы около 1 600 + 771 (приток благодаря урожаям) = 2 371 млн. рублей (с. 239) — «приблизительно уравновешиваются»...

«Русское министерство финансов пользуется здесь» (по поводу слишком высокого золотого запаса русского государства) «своей наличностью так же ненаучно, так же мало в согласии с политической экономией, так же антинационально, как бо̀льшая часть континентальных крупных банков в Берлине и Париже пользуется своими депозитами. Здесь русские государственные деньги служат для того, чтобы обеспечить влияние некоторых берлинских и парижских банков на петербургские банки (и их русские депозиты), тогда как в то же время производительная хозяйственная жизнь страны ослабляется именно там, где ее следовало бы укрепить» (247).

не наоборот *ли*? «влияние» парижских и берлинских банков *вынуждает??*

Народный доход («народный бюджет = = сельскохозяйственное производство, т. е. урожай хлебов, и все другие продукты») в России (1913) составляет только *9 миллиардов рублей* (249). NB

...«Наивыгоднейшим делом все еще является поднятие производительности и потребления масс» (265) (курсив автора). «народник»

Как автор критикует финансовую политику Витте: «И тогда» (Витте) «занимались спекуляциями и комбинациями, а риск сваливали на казну, вместо того, чтобы организовать» (275)...

Спекуляция versus организация: !!Народник!! idem 281—2 и многие другие.

кто кого! «честный» торгаш

Упрек автора русскому финансовому управлению: «Ни международным спекулянтам не были указаны границы, ни производительно сотрудничающим лояльным иностранцам не было представлено подобающее положение, которым признаются их достижения» (276)...

... «хорошие» банки ...

...«В то же время я еще раз указываю на различие между спекулирующими петербургскими банками (фискальные операции) и производительно работающими русскими банками (народное хозяйство). Нельзя не рекомендовать Волжско-Камский банк, Московский купеческий банк, банки Кноопа и Вогау, как соответствующие образцы для направления банкового дела по этому пути с тем, чтобы совершенно устранить спекуляцию в депозитных банках»... (280).

ха-ха!

«Я уже высказал свое *сожаление* о том, что и Россия втягивается в «денежный оборот цивилизованного мира»» (283).

!!

«Всякая переходящая к денежному хозяйству страна должна будет считаться с могуществом еврейской международной организации», но-де евреи полезны, когда они подчинены интересам целого, как в Германии, где их таланты введены в рамки «разума и этики» (284).

хорошо сказано!

...«Можно сказать: При нынешних обстоятельствах дивиденды некоторых крупных банков уплачиваются, как будто бы они являлись незаконной платой за молчание»... (286).

Чтобы «моя» (Агада)-де «программа» была «ненациональна»?? да боже упаси!! я не космополит, я националист (с. *287* и *288*), я за самостоятельность каждой нации, за хорошие банковые дела, за успех «гешефта».

...«Если подобная программа не «национальна», то я прошу объяснить мне, что же собственно следует понимать под «национальным»? Или, может быть, будут утверждать, что создание и удачное ведение дел, которые долгое время являются рентабельными, не подходят под это понятие?» (288). ||| перл (националист)

Курсив автора:

«Изменение континентального крупного банковского дела является тем самым вообще первым условием хозяйственно-политического соглашения в Европе, а это вполне соответствует интересам народов» (290) || за «мир» и за («Соед. Штаты Европы»)

и последняя фраза книги:

«И мои заключительные положения *гласят* так: Если европейские (континентальные) великие державы будут непоколебимо продолжать свою «испытанную систему», то они будут вынуждены к ее изменению всемирной войной. Свобода денежного рынка и свобода всемирного рынка — путем войны или благоразумия — пусть выбирают и имеют в виду, что руководящие классы Европы несут всю ответственность». ||| угроза «всемирной войной»

Конец

БАЛЛОД. СТАТИСТИКА

Проф. д-р *Карл Баллод*. «Основы статистики». Берлин, 1913. || Баллод

Очень хорошая, видимо, сводка цифровых данных, причем всего > автор интересуется статистикой *производства* (***количество*** продуктов) — ср. Атлантикус!! —

Баллод считает в Германии 2 *железных раба* (машины) на 1 работника

§ *«Техническая производственная сила».*

Неполон.

		пар	вода	электричество
(паровые) *машины*	Германия (1907) в промышленности 8.8 млн. лошадиных сил	(7.3 +	0.9 +	1.5)
	Америка (С. Штаты) в промышленности 16.0 млн. лошадиных сил	(14.2 +	1.8 +	?)
	Англия (*) (1907) в промышленности 10.7 млн. лошадиных сил			
	Всего + локомотивы 13 млн. лошадиных сил (1895)			

Англия

(*) Цифры для *Англии* из журнала «Die Bank», 1913, с. 190 — по данным «министерства торговли». Итоги «ценза производства» для *промышленности* (всей). Валовая продажная цена = 1 765 млн. ф. ст.; стоимость сырья = = 1 028 млн. ф. ст.; переданные работы = 25 млн. ф. ст. Чистая стоимость [1 —(2 + 3)] = 712 млн. ф. ст. *Число рабочих = 6 9 8 5* тысяч. Машины = = *10 755* тысяч *лошадиных сил.* [+ В земледелии стоимость = 196 млн. ф. ст.; рабочих 2.8 миллиона.] Весь капитал (в промышленности) = = *1 500* млн. фунтов стерлингов.

Количество *водяных сил:*

	млн. лошадиных сил	
Швейцария	1½—3	
Швеция + Норвегия	8	(около 28 млн.)
Финляндия	4 —6	(с. 255)
Ниагара	4 —5	(только 1/10 использована)
Водопады Конго (Африка)	— 28	
Южная Америка (??)	1 —2	

ОТТО. НЕМЕЦКИЕ БАНКИ ЗА ОКЕАНОМ

Д-р Вальтер *Отто. «Переем займов, операции немецких крупных банков за океаном по учреждению и участию».* Берлин, 1911.

(Перечень каждого предприятия и таблицы с указанием «участий» крупных банков; часть I по континентам и странам; часть II по банкам. **Сырье.**)

В **о т д е л ь н ы х** предприятиях иногда показаны %% участия *английских* и *французских*, *североамериканских* групп, но *с в о д к и* нет.

На с. *2 4 5* таблица: «Весь функционирующий капитал германских заокеанских банков» (10 банков) (сокращаю из погодных данных):

1889 —	$45._6$	млн.	марок
1890 —	$41._3$	»	»
1900 —	$206._5$	»	»
1905 —	$329._3$	»	»
1908 —	$607._1$	»	»

ДИУРИЧ. ЭКСПАНСИЯ НЕМЕЦКИХ БАНКОВ ЗА ГРАНИЦЕЙ

Жорж Д и у р и ч. «Экспансия немецких банков за границей, ее связь с экономическим развитием Германии». Париж (и Берлин), 1909 (стр. 798).

Гигантский том дает тьму данных; часть есть уже у Риссера; выбираю еще кое-что:

с. 37: По статистике «Der Deutsche Oekonomist» (1906, с. 452) германские банки располагают капиталом в *1 1 3 9 4* млн. (свои и чужие деньги).

Из них	3 335	группа	«Дейче банк»	17 банков
	2 145	»	«Дрезднер банк» + «Шафхаузеншер банкферейн»	13 »
	1 843	»	«Дисконтогезельшафт»	8 »
	908	»	«Дармштедтер банк»	6 »
	Σ 8 231	4 группы		44 »
		+ 4 менее сильные группы		

ΣΣ = 9 566 = всего около 80% { «Коммерц-унд дисконтобанк» «Миттельдейче кредитбанк» «Националбанк фюр Дейчланд» «Берлинер хандельсгезельшафт» }

с. 84... **Французские капиталы, помещенные за границей:**

по «Journal officiel» от 25. IX. 1902		
	Европа	21 012 млн. марок (sic! не опечатка ли?). Теперь-де до *4 0 м и л л и а р д о в*
	Азия	1 121
	Африка	3 693
	Америка	3 972
	Австралия и Океания	57
		29 855

с. 126—7: «Связи крупных немецких банков с промышленными обществами посредством участий в наблюдательных советах этих промышленных обществ» (таблица, составленная Гансом Арендсом и Куртом Восснером по данным «Адресной книги директоров и членов наблюдательных советов акционерных обществ», Берлин, 1903): автор дает по индустриям, я беру лишь итоги:

Системы участия	«Дейче банк»	«Дисконтогезельшафт»	«Дармштедтер банк»	«Дреזднер банк»	«Шафхаузенпер банкферейн»	«Берлинер хандельсгезельшафт»
Через администраторов	101	31	51	53	68	40
Через членов своего собственного наблюдательного совета	120	61	50	80	62	34
Путем одного или другого из этих двух способов	221	92	101	133	130	74
Путем председательствования в совете или посредством более чем 2 членов	98	43	36	41	46	33

с. *2 1 3:* Участие важнейших стран в морских телеграфных линиях земного шара:

	1898	1903
Англия	68.33%	60.2
Соединенные Штаты	11.10	18.2
Франция	10.10	9.0
Германия	1.88	4.5
Россия	4.32	3.8
Япония	0.90	0.8

с. 239... Предприятия электрической промышленности за границей (по *Фазольту*, «Семь крупных электрических

обществ, их развитие»... Дрезден, 1904); беру только о *России* и итоги (млн. марок):

Группа		
«Сименс унд Гальске»	33.10	104.39
А. Э. Г.	2.88	52.04
«Шукерт»	1.60	25.68
«Унион-электрицитетсгезельшафт»	2.88	17.53
«Гелиос»	21.00	27.70
«Ламейер»	—	5.12
«Куммер»	—	0.69
	Σ = 62.06	233.13

с. 245 и 246. Добыча керосина в Румынии
в 1886 ... 53 000 тонн
1907 ... 900 000 »

Иностранные капиталы в этой промышленности*:

{ Пример недурной }

Капитал	млн. франков	
Немецкий	74 млн. франков	
Французский	31	(54)
Голландский	22	
Румынский	16	
Итальянский	15	(54)
Американский	12.5	
Бельгийский	5	(54)
Английский	3	(54)
Других стран	6.5	
	Σ = 185	

с. 283 и след.

Английские колониальные банки:
32 банка ... 2136 отделений ... 50.3 млн. фунтов стерл. (акционерного капитала)
× 25 = 1257.5 млн. франков

Французские колониальные банки:
20 банков 136 отделений ** ... 326.8 млн. франков

Нидерландские колониальные банки:
16 банков 67 отделений ... 98.0 млн. флоринов
× 2(??) = 196 млн. франков

((тьма прямо монографических данных о каждом *крупном* банке и о некоторых заоксанских банках Германии))

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 236. *Ред.*
** Там же, стр. 232. *Ред.*

Пара примеров:
(с. *6 3 1*) «Дейч-Азиатише банк» (в Шанхае) (основан 12. II. 1889)
Распределение 5000 акций (по 1000 талеров)

с. 743: «Дейч-Остафриканише банк» основан 5. I. 1905
4000 акций (= =2 млн. марок)

1.	Дирекция «Дисконтогезельшафт»	805	акций	250
	» банка «Зеехандлунг»	175		
	«Дейче банк»	555	———	250
	Блейхредер	555	———	100
5.	«Берлинер хандельсгезельшафт»	470		
	«Банк фюр хандель унд индустри»	310		
	«Роберт Варшауэр и К°»	310	———	100
	«Мендельсон и К°»	310	———	100
10.	Яков Штерн (Франкфурт-на-Майне)	470		
	М. А. ф. Ротшильд (»)	310		
11.	«Норддейче банк» (Гамбург)	380		
12.	«Сал. Оппенгейм и К°» (Кёльн)	175	———	100
13.	«Байерише гипотекен — унд вексельбанк» (Мюнхен)	175		
		5 000		

«Дейч-Остафриканише гезельшафт»	2 800
Дельбрюк Лев	100
«Гансинг и К°»	100
фон дер Гейдт	100
	4 000

«Дисконтогезельшафт»	800	Блейхредер	555
«Дейче банк»	555	Мендельсон	310
«Берлинер хандельсгезельшафт»	470	Я. Штерн	470
«Дармштедтер банк»	310	Ротшильд	310
	2 135		1 645

КАУФМАН. ФРАНЦУЗСКИЕ БАНКИ

Д-р Евгений Кауфман. «Банковое дело во Франции». Тюбинген, 1911 (I приложение к «Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik») *.

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 202. *Ред.*

с. *3 6 2* (сокращаю): Развитие французской сети филиалов с 1870 (3 крупных банка: «Креди Лионе»; «Контуар насьональ» и «Сосьете женераль»)

с. 356 Те же 3 банка

с. 37 Французские сберегательные кассы

	Отделения в провинции	Депозитные кассы в Париже	Σ	Показанные на балансе собственные оборотные средства	Чужие деньги	Сумма вкладов млн. франков	Число вкладчиков миллионы
1870..	47+	17=	64—	—(1872) *200* млн. фр. +	*427*		
1880..	127+	68=	195—	— 253	953		
1890..	192+	66=	258—	— 265	1 245	—3 325	7.3
1900..	505+	120=	625—	— 615	2 300	—4 274	10.7
1909..	1 033+	196=	1 229—	— 887	4 363	—4 773 (1906)	12.5

Национальное богатство Франции министр финансов ее определял (по налогам на наследства) в 200 *миллиардов* франков (1903/05) — ниже действительности. !!

из них *5 5* (27%) у *18 000* лиц (с. 37)
75 (37%) » *45 000* »

с. *8 5:* Экскурс: «***Французский капитал в ценных бумагах***» NB

Миллиарды франков — в год

Расчет *Тэри* (1907).. 61.4 французских......$1^1/_3$ *миллиарда* (с. 87)
NB |||| 38.5 иностранных.....1 — вернее-до *$1^1/_2$* миллиарда франков
99.9

до *100* миллиардов франков

Во всем мире Тэри считает (1907) 730 *миллиардов* франков владения ценными бумагами (*)

в т. ч. 115—130 (Великобритания)
110—115 (Соединенные Штаты)
100—100 (Франция)
60— 75 (Германия)
385—420

{это цифры Неймарка}

NB (*) с. 287, примечание (Е. Кауфман):.. «Таким образом «Дейче банк», при балансовом участии в 72 миллиона марок, господствует над группою акционерных банков, которые в общем располагают приблизительно капиталом в $^1/_2$ *миллиарда* и чужими деньгами на $1^1/_3$ миллиарда» (сравни *Лансбург*. «Система участий в немецком банковом деле». «Die Bank», 1910, июнь, с. 504).

Расчет *Тэри*

русские (бумаги)	—10.$_0$ миллиарда франков
австро-венгерские	— 3.$_{05}$
египетские	— 3.$_{05}$
турецкие	— 2.$_5$
голландские	— 1.$_{45}$
швейцарские	— 1.$_{45}$
итальянские	— 1.$_4$
португальские	— 1.$_{35}$
английские (включая колонии)	— 1.$_{30}$
бельгийские (» »)	— 1.$_{25}$
бразильские	— 1.$_{20}$
аргентинские	— 1.$_{10}$
балканские государства (кроме Турции)	— 1.$_{050}$

ГЕГЕМАН. ФРАНЦУЗСКИЕ БАНКИ

К. Гегеман. «Развитие французских крупных банков». Мюнстер в Вестфалии, 1908.

Из его *таблицы II* (число отделений — филиалов и депозитных касс — тех же *трех* крупных французских банков) (с. 47).

	Заграничные отделения		Провинция		Париж		Σ
1870			62				62
1880	12	—	119	—	67	‖	198 ‖
1890	24	—	194	—	66	‖	284 ‖
1900	35	—	467	—	120	‖	622 ‖
1906	44	—	660	—	179	‖	883 ‖

!! ‖ 2 банка с 2001—5000 служащими; 14—101—200; 1635—1—4
2 — 1001—2000 25— 51—100 110 ?
1 — 501—1000 148— 21— 50
3 — 201— 500 261— 11— 20 Σ = 2945
744— 5— 10

ГУЛЬФТЕГГЕР. «АНГЛИЙСКИЙ БАНК»

Отто Гульфтеггер. «Английский банк». Цюрих, 1915. (Диссертация.)

с. 400: Рост депозитов Английского банка (исключая правительственные вклады) и некоторых частных крупных банков:

	Депозиты *(миллионы ф. ст.)* 1890	1900	1912	Увеличение с 1890 по 1912
Английский банк	32.99	36.98	52.05	60%
«Ллойдс бэнк лимитед»	19.28	51.02	89.39	364%
«Лондон сити энд мидлэнд бэнк»	—	37.84	83.66	—
«Лондон джойнт сток бэнк»	11.62	17.16	33.83	191%
«Нэшнел провиншел бэнк оф Ингленд»	39.59	51.08	65.66	66%
Банк Парра	6.21	24.22	41.68	571%
«Лондон каунти энд Вестминстер бэнк»	—	—	81.69	—

ЯФФЕ. АНГЛИЙСКИЕ БАНКИ

Э. Яффе. «Английское банковое дело». 1904 («Schmoller's Forschungen», выпуск 109).

(с. *234/5*)

Всего депозитов во всех банках *(млн. фунтов стерлингов)*	Число всех банковых бюро	Приходится жителей на 1 банковое бюро
1858	2 008	
1872	2 924	10 767
1880 500—510	3 554 (1878)	
1881		9 461
1890 660—670		
1891		7 249
1900 840—850	6 512	
1901		6 238
1903 840—850	7 046	
1909: 915	7 861 (1908)	5 280

по *«Статистическому словарю»*

Вебб. «Дополнение к *Мэлхоллу*», 1911. Август Вебб.

в Соединенных Штатах было 1907 — 23 900 банков, 1 на 3 600 жителей

МЕРЕНС. ФРАНЦУЗСКИЕ БАНКИ

Бернгард *Меренс*. «Возникновение и развитие крупных французских кредитных учреждений». Берлин и Штутгарт, 1911. («Мюнхенские народнохозяйственные исследования», Брентано и Лотц; выпуск 107.)

с. *311*: французский капитал в бумагах (те же цифры Неймарка, что и у Кауфмана, см. предыдущую стр. этой тетради) *.

Французский капитал в ценных бумагах:

Миллиарды франков

NB

1850	9
1869	33
1880	56
1890	74
1902	90
1906	100

Ежегодное накопление капитала во Франции — около $1^1/_2$—2 миллиардов франков по Неймарку (с. 311—2) (Неймарк), — а по Леруа Больё (с. 312, прим.) даже *$2^1/_2$—3 миллиарда* франков.

в «Банк де Франс» в 1908 году 21.5 миллиона векселей на сумму 12.3 миллиарда франков, с. *263*

Сумма векселей во Франции

1881—27.2 миллиарда франков
1890—25.3 (с. 211)
1900—28.9
1907—35.0

Капитал	Резервы
миллионы франков	
1892—250	+ 69.5
1900—500	+ 144.7
1908—575	+ 216.2

в 4-х банках

Это — капитал и резервы *четырех* банков: «Креди Лионе», «Контуар насьональ», «Сосьете женераль» + «Креди эндюстриель» (с. 240).

ВАЛЛИХ. КОНЦЕНТРАЦИЯ НЕМЕЦКИХ БАНКОВ

Пауль Валлих. «Концентрация в немецком банковом деле». Берлин и Штутгарт, 1905. (*«Мюнхенские народнохозяйственные исследования»*. 74-й выпуск (Брентано и Лотц)) (с. 173).

---

* См. настоящий том, стр. 116—118. *Ред.*

{ судя по просмотру, *nil* после Риссера, маленькая работа, кажись, ясная, но беднее гораздо Риссера. }

ЦОЛЛИНГЕР (МЕЖДУНАРОДНЫЙ БАЛАНС) И НЕЙМАРК

Д-р Вальтер Цоллингер. «Баланс международных перемещений ценностей». Иена, 1914 («Проблемы всемирного хозяйства» № 18, Лейпциг, издание Гармса).

с. *106: Неймарк* («Bulletin de l'institut international de statistique». Том XIX, II выпуск, 1912) дает следующие цифры эмиссий (ΣΣ за пять лет) **: { ср. стр. 17 в этой *тетради* * }

млрд. фр.

1871/5 —45 1876/80—31.1	} 76.1	1891/5—40.4 1896/900—60	} 100.4	} 4—5% с 570 млрд.= =22.8—28—25 мд. фр.	NB
1881/85—24.1 1886/90—40.4	} 64.5	1901/5— 83.7 1906/910—114.1	} 197.8		

| стр. 206 |

Владение ценными бумагами

(с. 223): {*А. Неймарк*} ***

	Миллиарды франков Конец 1908	Конец 1910	
Великобритания	130—135	140—142	} мой расчет: 479 = 80% NB
С. Штаты	115—120	130—132	
Франция	103—105	106—110	
Германия	80— 85	90— 95	
Россия	25— 27 NB	29— 31	
Австро-Венгрия	21— 22	23— 24	
Италия	10— 12	13— 14	
Япония	6— 7	9— 12	
«Остальные страны»	33— 38	35— 40	
Всего	523—551	575—600	

{ Великобритания ....142; С. Штаты ....132; Германия ....95; 369 = 61% }

| Это по Неймарку проверено, с. *223* |

* См. настоящий том, стр. 68—69. *Ред.*

** См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 227. *Ред.*

*** Там же. *Ред.*

Мой расчет 1910	(*) Вот эти «остальные страны» только за 1902 (32 миллиарда) *:	
Примерно		
12.5	Голландия 10	
7.5	Бельгия 6	
7.5	Испания 6	
6.25	Швейцария .... 5 ←	теперь 6, думает автор
3.75	Дания 3	
2.5	Швеция, Норвегия, Румыния и пр. 2	
40	32 миллиарда франков	

Это по Цоллингеру

(*) *В. Цоллингер.* «Международное перемещение ценностей и помещение капитала за границей, их влияние на производство и конъюнктуру» в «Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft». Год издания 69, выпуск 3.

NB

NB Ср. *Фердинанд Моос.* «Французские кредитные учреждения и французские и английские помещения капитала за границей». «Jahrbuch für Nationalökonomie und Statistik». 3-я серия, том 39, 1910.

Швейцария имеет до 2.6 миллиарда франков «иностранных ценных бумаг» (с. 147)

а Франция в Швейцарии — (1903) до *900 млн.* франков (148).

Швейцарские *железные дороги:* их бумаги принадлежат

(с. 150. Цоллингер)

		млн. франков
Франции	—	420
Германии	—	67
Бельгии	—	8
Англии	—	3
Голландии	—	2
	$\Sigma =$	500 млн. фр.

Иностранных рабочих в *Швейцарии* в промышленности = 24.4% всех рабочих (Σ = 625 299) в т. ч. 85 866 = 13.7% *итальянцев*

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 227. *Ред.*

(с. 108. Цоллингер) Эмиссии в Германии (по «Der Deutsche Oekonomist»)

Ценные бумаги

	отечественные		иностранные		Σ	
1886—90	$4._4$	+	$2._3$	=	$6._7$	миллиарда марок
1891—95	$4._8$	+	$1._5$	=	$6._3$	
1896—900	$8._2$	+	$2._4$	=	$10._6$	те же цифры Неймарк, с. *232*
1901—5	$8._3$	+	$2._1$	=	$10._5$	
1906—1910	$12._6$	+	$1._5$	=	$14._1$	

Эмиссии во Франции (Цоллингер, с. III)

		Французские		Иностранные		Миллиарды франков
1902	—	64	+	66	=	130
1906	—	65	+	68	=	133
1910	—	69	+	73	=	142

«В конце 1910 г. в мире имелось котируемых и продаваемых на различных финансовых рынках ценных бумаг на 815 млрд. Из этих 815 млрд. продаваемых ценных бумаг от 570 до 600 млрд. являются собственностью подданных различных стран» (с. 223: Неймарк).

...«Действительно, не следует смешивать — мы постоянно настаиваем на этом замечании — сумму ценных бумаг, продаваемых, котируемых на одном или нескольких рынках, с той суммой, которая является собственностью капиталистов этих стран. Одни и те же ценные бумаги могут котироваться и продаваться одновременно на нескольких рынках» (с. 203).

Автор приблизительно удаляет эти повторения, получая 575—600 миллиардов вместо 815 *. || NB |

с. 201 и след. «Bulletin». Альфред *Неймарк*. «Международная статистика ценных бумаг».

«Bulletin de l'institut international de statistique», с. 201 и след. **

Эта статья *Неймарка* есть его 9-ый отчет на эту тему (остальные 8 отчетов помещены в *томах* IX; XI, 2; XII, 1; XIII, 3; XIV, 2; XV, 2; XVI, 1; XVII и XVIII, 2. || NB

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 227. *Ред.*

** Там же, стр. 226—227. *Ред.*

NB || Там же ряд других его статей на *ту же* тему см. *регистр* в XIX, 3, за все 19 томов ||

19 томов (большей частью по 2—3 выпуска)
том 1 — 1885
том 19 — 1911

В данной статье *Неймарк* приводит и погодные данные эмиссий с 1871 г. по 1910; вот они:

$39._1$; $76._1 - 39._1 = 37._0 : 7 = 5._3$

1871	$15._6$	$12._6$	$10._0$	$4._2$	$1._7$	$3._7$	$7._0$	$4._6$	$9._4$	$5._5$	(1880)
[1881]	$7._2$	$4._5$	$4._2$	$4._9$	$3._3$	$6._7$	$5._0$	$7._0$	$12._7$	$8._1$	
(1891)	$7._6$	$2._5$	$6._0$	$17._8$	$6._5$	$16._7$	$9._6$	$10._5$	$11._3$	$11._0$	
(1901)	$9._0$	$21._9$	$18._3$	$14._4$	$19._1$	$26._5$	$15._3$	$21._2$	$24._6$	$26._5$	

Заграничные капиталы

NB ||
Великобритании .... 85 млрд. франков (1910) (с. 216)
Франции 40
Германии .... 20—25

Внешняя торговля (ввоз + вывоз) всех стран в *миллиардах* франков

1867/8 — 55 млрд. франков } Цифры Ноймана-
1876 — 70 » » } Спалларта (с. 219)
1889 — 93 » »

1910 —132 ——— } Цифра Неймарка (с. 218)
↑

миллиарды франков

Германия	—20	С. Штаты	25
Великобритания	—25	Индия (британская)	6
Франция	—13	Япония	$2._3$
Бельгия	— $6._7$	Канада	$3._5$
Австро-Венгрия	— $5._4$	Южная Африка (британская)	3
Италия	— $5._2$	Египет	$2._2$
Швейцария	— $2._8$		$42._0$
Испания	— $2._0$		
	$80._1$		

$80._1 + 42._0 = 122$, автор же сосчитал 132!!?? и только эти страны!!!

Железные дороги мира (983 868 километров в 1909) стоят около 270 *миллиардов* франков (стр. 223).

	1885	1905	1909	
Европа	195.2	305.4	325.2	тыс. км.
Азия	22.4	77.2	94.6	
Америка	246.1	450.6	504.2	
Африка	7.9	26.1	30.9	
Океания	12.9	27.0	28.9	
	484.5	886.3	983.8	

Забавно, что заключительные слова: § IX озаглавлен: «Международное общественное и частное богатство и всеобщий мир» (с. 225)— ...«Возможно ли предположить, чтобы мир мог быть нарушен?.. чтобы при таких громадных цифрах... рисковали вызвать войну..? ...Кто же посмел бы взять на себя такую ответственность?»... *

ср. Каутский об «ультраимпериализме»[16]

«Согласно нашим прежним статистическим данным, сумма государственных фондов и ценных бумаг, французских и иностранных, принадлежащих французским капиталистам, могла достигать следующих цифр»:

	Годы	Млрд. франков	Из них иностранных
	конец 1850	9	
	1860	31	—
NB (страница 289)	1869	33	10
	1880	56	15
	1890	74	20
	1902	87 до 90	25 до 27
	1910	106 до 110	38 до 40

[ср. стр. 67 этой тетради **]

Распределение французского капитала за границей по странам (с. 290):

	млрд. франков		
Россия	10—11*** NB	Испания и Португалия	3—4
Англия	1/2	С. Штаты и Канада	2—3
Бельгия и Голландия	1/2	Египет и Суэц	3—4
Германия	1/2	Аргентина, Бразилия и Мексика	4—5
Турция и Сербия	2—2 1/2	Китай и Япония	1—2
Болгария, Румыния и Греция	2—3	Тунис и французские колонии	2—3
Австро-Венгрия	2—2 1/2		
Италия	1—1 1/2		
Швейцария	1/2	Σ (моя) =	34—43 1/2

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 274. *Ред.*

** См. настоящий том, стр. 120. *Ред.*

*** См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 230. *Ред.*

ТЭЙЛОР. «УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЕМ»

Фредерик У. Тэйлор. «Управление предприятием» («Shop menagement») (перевод и **дополнения *Валлихса***). 2-е издание. Берлин, 1912.

Валлихс посетил Америку в 1911 году. Пример «из Вифлеемского стального завода» (с. 17):

	теперь	*прежде*
Общий расход на перенос 924 тысяч тонн	130 000	280 000 марок
на 1 тонну	0.130	0.301 »
Заработок 1 рабочего	7.80	4.80 »
Число тонн, перенесенных одним рабочим	57	16 тонн!!!

Другой пример (в марках) (с. 32):

	прежде		*теперь*
Заработная плата в день	10.0		14.50
Издержки на машины	14.0		14.00
Общие издержки в день	24.00		28.50
Издержки на штуку	: 5 = 4.80	штук в день	: 10 = 2.85

sic!! «Не нужно упускать из виду, что сперва придется считаться с известным сопротивлением особенно худшей части рабочих, которая всегда будет пытаться посредством уговоров помешать другим людям, работающим по урочной системе, достигнуть наивысшей производительности» (28).

...«тяжелое переходное время от медленного темпа обычных методов работы к быстрому производству, характеризующему хорошее руководство цехом» (29)...

с. 9: «Главная задача систематической медлительности в работе заключается в стремлении держать руководство цеха в неведении относительно возможной производительности машин и рабочих.

Этот вид искусственного замедления настолько обычен, что едва ли найдется искусный работник на крупных фабриках с обычными системами заработной платы, который не проводил бы значительной части своего времени в выдумывании таких методов, чтобы он мог работать возможно медленнее и все же убедить своего работодателя в своем усердии» (9)...

«Автору, хотя он ввел с 1883 свой метод в различнейших отраслях промышленности Соединенных Штатов, никогда не приходилось иметь дело с забастовкою людей, и он думает, что при его введении забастовка только тогда неизбежна, когда большинство рабочих принадлежит к объединению, предписания которого настолько суровы, что не позволяют никому из своих членов работать на иных основах, нежели те, которые предписаны объединением» (25)...

Еще пример (с. 33 и след.). Девушки *руками* браковали шарики (полированные, стальные), открывая шероховатости etc.

Введено наблюдение, контроль, «хронометраж», отобраны наилучшие работницы etc. etc. «Оказалось, что до того времени очень значительная часть времени проводилась в болтовне и ничегонеделании, и первым делом наиболее небрежные из девушек были посажены отдельно, а те, которые не поддавались исправлению, — уволены» (35)...

(с. 35)	*прежде*	*теперь*
Итоги: число девушек	120	35
их заработок в неделю	15—19 марок	27—35 марок
рабочий день	$10^1/_2$ часов	$8^1/_2$ часов
качество работы	100%	158%

«Система функций» **мастеров:**

I) *в мастерской*

1. Мастера-наладчики работы (самая работа)
2. Мастера, регулирующие скорость работы
3. Контролеры (приемщики)
4. Мастера-надзиратели за общим порядком и ремонтом (порядок).

II) *в бюро*

1. Распределяющие работу (распределение)
2. Раздатчики (раздача работы)
3. Нормировщики и таксаторы
4. Надзиратели за общим порядком (общий надзор).

Ошибочно мнение, что фабрика работает тем лучше, чем меньше в ней «непродуктивных» работников (продуктивные = физический труд; «непродуктивные» = надзиратели etc., мастера etc.). *Наоборот.* — NB

с. 50 (§ 133 (281—3)). Лучшие фабрики 1 «непродуктивный» на 6—7 продуктивных. Худшие — 1 «непродуктивный» на 11 продуктивных.

с. 63. **Валлихс** в **превосходной** «Тэбор мэнюфэкчуринг компани» (около 100 рабочих; делают инструменты и литейные машины) нашел 1 служащего на *3* рабочих!!!

с. 67. Условия «реформы» ((время для нее *2—4* года!!))... «чтобы был привлечен кадр рабочих исключительно высшей производительности, желающих напряженно работать за высокий заработок»...

...«чтобы число надзирающих мастеров и служащих выросло по крайней мере вдвое»... (67)...

((письменные отчеты хотя бы в форме *печатных* карточек-бланков от *каждого* рабочего!! не говоря о мастерах!!))

...«однако все же необходимо еще продолжительное время, пока они (люди) приучатся к упорной работе с использованием каждой минуты, и многие должны выбыть, — те, которые при всем желании вообще не могут к этому привыкнуть» (69). — NB

...«возможность стать мастером или старшим рабочим стала значительно более частой, ибо при новых условиях требуется большее число этих должностей» (75). — NB

(*подманивание* и *подкуп* рабочих *переводом* в мастерки)

Изучения хронометража очень трудны. Например, один инженер (Сэндфорд Э. Томпсон) (с. 81) **шесть** лет производил их относительно архитектурных работ!!! Наблюдения с секундомером делал он сам и обрабатывал их с 2 ассистентами!! ((Стройка, каменщики, плотники, «бетонирование», выемка земли и пр. и пр.))

! ...«лишь для одной из указанных выше профессий получилась книга в 250 страниц (таблицы и текст)»...

Затем по *десятым долям* секунды (с. 84) (особые часы) — мельчайшие операции отдельно (отложить лопаты; поднять тачку; везти тачку; поставить тачку; поднять лопату etc. etc. etc.), измерения (куб. м.) размеров тачки, *idem* — лопаты etc. etc.

Для измерения выбирать *лучших* (91) рабочих и платить им *высшую* плату (**обещая** повышение платы)...

Еще пример: осмотр и чистка котлов. Автор поручил ассистенту изучить дело. Он был новичок и не сделал *ничего*. Автор сам лично произвел работу, следя за временем. Оказалось, что много времени теряется, ибо работу производят в «неестественном положении» (99). Были сделаны «*защитные подушки* для прикрепления на локтях, коленях и бедрах и предусмотрены специальные инструменты для отдельных работ» и т. д. и т. д. (100).

«Над всем этим предписанием» (много страниц: как вести дело, т. е. работу), «когда оно впервые было введено в употребление, много смеялись»... Итог: плата за осмотр и чистку группы котлов в 300 *лошадиных сил* упала с **250** марок до **44** марок!!! || 250 и 44

Автор 10 лет работал на Мидвэльском сталелитейном заводе и не имел стачек. Лучшие рабочие не входили в союзы, ибо получали лучшую (высшую) плату.

«Фирма преследовала ту политику, чтобы повышать при подходящем случае заработок каждого рабочего и давать выдвинуться всем, кто это заслужил. Велись точные записи о хороших и дурных сторонах каждого рабочего, что было в особенности обязанностью старших рабочих, и таким образом с каждым могли поступать по справедливости. Если в каком-либо предприятии рабочие оплачиваются сообразно их личной ценности, то объединение с хуже оплачиваемыми не может отвечать интересам лучше оплачиваемых рабочих» (101)...

Много бляги о единстве интересов рабочего класса и хозяев etc. Автор *за* денежные штрафы, как за лучшую меру дисциплины... Штрафы в пользу кассы от несчастных случаев ((от 5 пфеннигов до 250 марок — размер штрафов *и против* чиновников *и против* себя самого!!))...

NB
При капитализме *«пытка или кунстштюк»* только *60 000* рабочих

Дополнительная глава *Валлихса* («Достижения последнего времени») — всего-де в Америке около **60 000** рабочих работает по принципам реорганизованных заведений (продуманного руководства) (109)...

Джилбрет ввел в работе каменщиков и довел число кирпичей на 1 рабочего с 120 до 350 в час (109) (сократив число операций с 18 до 5)...

Конгресс назначил комиссию для изучения *Тэйлоровской* системы (109)...

Еще бы!

Очень влиятельные рабочие союзы против системы Тэйлора (110)...

(Валлихс): ...«Выражение «продуманное руководство» лишь фраза, содержание которой лучше выражается «интенсивною производственною деятельностью»» (111—112)...

верно!!!

Приложение. Дискуссия. Многие указывают, что Тэйлор ведет «*счет без* хозяина»: рабочие организации не позволят (119, 116 и др.).

с. 129: Оберлин Смит предлагает в школах ввести преподавание системы Тэйлора...

Конец

ЗЕЙБЕРТ. «ИЗ ПРАКТИКИ СИСТЕМЫ ТЭЙЛОРА»

Дипломированный инженер *Рудольф Зейберт. «Из практики системы Тэйлора»*. Берлин, 1914.

Автор провел 8 месяцев в изучении особенно «Тэбор мэнюфэкчуринг компани» (Филадельфия) и обещает подробное *практическое* описание.

с. 6: «Знатоки германских и американских условий признают без обиняков, что в отношении экономного использования материала германская промышленность ушла далеко вперед по сравнению с американской, но, напротив, в отно-

шении экономного применения человеческой рабочей силы Германии еще многому надо поучиться у Соединенных Штатов» (7)... || характерно!

«Изучение времени» лучше-де назвать «изучением производительности»: не только *время* наблюдается, но и *лучшие приемы* работы изучаются и выводятся (9—10)...

— «Наука о труде» (10) |||| NB

посредством кинематографа изучают движение — косое положение облегчает самовзятие материала (не смотря) etc. etc. «Никаких лишних или нецелесообразных движений» (15). ||| NB

Проводить дело нужно осторожно согласно *демократическим* нравам Америки (с. 22), чтобы не видели в этом «мучительства» (22) ||| sic!!!! NB

обычно повышение заработка на $^1/_3$, чем рабочий получает

то, что «он ведь уже сам по себе (если + $^1/_3$) стоит на экономической ступени довольно хорошо оплачиваемого среднего торговца или техника» (22)... |||| NB обуржуазить!!

с. 30: «5 лет» «в среднем» длится реформа Тэйлора: «Тэбор мэнюфэкчуринг компани» «грозил крах» под тяжестью расходов на введение системы Тэйлора. !!

Промышленная компания Тэбора основана в 1890-х годах. В 1904 г. была стачка (на $^1/_2$ выигранная). Дела шли плохо. Тэйлор предложил дать денег, чтобы стать организатором (32). Сошлись.

Через 5 лет: увеличение производства на 80%
уменьшение издержек на 30%
увеличение заработной платы на 25%

в 1912 г. 45 рабочих (33)
48 (!!sic!!!) *чиновников* и *мастеров* ((обычно 1 : 3)) (clerks) (конторщиков, служащих и мастеров)

Следуют копии «ключей» (сокращения), формуляров, бумаг, наказов — тьма письменности, архисложной... «талмуд» зовут это служащие (с. 35)...

Один служащий занят *только* изучением производительности (хронометраж), что̀ дает ему возможность хорошо

изучать все движения рук etc., все операции и *улучшать* их.

NB ... «И таким образом в «Тэбор мэнюфэкчуринг компани» не проходит почти дня, чтобы какая-либо работа, благодаря исследованию производительности, не была проверена в своей целесообразности и не могла быть усовершенствована» (107).

с. 153: «Хронометраж и изучение *движений*» = самое «интересное», самое «сенсационное» в системе Тэйлора. NB

[Часы — часы и сотые доли часа (с. 124). Удобнее.]

Трудности введения в Германии:.. «в Германии социальное расслоение трудящихся классов является трудностью, которой не следует недооценивать. !! NB В Германии академически образованный человек — к неполучившему высшего образования, инженер — к мастеру, мастер — к рабочему обращается по преимуществу в «тоне приказывающего». При системе Тэйлора, где они должны чувствовать себя сотрудниками, этот тон будет уже недопустим» (152)... *Годами* придется привыкать к «выдвижению рабочих на должности мастеров и служащих»...

Конец

ДЖИЛБРЕТ. «ИЗУЧЕНИЕ ДВИЖЕНИЯ»

Франк Б. Джилбрет. «Изучение движения с точки зрения прироста национального богатства». («Annals of the American Academy», 1915, май, с. 96 и след.)

...«Движения каждого индивидуума, независимо от того, какова его работа, были изучены и стандартизированы...

...При укладке кирпичей движения, употребляемые для укладки одного кирпича, были сокращены от 18 до 5, с увеличением выпуска продукции от 120 кирпичей в час до 350 в час. При укладывании хлопчатобумажной ткани от 20 до 30 движений были сведены к 10 или 12, с тем результатом, что вместо ? 150 дюжин кусков ткани укладывались 400 дюжин без увеличения усталости. Изучались движения девушки, наклеивающей этикетки на банки с мазью

для обуви. Ее методы были изменены лишь немного, и в то время как раньше она делала 24 банки в 40 секунд, она затем давала 24 — в 20 секунд с меньшими усилиями. Подобное изучение способствовало сокращению движений не только мужчин и женщин в других профессиях, но также и движений врачей, сиделок, канцелярских работников, словом, движений работников каждого типа подвергнутой изучению работы»... (96—97)

Сбор (assembly) шнуровых машин ...«тогда как 18 шнуровых машин собирались одним человеком в день, теперь оказалось возможным одному человеку собирать 66 шнуровых машин в день без увеличения усталости» (97)...

Новейший способ = 1) изучение микродвижений... 2) употребление «хроноциклографа» (97)...

I. «Часы, отмечающие микродвижения», помещаются перед рабочим, отмечающие (часы отмечают) «различные моменты времени дня в каждом кадре фильма, изображающего движение» (98)...

II. «Хроноциклографический метод постановки изучения движения заключается в прикреплении маленьких электрических лампочек к пальцам оператора или к какой-либо части тела оператора или материала, путь движения которого желательно изучить»... (фотографируется движение света, его линия) (98).

Интерес всего общества эти изучения... «Характерным результатом является постепенное заполнение пробела между школой и фабрикой. Интенсивное изучение движений доказывает, что есть гораздо больше сходства в промыслах и даже профессиях с механической стороны, чем мы когда-либо могли считать возможным. Промышленный мир будет все больше и больше требовать молодых рабочих, обученных ловкости пальцев»... (101)... !! NB

в народных школах надо учить этому:

...««ловкость пальцев», т. е. такая тренировка мышц, при которой они бы легко и быстро отвечали требованиям квалифицированного труда»...

Сейчас происходит «огромное расточительство» (102) от разрозненных, повторных etc. «исследований»... «Делом правительства Соединенных Штатов является учреждение такого бюро стандартизации механических промыслов. Стандарты, там установленные и собранные, были бы

общественной собственностью, и самостоятельные исследователи смогли бы изобретать на основании их дальнейшие стандарты» (103)...

| прекрасный образец технического прогресса при капитализме к социализму. |

ЕЙДЭЛЬС. «ОТНОШЕНИЕ НЕМЕЦКИХ КРУПНЫХ БАНКОВ К ПРОМЫШЛЕННОСТИ»

Д-р Отто *Е й д э л ь с.* «Отношение немецких крупных банков к промышленности, в особенности к металлургической промышленности». Лейпциг, 1905 ((*2 4-й* том, *2-й* выпуск «Schmoller's Forschungen»)).

| Предисловие помечено: июнь 1905 |

| *После* Риссера нельзя читать: повторения, сырье, фактики, nil нового
Это относится лишь к началу книги. Видимо, Риссер ее обокрал. Когда речь идет об отношении к **промышленности**, Ейдэльс богаче, живее, умнее, научнее. |

обычное явление || с. 18: Пример: скупка акций (в 1904 г.) фирмы «Гельзенкирхенер бергверксгезельшафт», чтобы выбрать *Тиссена* в «наблюдательный совет» (!!).

с. 57: Число банков (акционерных) и частных банкиров, участвовавших в эмиссиях промышленных обществ

	банкиров	на 1 банкира приходится эмиссий	банков	на 1 банк приходится эмиссий
1871/2	90	4.4	31	6.1
1899	34	2.7	16	12.4

с. 103: Братья Маннесман продали свои патенты «на трубы без шва» за *1 6* миллионов марок (!)... (1890)...

Всякий кризис (1857, 1873, 1900) ведет к концентрации, но 1900 особенно:

«Кризис 1900 года застал наряду с гигантскими предприятиями в главных отраслях промышленности еще много предприятий с организацией,

по теперешним понятиям, устарелою, «чистые» предприятия» (т. е. не комбинированные), «поднявшиеся вверх на гребне волны промышленного подъема. Падение цен, понижение спроса привели эти «чистые» предприятия в такое бедственное положение, которое либо вовсе не коснулось комбинированных гигантских предприятий, либо затронуло их на совсем короткое время. Вследствие этого кризис 1900 года в несравненно большей степени привел к промышленной концентрации, чем кризис 1873 года: этот последний создал тоже известный отбор лучших предприятий, но при тогдашнем уровне техники этот отбор не мог привести к монополии предприятий, сумевших победоносно выйти из кризиса. Именно такой длительной монополией, и притом в высокой степени, обладают гигантские предприятия теперешней железоделательной и электрической промышленности благодаря их очень сложной технике, их далеко проведенной организации, мощи их капитала, а затем в меньшей степени и предприятия машиностроительной, известных отраслей металлургической промышленности, путей сообщения и пр.» (108)... *

NB

монополия

с. 111: — когда нужно было добиться присоединения фирмы *Фёникс* к «*Штальверксфербанд*», то «Шафхаузеншер банкферейн» скупил *большинство* ее акций и провел решение.

Так же «*Дрезднер банк*» «завоевал» 2 места в «наблюдательном совете» металлургического завода «Кенигс — унд Лаурахютте» (4 года тому назад) и провел, что̀ ему надо было...

Роль наблюдательных советов — самая широкая (на деле может быть = *правления*)...

...«Места членов наблюдательных советов добровольно предоставляют лицам с громкими именами, а также бывшим чиновникам по государственной службе, которые могут доставить не мало облегчений при сношениях с властями»... ** (149).

sic! (просто!)

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 197—198. *Ред.*

** Там же, стр. 209. *Ред.*

«В «наблюдательном совете» крупного банка встречаешь обыкновенно... члена парламента или члена берлинской городской думы» (152)... *

обычная история!!

155 (in fine)... «Но приведенные случаи» (приведен ряд «**имен**»: Дернбург — директор «Дармштедтер банк», Гвиннер — директор «Дейче банк») «ясно показывают, что промышленные деятели принадлежат преимущественно к наблюдательному совету обществ той же отрасли или той же области, директора же крупных банков, напротив, представлены в управлении различнейших предприятий»...

1. Директор «*Шафхаузеншер банкферейн*» член в «наблюдательном совете» *33* обществ!! (с. 155).

с. 150: пример *35* мест членов наблюдательного совета в одних руках... (35).

с. 156: ...«Наряду с этим расширением области деятельности отдельных крупных промышленников и с предоставлением в ведение провинциальных директоров банков исключительно одного определенного промышленного округа идет известный рост специализации среди руководителей крупных банков по отдельным отраслям хозяйства. Такая специализация мыслима вообще лишь при больших размерах всего банкового предприятия и его промышленных связей в особенности. Это разделение труда идет по двум направлениям: с одной стороны, сношения с промышленностью в целом поручаются одному из директоров, как его специальное дело; с другой стороны, каждый директор берет на себя надзор за отдельными предприятиями или за группами предприятий, близких между собой по профессии или по интересам. У одного специальностью является германская промышленность, иногда даже только западногерманская, у других — отношения к государствам и промышленности заграницы, сведения о личности промышленников и пр., биржевые дела и т. д.

«надзор» за общественным хозяйством

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 209. *Ред.*

Кроме того, часто каждый из директоров банка получает в свое заведование особую местность или особую отрасль промышленности; один работает главным образом в наблюдательных советах электрических обществ, другой в химических фабриках, пивоваренных или свеклосахарных заводах, третий — в немногих изолированных предприятиях, а рядом с этим — в непромышленных обществах, например, в наблюдательном совете страховых обществ. Доказательства этого рода на примерах отдельных берлинских директоров банков завели бы нас слишком далеко в личную область. Одним словом, несомненно, что в крупных банках, по мере роста размеров и разнообразия их операций, складывается все большее разделение труда между руководителями, — с той целью (и с таким результатом), чтобы несколько поднять их, так сказать, выше чисто банковых дел, сделать их более способными к суждению, более знающими толк в общих вопросах промышленности и в специальных вопросах отдельных ее отраслей, подготовить их к деятельности в области промышленной сферы влияния банка. Эта система банков дополняется стремлением выбирать в свои наблюдательные советы или советы подчиненных им банков людей, хорошо знакомых с промышленностью, предпринимателей, бывших чиновников, особенно служивших по железнодорожному и горному ведомству *, от которых они требуют не столько связей с промышленными предприятиями, сколько экспертных советов, — советов, опирающихся не столько на академическое образование, сколько на долголетний технический, деловой и человеческий опыт»... (157)...

NB

NB

«система»

...«Но директор банка в качестве члена наблюдательного совета не только обладает тем преимуществом, что он заинтересован

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 209—210. *Ред.*

NB || в добросовестном исполнении своей должности ввиду своих обязанностей перед банком: он также лучше всех осведомлен о положении рынка, может заставить свой большой аппарат служащих выполнять коммерческо-технические задания наблюдательного совета; именно осведомленность о многих обществах облегчает ему оценку отдельных из них,

обзор «целого» || она предохраняет его от чрезмерно высокой оценки отдельного предприятия, которая часто наблюдается там, где частное лицо сидит в наблюдательном совете одного только общества» (157—158).

Крупные банки были в конце 1903 представлены в **НАБЛЮДАТЕЛЬНОМ СОВЕТЕ** промышленных обществ: (с. 161—162) *.

	«Дейче банк»	«Дисконтогезельшафт»	«Дармштедтер банк»	«Дреэднер банк»	«Шафхаузеншер банкферейн»	«Берлинер хандельсгезельшафт»	Сумма (моя) *6 крупных банков*
Через директоров	101	31	51	53	68	40	344
Через своих собственных членов наблюдательного совета	120	61	50	80	62	34	407
Всего	221	92	101	133	130	74	751 } 1040
Посредством председательствования или более чем двумя лицами	98	43	36	41	38	33	289

не выписка ли уже из Риссера? Ср. с. 170—171: члены наблюдательных советов по *отраслям промышленности*... с. 137 и 139: индустриальные эмиссии

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 208. *Ред.*

...«Универсальная природа банковых операций в промышленности, как она была до сих пор описана, возможность и необходимость для крупного банка систематически использовать регулярный деловой оборот, предоставление промышленного кредита, эмиссии, занятие мест членов наблюдательного совета в качестве орудия для тесных и длительных отношений с промышленными предприятиями, — все это сплетает вокруг банка и промышленного предприятия столь густую сеть, что конкурентная борьба из-за отдельной операции с этими предприятиями часто — а у некоторых обществ надолго исключается» (163)...

«универсальная природа»

«густая сеть»

«Как результат рассмотрения промышленных связей в их совокупности, мы получаем универсальный характер финансовых институтов, работающих на промышленность. В противоположность к другим формам банков, в противоположность к выставлявшимся иногда в литературе требованиям, что банки должны специализироваться на определенной области дел или отрасли промышленности, чтобы не терять почвы под ногами, — крупные банки стремятся сделать свои связи с промышленными предприятиями как можно более разнообразными по месту и роду производства, стараются устранить те неравномерности в распределении капитала между отдельными местностями или отраслями промышленности, которые объясняются из истории отдельных предприятий *. Рука об руку с этим развертывается также стремление строить промышленные связи на регулярных длительных деловых отношениях и дать им выражение и возможность расширения и

«универсальный характер»

«в противоположность» (старине)

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 211. *Ред.*

углубления посредством разветвленной системы занятия мест членов наблюдательного совета; по сравнению с этими двумя сферами влияния, эмиссионная деятельность по своему значению для промышленных связей крупных банков относительно отступает на задний

«тенденция» план. Одна тенденция состоит в том, чтобы сделать связь с промышленностью общим явлением; другая — в том, чтобы сделать ее прочной и интенсивной; обе осуществлены в шести крупных банках не полностью, но уже в значительных размерах и в одинаковой степени» (180)... *

«новые» промышленные отношения к банкам

«Связи между промышленными предприятиями, с их новым содержанием, новыми формами, новыми органами, именно: крупными банками, организованными одновременно и централистически и децентралистически, образуются как ха-

«едва ли до 90-х гг.»

рактерное народнохозяйственное явление едва ли раньше 90-х годов; в известном смысле можно даже отодвинуть этот на-

1897

чальный пункт до 1897 года, с его крупными «слияниями» предприятий, вводящими впервые новую форму децентрализованной организации ради соображений промышленной политики банков. Этот начальный пункт можно, пожалуй, ото-

кризис (1900)

двинуть еще на более поздний срок, ибо лишь кризис 1900 года гигантски ускорил процесс концентрации и в промышленности и в банковом деле, закрепил этот процесс, впервые превратил сношения с промышленностью в настоящую монополию крупных банков, сделал эти сношения значительно более тесными и интенсивными» (181)... **

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 211. *Ред.*
** Там же, стр. 213. *Ред.*

...«Внезапная концентрация в рейнско-вестфальском горном деле, образование союза сталеделательных заводов, слияния больших электрических компаний и т. д., без сомнения, значительно ускорили практическое разрешение вопроса о связях между банками и промышленностью» (182)...

после кризиса 1900 (депрессия)

...«современное промышленное предпринимательство переместило банки в совершенно новые сферы хозяйственной жизни... банк передвигается до известной степени из сферы принципиально только посреднической деятельности в сферу промышленного производства... ...Крупные банки приходят таким образом» (через связи с промышленностью) «в соприкосновение не только с тенденциями развития отдельных предприятий, но и со связями между различными предприятиями одной отрасли промышленности и между отраслями промышленности как целым» (183)...

NB

«Кто наблюдал в течение последних лет смену лиц на должностях директоров и членов наблюдательных советов крупных банков, тот не мог не заметить, как власть переходит постепенно в руки лиц, считающих необходимой и все более насущной задачей крупных банков активное вмешательство в общее развитие промышленности, причем между этими лицами и старыми директорами банков развивается отсюда расхождение на деловой, а часто и на личной почве. Дело идет в сущности о том, не страдают ли банки, как кредитные учреждения, от этого вмешательства банков в промышленный процесс производства, не приносятся ли солидные принципы и верная прибыль в жертву такой деятельности, которая не имеет ничего общего с посредничеством

NB

в доставлении кредита и которая заводит банк в такую область, где он еще больше подчинен слепому господству промышленной конъюнктуры, чем прежде. Так говорят многие из старых руководителей банков, а большинство молодых считает активное вмешательство в вопросы промышленности такой же необходимостью, как и та, которая вызвала к жизни вместе с современной крупной промышленностью и крупные банки и новейшее промышленное банковое предприятие. Лишь в том согласны между собою обе стороны, что не существует еще ни твердых принципов, ни конкретной цели для новой деятельности крупных банков»... (184)... *

переход... к чему?

«Банковые операции с заграницей и за границей распадаются на три части, каждая из которых соответствует определенной ступени развития: международ-
1 ные платежи, перeём иностранных займов
2 и участие в промышленных предприя-
3 тиях за границей... каждая... наложила печать на определенный период в иностранной политике немецких крупных банков.

...О значении займов для отечественной промышленности один из руководителей Учетного общества, которое уделяет особое внимание операциям за границей, высказался десять лет тому назад перед биржевой анкетной комиссией следующим образом («Протоколы биржевой анкетной комиссии», с. 371, показания Русселя): «Я считал бы чрезвычайно большим ущербом, если бы... размещение иностранных займов в Германии было отдано не в руки германского капитала и германских бан-

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 212—213. *Ред.*

ков, а в иностранные руки. Именно потому, что этого хотели избежать, министерство иностранных дел так сильно — NB
и, по моему мнению, совершенно справедливо — заинтересовалось тем, чтобы мы имели торговые отделения, банковые отделения и связи за границей. Ибо лишь благодаря тому, что эти связи существуют, возможно найти желательную работу для германской промышленности за границей. NB

...Всеобщая жалоба нашей экспортной промышленности — та, что именно Германия по сравнению с Лондоном слишком отстает на рынке больших дел. Почти все заказы концентрируются в Лондоне, на этом большом рынке мира, и лишь благодаря тому, что мы стоим ближе к отдельным иностранным предприятиям, возникают деловые отношения и постоянная работа для промышленности»» (186—187)... NB «заказы»

...«Поскольку германские крупные банки занимаются прямо иностранными промышленными предприятиями, опять-таки следует различать две принципиально разные и в общем также и во времени отличные ступени развития. Первая, если смотреть исторически, совпадает приблизительно с периодом расцвета иностранных займов и относится поэтому в отдельных странах к различным годам: 70-ые и 80-ые годы можно рассматривать как время расцвета *иностранного железнодорожного строительства»*... (187)... 2 ступени; железные дороги

2 подтипа («противоположные полюсы»): *румынские* железные дороги и участие в *американских* железных дорогах.

«Эта первая ступень характеризуется тесной связью деятельности в иностранной промышленности с займами, хотя отечественная промышленность, как

поставщик, может получать при этом некоторую выгоду. Инициатива банков сильна и решающа, но она лишь косвенно занимается промышленностью, тогда как главное внимание банков посвящено выгодному помещению капитала в иностранные ценности. Она предполагает такое положение, когда отечественная промышленность еще не настолько концентрирована и не стала еще столь способной к экспансии, как это имеет место с 90-х годов.

с 1890-х гг.

2-ая ступень

Наоборот, на второй ступени внешние займы по своему значению для банковской деятельности отступают на задний план, тогда как интерес крупных банков к иностранной промышленности растет, будучи менее зависим от других финансовых связей с данной страною. Организация промышленных обществ в других странах крупными банками, или при их помощи, становится более частым явлением, и в то же время в иностранных операциях наблюдается тесное сотрудничество крупных банков с отечественной промышленностью» (188)...

...«Ежели они (отечественные предприятия) при проникновении за границу гораздо сильнее зависят от банков, чем на своих отечественных фабриках... то наоборот» (в отличие от своей страны) «за границей банк уже как дома, имеет свои отделения, господствует в международном платежном обороте, состоит, быть может, в определенной связи с правительством страны, благодаря организации выпуска займов» (189)...

4 формы

«Можно различать четыре формы участия банков в иностранных промышленных предприятиях: 1. Основание отделений или дочерних предприятий для отечественной промышленности...

...2. Основание... отдельных иностранных предприятий, находящихся с отечественной промышленностью лишь в непрочной связи или вовсе не связанных с нею... Но собственно характерным случаем являются новейшие *экзотические* железнодорожные начинания и восточноазиатские предприятия крупных банков, участвующих совместно в «Дейч-Азиатише банк»»... Это уже «*звено в завоевании хозяйственной области*» (190). | мой курсив

(Багдад, — Китай etc. колонии)

...«3. Третью группу образуют попытки крупных банков обеспечить себе место в какой-либо отрасли промышленности за границей посредством учреждения собственных предприятий, а часто также лишь посредством участия в существующих»... (191) участие в южноафриканских *горнозаводских обществах* («Дейче банк» с 1894 г. etc.).

4. ...«немецкий банковый мир попытался также обеспечить для себя или же для стоящего за его спиной германского капитала какую-нибудь отрасль промышленности за границей для собственной исключительной эксплуатации» (192)... например, усилия «часть *керосиновой* промышленности, с румынской в центре, организовать под своей гегемонией»... || создать «свою» промышленность

...«Керосиновый рынок мира и теперь еще поделен между двумя крупными финансовыми группами: американским «Стандард ойл компани» Рокфеллера и хозяевами русской бакинской нефти, Ротшильдом и Нобелем. Обе группы стоят в тесной связи между собою, но их монопольному положению угрожает, в течение вот уже нескольких лет, пятеро врагов» (193): || раздел мира

(1) истощение американских источников нефти
(2) фирма Манташева и К° в Баку
× (3) источники нефти в Австрии
× (4) idem в Румынии
× (5) заокеанские источники нефти, особенно в *голландских* колониях (богач *Самюэл* и фирма «*Шелл* транспорт энд трейдинг компани») *.

× = участие «*Дейче банк*» и др. германских банков.

элементарная истина

...«Банки побуждаются к деятельности за границей не национальным воодушевлением, а все усиливающейся, на известной ступени современного капиталистического развития, необходимостью создать свободному германскому капиталу за границей выгодную область для приложения» (197)...

техническая роль крупных банков (финансового капитала)

«Подобную роль» (помощь индустриальным предприятиям) «играют банки, создавая исследовательские технические общества, результаты которых должны пойти на пользу дружественным предприятиям. Сюда относится, например, общество для изучения электрических скоростных железных дорог, а также учрежденное концерном Леве «Центральное бюро научно-технических исследований» и Центральное бюро горного дела, общество с ограниченной ответственностью во Франкфурте-на-Майне, которое наряду с крупными промышленниками финансируют и первоклассные банки» (210—211) **.

Иногда банки *сближают* различные промышленные предприятия (то ведя к картелю, то служа к специализации и т. п.)...

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 236. *Ред.*
** Там же, стр. 212. *Ред.*

...«Банк воплощает здесь известным образом внутреннюю связь, которая с ростом крупной промышленности создается между большим числом предприятий, он представляет собою существующую между ними общность интересов» (215)...

банк = «внутренняя связь» между предприятиями

...«Какую богатую возможность предоставлять работу дружественным ему заводам дает «*Дейче банк*» такое предприятие, как Багдадская железная дорога!» (217)...

B «Хотя сближение различных предприятий и отраслей промышленности посредством предоставления при случае заказов совершалось банками до сих пор «между прочим», все же оно является значительным симптомом того, как с ростом крупного промышленного производства связи становятся все многочисленнее, но также все сложнее и необозримее. Связи и отношения взаимозависимости между различными отраслями промышленности и предприятиями находят в крупных банках орган, в котором они получают выражение, а скрытая связь все более становится действительным сотрудничеством» (219)...

NB рост связей

Слышатся жалобы на «*терроризм*» банков — (219—220) — *обязывают* (за заказы и т. п.) иметь дела с определенной фирмой (220).

!!

В электрической промышленности особую роль сыграл кризис (очевидно, 1900), и банки усилили, ускорили гибель сравнительно мелких предприятий, их поглощение крупными (с. 230—232). ...«Банки отнимали руку помощи как раз у тех предприятий, которые всего более нуждались в ней, вызывая этим сначала бешеный подъем, а потом безнадежный крах тех обществ, которые были недостаточно тесно связаны с ними» (232) *.

банки и крахи предприятий

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 234. *Ред.*

NB |подробности об электрической промышленности неинтересны. Ср. *более новые* в «Die Neue Zeit»|

Группа Леве.

В 1869 году основана фабрика швейных машин Леве, прибавилось производство оружия, потом (70 и 80 годы) орудия, котлы и т. д. и т. п., потом электрическая промышленность, дочерние общества etc. [описано не очень удачно у Ейдэльса].

В § об отношении крупных банков к картелям (253—258) автор несколько «растекся», разбросался. Отличает 4 формы: *1)* равнодушие (к неважным картелям); *2)* «безусловный интерес» (254) в картелях вроде *каменноугольного* (в картелях, кои суть *«вопросы жизни»* для данной промышленности);

в чем отличие от № 2? не «безусловный интерес»? || *3)* «содействие» картелю, напр., сталелитейному;

(4) чисто «банковски-деловое отношение» — устройство, например, «конторы синдикатской» при *«Шафхаузеншер банкферейн»* (1899)...

|| 258—265: описание концентрации в *каменноугольной* промышленности (Тиссен и другие). См. лучше и новее у Вернера из «Die Neue Zeit», 1913, в другой тетради *.

265 и след., *электрическая* промышленность (см. из «Die Neue Zeit» **).

«Высший принцип банков при этом прежде всего *сознательное* содействие концентрации, которой они уже прежде косвенно содействовали посредством финансовой поддержки успевающих предприятий» (268)...

«превращение» ||| «Превращение промышленной политики крупных банков из политики кредитного учреждения в политику промышленной концентрации ясно обнаруживает тройное противоречие в развитии современного банкового дела» (268)...

|| 1)...«Факт прогрессирующего устранения конкуренции между крупными банками» (269)...

---

* См. тетрадь «а», стр. 7—9 настоящего тома. *Ред.*

** См. настоящий том, стр. 313. *Ред.*

2) «Децентрализация» банков (локальные отделения и связь с провинциальными банками) ведет к «растущему сплочению капиталов, объединяющему банк и промышленность в единое целое»...

3)... «растущая концентрация означает более целеустремленную организацию»... (270)

«Путем распространения производственного комбинирования, различные направления которого наблюдаются в электрической и в крупной металлургической промышленности, область этого, сознательно руководимого, производства может быть значительно расширена, и в этом несомненном движении крупные банки являются важным фактором» (270)...

При этом тенденция особенно покровительствовать *тяжелой* индустрии (уголь и железо) в ущерб другим...

«Стремление крупных банков к концентрации и целеустремленному руководству промышленностью противоречиво, когда оно ограничивается известными отраслями промышленности и тем самым приводит в остальных отраслях промышленности к еще более острому отсутствию планомерности» (271) *. || NB

Конец

ШТИЛЛИХ И «ВСЕМИРНОЕ ХОЗЯЙСТВО».

ЗАМЕТКА

Д-р Оскар *Ш т и л л и х*. «Политико-экономические исследования о крупном промышленном предприятии». Том I. «Железная и стальная промышленность». Берлин, 1904.

II. «Каменноугольная промышленность». Лейпциг, 1906.

Из просмотра видно, что это *описания о т д е л ь н ы х* крупнейших предприятий (*технические*, **коммерческие**, частью положение рабочих).

{ Только об отдельных предприятиях. Никаких сводок, ниже выводов... }

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 196—197. *Ред.*

NB | Отметить из указанной литературы ссылку на *И. Германа. «Квалификация фабричных рабочих»* в «Die Neue Zeit», *21-й* год издания, II том, № 30
((по вопросу о вытеснении необученных рабочих машинами и росте роли *обученных* рабочих при машинах))

«Всемирное хозяйство» — «Ежегодник и книга для чтения». Издание Эрнста фон *Галле*.

Год издания I. 1906
II. 1907
III. 1908

Каждый том состоит из 3-х частей: 1) Интернациональные обзоры; 2) Германия; 3) Другие страны.

Обзоры *хуже* Неймана-Спалларта, ибо большей частью нет итогов, а только данные по странам.

Отрывочно, неполно, не сведено. Нет данных по различным годам (*большей частью* нет). Годно разве для отдельных справок.

Нет абсолютно научного интереса, проявленного частью у Кальвера в его «Введении», к анализу *связей* всемирного хозяйства в целом; только статистическое сырье.

ВЫПИСКИ ИЗ ЖУРНАЛА «БАНК»

«Die Bank», 1912, 2.

«Керосиновая монополия господина фон Гвиннера» (1032—) (д-р Феликс Пиннер).

|| Рейхстаг принял 15. III. 1911, почти единогласно, пожелание керосиновой монополии. Пра-

вительство ухватилось за эту «популярную» (1032) затею. Оказалось, что банки... «не смогли прийти к соглашению относительно добычи» (1033). *За* был один «Дейче банк»!! Другие (*с «Д и с к о н т о г е з е л ь ш а ф т»* во главе) были против *частью* потому, что считали добычу *«Д е й ч е б а н к»* чрезмерной **. || ср. стр. 13 здесь*

Борьба банков полезна для дела: «Лишь когда заинтересованные разоблачили друг друга — а они сделали это основательно, мастерски и с глубоким знанием взаимных слабостей — стала возможной ясность в этом вопросе» (1034)... || sic!

Потребители боятся бешеных («колоссальных», 1034) цен. Потребителя *превосходно* обслуживал *«Стандард ойл компани»*.

Бороться с Керосиновым трестом можно лишь посредством *монополии электрического тока,* превращая водяные силы в дешевое электричество. Но мы получим *электрическую монополию* лишь когда это будет выгодно производителям.

«И электрическая монополия придет тогда, когда она понадобится *производителям;* именно тогда, когда будет стоять перед дверьми следующий крупный крах в электрической промышленности и когда те гигантские, дорогие электрические станции, которые строятся теперь повсюду частными «концернами» электрической промышленности и для которых эти «концерны» теперь уже получают известные отдельные монополии от городов, государств и пр., будут не в состоянии работать с прибылью. Тогда придется пустить в ход водяные силы; но их нельзя будет превращать на государственный счет в дешевое электричество, их придется опять-таки передать «частной монополии, контролируемой государством», потому что

NB

sic!

!!

* См. настоящий том, стр. 63—64. *Ред.*

** См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 237. *Ред.*

частная промышленность уже заключила ряд сделок и выговорила себе крупные вознаграждения за ее дорогие предприятия паровой силы, что слишком сильно обременило бы земельную ренту для электрической монополии, находящейся в управлении государства и питаемой источниками водяной силы. Так было с монополией кали, так есть с керосиновой монополией, так будет с монополией электричества. Пора бы нашим государственным социалистам, дающим себя ослепить красивым принципом, понять наконец, что в Германии монополии никогда не преследовали такой цели и не вели к такому результату, чтобы приносить выгоды *потребителям* или хотя бы предоставлять *государству* часть предпринимательской прибыли, а служили только к тому, чтобы *оздоровлять на государственный счет частную промышленность, дошедшую почти до банкротства*» * (1036. Курсив автора).

«дань» финансовому капиталу !!

NB NB

«Дейче банк» был побит «Стандард ойл компани» и в 1907 г. заключил с ним (вынуждено) очень невыгодный договор, по коему в 1912 г. «Стандард ойл компани» мог скупить задешево керосиновые источники «Дейче банк».

есть таблица «переплетений» в керосиновых «концернах»

И вот «Дейче банк» «заработал», чтобы создать монополию!!

Против «Дейче банк» стояло «*Дисконтогезельшафт*» (с его «Дейче эрдэль акциенгезельшафт») и осторожненько работало в пользу соглашения с «*Стандард ойл компани*».

«Die Bank», 1912, 2, с. 695:

{ Колониальные банки }

«Статистика английских акционерных банков» (Англия и Уэльс)

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 237—238. *Ред.*

				млн. ф. ст.
NB ‖ 1890 — 104 банка (акционерных)	с *2 203* филиалами.	Депозиты		*368*
‖ 1911 — 44 »	» *5 417* »	»		*749*

В Шотландии

1890 — 10 »	» 975	»
1911 — 9 »	» 1 227	»

В Ирландии

1890 — 9 »	» 456	»
1911 — 9 »	» 739	»

Колониальные банки

В ‖ 1890 — 30 »	» *1 742*	»
‖ 1911 — 38 »	» *3 645*	»

«Die Bank», *1912*, 2 (629 и след.). **«Керосиновая стратегия»** Феликса *Пиннера:*

с одной стороны, немцы («Дисконтогезельшафт» и «*Эрдэль* акциен гезельшафт») хотят объединить Румынию (и Россию) против «Стандард ойл компани»;

с другой стороны, «*Стандард ойл компани*» основал общество («Недерландсхе колониале петролеум матсхапей») в *самой* Голландии, скупая источники (и концессии) в Голландской Индии — удар своему главному врагу: *голландско-английскому тресту* «Шелл» («Конинклийке Шелл») и т. д.

Борьба за дележ мира. «Раздел мира», *с. 630.*

‖ NB дележ мира керосиновыми трестами

Голландско-Английскому тресту — Азия.

«Стандард ойл компани» — остальной мир.

«Стандард ойл компани» хочет *все* захватить.

Немцы хотят себя (+ Румыния + Голландия + Россия??) отстоять.

«Die Bank», 1912, 1.

Кино-трест!!

«**Патриотизм трестов**» Л. Эшвеге: в Германии устроен трест для скупки раздатчиков фильм! (Фирма Патэ (Париж) в день производит *80 000* метров фильм по 1 марке метр. Все кинотеатры мира дают доход около 1 **миллиарда** марок в год!!) (с. 216—7). Эта промышленность отстала в Германии, особенно развита во Франции. В Германии около 40 прокатных контор скупают фильмы и «сдают» их владельцам кино. (Основан трест «Дейче фильминдустри акциенгезельшафт» = «Фиаг», депутат национал-либерал Пааше во главе. Капитал = 5 миллионов марок, из коих «немалую долю», явно, рассчитали употребить как «учредительскую прибыль»)... Вводят монополию. Удастся ли??

«Die Bank», 1912, 1 (с. 223 и след.), статейка *А. Лансбурга. «Финансовые дела княжеского треста»* (так зовут на бирже «дело» князей Фюрстенберга и Гогенлоэ, богачей, финансистов). Они уложили миллионы, свои и *«Дейче банк»*, в фирму (строительная фирма) Босвау и Кнауэр. Фирма эта нахватала денег до *100 миллионов* марок (!! с. 229), зарвалась с кучей рискованнейших предприятий и *крахнула*. *«Дейче банк»* потерял около 12 миллионов, Фюрстенберг около 8 миллионов (с. 226), *покрыв и скрыв* (с. 226) все размеры краха. Автор возмущен крайне и пишет: «Всему нашему хозяйственному развитию присуще нечто от кнауэровского яда» (230)... «Тот принцип, согласно которому они (Босвау и Кнауэр) работали, едва ли иной, нежели тот, которому, например, обязаны своими успехами оба крупнейших немецких электрических концерна» (228)... *

истинное лицо *«Дейче банк»!!!*

и sic!! «электрические концерны»

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 223—224. *Ред.*

Если бы Босвау и Кнауэр вывернулись, свалив на других риск, их все бы хвалили, и сотни и сотни разорились бы!

«Die Bank», 1912, 1.

Л. Эшвеге. *«Этизирование капитализма»* (с. 12—). Выборы в рейхстаг. Борьба консерваторов и демократов. «В то время как спорят о том, должен ли править народ или бюрократия, решение вынесено уже давно в пользу третьей силы, а именно — плутократии» (12)... «политическая свобода становится бессодержательной фразой в государстве, где хозяйственные источники богатства стали монополией немногих сверхчеловеков» (12). Этизируют капитализм: в наблюдательный совет назначают членов от земств!! (община, округ и т. п.). Например, в Акционерном обществе «Темпельгофер фельд» — афера!! «мелкое лицемерие» (15) — эти делегаты тоже получают тантьемы etc. etc. Получается «внутренне нечестное положение» (16).., чиновники идут «заодно с плутократией» (19)...

«Иностранные помещения капитала в **Канаде**», с. 32 и след.

Английские	> 2 000 миллионов долларов		
Американские	420		
Французские	80	80	
Германские	32	32	
Бельгийские	{ 11.₅ }	11	
Голландские			
		123	

Л. Эшвеге. «История одного учредительства» (с. 420 и след.) — общество аэродрома.

«Флюгплац Иоганнисталь» под Берлином. Директор Артур Мюллер привлек князей и принцев, взял с них миллионы (акционерный капитал = $4^1/_2$ миллиона марок), себе «даровые акции», перепродавал их (заключение продажного оценщика, что эти-де земли бешеные прибыли дадут... в 10—20 лет!!), вообще дикий обман и все *строжайше по закону!!*

2 банка — $2^3/_4$ миллиарда долларов (=11 миллиардов марок) *.

А. Лансбург. «Денежный трест» (с. 432 и след.).

«Нэшнел сити бэнк» (Рокфеллер и *«Стандард ойл компани»*) господствует над капиталом около 1 *миллиарда* долларов. «Бэнкерз траст компани» (Морган) господствует над капиталом около $1^1/_2$—$1^3/_4$ *миллиарда* долларов.

американские банковые магнаты...

Автор отмечает, что нигде банки не регламентированы так строго, как в Америке (строжайше отделены «депозитные» и «фондовые» банки; запрещено иметь филиалы; запрещено давать в ссуду > 10% капитала одному лицу и т. п.). В Америке *26 000* банков «лилипутского калибра» (438) — и всё ни к чему!! *Миллиардеры* фактически царят и правят. Изменение законов ведет лишь к изменению *формы* их господства.

«Die Bank», 1912, 1, с. 523 и след.

Л. Эшвеге. «*Культурное удобрение*» = немецкие переселенцы в Бразилии. Бессовестная реклама бразильского правительства (как и канадского). Платят агентам по 10 марок с души переселенца. Ложь про благоденствие переселенцев, их нужда etc. etc. *Спекулятивная* продажа земли им etc. etc.

«Die Bank», 1911, 1, с. 1 и след.

NB заглавие!

А. Лансбург. «***Германия — государство-рантье***».

Вклады в *сберегательные* кассы Германии = около $16^1/_2$ *миллиардов* марок. Это перевод капитала из латентного состояния в явное, *помощь крупному капиталу,* превращение в *ренту* (большей частью в ипотеки). Отказываясь сами управлять своими деньгами, вкладчики «укрепляют мощь крупного капитала и ослабляют силу сопротивления мелкой промышленности» (8).

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 207. *Ред.*

«В Германии охотно посмеиваются над склонностью к превращению в рантье, наблюдаемой во Франции. Но при этом забывают, что, поскольку дело касается буржуазии, германские условия все более становятся похожими на французские» * (10—11). NB

Около 45 сумм (45% очевидно) в сберегательных кассах состоят из вкладов в *3000 марок* и более!!

Ibidem, с. *218:* германские банки

	банков	свои капиталы	чужие капиталы	
1883	160	890	+ 850	(млн. марок)
1907	440	4 450	+ 7 750	»
	+175%	+400%	+ 812%	»

австрийские

	банков	Миллионы крон: свои капиталы	Миллионы крон: чужие капиталы
1883	38	500	620
1907	53	1 130	3 130
	+40%	+126%	+405%

«Die Bank», 1911, 2, с. 605 и след. «Двадцать лет английских банков» Альфреда Лансбурга.

	Банки	Депозиты и текущие счета	*Шотландия*	*Ирландия*		Капитал (Англия+Шотландия+Ирландия)	Резервы
1891 **	110	408.5	+ 91.6	+ 38.5	млн.	69.8	36.4
1911	46	776.6	106.6	62.5	ф. ст.	78.7	49.0

Развитие английских банков

Филиалы английских	46 банков	—5 218 филиалов (1910)
острова Мэн	2	9
шотландских	9	1 242
ирландских	9	693

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 265. *Ред.*

** В первой колонке цифры взяты за указанные годы, а в последующих за 1890 и 1910 гг. *Ред.*

с. 813 и след. Германия

		число банков	собственный капитал (млрд. марок)	чужие деньги	всего сумма капитала, которой распоряжаются банки
Развитие банкового дела в Германии	1872	174	1	1	3 млрд. марок
	1910	422	5	11	30 » »

1872... 23 банка из 174 имели 10 млн. капитала и >. Они из чужих денег управляли 60%

1910/1... 53 банка из 422 имели 10 млн. капитала и >. Они из чужих денег управляли 82.$_5$% (с. 818)

Германия, производство железа 1870: 1 346, 1910: 14 793 тыс. тонн [17].

Л. Эшвеге. «Плутократия и чиновничество» (с. 825 и след.) типично для мелкобуржуазного реформиста. Два примера:

пример хороший!! (финансовый капитал и правительство) [18]

«Когда несколько лет назад, вследствие упорной позиции рейнско-вестфальского угольного синдиката, по Германии пронеслось сильное враждебное картелям движение, имперское правительство созвало для изучения проблемы картелей анкетную комиссию. В прениях особенно выделился правительственный советник Фелькер блестящим знанием предмета и деловыми резкими выступлениями против представителей картелей. Вскоре после этого правительственный советник Фелькер принял высокооплачиваемую должность руководителя германского объединения стальной промышленности, самой могущественной и наиболее замкнутой картельной организации Герма-

нии. После того, как правительство лишилось таким образом своего лучшего знатока предмета, дело заглохло» (827—8). Нечего-де на Америку ссылаться!

Есть «Императорская инспекция по надзору за частным страхованием» — она много сделала для контроля за частными страховыми обществами. И вот страховые общества дают «контролерам» выгодные местечки (вплоть до директоров), переманивая их. «Не менее трех референтов» (чиновники этого контроля) «совершили в последние годы прыжок из императорской инспекции в директорское кресло страхового общества» (831). | !!

«Die Bank», 1911, 1, с. 94—5. Новейшая статистика железной промышленности:

1000 тонн

	Германия	Англия	С. Штаты	Франция	*Россия*	Мировое *производство*
1810	15	158	54	—	—	—
1820	—	—	20	198	—	1 650
1850	—	2 228	564	405	204	4 187
1870	1 346	6 059	1 665	1 178	360	12 021
1890	4 625	8 033	9 203	1 962	727	27 427
1910	14 793	9 664	27 250	3 500	2 870	60 000

|| производство железа чугуна ||

«Die Bank», 1910, 1 (с. 401 и след. ...), Альфред Лансбург. «Банк на службе национального хозяйства» — по поводу книги Риссера, коего автор упрекает в оптимизме и игнорировании дефектов немецких банков.

Idem: Альфред Лансбург. «*Система участий* в немецком банковом деле» (497 и след.) и «Опасности системы участия». Обе статьи дают мало; обще; уже известно. Хороша только таблица «участий» (с. 500).

||| «участия» современного банка!!

«Дейче банк» *

(1) постоянно участвует	в *17* банках.	***Из них 9*** участвуют в свою очередь	в *34* банках;	***из них 4*** еще	в *7*		
(2) на неизвестное время	» *5* »						
(3) от времени до времени	» *8* »	» » *5* »	» » » *14* »	» » *2*	» » *2*		
((Суммы мои))	30	14	48	6	9		

NB [в том числе т. е. из 8 — *два* русских: Сибирский торговый и Русский банк для внешней торговли и один австрийский: «Винер банкферейн»]

| и банки и банкиры в том числе |

| Система «участий» NB |

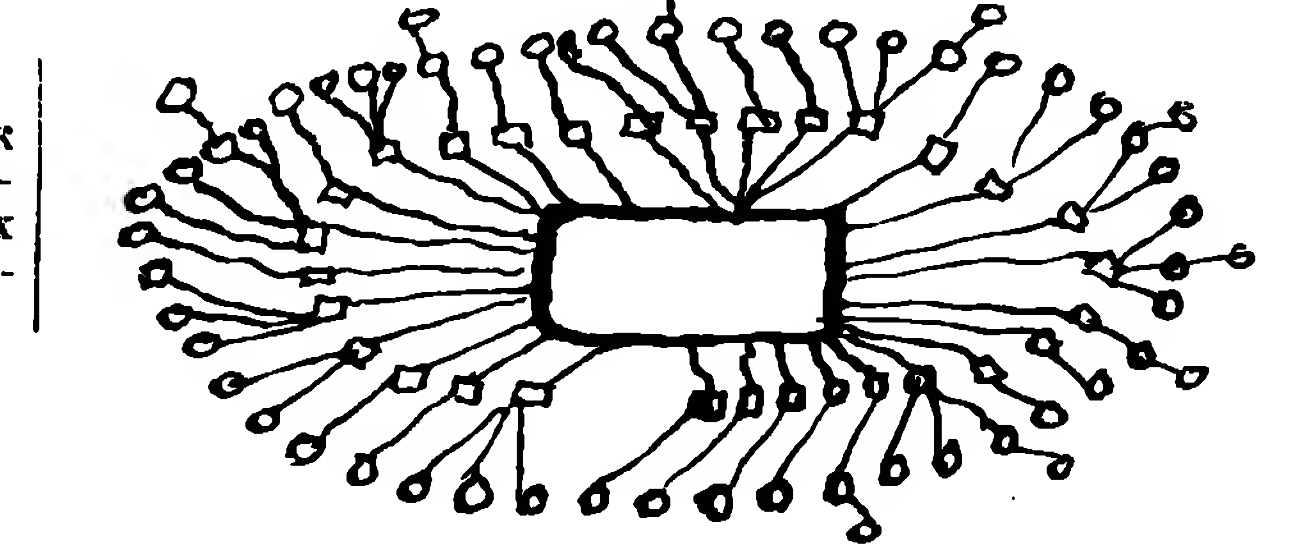
! { всего «концерн» около $^1/_2$ миллиарда марок своих денег и $1^1/_3$ *миллиарда* чужих }

примерно так

(у автора квадраты с названием банков)

| по-видимому, эти данные о «Дейче банк» можно взять для иллюстрации участий |

| примерно так: не пропорционально велик банк («Дейче банк») в центре, ибо среди зависимых есть банки с 70—80 миллионами марок капитала!! |



* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 199—201. *Ред.*

«Die Bank», 1910, 1, с. 288. Заметка: «Германские концессии за границей».

Торговая палата в *Бармене* пишет в докладе министру торговли:

«В золотых рудниках Трансвааля участвует значительное количество немецкого капитала, несмотря на это поставки немецких машиностроительных заводов для трансваальских рудников, к сожалению, лишь незначительны, потому что техническое руководство рудниками находится преимущественно в руках англичан. С этой точки зрения чрезвычайно заслуживало бы сожаления, если бы *маннесмановские*» (в Марокко) «концессии растворились во французском горном синдикате. Можно с несомненностью предвидеть, что техническое руководство марокканскими рудниками попадет тогда целиком в руки французов и вследствие этого надежда на поставки немецких машин и приборов совершенно исчезнет. Было бы непоправимой ошибкой, если бы немецкий капитал, участвуя в горнозаводских предприятиях в Марокко, отдал техническое руководство в руки французов, как это произошло в Трансваале в отношении англичан. Немецкая машиностроительная промышленность не имела бы от подобной разработки маннесмановских рудников никаких выгод, и участие немецкого капитала было бы исключительно на руку французской машиностроительной промышленности. Напротив, для немецкой промышленности имело бы величайшее значение, если бы хоть относительно небольшая часть марокканских рудников разрабатывалась под немецким техническим руководством». (Цитата из с. 288—289.)

хороший пример роли, значения и политики *финансового капитала*

«Поход против французских крупных банков», с. 236 и след.

Статьи Лизиса (сначала в «La Grande Revue», 1906).

Книга его сторонника *Жюля Домерга.* «Вопрос о кредитных обществах».

Возражения Лизису — *Тестис.* «Роль кредитных учреждений во Франции», 1907, *книга* (статьи в «Revue politique et parlementaire»).

Оценка поверхностна: де у Лизиса преувеличено, но основное верно. Государство-рантье = Франция. Капитал из страны с низким % течет в страны высоких %. Лизис-де не специалист etc.

7%!!! По Лизису банки берут до 7% за комиссию при продаже заграничных бумаг!!!

(1910, 2) с. 1200: из данных американской «Национальной денежной комиссии».

Статистика депозитов и сбережений.

NB

	Англия (млн. фунтов ст.)				*Франция* (млн. франков)			
	Банковые депозиты		Вклады в сберегательных кассах		Банковые депозиты		Вклады в сберегательных кассах	
1880	425	8.4	78	1.6	?	?	1 280	0.9
1888	624	12.4	105	2.0	1 923	1.5	2 762	2.1
1908	1 160	23.2	212	4.2	4 703	3.7	5 226	4.2

Германия

	Банковые депозиты	Депозиты в кредитных товариществах	Вклады в сберегательных кассах
1880	529	364	2 614
1888	1 142	425	4 550
1908	7 067	2 207	13 889

Итог (мой)

миллиарды марок

Англия	Франция	Германия
10.0	?	3.5
14.4	3.7	6.0
27.4	7.9	23.1

И редакция замечает, что это «видимое» народное богатство не следует отождествлять с народным богатством вообще.

Из заметки о финансисте Эдуарде Энгеле, умершем в ноябре 1910:

«Целый ряд берлинских директоров лишь потому достиг своих должностей, что их кредиторы не видели никакой другой возможности спасти свои деньги, как только создав карьеру своему должнику. Негодуя втайне по поводу его легкомыслия, они в своих собственных правильно понятых деловых интересах хвалили публично его деловитость» (1202—3). || карьера директоров банка

«Die Bank», 1909, 1, с. 79. Заметка: «Устремление в банк» — переход чиновников в директора банков (Вальдемар Мюллер, ф. Клитцинг, Гельферих, Шёнфельд) и в промышленность (Фелькер, Будде)...

«Как обстоит дело с неподкупностью государственного чиновника, тайное стремление которого направлено к теплому местечку на Бэренштрассе [«Дейче банк»]?» * (79).

с. 301 и след. Альфред Лансбург. «Экономическое значение византинизма» — горячая статейка (мелкобуржуазные сентиментальности) против связей плутократии с императором etc.

«Вспомним поездку в Палестину и непосредственный результат этой поездки, постройку Багдадской железной дороги, этого рокового «великого дела немецкой предприимчивости», которое более виновато в «окружении», чем все наши политические грехи вместе взятые» ** (307). | хорошо сказано!

Людвиг Эшвеге. «*Революционизирующие тенденции* в *немецкой железной промышленности*».

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 225. *Ред.*

** Там же. *Ред.*

техническая революция в железной промышленности

Центр тяжести добычи руды и железа передвигается в Германии с Рейнско-Вестфальского района в Лотарингию — Люксембург (на юго-запад). Богатая фосфором руда (Minetteerz Люксембурга и Лотарингии) раньше была лишена ценности. Ее сделало превосходной (1) метод Томаса; (2) **электросталь** (*электрошины:* 15 лет гарантии против 9 лет старых). Руды в Люксембург-Лотарингском районе *2 миллиарда* тонн (на 200 лет при теперешней норме немецкого потребления) (с. 316—317).

А. Лансбург. «Как велико *немецкое народное имущество?*», с. 319 и след.

немецкое народное имущество (350??миллиардов)

Критика известной книги Штейнман-Бухера и его расчета: 350 миллиардов марок (190—200 — Лексис и Шмоллер; Англия — 250—300, Франция — 200—225). Главная составная цифра у Штейнман-Бухера (а) = 180 миллиардов «частного имущества в недвижимости и движимости» — *в 2 или 3 раза* (с. 324) больше действительности, ибо он (и *Баллод* (с. 322) прозевал это!!) взял *страховые полисы* (162.₆ миллиарда, округлив до 180!!), тогда как страхуют всегда по цене, которой бы стоило *возобновление,* а не по действительной цене. «Они совершили ту же ошибку, которую сделал бы старьевщик, который захотел бы инвентаризировать свой склад старой мебели и платья по цене новых» (325). И ряд других ошибок у Штейнман-Бухера!!!

Людвиг *Эшвеге.* «Цемент». 115 и след. (1909, 1).

Сильно картелированная промышленность. Монопольные цены (*180* марок вагон *себестоимость,* продажа 280 марок!! 230 марок!!). Продажа с доставкой *400* марок

за вагон!! Прибыли 12—16% дивиденд. Всяческие усилия устранить конкуренцию: лживые вести о плохом положении дел, анонимные объявления в газетах (капиталисты! берегитесь вкладывать деньги в цементные фабрики!!); скупка *«посторонних»* (примеры: 60 — 80 — 150 тысяч марок «отступного»: с. 125). Картели порайонные: южногерманский, верхнесилезский, среднегерманский, ганноверский, рейнско-вестфальский, северогерманский и нижнеэльбский синдикаты *.

как хозяйничают синдикаты?

«Die Bank», 1909, 2. Статьи Евгения **Кауфмана** о *французских банках.* 3 крупных — *«Креди Лионе», «Контуар насьональ», «Сосьете женераль».*

Все три: 1908—*7 4 9.*$_1$ миллиона франков (капитал + резервы) и *4 0 5 8* миллионов депозитов (вообще чужих денег).

NB

Число членов правления (административных советов) 13—15—17. Их доход *5 0 0 0 0 0—7 5 0 0 0 0* (!!) франков («Креди Лионе») (с. 851).

доходы директоров и членов правления

При «Креди Лионе» — ***«отделение сбора финансовых сведений»*** — >50 человек (инженеры, экономисты, юристы, статистики etc.) — стоит *0.*$_6$—*0.*$_7$ *миллионов франков* в год (изучает промышленные предприятия, железные дороги и пр. разных стран, собирает сведения и пр.). 8 отделов этой службы: 1) индустрия; 2) железные дороги и пароходные компании; 3) общая статистика; 4) сведения о фондах; 5) финансовые отчеты и т. д. Вырезки из финансовых газет и журналов всего мира и пр. и проч. **

«отделение сбора сведений»

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 196. *Ред.*

** Там же, стр. 210. *Ред.*

Число филиальных отделений (во Франции) (1908) (с. 857):

		Париж и округ	провинция	всего	за границей	
французские крупные банки	«Креди Лионе»	53	192	245	22	
	«Контуар насьональ»	51	140	191	23	(б. ч. в колониях)
	«Сосьете женераль»	89	636	725	2	(с. 954)
		193	968	1 161	47 Σ моя	

У «Сосьете женераль» в том числе 222 передвижных агентства в провинции (открытых *1—2* раза в неделю в базарные дни).

Служащие: мальчики (грумы) 13—16 лет — 30—40 франков в месяц, с 16 лет низший служащий — 60 франков в месяц. Затем до 2 000—2 400 франков в год. Начальники отделов в «Креди Лионе» — до 40 000 франков в год.

Число служащих

«Креди Лионе»	— до	5 000
«Контуар насьональ»		4 000
(в т. ч. в Париже		2 500)
«Сосьете женераль»		7 000
(в т. ч. в Париже		1 000)

в т. ч. 300—400 женщин...

Багдадская дорога

отношение к колониальной политике

с. 1101 (1909, 2). Заметка о *Багдадской железной дороге* в том духе, что-де «трения» с Англией etc., $^{1}/_{2}$ миллиарда немецких денег в незнакомую страну, трения с Англией и Францией, не стоит костей одного гренадера, «роковая авантюра» etc. etc.

с. 799. Заметка: «Банковое дело в профессиональной статистике».

(в скобках число женщин)

(Рубрики)	1882		1895		1907		
(1 к 2) банкиры, директора банков etc.	6 896	(148)	7 719	(195)	11 070	(185)	банки, их хозяйственный строй
(3) банковые (и сберегательных касс) служащие	12 779	(95)	23 644	(444)	50 332	(2 728)	
(4 и 5) ученики, сторожа, помогающие члены семей и т. п.	6 207	(56)	5 268	(170)	9 275	(382)	
Σ =	25 882	(299)	36 631	(809)	70 677	(3 295)	
на 100 (1 и 2) приходится (3)... [на 100 хозяев служащих:]	182.6		304.8		471.4		

Альфред Лансбург. «Немецкий капитал за границей», с. *819* и след. «Die Bank», 1909, 2.

Автор доказывает любимую тему Каутского: с независимыми странами торговля развивается лучше *.

NB Каутский NB

		1889	1903	увеличение в %
«Страны-должники» (Германии)	Румыния	48.2	70.8	+ 47
	Португалия	19.0	32.8	+ 73
	Аргентина	60.7	147.0	+ 143
	Бразилия	48.7	84.5	+ 73
	Чили	28.3	52.4	+ 85
	Турция	29.9	64.0	+ 114
	Σ =	234.8	451.5	+ 92%
Финансово-независимые страны	Великобритания	651.8	997.4	53
	Франция	210.2	437.9	108
	Бельгия	137.2	322.8	135
	Швейцария	177.4	401.1	127
	Австралия	21.2	64.5	205
	Голландская Индия	8.8	40.7	363
	Σ =	1 206.6	2264.4	+ 87%

этих сумм автор *не* дает: (слева) — этих сумм автор *не* дает (справа)

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 277. *Ред.*

И автор делает вывод:

ср. Каутский (и Спектатор)

«Твердо установлено, что грубейшей ошибкой является приписывание вложению капиталов за границей, в какой бы форме оно ни происходило, особо действующей силы в пользу немецких изделий, желание рассматривать его как пионера немецкой торговли» (828).

это особо NB!!

(Автор не подвел итогов, *опровергающих* его!!)

Мое добавление:

Но еще более опровергают автора *им* же сообщаемые конкретные данные о соотношении займов и вывоза (с. 826 и 827) *:

Годы займов:

1890/1

«В 1890/1 г. был заключен *румынский заем,* при посредстве немецких банков, которые уже в предыдущие годы давали ссуды под него. Заем служил главным образом для покупки железнодорожного материала, который получался из Германии. В 1901 ** г. немецкий вывоз в Румынию составлял 55 млн. марок. В следующем году он упал до 39.4 млн. и, с перерывами, упал до 25.4 млн. в 1900 г. Лишь в самые последние годы достигнут снова уровень 1891 года — благодаря двум новым займам. ??

1888/9

Немецкий вывоз в *Португалию* возрос вследствие займов 1888/9 г. до 21.1 млн. марок (1890), затем в два следующие года упал до 16.2 и 7.4 млн. и достиг своего старого уровня лишь в 1903 г.

1888 1890

Еще рельефнее данные о немецко-*аргентинской* торговле. Вследствие займов 1888 и 1890 гг. немецкий вывоз в Аргентину достиг в 1889 г. 60.7 млн. марок. Два года спустя вывоз составлял всего 18.6 млн. марок, меньше третьей части прежнего. Лишь в 1901 г.

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 278. *Ред.*

** Ошибка у Лансбурга. Должно быть — 1891 г. *Ред.*

достигнут и превзойден уровень 1889 года, что было связано с новыми государственными и городскими займами, с выдачей денег на постройку электрических заводов и с другими кредитными операциями. ?

Вывоз в *Чили* возрос вследствие займа 1889 года до 45.₂ млн. марок (1892) и упал затем через год до 22.₅ млн. марок. После нового займа, заключенного при посредстве немецких банков в 1906 г., вывоз поднялся до 84.₇ млн. марок (1907), чтобы вновь упасть до 52.₄ млн. в 1908 г.». 1889 1906

странно, как автор не видит, что эти факты сугубо *опровергают его:* рост вывоза *как раз* *после* займов и *вследствие* (infolge) их

Мещанская точка зрения Лансбурга:

«И не только по объему, но и по распределению германская промышленная деятельность при этом» (если бы вывозимый капитал оставался дома) «имела бы выгоду. Капитал свободно рассеивался бы по множеству отраслей промышленности, вливался бы в многочисленные каналы, тогда как из-за границы он, как известно из опыта, притекает в книги заказов немногих привилегированных, которые к тому же еще должны дорого оплачивать свои привилегии. Крупп мог бы кое-что рассказать о том, сколькими миллионами накладных расходов, которые называются то бакшишем, то как-нибудь иначе, приходится поддерживать деятельность немецких кредитов за границею. Между тем естественное распределение капитала, которое должно пойти на пользу возможно большему числу областей промышленной деятельности, имеет выдающееся значение для всего промышленного развития Германии» (824—5). ...«Производство, которое таким образом постоянно

!!

перл!! «уговорил» Круппа!!!

«естественно»!! ха-ха

«гармония» ||| возрождается своими собственными силами» (при употреблении капитала внутри страны), «является залогом дальнейшего *гармонического* развития» * (825).

Прочных торговых связей вывоз капитала *не* дает: это доказать хочет автор примерами, страницы 826—7, выписанными мной выше: страницы 101—102 этой тетради **.

Леви versus Лифман ||| *А. Лансбург: «Тенденции в современном предприятии»* («Две книги»), с. *1043* и след. Статейка посвящена книгам *Леви* («Монополии и тресты») и *Лифмана* («Финансовые и промышленные общества»). *А. Лансбург* очень верно говорит, что обе односторонни: *Леви* берет *техническую* силу концентрации, *Лифман* — силу финансового (олигархического) гнета.

«Прогрессирующее «фондирование» («Effektifizierung») промышленной жизни насильно загоняет производственный процесс во все более колоссальные объединения, сокращает число самостоятельных производителей и облегчает немногим, поскольку они не хотят дать какому-нибудь одному-единственному гигантскому тресту выкупить их право распоряжения, возможность объединения в целях подавления всякого вновь появляющегося |||| соперничества. Вот чего не сказано в книгах Лифмана и Леви и что все же ясно сквозит в них. Быть может, кто-нибудь на этой основе вскоре напишет нам книгу, написать которую так настоятельно необходимо: книгу, изображающую преодоление республиканской хозяйственной жизни олигархией, манипулирующей ценными бумагами» (1051—1052).

Иногда развитие ведет через концентрацию к картелям (это *особенно* ясно показал Леви). Но *не* всегда. Иногда

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 278—279. *Ред.*
** См. настоящий том, стр. 168—170. *Ред.*

через «замену ценных бумаг» *сразу* к тресту, например, «в колониальном железнодорожном строительстве»... Техническая концентрация прогрессивна в технике; финансовая может укреплять и *укрепляет* всесилие монопольного капитала *при отсталой* технике...

ЗАМЕЧАНИЯ ((О ФИНАНСОВОМ КАПИТАЛЕ ВООБЩЕ))

Вывоз в колонии (и финансово-зависимые страны) versus вывоз в независимые страны:

Допустим, второй *и* больше первого *и* быстрее развивается. Доказывает ли это «не необходимость» колоний и сетей *финансовой* зависимости? (К. Каутский). Нет, ибо (1) и в вывозе (внутри вывоза) в независимые страны растет доля картелей, трестов, демпинг-вывоза...

(2) Финансовый капитализм не устраняет низших (менее развитых, отсталых) форм капитализма, а растет из них, над ними...

(3) Существует известное соотношение между «нормальной» и монопольной продажей, ergo между «нормальным» и монопольным вывозом. Капиталисты не могут не продавать массовидных (staple) товаров миллионам рабочих. Значит ли это, что им «ненеобходимо» наживать экстраприбыль при «поставках» в казну, железным дорогам etc.?

NB: о финансовом капитале и его значении

(4) Экстраприбыль привилегированных и монопольных продаж компенсирует низкую прибыль «нормальных» продаж.

(5) Сравни с банками: низкая прибыль (иногда никакой прибыли) на «нормальные» кредитные операции компенсируется экстраприбылью от посредничества при займах, грюндерстве и т. п.

(6) Высокая техника концентрированных предприятий и «высокая техника» финансового жульничества, «высокая техника» (низкая на деле техника) гнета финансового капитала, это неразрывно связано при капитализме. К. Каутский хочет разорвать эту

связь, «обелить» капитализм, взять хорошее, отбросить дурное, «современный прудонизм», мелкобуржуазный реформизм, «замаскированный под марксизм».

ΣΣ = финансовый капитал (монополии, банки, олигархия, подкуп etc.) не случайный нарост на капитализме, а неустранимое продолжение и продукт капитализма... Не только колонии, а также (a) вывоз капитала; (b) монополии; (c) финансовая сеть связей и зависимостей; (d) всесилие банков; (e) концессии и подкуп etc. etc.

ЧИРШКИ. «КАРТЕЛЬ И ТРЕСТ»

Д-р З. *Чиршки*. «Картель и трест (Сравнительное исследование об их сущности и значении)». Геттинген, 1903 (с. 129).

(Мало ценного. Буржуазная болтовня *за* картели — немецкое, свое, помельче, потише! — против трестов)...

Пошлейший мещанин — этот автор. «Практик» = служил у синдикатов и картелей.

с. 12, пр. 1. Американский трест фабрик очищенного спирта закрыл *68* из скупленных им *80* фабрик.

$^1/_3$ млн. рабочих || с. 13: «Юнайтед Стейтс стил корпорейшн» имеет «*почти* $^1/_3$ *миллиона рабочих*».

образец!! ||

Капитал его (1902)	акции =	800	миллионов	долларов	
	облигации	553	»	»	
Производство:	железной руды —	13.3	миллиона	тонн	
	кокса	9.1	»	»	
	чугуна etc.	7.1	»	»	
	стали	9.0	»	» *	
	шин	1.7	»	»	
	и т. д.				

последняя $^1/_3$ или $^1/_4$ 19 века ||| с. 19 — картели и тресты развились «с последней трети или четверти 19 века»

с. 31 — один ткач в *С. Штатах* — стоит за *16* ткацкими станками (станки

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 191. *Ред.*

Нортропа, усовершенствование 1895 года).

с. 56 — ...«Идея картеля есть по существу не что иное, как применение и приспособление идеи кооперации к современному промышленному производству»... ||| ха-ха!

«Выводы»

...«На основании моих предшествующих исследований для меня нет сомнений, что трест закрепляет как преимущества, так — и еще в большей мере — недостатки капиталистического крупного предприятия в смысле безоглядного и безостановочного устремления вперед, тогда как политика картеля гораздо более стремится обуздывать, распределять. | характерно! (трусливее!)

Если бы на всемирном рынке господствовали крупные национальные тресты, то он переживал бы доведенную до крайнего ожесточения борьбу широкого охвата за цены и за сбыт... При этом картели могут и должны будут заботиться о техническом и экономическом прогрессе в такой же степени, как и свободная конкуренция, быть может, они будут не так чрезмерно ускорять его, как тресты» (128) *. ||| !!! не ускорять!!!

ГЕЙМАН. «СМЕШАННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ»

Ганс Гидеон *Гейман*. «Смешанные предприятия в немецкой крупной железоделательной промышленности». Штутгарт, 1904 (65 выпуск «Мюнхенских народнохозяйственных исследований»).

Свод данных (большей частью довольно отрывочных) о преимуществах крупного производства, в особенности «смешанного», т. е. соединяющего разные последовательные ступени производства...

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 204. *Ред.*

хороший пример!!

«Представитель фирмы Крупп заявил анкетной комиссии по железу (Протоколы (1878), с. 82): «Я не думаю, чтобы завод, производящий 20—30 тысяч тонн (в год), мог устоять против завода, производящего 100—150 тысяч тонн». Спустя 25 лет *Карнеджи* считал необходимым производить в 20 раз больше, чем 150 000 тонн («Царство дел». Нью-Йорк, Даблдэй, Пэйдж и К°, 1902, с. 233): «Концерны, производящие одну тысячу тонн стали в день, имеют мало шансов против концерна, производящего десять тысяч»» (с. 232, примечание).

условие картелей...

Рост капитала и «иммобилизирование» его (NB) — одно из важнейших условий монополии и картелей.

«Смешанные заводы принадлежат часто более чем к дюжине картелей, как показывает интересная таблица Фелькера»... (249)...

| ? Фелькер? Железные картели? *Декабрь 1903* (где?) (с. 256)... | — ? |

NB

«Мы видим... повсюду в производстве готовых изделий то же зрелище. Чистые предприятия гибнут, раздавленные высокой ценой на материалы, при низких ценах на готовые продукты, тогда как смешанные заводы достаточно зарабатывают на высоких ценах на материалы и находят сбыт благодаря низким ценам фабрикатов; ибо большие заводы избегают непомерных цен из страха перед неизбежным последующим падением их, тогда как маленькие в хорошее время, как помешанные, стремятся ввысь. Точно такую же политику преследует в Америке большой Стальной трест» (256).

NB

Теперь конкуренция устранена. Остались 2—3 дюжины крупных заводов. Во главе — Тиссен, Луэг и Кирдорф (261): «2 гигантских союза»: «Коленсиндикат» и «Штальсиндикат» ((87.₅% производства стали)) «должны господствовать над всем».

— — — Монополия средств производства. Земля скуплена (уголь и руда).

«Руководитель контролирует основное общество» («общество-мать» буквально); «оно в свою очередь господствует над зависимыми от него обществами» («обществами-дочерьми»), «эти последние — над «обществами-внуками» etc. Таким образом можно, владея не слишком большим капиталом, господствовать над гигантскими областями производства. В самом деле, если обладания 50% капитала всегда бывает достаточно для контроля над акционерным обществом, то руководителю надо обладать лишь 1 млн., чтобы иметь возможность контролировать 8 млн. капитала у «обществ-внуков». А если этот «переплет» идет дальше, то с 1 миллионом можно контролировать 16 млн., 32 млн. и т. д.» * (с. 268—9).

лучше, чем у Лифмана, и *раньше*

Итог:

«Остались, с одной стороны, крупные каменноугольные компании, с добычей угля в несколько миллионов тонн, крепко сорганизованные в своем каменноугольном синдикате; а затем тесно связанные с ними крупные сталелитейные заводы со своим стальным синдикатом. Эти гигантские предприятия с производством стали в 400 000 тонн» (тонна = 60 пудов) «в год, с громадной добычей руды и каменного угля, с производством готовых изделий из стали, с 10 000 рабочих, живущих по казармам заводских поселков, иногда со своими собственными железными дорогами и гаванями, — являются типичными представителями немецкой железной промышленности. И концентрация идет все дальше и дальше вперед. Отдельные предприятия становятся все крупнее; все большее число предприятий одной и той же или различных отраслей промышленности сплачиваются в гигантские предприятия, для которых полдюжины крупных берлинских банков служат и опорой и руководителями. По отношению к герман-

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 215. *Ред.*

NB ‖ ской горной промышленности точно доказана правильность учения Карла Маркса о концентрации; правда, это относится к стране, в которой промышленность защищена охранительными пошлинами и перевозочными тарифами. Горная промышленность Германии созрела для экспроприации» * (278—9). (Заключительные слова 5 главы книги.)

См. стр. 108.

Статистика Геймана:

24 смешанных предприятия (в числе этих 24 — Крупп, Штумм, «Дейчер Кайзер» (Тиссен), «Авметц Фриде» и т. д. и т. д., все «вожди»)

		тысяч тонн	(1902) всего в Германии
их производство:	Железная руда	6 934	17 963
	Каменный уголь	(+?) 13 258 = 12.6%	107 436
	Чугун	5 849	8 523
	Сталь	(+?) 8 215	7 664 (?)
(действующие)	Доменные печи	147 = 58.8%	250
	Мартеновские печи	130 = 38.8	335
	Число рабочих	206 920 ?	?
	Капитал	581.4 млн. марок	
+	резервы	121.9 » »	

Рост крупного производства в железной промышленности Германии

		Действующие предприятия		Производство (млн. тонн)		*Рабочих* (тысяч)		Выработка на каждого рабочего (тонн)	Рабочих на заведение
Чугун			%		%		%		
	1869	— 203	100	1.4	100	21.5	100	65.6	105.8
	1880	— 140	69	2.7	194	21.1	98	129.2	150.8
	1900	— 108	53	8.5	605	34.7	162	245.2	321.7

Конец выписок из Геймана.

Конец.

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 186—187. *Ред.*

К ВОПРОСУ ОБ ИМПЕРИАЛИЗМЕ

К вопросу об империализме:

Темы: (примерно)

5.1. Финансовый капитал.
4.2. Банки.
2.3. Картели и тресты.
3. Монополия.
1.4. Концентрация и крупное производство.
6.5. Вывоз капитала.
7.6. Колонии. Их значение.
8.7. История колоний.
9.8. Раздел мира.

Интернациональные тресты колонии Кальвер

10.9. Свободная конкуренция versus империализм.
11.10. Назад к свободной конкуренции или вперед к преодолению империализма и капитализма?
12.11. Ультраимпериализм или интеримпериализм?
12 bis: Неравномерность роста.
13.12. Гобсон, Каутский, империализм.
14.13. Апологеты и мелкобуржуазные критики империализма.
15.14. Паразитизм в империалистских странах... («загнивание») ((«государство-рантье»)).
16.15. Окончательный раскол рабочего движения... [«империализм и оппортунизм»].
{17.16. Дипломатия и внешняя политика 1871—1914.
{18.17. Национальный вопрос в эпоху империализма.
19.18. *Переплетение* versus *«обобществление»* (ср. Риссер).

Составные части понятия «империализм».

Примерно:

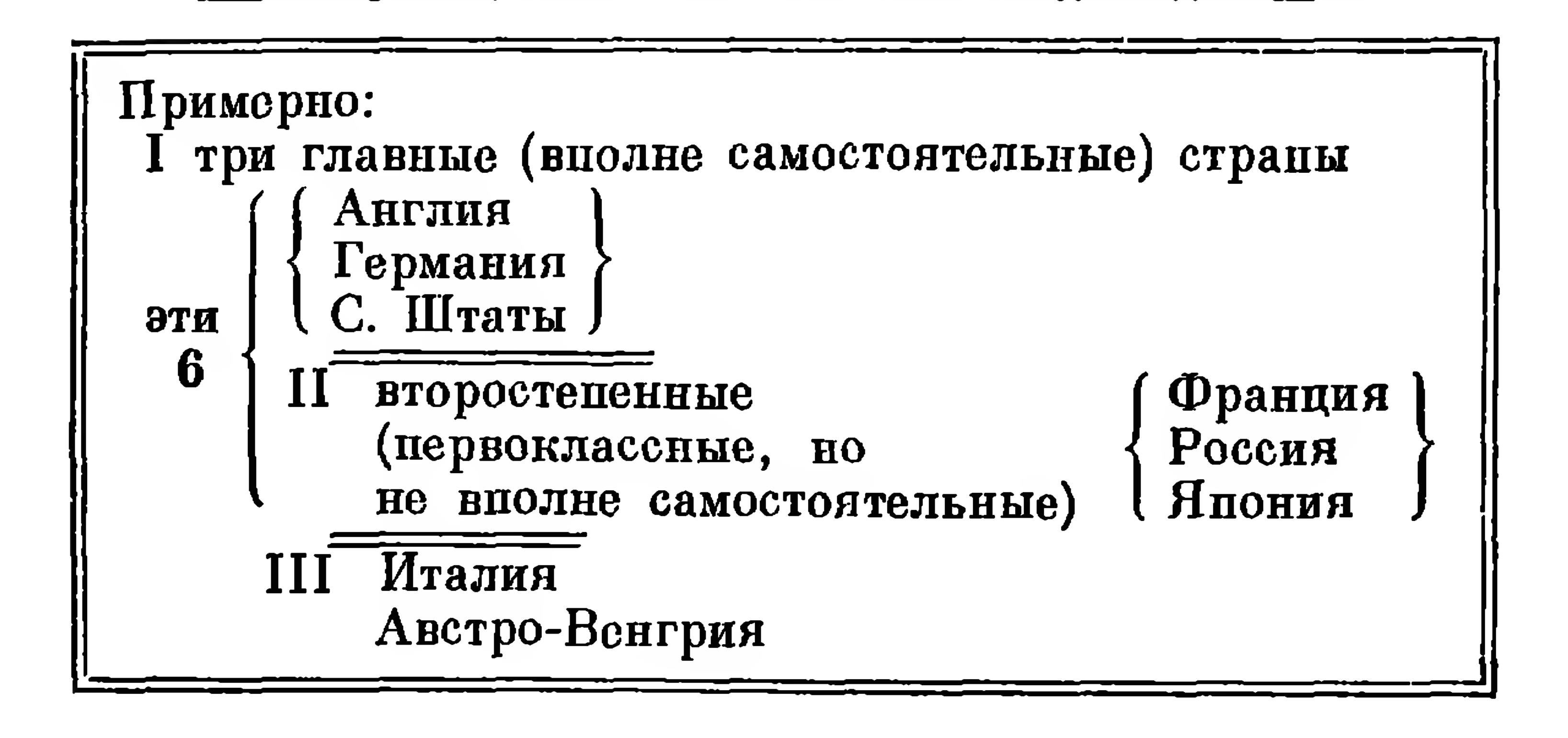
1. I монополия, как итог концентрации
2. II вывоз капитала (как главное)
4. III, 5. IV } раздел мира { (α) соглашения интернационального капитала; (β) колонии

{3. V банковый капитал и его «нити»
{6. VI смена свободной торговли и мирного оборота политикой насилия (пошлины; захваты etc. etc.).

Недостатки **Гильфердинга:**

1) Теоретическая ошибка относительно денег.
2) Игнорирует (почти) раздел мира.
3) Игнорирует соотношение финансового капитала с паразитизмом.
4) » » империализма с оппортунизмом.

«Империализм, как высшая (современная) стадия капитализма».



Примерно:

I три главные (вполне самостоятельные) страны
{ Англия
Германия
С. Штаты }

эти 6

II второстепенные (первоклассные, но не вполне самостоятельные) { Франция Россия Япония }

III Италия
Австро-Венгрия

ТЕТРАДЬ
«γ»
(«ГАММА»)

Содержание

||γ|| 1—52

ГЁНИГЕР. «ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ ГЕРМАНСКОГО ВОЕННОГО ДЕЛА»

Проф. д-р Роберт *Гёнигер:* «Хозяйственное значение германского военного дела». Лейпциг, 1913. (Доклады «Gehe-Stiftung». Том V, выпуск 2.)

Болтовня преданного милитаризму пошляка, который доказывает, что-де расходы на войско вовсе не потеря, ибо деньги остаются в стране, от них громадная прибыль, военная служба воспитывает и укрепляет etc. etc. [19]

Характерная цитата:

...«Депутат *Эрцбергер* сказал в рейхстаге (24 апреля 1912): «Если бы господин военный министр хотел удовлетворить все просьбы о гарнизонах, с которыми обращаются к военному ведомству, то ему пришлось бы испрашивать в шесть раз больше военных кредитов»» (с. 18).

Мелкая буржуазия всячески выигрывает от гарнизонов. Одна из причин популярности милитаризма!

Из литературы:

Вильгельм *Ар:* «Военное дело и народное хозяйство великих держав за последние 30 лет». Берлин, 1909.
Гартвиг *Шубарт:* «Соотношения между экономическим положением и вооруженной силой государства». Берлин, 1910.
«Militärwochenblatt». Приложения: 90 (1902) и 10 (1904).
Фр. *Брауман:* «Экономическая польза гарнизона». Магдебург, 1913.
«Культура современности», IV часть, том 12 («Technik des Kriegswesens»).

ТЭРИ. «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЕВРОПА»

Эдмонд *Тэри.* «Экономическая Европа». Париж, 1911.

(Автор редактор журнала «L'Économiste européen», автор массы экономических сочинений.)

В книге *очень много* сравнительных таблиц: {текст, кажись, только к таблицам}

Население (миллионы)

	1858	1883	1908	1858—1883	1883—1908
Германия	36.8	46.2	63.3	+26%	+37%
Англия	28.6	35.7	45.1	25	26
Франция	34.6	37.9	39.3	9	4
Россия (Европейская)	66.8	86.1	129.8	29	51
Вся Европа	278.1	335.1	436.1	20	30

Расходы государств (миллионы франков)

	1858	1883	1908	1858—1883	1883—1908
Германия	801	2 695	9 263	+236	+244
Англия	1 651	2 192	5 169	33	136
Франция	1 717	3 573	3 910	108	6*
и т. д.					

Расходы на *войско и флот*

	1883	1908
Германия	458	1 068
	+ 46	436
Англия	432	676
	270	811
Франция	584	780
	205	320
Россия	772	1 280
	122	231
и т. д.		

Производство каменного угля

	1898/9		1908/9	
Германия	130.9	миллионов тонн	205.7	+ 57%
Франция	32.4		37.9	+ 17%
Англия	202.0		272.1	+ 35%

Выплавка чугуна

Германия	7.4	12.7	+ 72%
Франция	2.5	3.6	+ 43%
Англия	8.8	9.7	+ 10%
и т. д.			

ЗАМЕТКИ О КНИГАХ МОНТЕСКЬЮ И ЭСТЭВА И О СТАТЬЕ РЕВЕРА

Монтескью. «Американские облигации и французский портфель». Париж, 1912. (Советы капиталистам: берегитесь)

Л. *Эстэв:* «Новая психология империализма: Эрнест Сэйер». Париж, 1913.

((Психологическое понимание империализма à la Ницше[20], и только о психологии.))

---

* Так у Тэри. *Ред.*

С. Т. Ревер. «Торговые возможности Латинской Америки», статья в «The North American Review». 1915 (том 201), с. 78:

««*The South American Journal*», выходящий в Лондоне, сообщает, что британские помещения капитала в Латинской Америке к концу 1913 достигли общей суммы в 5 008 673 000 долларов».

| Сравнить с **Пэйшем** 1909 * |

5 млрд. долларов × 5 = 25 млрд. франков || NB

ЛЕСКЮР. «СБЕРЕЖЕНИЯ ВО ФРАНЦИИ»

Жан Лескюр. «Сбережения во Франции». Париж, 1914.

Автор говорит в предисловии, что его работа уже NB || напечатана в «*Schriften des Vereins für Sozialpolitik*», том 137, III — в анкете о сбережениях в разных странах.

Отметить стр. 110, таблица VI. «Статистика богатства Франции» (по г-ну Неймарку)

Миллиарды франков

	Французские ценные бумаги:	Иностранные ценные бумаги:
1850	9	—
1860	31	—
1869	33	10
1880	56	15
1890	74	20
1902	от 87 до 90	от 25 до 27
1909	» 105—116	от 35 до 40

Депонированные ценные бумаги (миллионы франков) (с. 51)

	«Креди Лионе»	«Сосьете женераль»	«Контуар д'эскопт»
1863	9.8	57.4	—
1869	54.6	88.3	—
1875	139.7	205.7	—
1880	244.6	253.7	—
1890	300.8	251.9	122.9
1900	546.3	347.6	365.4
1910	839.0	562.2	633.3
1912	859.0	446.5	674.3

* О Пайше см. настоящий том, стр. 364. *Ред.*

Количество счетов в «Креди Лионе» (с. 52) *:

1863	—	2 568	1890	—	144 000
1869	—	14 490	1900	—	263 768
1875	—	28 535	1912	—	633 539
1880	—	63 674			

с. 60: «Резервные суммы 9 французских металлургических обществ»
в среднем за 1904—1908 гг. (в среднем в год) = $23._8$ миллиона франков
(пока ограничусь этим из просмотра).

ИСИДА. «МЕЖДУНАРОДНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЯПОНИИ КАК ВЕЛИКОЙ ДЕРЖАВЫ»

Исида. «Международное положение Японии как великой державы». Нью-Йорк, 1905. (Диссертация.)

Ученическая вещь, видимо. Пересказ истории Японии versus другие страны с 660 г. до р. х. до 1905.

«С этого времени (с китайской войны 1894/5) Дальний Восток стал основным объектом притязаний, главным образом Франции, Великобритании, Германии, Японии, России и Соединенных Штатов, в их усилиях удовлетворить свои потребности в торговой и политической «империалистской экспансии»» (с. 256).

«Экономическая активность великих держав приняла форму «империализма», которая означает притязание великих держав на контроль — в экономических или политических целях — «над такой частью земной поверхности, какая только соответствует их энергии и возможностям»» (с. 269).

Цитирует:
Рейнш. «Мировая политика». Нью-Йорк, 1902.
Гобсон. «Империализм».
Колькун. «Господство на Тихом океане». Нью-Йорк, 1902.
Дебидур. «Дипломатическая история Европы». Париж, 1891 (2 тома).

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 202. *Ред.*

УКАЗАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ ИЗ АНГЛИЙСКИХ КНИГ И ИЗ «ЕЖЕГОДНИКОВ КОНРАДА»

Из английских книг:

Ч. К. Гобсон. «Экспорт капитала». 8⁰ (290 стр.). 7 шилл. 6 пенсов. (Констэбл.) Май 1914.

Дж. А. Гобсон. «Торговля предательством: исследование о политических партиях». 8⁰ (1 шилл.) (Энвин). Июнь 1914.

» «Труд и богатство: человеческая оценка». (8⁰) (386 стр.). 8 шилл. 6 пенсов (Макмиллан). Июнь 1914.

» «На пути к международному правительству». 8⁰ (216 стр.) 2 шилл. 6 пенсов (Оллен и Энвин). Июль 1915.

Дж. Г. *Джонс.* «Экономика войны и завоеваний» (о Нормане Эйнджелле). Июнь 1915 (Кинг). 178 стр. (2 шилл. 6 пенсов).

Г. Дж. Уэльс. «Война и социализм». 1 пенс (изд. «Горн»). Февраль 1915.

Гартли Визерс. «Война и Ломбард-стрит». 8⁰ (180 стр.), 3 шилл. 6 пенсов (Смит). Январь 1915.

Кл. У. Бэррон. «Смелая война» (4 шилл. 6 пенсов). Май 1915.

А. Л. Боули. «Влияние войны на внешнюю торговлю Соединенного королевства 1906—1914». 8⁰ (64 стр.), *2 шилл.* Март 1915.

А. В. Хэмфри. «Международный социализм и война». 8⁰ (176 стр.), 3 *шилл.* 6 *пенсов.* Февраль 1915.

Ф. В. Херст. «Политическая экономия войны». Июль *1915.* 8⁰ (342 стр.), 5 *шилл.*

Виджилент. «Революция и война». 1 шилл. (сентябрь 1915).

Конноли. «Вторичное завоевание Ирландии». 6 *пенсов.* Апрель 1915.

«*Jahrbücher für Nationalökonomie etc.*» Конрада (*NB* 3-я серия. 49-й том = 1915, 1)
(3-я серия. Том 21 = 1901.
Том 40 = 1910.)

Глир. «К современному положению американской железоделательной промышленности», *3-я серия, 35-й том,* 587.

Иеремия *Дженкс*. «Тресты в Соединенных Штатах». *3-я серия. I том,* 1.

Гольдштейн. «Современное положение картельного движения: Россия» (3-я серия. Том *40,* 162).

Зенгер. «Экономические перспективы британского империализма». Берлин, 1906 (отзыв в 3-й серии. Том *36,* 397).

ПАТУЙЕ. «АМЕРИКАНСКИЙ ИМПЕРИАЛИЗМ»

Жозеф *Патуйе.* «Американский империализм». Дижон, 1904. (Диссертация.) (388 стр.)

Диссертация. Совсем ученическая вещичка. Научной ценности нет, *кроме* обильных цитат и *сводки* некоторых фактов. Преобладает юридическая болтовня, слаба экономическая сторона.

Автор цитует (в начале) Гобсона («Империализм») и берет из него наиболее общеизвестное.

Автор говорит, как о факте, об *империализме английском* (с. 33 и след.) и *немецком* (с. 36 и след.) (разделы I и II в главе II).

2 слова об империализме японском и русском (с. 39 in fine).

с. 43: «Империализм на практике означает добиваться ключей мира, — но не военных ключей, как во времена Римской империи, а великих экономических и торговых ключей. Это значит стремиться не к округлению территории, а к захвату и оккупации крупных узловых ‖ ? пунктов, через которые проходит мировая торговля; добиваться не крупных колоний, а колоний, выгодно расположенных, чтобы охватить земной шар сплошной плотной сетью станций, угольных складов и кабелей» (цитата из *де Лапраделля.* «Империализм и американизм в Соединенных Штатах». «Revue du droit publique». 1900, том XIII, с. 65—6. Цитируется у Патуйе, с. 43).

Дрио («Политические проблемы», с. 221—2): «Разгром Испании был откровением... Казалось установленным, что мировое равновесие есть вопрос, подлежащий решению 5—6 главных держав Европы: в эту проблему вторглась неизвестная величина» (с. 49).

«Таким образом война из-за Кубы была войной экономической в том смысле, что она имела целью захват сахарного рынка острова; точно так же причиной аннексии Гавайских островов и Филиппин было стремление завладеть кофе и сахаром, производимыми этими тропическими странами» (с. 51). (Idem, с. 62—3)...

«Итак, завоевание рынков сбыта, погоня за тропическими продуктами — вот основная причина этой политики колониальной экспансии, которую называют империализмом. Все эти колонии послужат также отличными стратегическими пунктами, значение которых мы укажем: ...для того, чтобы обеспечить себе азиатские рынки... им нужны были точки опоры»... (с. 64).

% вывоза из Соединенных Штатов

Весь вывоз: миллионы долларов		Европа	Северная Америка	Южная Америка	Азия	Океания	Африка
	1870	79.35	13.03	4.09	2.07	0.82	0.04
	1880	86.10	8.31	2.77	1.39	0.82	0.61
857.8	1890	79.74	10.98	4.52	2.30	1.92	0.54
1 394.5	1900	74.00	13.45	2.79	4.66	3.11	1.79
	1902	72.96	14.76	2.75	4.63	2.48	2.42

очень много, масса указаний на предстоящую борьбу из-за Тихого океана

Гавайские острова — ½ дороги от Панамы в Гонконг. Филиппины — шаг к Азии и *Китаю* (с. 118). Idem 119—120—122.

Войну с Испанией из-за Кубы оправдывали интересами *свободы*, освобождения Кубы etc. (с. 158 и след.).

sic! Конституция требует равенства всех налогов etc. во всех Соединенных Штатах. «Истолковали», что это *не относится* к колониям, ибо они *не* часть Соединенных Штатов, а *принадлежат* им (с. 175). «*Постепенно*» (де) будут расширять права колоний (с. 190) (полноправия *не* дают)...

Канада. Экономическое подчинение ее подготовляет пути к ее политическому «включению» (с. 198).

Соединенным Штатам Америки «Германия» (sic) хочет «противопоставить Соединенные Штаты Европы» (с. 205)...

...«Начиная с 1897, Вильгельм II высказывал неоднократно идею политики объединения для борьбы против заокеанской конкуренции, — *политики, основанной* на европейском таможенном соглашении, своего рода континентальной блокады, направленной против Соединенных Штатов»... (205) ...«Во Франции создание европейского таможенного союза проповедовал Поль Леруа-Больё» (206)...

|| Соединенные Штаты Европы [21] (и Вильгельм II)

...«Соглашение между европейскими государствами будет, может быть, одним из счастливых результатов американского империализма» (206).

||| «счастливый результат» |||

В Америке события вызвали борьбу «*антиимпериалистов*» с империалистами (с. 268, книга II, глава I: «Империалисты и антиимпериалисты»)... Империализм-де противоречит свободе etc., ведет к порабощению колоний etc. *(все демократические доводы: ряд цитат)*. Один американский антиимпериалист цитировал слова *Линкольна*: |||

«Когда белый человек сам управляет собой, это — самоуправление; когда он управляет сам собой и вместе с тем управляет другими, это уже не самоуправление, это — деспотизм» * (272).

— *Фелпс*. «Интервенция Соединенных Штатов на Кубе» (Нью-Йорк, 1898) и др. объявляли войну кубинскую «*преступной*» и т. д.

Глава III, с. 293, носит заглавие: «Современная политика Соединенных Штатов: соединение империализма и доктрины Монро» [22]: соединили, истолковали!!!

Южноамериканцы восстают (с. 311 и след.) против того толкования доктрины Монро, что-де Америка — *северо*-американцам. Они боятся Соединенных Штатов и хотят самостоятельности. Соединенные Штаты *имеют «виды»* на Южную Америку и борются с *растущим в ней влиянием Германии...*

(Ср. из указаний литературы Новикова, см. особо **.)

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 274. *Ред.*

** См. настоящий том, стр. 189. *Ред.*

Присоединяя Филиппины, Соединенные Штаты надули вождя *Агвинальдо,* обещав стране свободу (с. 373): «присоединение было квалифицировано как «обман шовинистов»» *.

NB *Аткинсон.* «Преступное нападение, кем оно было совершено?» Бостон, 1899.
«The North American Review». 1899, сентябрь. *Филипино.* «Обвинения Агвинальдо против Соединенных Штатов».

NB В Южной Америке развивается стремление к *сближению* с *Испанией,* конгресс в *Мадриде* в 1900 г. (испано-американский) посещен делегатами от 15 государств Южной Америки (с. 326) (*). Рост связей с Испанией, влияния ее, «латинских» симпатий etc. (**)

---

sic! с. 379: «Эпоха национальных войн, по-видимому, отныне миновала»...
(войны из-за рынков и т. п.)

NB (*) «Revue des deux mondes». 1901 (15. XI).
(**) Лозунг: «Испано-американский союз».

УКАЗАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ ИЗ ПАТУЙЕ ОБ АМЕРИКАНСКОМ ИМПЕРИАЛИЗМЕ

(Указания из **Патуйе** об **американском империализме** etc.)

Карпентер. «Американское наступление (территориальная экспансия)». Нью-Йорк, 1902.

Э. Дрио. «Политические и социальные проблемы в конце 19 века». Париж, 1900.

В. Э. Гриффис. «Америка на Востоке». Нью-Йорк, 1899.

Д. Ст. Джордан. «Имперская демократия». Нью-Йорк, 1899.

Де Молинари. «Проблемы 20 века». Париж, 1901.

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 274. *Ред.*

Рузвельт. «Американские идеалы». Нью-Йорк, 1901.— «Напряженная жизнь». Лондон, 1903.

Поль *Сэ.* «Американская опасность». Париж, 1903.

Сэйер. «Философия империализма». Париж, 1903.

Стэд. «Американизация мира». Париж, 1903.

«Annales des sciences politiques»: 1902 (том XVII). *Э. Бутми.* «Соединенные Штаты и империализм» (с. 1 и след.).

«Le Correspondant». 1890 (25. I). *Кл. Жанэ.* «Экономические факты и социальное движение в Америке» (с. 348 и след.).

«L'Economiste français». 1899, 1. VII. *Леруа-Больё.* «Американская экспансия etc.».

«Le monde économique». 1896 (4 и 18. IV). *Маша.* «Торговое соперничество Соединенных Штатов и Европы в Америке».

«La Grande Revue». 1899 (1. X). *Велерс.* «Американская экспансия».

«Revue politique et littéraire» (Revue bleue). 1896 (9. V). *Муаро.* «Джинго и джингоизм в Соединенных Штатах» (с. 593—7). 1900 (21.IV). *Дрио.* «Империализм в Соединенных Штатах» (с. 502 и след.).

«La Revue de Paris». 1899 (15. III). *Де Рузье.* «Американский империализм».

«The North American Review». 1898, сентябрь. *Конэнт.* «Экономические основы империализма».
1897, № 2. *Чапмэн.* «Угроза псевдопатриотизма».
1899, № 1. *Карнеджи.* «Американизм versus империализм».
1902, № 12. *Уинстоу.* «Антиимпериалистская вера».
1903, № 1. *Бонсаль.* «Великая Германия в Южной Америке».

«The Fortnightly Review». 1901, август. *Брукс.* «Американский империализм».

«Deutsche Rundschau». 1902, ноябрь. *Ширбранд.* «Империалистская идея в Америке».

«Revue socialiste». 1904, февраль. *Колажанни.* «Англосаксонский империализм».

«Le Mercure de France», 1904, апрель. *П. Луи.* «Очерк империализма».

«Revue des deux mondes». 1903 (15. VII). *Леруа-Больё.* «Британская империя и кризис империализма».

? *Новиков.* «Европейская федерация», 2-е изд. Париж, 1901.

‖ *Э. Тэри.* «Экономическая история Англии, Соединенных Штатов и Германии». Париж, 1902.
В. Берар. «Англия и империализм». Париж, 1900.
Лэр. «Германский империализм». Париж, 1902.

МООС. «ФРАНЦУЗСКИЕ КРЕДИТНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ И ФРАНЦУЗСКИЕ И АНГЛИЙСКИЕ ПОМЕЩЕНИЯ КАПИТАЛА ЗА ГРАНИЦЕЙ»

«Jahrbücher für Nationalökonomie». 3-я серия. Том XXXIX (39) 1910.

‖ Фердинанд *М о о с.* «Французские кредитные учреждения и французские и английские помещения капитала за границей» (с. 237—256).

| мало | Об Англии только полстранички, итоги Дж. Пэйша. О Франции же есть некоторые указания литературы и цифры:

Полемика: *Лизис.* «Финансовая олигархия». Париж, 1907, и *Тестис.* «Кредитные учреждения». Париж, 1907.
Анри Мишель. «Речь в палате 30. XI. 1909».
«Экономический мир», статьи 1906 и 1907 гг. (П. Борегар).
Жюль Домерг («Экономическая реформа»).

‖ *М. Манше* («Le Temps», 2. I. 1910) считает французские капиталы за границей в *3 5* миллиардов франков (с. 240).
Неймарк («Рантье») считает французские капиталы за границей в *2 5—3 0* миллиардов франков (с. 243).

Сумма всех фондов на парижской бирже = 130 миллиардов франков (с. 243)

в т. ч. {64 {французских} / {66 {иностранных}

П о р т у г а л и я получила с (из) Бразилии 1696—1754 гг. — 2 400 миллионов франков (с. 238).
Г о л л а н д с к и е капиталы в Англии в 1747 году были *1600* млн. гульденов (ibidem).

Деньги текут туда, где % выше.

По Лизису: Депозиты (4-х банков) — («Креди Лионе» + «Контуар насьональ» + «Сосьете женераль» + «Креди эндюстриель э коммерсиаль») (с. 252):

1885— 912	миллионов франков		
1890—1 302	»	»	
1900—2 171	»	»	
1905—2 897	»	»	(по Лизису)

«Чтобы стать членом правления, достаточно владеть 50—200—300 акциями... Таким образом приблизительно 50 человек, которые могут владеть в общей сложности не более чем 8 миллионами франков, из года в год распоряжаются более чем $2^1/_2$ *миллиардами* депозитов и более чем $1^1/_2$ *миллиардами* франков ежегодных новых вложений, не давая никому об этом никакого отчета» (252). || 50 *человек*

При займах государство занимающее никогда не получает > 90% (с. 253) — банки берут остальное. Китайско-русский заем 1895 г. 400 миллионов франков по 4%. «Курс подписки 450. Первый курс 495. Высший курс 520. Разница в течение одного месяца 45 фр. или 10%... Один только «Банк де Пари э де Пэи-Ба» нажил на этом деле 20 миллионов франков» (253) и т. п.

I. 1907 — резкие нападки социалистов в палате на вклады в *русские займы*...)) NB

КУЗНЕЦОВ. «БОРЬБА ЦИВИЛИЗАЦИЙ И ЯЗЫКОВ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ»

П. Кузнецов. «Борьба цивилизаций и языков в Центральной Азии». Париж, 1912. (Диссертация — Париж.) (353 стр.)

Книга посвящена **только** Туркестану, — его истории, колонизации (между прочим Андижанское восстание 1898 г.; автор предостерегает и впредь)... ((с. *295* и др.))

Развитие культуры, хлопка, железных дорог etc. etc. Много указаний литературы... Точка зрения, кажись, казенная.

УКАЗАНИЯ ИЗ НОВОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПО «ЕЖЕГОДНИКАМ КОНРАДА»

Из новой литературы:

Леопольд *Лакур*. «Современная Франция. Политические и социальные проблемы». Париж, 1909.

Де Леенер. «*Синдикат* промышленников. *Бельгия*». Париж, 1909 (2 тома).
Дж. Ш. Никольсон. «Проект империи. (Экономика империализма)». Лондон, 1909 (с. 310).
Анри Андрийон. «Экспансия Германии». Ангулем, 1909.
«Развитие Германии как мировой державы» (приложение к «Annals of the American Academy», январь 1910.) !! Nil. *Ноль.* Речь посла!!!
Марсель Дюбуа. «Франция и ее колонии». Париж, 1910.
Жан Крюппи. «За экономическую экспансию Франции». Париж, 1910.
Жан Г. *Раффар.* «Процесс концентрации банков в Англии». Париж, 1910.
Л. *Готье.* «Государство-финансист». Париж, 1910.
NB || Эдуард *Дрио.* «Современный мир. Политический и экономический очерк». Париж, 1909 (372 стр.). [Рецензия в «Jahrbücher», том 41, с. 269 — говорит в хвалебном тоне об этой «всемирно-исторической хрестоматии», особенно о значении «экономических процессов для современной политики».]
Фр. Э. *Юнге.* «Американская экономическая политика». Берлин, 1910.
Годферно. «Французские колониальные железные дороги». Париж, 1911 (439 стр.).
Ог. Террье и *Ш. Мурей.* «Французская экспансия». Париж, 1910.
? | Шарль *Дюгемм.* «Финансовый империализм. Генеральное общество содействия развитию торговли и промышленности во Франции. Книге предпослано письмо министру финансов». Париж, 1910 (95 стр.). ? (Париж, «Торговое и финансовое обозрение»).
Ж. *Бурдо.* «Между двумя рабствами» (...Социализм... (!!!!) *империализм*...). Париж, 1910.
Джоффри *Дрэйдж.* «Имперская организация торговли». ? Лондон, 1911 (374 стр.).
Р. Ж. Леви. «Эмиссионные банки». Париж, 1911 (628 стр.).
Марсель *Гра.* «О машинизме и его последствиях»... Париж, 1911. (Диссертация.)
|| *Эдмонд Тэри.* «Экономика Европы». 2-е издание. Париж, 1911 (332 стр.).
|| *Его же.* «Народное богатство Франции». Париж, 1911.

Люсьен Гюбер. «Германская активность». Париж, 1911.

Эд. *Пфейфер*. «Фабианское общество и английское социалистическое движение». Париж, 1911. (Диссертация.)

Артур Бушэ (полковник). «Франция победительница в войне ближайшего будущего». Париж, 1911 (93 стр.).

«Jahrbücher». Том *42* (1911). NB статья Гольдшмидта об аграрных законах и аграрном строе *Новой Зеландии*. || NB

Шнейдер. «Jahrbuch der deutschen Kolonien». 4-й год издания. *1911*.

Мамрот. «Промышленный конституционализм». Иена, 1911 (рецензия в томе *43*. 1912).

Шахнер. «Социальный вопрос в Австралии и Новой Зеландии». Иена, 1911 (подробный рассказ в *томе 43*, 1912).

Оверцир. «Американо-английский судоходный трест». Берлин, 1912 (4 марки).

Гольдшмидт. «О концентрации в германской каменноугольной промышленности». 1912 («Народнохозяйственные исследования *баденских* высших школ»).

Ibidem: *Брифс*. «Спиртовой картель». 1912.

Гильрингхауз. «Германские железоделательные синдикаты в их развитии в сторону *единого* синдиката». Лейпциг, 1912. (3 марки)

Энрико *Леонэ*. «Экспансионизм и колонии». Рим, 1911. (235 стр.) 2 лиры.

«Jahrbücher», том *44* (= 1912,2):

П. *Пассама*. «Новые формы промышленной концентрации». Париж, 1910 (341 стр.). $8._{50}$ франков.

Бозеник. «Новое германское смешанное банковое хозяйство». (Анализ.) Мюнхен, 1912 (366 стр.).

Аргентариус. «Письма директора банка». Берлин (Банковое издательство), 1912 (1 марка) (??).

П. *Хаусмейстер*. «Крупное предприятие и монополия в немецком банковом деле». (Популярный очерк.) Штутгарт, 1912.

Эннебик Леон. «Западный империализм. Происхождение английского империализма». Брюссель, 1913 (295 стр., 6 франков) [т. *45*].

Рене Пинон. «Франция и Германия. 1870—1913». Париж, 1913.

Эмиль *Бекэ*. «Интернационализация капиталов». Монпелье, 1912 (432 стр.). 6 франков.

Б. Ишханиан. «Иностранные элементы в русском народном хозяйстве». Берлин, 1913 (300 стр.). 7 марок. Рецензия в томе 47: много о ввозе капитала.

||| Автор считает задолженность России Западной Европе в **6 миллиардов рублей.**

Пауль Экхардт. «Очерк по науке о всемирном хозяйстве». Билефельд, 1913 (140 стр.) ($2._{30}$ марки).

Франсуа *Мори*. «Французские ценные бумаги за последние 10 лет». Париж, 1912. (Статистика за 10 лет для капиталистов. Тьма данных с % и пр. % гарантированности и т. п.)

ЛУИ БРЮНО. «ГЕРМАНИЯ ВО ФРАНЦИИ»

Луи *Брюно*. «Германия во Франции». 2-е издание. Париж, 1914 (из статей в «La Grande Revue»).

цитирует:

| Л. *Нико*. «Германия в Париже» (1887).
| Г. *Монбар*. «Враг» (1899). Кончает: «Германия должна быть разрушена, если хочет жить Галлия».
| *М. Швоб*. «Германская опасность». 1896.
| » «Перед битвой». 1904.
| Эм. *Жениссен*. «Германский призрак». 1906.
| Андре *Барр*. «Германская угроза». 1908.
| Жан *д'Эпе*. «Великая Германия». 1910.
| Анри *Гастон*. «Германия в крайности». 19..? *

Германии не хватает железа (через 40 лет конец ему (с. 3)) — ввоз растет:

8 млн. тонн в 1908
11 — — — 1911 (с. 2)

а во Франции открыты залежи в Мёрте и Мозеле — во французской Лотарингии — — —

производство железа...	$2._{6}$	миллиона тонн	в	1890
	$4._{4}$	»	»	1900
	$14._{8}$	»	»	1911

* Книга вышла в 1912 г. *Ред.*

Нанси . . . $0._2$ миллиарда тонн руды
Бриэ . . . $2._0$
Лонгви . . $0._3$
Крюн . . . $0._3$
$3._0$ *миллиарда* тонн руды (с. 5)

открыты залежи в Нормандии: 100—700 *миллионов* тонн руды

Вывоз железной руды из Франции в Германию:

$1._7$ миллиона тонн в 1909
$2._8$ » » 1912 (с. 21)

каменного угля во Францию из Германии:

1909 — 3 миллиона тонн
1912 — $5._7$ » »

Голландский купец (Портер) скупает железорудные земли в Нормандии (уже 3 496 га) и добывает руду, возит ее в Германию (с. 24—5). (Следуют детали.)

Стиннес и Крупп скупают производство железной руды (30—31) — частью через Портера.

Примеры «участий» и состава правлений (35)...

...(большей частью французы + немцы)...

Тиссен, его рост etc.

Примеры, составы правлений, финансовые участия etc. etc.

Пересадка фирм во Францию etc.

Нет обобщений.

(Прочитать это в «La Grande Revue».)

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ИЗ «ЕЖЕГОДНИКОВ» (КОНРАДА)

Библиографические указания из «Jahrbücher» (Конрада):

Поль Пилан. «Германская опасность». Париж, 1913.

Р. Дж. Ашер. «Пангерманизм». Лондон (7/6). (1913?)

«The Annals of the American Academy of Political and Social Science». Том *42* (1912): «Промышленная конкуренция и комбинация» (тресты (30 докладов)).

} Том 45

|?|| Ганс *Генгер*. «Помещения французских капиталов»... 1913. Штутгарт («Мюнхенские народнохозяйственные исследования». 125-й выпуск).

Леон Ванже. «*Нефть*». (Диссертация.) Париж, 1913 (том 47, 1914).

Ж. Мишон. «Английские крупные пароходные компании». 1913. (Диссертация.)

Шиман. «Германия и большая политика 1913» (13 *том*). 1914.

О. У. Кнаут. «Политика Соединенных Штатов по отношению к монополии в промышленности». Нью-Йорк, 1913 (233 стр.). («Труды Колумбийского университета».) (?) NB ||

?? Э. *Фридегг*. «Миллионы и миллионеры». Берлин, 1914. (383 стр.)

П. Бодэн. «Деньги Франции». Париж, 1914.

46 том (1913, I). Статья о теории ренты Маркса (Альбрехт).

Э. *Ротшильд*. «Картели» etc. 1913.

Просмотрены тома *45—47*.

Том *48* (1914, 2): Юлиус *Гирш*. «Филиальные предприятия» etc. Бонн, 1913. («Кёльнские исследования», выпуск I.)

Хвалебная рецензия («Conrad's Jahrbücher», том *48*).

NB [В *этом томе* — с. 649 — статистика *скотоводства* в 19 веке (очень полная) для многих европейских стран.]

Вальтер Штраус. «Германские межрайонные электроцентрали и их экономическое значение». Берлин, 1913 (особенно о земледелии и для земледелия). NB ||

«*Jahrbücher* für Nationalökonomie» Конрада. 1915, I (3-я серия, 49-й том): «Колебания иммиграции в Соединенных Штатах». (Итоги статистики 1870—1910.) NB

ЛИЗИС. «ПРОТИВ ФИНАНСОВОЙ ОЛИГАРХИИ ВО ФРАНЦИИ» *

Лизис. «Против финансовой олигархии во Франции». 5-е изд. Париж, 1908 (260 стр.). Главы датированы:

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 221—222; том 24, стр. 367; том 23, стр. 188. *Ред.*

1. XI. 1906; 15. XII. 1906; 1. II. 1907; 1. V. 1907; 15. XI. 1907.

В предисловии Жан Фино говорит, что английские газеты подтвердили факт, рассказанный Лизисом (сначала в «*La Revue*»): одно лицо получило *12 миллионов* франков (с. VII) из русского займа 1906 г. кроме «сотни миллионов» (ibidem) *комиссионных!!*

Было заседание Палаты (2 дня) (когда?), посвященное этому. ||| Дата??

«абсолютная монополия» (с. 11) (а не относительная) — 4-х банков, производящих все эмиссии

«трест крупных банков» (с. 12) { «Креди Лионе»
«Сосьете женераль»
«Контуар д'эскопт» + «Банк де Пари э де Пэи-Ба»
«Креди эндюстриель э коммерсиаль»

страна занимающая получает 90% суммы (10% банкам, синдикатам «распространителей», «гарантии» и т. п.) — с. *26*.

Заем китайско-					
русский	400 млн. франков.	Барыш	*около*		8%
русский (1904 г.)	800 »	»	»	»	10%
марокканский (1904)	62.₅ »	»	»	»	18³/₄%.

«Французы — ростовщики Европы» (29)...

«Финансовая пресса почти всегда пользуется субсидиями» (35).

Дело «Рафинадных заводов в Египте»: публика потеряла 90—100 миллионов франков (39). «Сосьете женераль» выпустило 64 000 облигаций этого общества; акций его; курс выпуска был до 150% (!!)... Это общество давало «*фиктивные дивиденды*» (39)...

«Один из директоров «*Сосьете женераль*» был членом правления «Рафинадных заводов»» (39). ||| !!!

50 человек, представляя 8 миллионов франков, распоряжаются *2 миллиардами* денег в 4-х банках (40)...

Что делать? «Возврат к конкуренции» (42)...

«Французская республика есть финансовая монархия» (48)...

Русский заем 1906 г.: г-н *X* «посредник банков», получил *12 миллионов* (49).

Из отчетов и балансов ничего понять нельзя...

«$1^3/_4$ миллиарда в 3-х строках» (57)...

Откуда доходы банков? *от эмиссий*. Это скрывают.

«Пример: без проспектов, без публикации в печати, *втихомолку*, посредством глухой и секретной работы своих «кассиров» и «распространителей», «Креди Лионе» разместил на 874 миллиона франков (номинальная стоимость) облигаций русского Дворянского земельного банка. Средний курс выпуска: $96._{80}$. Курс в настоящее время: 66. *Потеря для публики: 269 миллионов!*» (с. 75—76)...

«ужасающий вывоз французских капиталов» (с. 93 и следующие)

Франция — «мировой ростовщик» (119).

Падение курса русских займов (против выпуска) таково, что из *14 миллиардов* франков 3—4 миллиарда потеряны публикой: вот что платит публика банкам!!!

и тьма воплей против того, что банки *не* поддерживают **французской** промышленности... Германия растет, мы стоим (187 и повсюду)... «антинациональная политика» и т. д.

Глава V озаглавлена:

«Полное господство финансовой олигархии; она владычествует и над прессой, и над правительством»...

средства давления банков на государство: понижение ренты... (!!)

гонорары тайные:

1 миллион министру
$^1/_4$ миллиона послу (с. 212) } !

пресса куплена...

(просматривал только: газетные статейки, фельетон, больше ничего)

Выводы автора: регламентация банков
отделение банков вкладных от эмиссионных (d'affaires)
контроль...

((мещанишко пошлый))

ЗАМЕТКИ О КНИГАХ МАКРОСТИ, БАУМГАРТЕНА И МЕССЛЕНИ И БЕРГЛУНДА

Генри В. *Макрости*. «Тресты в британской промышленности», Берлин, 1910.

Тьма фактов и фактиков. Необходимая вещь для справок etc.

Баумгартен и *Месслени*. «Картели и тресты». Берлин, 1906 (и экономический и *юридический* обзор. Кажись, nil novi).

Авраам *Берглунд*. «Стальной трест Соединенных Штатов». 1907. (Диссертация.)

(Рассказ и указания литературы. Ученическая вещь; нужна для справок.)

ГЮБЕР. «ГЕРМАНСКАЯ АКТИВНОСТЬ»

Люсьен Гюбер. «Германская активность». Париж, 1911

(сравнение развития (экономического) Франции и Германии).

Чистый доход железных дорог (с 1 километра)

	1883	1906
Франция	19 165 франков	19 560
Германия	15 476	21 684
Англия	26 755	26 542

Торговый флот (тысячи тонн):

	1890/1	1906/7	+ %
Англия	5 107	9 782	+ 91
Германия	656	2 110	+222
С. Штаты	376	1 194	+217
Франция	485	721	+ 49
Норвегия	176	717	+308
Япония	76	611	+704
Италия	186	493	+165

Преобладают цифры и цифры, большей частью отдельно для *обеих* стран, без точных, сравнительных, сопоставлений, как предыдущие.

(Научная ценность = 0)

БЕРАР. «АНГЛИЯ И ИМПЕРИАЛИЗМ»

Виктор Берар. *«Англия и империализм».* Париж, 1900. (381 стр.)

Из просмотра видно, что эта книжка представляет из себя нечто вроде собрания газетных статей: публицистика бойкая, архибойкая, но крайне поверхностная. Рассказ, болтовня, не более. «Джозеф Чемберлен» — первая глава. Цитаты из его речей, его карьера, его слава etc. etc. «Империализм» — вторая глава (или отдел: ни названия «глава», ни нумерации их нет), тоже «газетный» рассказец: «Рынки, рынки», **тьма** примеров и цифр (о падении английской торговли etc.) из «синих книг», но все это отрывочно, фельетонно, а после Гобсона и Шульце-Геверница это нечто вроде гимназической тетрадочки... То же о конкуренции Германии и т. д. и т. п. Nil. Nil.

Разве парочка примеров, кои, может быть, пригодятся:

Из доводов против империализма:

«Эти же статистические данные показывают еще, что занятие какой-нибудь территории войсками его величества часто выгодно только иностранцам и очень мало британским подданным: в Египте после 1881 действительно возросли только германская и бельгийская торговля: ввоз английских продуктов в Египет 1870 — 8 726 тыс. фунтов стерлингов; 1880 — 3 060; 1892 — 3 192; 1897 — 4 435, тогда как германский ввоз с 21 000 фунтов (египетских = 25 франков 60) в 1886 году дошел до 281 000 в 1896 году, а бельгийский ввоз в течение того же периода поднялся с 86 000 до 458 000 фунтов» (с. 249).

«После того как Франция изобрела сахар из свеклы, она стала первой державой в мире в области сахарной промышленности: в 1870 году ей еще принадлежала монополия. Тогда за дело взялась Германия. Исследовав и сравнив французские культуры, она установила, что, подобно северной Франции, она располагает подходящей почвой и подходящим климатом поблизости от каменноугольных копей. Но ее почва менее плодородна; ее климат значительно более суров. Борьба с французами будет, следовательно, очень неравной. Однако, начиная с 1882 года, французские сахарозаводчики стали вопить:

германский сахар проникает даже на французский рынок.., германская свекла дает сахара 12% своего веса; французские плантаторы заявляют, что они не могут дать более 7%» — немцы преобразовали агрикультуру, удобрения, подбор etc. etc.

«Не прошло и двенадцати лет германской конкуренции, как Франция, открывшая свеклу, лишилась доходов от своего открытия. Ее закон 1884 года о сахаре продиктован ей научным опытом Германии, с этих пор являющейся царицей сахара и, кроме того, царицей алкоголя» (с. 311—312).

Книга в конце датирована: ноябрь 1898—апрель 1900.

ЛЭР. «ГЕРМАНСКИЙ ИМПЕРИАЛИЗМ»

Морис *Лэр*. «Германский империализм». Париж, 1902. (Стр. 341.)

Начинается с краткого, общеизвестного описания империализма английского, — затем американского—русского — японского — немецкого («Империализм и империалисты». Введение).

Гл. I. «Происхождение германского империализма». (1870.— Развитие и рост. Общеизвестные данные и цифры. Тоже «газетный» характер, как и у В. Берара.)

Гл. II. «Душа империалистской Германии»... и «господин доктор» — и Моммзен и Трейчке... болтовня салонная! — и цитаточка из Маркса (по Бурдо)... Жалкая работа. *Ноль*

Гл. III. «Империалистская политика».

...«XX век кладет начало царству баронов крупных банков» (165) — и цитата из Туссенеля: «Евреи — цари эпохи» (!!). ха-ха!!

Гл. IV. «*В ч е р а*». Цифры и цифры об экономическом росте Германии. Багдадская железная дорога etc.

Гл. V. «Сегодня». — О кризисе 1900 г. болтовня...
Гл. VI. «Завтра».
...Резолюция парижского международного социалистического конгресса IX. 1900 — «против империализма» (с. 324) и войн...
Всего понемножку!..

Цитирует:
«Forum», июнь 1899: «Борьба за торговое владычество».
«The North American Review», сентябрь 1898: «Экономическая база империализма».
Пауль *А р н д т*. «Торговые сношения Германии с Англией и английскими колониями». 1899.
Юлиус Вольф. «Германская империя и всемирный рынок».

БРИФС. «СПИРТОВОЙ КАРТЕЛЬ»

Гётц Брифс. «Спиртовой картель». Карлсруэ, 1912. («Исследования баденских высших школ». Новая серия, выпуск 7.) Кажись — из просмотра — специальная, неинтересная вещь.

Монополия

с. 240—241: «Фактически объединение спиртовых фабрик превратилось таким образом в монополию» (осталось 3 «посторонних»: совсем слабых), «центр тяжести которой находится в почти целиком синдицированных сельскохозяйственных картофельноперегонных заводах; этим закончено внешнее развитие картельного могущества».

ГОЛЬДШМИДТ. «О КОНЦЕНТРАЦИИ В ГЕРМАНСКОЙ КАМЕННОУГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ»

Курт *Гольдшмидт*. «О концентрации в германской каменноугольной промышленности». Карлсруэ, 1912 (стр. 122)... (Ibidem *. Новая серия. Выпуск 5)
[мало ценного, нет точной сводки данных]

* «Исследования баденских высших школ». *Ред.*

		Уголь миллионы тонн	Сталь миллионы тонн
1	1 Крупп	2.4	0.08
2	Семейство Ганиэль	8.7	0.59
3	» Стиннес	2.5	
		5.5	0.79
		1.5	
4	Тиссен	3.6	0.07
			0.27
6	Гельзенкирхен	8.2	0.51
7	Гарпен	6.7	—
8	Гиберниа	5.1	—
9	Фёникс	5.4	1.19
		49.0	5.24
5	Карл Функе	3.1	
		2.8	
	Σ (моя)	55.5	5.24

«9 концернов владеют 66.0% производства угля в бассейне» (((рейнско-вестфальский))) «и 48% производства Союза сталелитейных заводов» (с. 69).

Концерн Стиннеса (с. 69—70) охватывает следующие предприятия:

(1)	каменноугольные копи	19
(2)	железоделательные	7
(3)	железные рудники { в Германии, Люксембурге, Франции }	масса
(4)	торговые (углем)	6
(5)	пароходные	
	в Германии	12
	» Англии	5
	» Италии	3
	» Франции	2
	» Бельгии	1
	» Швейцарии	1
	» России	2

и т. д.

РЮССЬЕ. «РАЗДЕЛ ОКЕАНИИ»

Анри *Рюссье*. «Раздел Океании». Париж, 1905. (Диссертация.)

Очень обстоятельная *сводка* большого материала. Жаль, что нет точных, статистических, итогов (à la Супан). Компиляция хорошая. Много ссылок на литературу, карт, снимков.

Историю «политического раздела» автор делит на периоды.

1) открытие (16—18 веков)
2) период *миссий* (1797—1840)
3) «первые конфликты» (1840—1870)

NB ||| 4) «Международное соперничество», 1870—1904.

{ Автор цитирует, между прочим, сводную таблицу (раздела) у *Зиверса и Кюкенталя*. «Австралия, Океания и полярные страны». Лейпциг, 1902, с. *67—8. Взглянуть*. }

Затем следуют подробные *экономические*, торговые, географические сведения об отдельных колониях.

К экономическим причинам колониальной политики автор добавляет (NB) — социальные:

«К этим» (вышеперечисленным, общеизвестным) «экономическим причинам следует прибавить причины социальные. — Вследствие растущей сложности жизни и трудности, давящей не только на рабочие массы, но и на средние классы, во всех || странах старой цивилизации скопляется «нетерпение, раздражение, ненависть, угрожающие общественному спокойствию; энергии, выбиваемой

перл!! || из определенной классовой колеи, надо найти применение, дать ей дело вне страны, чтобы не произошло взрыва внутри»» * (Валь. «Франция в колониях». Париж, с. 92) — (с. 165—6).

NB |||| Ссылки на **английский «империализм»** (с. 171); — *американский* (с. 175) — после испано-американской войны 1898 г.; — *германский* (с. 180).

NB |||| цитирует, между прочим, *Дрио*. «Политические и социальные проблемы в конце 19 века» etc. (Париж, 1900), глава XIV, «Великие державы и раздел мира».

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 249—250. *Ред.*

ФОГЕЛЬШТЕЙН. «КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ФОРМЫ В СОВРЕМЕННОЙ КРУПНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ»

Теодор **Фогельштейн.** «Капиталистические организационные формы в современной крупной промышленности». Том I: «Организационные формы железоделательной и текстильной промышленности в Англии и Америке». Лейпциг, 1910.

с. 54—6

Английские фирмы: «Виккерс, сан энд Максим лимитед», Броунс, Каммельс, имеют теперь рудники (железные); каменноугольные копи; железоделательные и сталелитейные заводы, верфи, — некоторые пороховые заводы и т. д. и т. д.

Рельсовый картель: ||| *Раздел мира:* 1884

«Во время тягчайшей депрессии в 1884 году английские, бельгийские и германские рельсовые заводы сговорились о распределении экспортных операций, признав одновременно отечественные страны бесспорными областями сбыта. Вначале Англия получила 66%, Бельгия 7% и Германия 27% экспорта, позднее цифры были несколько изменены в пользу континента. Индия была предоставлена всецело Англии... Английские фирмы распределили свою долю между собой и установили такую цену, чтобы могли просуществовать и заводы, работавшие при неблагоприятных условиях... За счет синдиката была проведена борьба с единственной английской фирмой, стоявшей вне картеля, с затратой 2 шиллингов на всю массу продаваемого. Но когда 2 английские фирмы вышли из картеля, он распался»... * (цитирует по изданию *1886* г.)... ||| 1886 «Прошло 20 лет, пока не образовалось новое международное объединение. Как его ни добивались, нельзя было сговориться о разграничении

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 239. *Ред.*

и разделе долей участия в течение этих десятилетий сильнейшего развития континентальной и американской промышленности...

1904 || В 1904 году пришли, наконец, снова к соглашению с Германией, Бельгией и Францией на основе $53._{50}$%, $28._{83}$% и $17._{67}$% для первых трех стран» (sic?? Англия, Бельгия, Германия??). «Франция участвует $4._8$ в первом, $5._8$ и $6._4$ единицами во втором и третьем году в общей массе, увеличенной на это количество процентов, следовательно, в $104._8$, $105._8$ и $106._4$ единицах.

В 1905 году пришли к соглашению и с Соединенными Штатами, а в следующем году... включили в союз Австрию и заводы Альтос Хорнос в Испании. В данный момент дележ земли закончен, и крупные потребители, в первую голову государственные железные дороги, — раз мир уже поделен и с их интересами не считались — могут жить, как поэт, на небесах Юпитера» * (с. 99—100).

«раздел земли»

хороший пример!!

Насчет «Юнайтед Стейтс стил корпорейшн» остается еще открытым вопрос, прав ли Ч. Швоб, что железные рудники Верхнего озера (скупленные большею частью «стил корпорейшн») останутся скоро *единственными*, — или прав Карнеджи, думавший, что в Америке еще много найдется месторождений руды.

Доля «стил корпорейшн» в *американском* производстве (с. 275):

	1901	1908
Все производство (добыча) руды	$43._9$%	$46._3$%
» » чугуна (Roheisen)	$42._9$	$43._5$
» » стали	$66._3$	$56._1$
» » проката	$50._1$	$47._1$**

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 239. *Ред.*
** Там же, стр. 191—192. *Ред.*

ПЛАН КНИГИ «ИМПЕРИАЛИЗМ, КАК ВЫСШАЯ СТАДИЯ КАПИТАЛИЗМА»

«Империализм, как высшая стадия капитализма».

(Популярный очерк)

| Для цензуры: примерно: «Основные особенности современного (новейшего, новейшей стадии) капитализма». |

1. *Особая* стадия капитализма в наше время.
   Тема: изучение ее, анализ, выводы.
2. *Рост крупного производства. Концентрация производства.*
   {Переписи 1882—1895—1907 в Германии
   { » 1900—1910 в Соединенных Штатах
   Idem о России («Развитие капитализма»?).
   Статистика Геймана... β *108* [176] *.
   | Отделения (банков) и их рост: α 15 [13]. |

   | Капиталы акционерных обществ Германии: α 22 [18]. |

   «Комбинация»: Гильфердинг ϑ 4 и 5 [309—312] (с. 285, 358).
   Концентрация в каменноугольной промышленности Германии: γ *26* [202—203]. *Особенно* α 7—8 [7—9].
   | Новая эра концентрации: β *11* [59—60]. |

   | Концентрация техники и финансов. NB β *102—3* [169—172]. |
3. *Картели и тресты.*
   (2) ** Общие цифры: Лифман: α *40* [29—30]. Риссер ϑ *8* [335—338]. Тафель β *37* [88].
   (1) Периоды развития: Лифман. Фогельштейн: α *33—34—35* [45—46—47].
   (4) Техника: Тафель: β *38* [88—89].
   (5) «Принуждение к организации»: Кестнера. α *23* [18—19] *и след.*, *27* [20—21], особенно 28 [21—22].
   Неподвижность (затруднительность отлива) основного капитала. Гильфердинг ϑ *4* [309—310] *(с. 274)*.

* В квадратных скобках указаны страницы настоящего тома. *Ред.*

** Нумерация в круглых скобках сделана В. И. Лениным позднее, карандашом. *Ред.*

|| Купцы = агенты: Гильфердинг. ϑ 5 [310—312] ||
|| (с. 322). ||
Пример: Цемент: β *99* [163—165].
(3) Доля «Юнайтед Стейтс стил корпорейшн»: γ 28—29 [205—206]. β *104* [172—173]. α *40* [29—30]. ι *8* [354].

3 bis. ***Кризисы? Несоответствие развития земледелия и промышленности.***
(6) Кризисы и *монополии:* β 78 [134—135] (Ейдэльс). β *90* [148—149] (особенно in fine). Азарт, риск, крахи: ι *11. 12—13* [356—357].

4. *Монополия.*

(2 bis) % захваченного производства: Фогельштейн. Кестнер: α *23—4* [18—19].

5. *Интернациональные картели. «Раздел мира» ими.* Ср. Гильфердинг ϑ 5 [310—312] (с. 491).
6*. Общая цифра: Лифман.
5. 5. Пороховой трест: α 39 [29].
2. 4. Керосин: β *13* [63—64]. β 64 [114—115]. β *87* [145—146]. β 92+93 [150—152+152—154].
3. 3. Пароходство: ϑ Риссер *10* [339—340].
4. 2. Рельсовый картель: ϑ Риссер *11* [342—343]. Фогельштейн: γ *28* [205]. — Берглунд, страница 169.
1. NB: Электрический трест. «Die Neue Zeit», 1912: ϑ 7—8 [313—316] (ср. ϑ Риссер *1* [318—320]). + β *64* [114—115]. β 89 [147—148].
Торговля металлами: α *11—12* [10—12]. «Цинкхюттенфербанд»: ϑ Риссер *13* [341].
7. Итоги и значение.

6. *Банки.*
0. Их общая роль. Ср. Гильфердинг: ϑ *3* [308—309] (с. 105) и ϑ 4 [309—310] (с. 108, с. 116).
6. «*Форма* общественного производства и распределения» (Маркс). Гильфердинг ϑ 4 [309—310] (с. 262). NB: β *41* [92—93] in fine.

| Рост английских банков: β *95* [156—158] |

1. Концентрация их: ϑ Риссер *1. 5* [318—320. 325—326]. γ 5 [182—183] Франция; β *99—100* [163—167]; β 7 [55—56] (300 миллионов: 300 человек);

* Две колонки цифр приписаны В. И. Лениным позднее, карандашом. *Ред.*

β *13* [63—64]. (β 78—9 [134—136] — Ейдэльс). α *45 и 48 + 1* [33—34 и 38—40 + 40].
4. Письма: ϑ Риссер *2 bis* [324].
5. Счета: γ 5 [182—183].
2. Филиалы: ϑ Риссер 13 [328]. (β 50 [100—101] — Россия). β 66 [116—118] (Франция). β 67 [119—121] (Англия). *Банки в России (1905 и после):* β *42 и 43* [93 и 94].
Банки и биржа: Гильфердинг. ϑ Риссер *3* [321—322] + β 10 [58—59]. *(NB: α 42* [27—28]*)* ((α 42 [27—28])). α *46* [34—36]. 3. Банки и служащие: ϑ Риссер 3 [321—322]. β *66* [116—118]. β *100* [166—167]. α *43* [30—32].
5 bis. Банки и почта: β *3* [51—52].
» » сберегательные кассы: β 15 [66—67].

7. *Банки.*
7. Слияние с промышленностью. Гильфердинг: Маркс, II, 79 (ϑ 3 [308—309]). β *80—81* [136—139] (Ейдэльс).
8. Члены наблюдательных советов etc. Гильфердинг: ϑ 4 [309—310] (с. 159. 162). — ϑ Риссер 7 [332—334]. — β 79 [135—136] (Ейдэльс). β *81* [137—139] (α *41* [26—27] пример — письмо банка в промышленное общество).
9. «Универсальный характер» (Ейдэльс): β 81/2. *83*. 84—7 [137—140. 140—141. 141—146]. β 88 [146—147]. (Техническая роль.) β *90* [148—149]. — β *99* [163—165]. NB.
Тенденция банков к монополии. *Гильфердинг:* ϑ 4 [309—310] (с. 278). α *48* [38—40].

8. *«Финансовый капитал».*
1. «Участия». β *96—7* [158—161] (β 53 [102—103]). β *46 и 47* [96—97] (Германия. *«Дейче банк»*). β 56 [105—106]. β *94* [154—156]. ι 11 [356].
|| NB пример распределения акций: β 65 [115—116] ||

ad § III. «Участия» в русских банках: β *49* (и 48) [98—100 (и 97—98)].
2. «Переплетение».
3. «Дочерние общества». β 9 [57—58]. β *105—6* [173—176] ι *7. 9* [353—354. 355].
Надувание.

Концессии.
Подкуп.
7. «Феркерструст» и городские земли: β 12 [60—63] + β *94* [154—156].
(Спекуляция земельными участками): β 15—16 [66—68].
8. Директора банков и чиновники (правительство): Россия β *50—51* и 53. 55 [100—101 и 102—103. 104]. β *95—96* [156—160]. β *99* [163—165].
4. ***Грюндерство:*** «Учредительский *барыш»:* Гильфердинг: θ 5 [310—312] (с. 336). Лизис: γ *19. 20* [196—197. 197—198]. + β *65* [115—116]. Немецкий пример: β *8* [56—57].
Иностранные займы: Лизис γ 19—20 [196—198]. α *2* [40—41]. (немецкие) β *14* [65—66].
9. Статистика эмиссий (1910—12): θ 9 [316—317]. ι *23* [362—363]. (*Idem* с 1871 г.): β *17* и *68* [68—70 и 121—123]. β 68 [121—123] (Неймарк и Цоллингер). α *47* [36—38] (ad § 18).
6. Прибыль от эмиссий: α *38* [26]. ι 3. 5 [350—351. 352—353]. β *14* [65—66].
5. NB: «Оздоровления». Гильфердинг: θ [310] (с. 172). Штиллих: α *38* и *41* [26—27]. Лифман: ι *3* [350—351]. Финансовая история Франции: λ *2—3* [415—416].

9. *Вывоз капитала* (§ IV).
Введение? Рост капитала и его противоречия.

Рост { Гобсон — κ 9 [385—386]
Лескюр: γ 5 [182—183]. β 67 [119—121] (Меренс). β *69* [123—125] (Неймарк).

Размеры: Неймарк (β *68* и *69* [121—123 и 123—125]) + θ *Риссер 14* [346—347].
Гармс: ζ *3*—5 [266—271]. ζ *30* [298].
Арндт: ε *1* [250].
Диурич: β *63* [112—114].
Кауфман: β 66 [116—118].

Шульце-Геверниц: α *2* [40—41].

Значение.
Связь с экспортом товаров. Вывоз и помещение капитала: β *30* [83—85]. *(Гильфердинг θ.)*

β *100—101* [166—169] (займы и вывоз). NB. См. 20*.
(Заказы etc.): β 14—15 [65—66].
Поставки: β 27 [80—81]. β 28 [81—82]. β 29 [82—83].
Банки в колониях: β *65* [115—116]. α *30* [22—24].
(+ ϑ **Риссер** 7 [332—334]).
Иностранные займы (? § III ?) (α 2 [40—41]) NB. Иностранный капитал в Китае, Японии и др. β 17 [68—70]. Немецкий капитал в России: γ 42 [225—226] (ср. β *58* [107—108]). α *31* [43—44]. η 13 [305]. Иностранный капитал в Аргентине и др. β 29 [82—83] и β 30 [83—85].
Канада: β 94 [154—156].

«Демпинг»: куда? где? к § VII? см. 16**

10. *Колонии.*
Их общее значение: земледелие: β *18* [70—71].
Колониальные займы ι *21* [362].
Колониальные банки: ϑ Риссер *7* [332—334].
Социальное значение колоний. Валь: γ *27* [203—204].
Сырье: β 18 [70—71]
Сбыт: вывоз в колонии. β *20* [73—74].
Подавление промышленности и развитие земледелия etc. β *24—5* [77—79]. (Индия и др.) β 26 [79—80].
Америка в Филиппинах: β 26 [79—80].
Англия: Суэц: α *4 4* [32—33].
(1) Монополии — (источники сырья).
(2) Вывоз капитала (концессии).
Финансовый капитал = господство.
11. *Рост колоний.*
Моррис: γ 47 [228] и след.
1860 }
1880 } ϰ *2*—3 [382—384]
1900 }
12. *«Раздел мира»:* 1876 и 1914 (колонии). ζ 5—7 [270—275]. Фактический протекторат Англии над Португалией, Норвегией, Испанией (NB): β 21—22—23 [74—75—77]. Сиам (ibidem). Аргентина — *Сарториус, с. 46* (Аргентина):

* См. настоящий том, стр. 214. *Ред.*
** Там же, стр. 213. *Ред.*

ξ 28 [545—546]. λ 25 [430—431] (idem).
NB: (αα Колонии......)
(ββ Полуколонии...)
(γγ Финансово-зависимые страны...) — *ср.* α *31* [43—44].

3 13. *Неравномерность роста и «передел» мира.*
Англия versus Германия. Крэммонд: ι *35—36* [375—377]. Вообще (новые открытия) ι *12—13* [356—357].
Патенты: λ *28* [432—433].
Франция versus Германия. Тэри: γ 3 [180—181]. Гюбер: γ 22 [199]. Берар: γ *24* [200—201].
Соединенные Штаты, Англия и Германия. «*Vorwärts*» *1916*. μ 1 [439—441].
Лондон, как мировой рынок и денежное могущество. β 4—5 [52—54] («$^3/_4$ торговли» etc.) (ср. α *46* [34—36]).
(Не к § 7 или 8??)
β 96 [158—160] (железо (мировое производство): 1850—1910). β 98 [161—163] (депозиты).
Водяные силы: β *62* [111—112].
Кабели: β 64 [114—115]. ζ 3 [266—269].
[[Железо, сталь, электросталь: β *99* [163—165]]].
[α *31—32* [43—45]: задор германского империализма!]

Гобсон: 103; 205; 144; 335; 386 [392; 396; 394—395; 407; 412—413].

2 14. *Картина соотношений всемирного хозяйства.*
Р. Кальвер. (Поправки.) μ [442—444].
Железные дороги. 1890 и 1913. μ [462—468]
Сопоставление их роста с ростом железоделательного производства. μ [468]
Глава VII. 127—146—162 *.

1 15. *Итоги. Основные экономические (производственные) черты империализма...*

---

* В главу VII В. И. Ленин объединил §§ 13, 14 и 15 в обратном порядке; цифры указывают страницы рукописи книги В. И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма». *Ред.*

α: Концентрация и монополии. 1
β: Вывоз капитала (главное). 3
γ: Банковый капитал и его «нити». 2
δ: Раздел мира монополистами производства. 4
ε: Idem — колонии. 5

Определение К. Каутского. δ [245] versus:

Неполнота определения у Гильфердинга: ϑ 5 [310—312] (с. 338) ср. ϑ 6 [312—313] (с. 495).
П. Луи в 1904 г.: γ *43—5* [226—227].
Отличие от старой колониальной политики. κ *1. 36.* 40 [381—382. 404—405. 407—408].
Определение или понятие у Гобсона. κ *11* [387—388]. κ *13—14.* 17 [389—390. 392]. κ *32* [402].

Глава IX. 162.

16. *«Экономическая политика финансового капитала» и критика империализма?*
«Демпинг».
«Протекционизм» — рост его в Англии, Бельгии, Голландии. β 19 [71—73].
Новое значение охранительных пошлин. *Энгельс* у Гильфердинга. ϑ *5* [310—312] (с. 300).
Насилия. κ 11 [387—388] (аннексии). *42* [409—410].
β *97* [160—161]: вывоз и финансовый капитал.

17. *Назад к свободной* конкуренции или *вперед* к преодолению *капитализма?* Гильфердинг: ϑ 6 [312—313] *(с. 567 NB).*

18. *Паразитизм и «загнивание»* капитализма.
«Государство-рантье»... (α 2 [40—41]). α 3 [41—43]. β 30 [83—85] (пять государств-кредиторов). (!!) β 95 [156—158] (Германия). λ *19* [424—425] (государство-кредитор). λ *21* (22—3) [426 (427—429)]. λ *25* [430—431]. λ 26. 27. 28. 29 [431—434]. κ 46—48 [412—414]. κ 18. 21. 25. 34 [392—393. 394—395. 397. 403]. κ 9 [385—386] (15%) и *10.39* [386—387. 407] Голландия. γ 14 [190—191] (Моос).
Гильдебранд = боязнь за монополию: β *34* [85—86] и след.
Иностранные рабочие в *Германии* (статистика, 1907).

Иностранные рабочие во *Франции*. δ8 [240—241].
Эмиграция и иммиграция. κ *5* [385].

|| Статистика эмиссий из § 8 ||

NB: Сарториус ξ *29* [547—548].

1) 19. *«Ультраимпериализм» или «интеримпериализм»?* κ *7* [408—409] (ср. λ 20 [425—426]).

20. *Каутский* и *Гобсон* versus марксизм.
NB. Каутский versus *Агад*. β.
Вывоз в Канаду: λ *20* [425—426].
Торговля с независимыми и зависимыми странами. β *100—102* [166—170].
Пуэрто-Рико. λ *21* [426—427].

21. *Апологеты и мелкобуржуазные критики* империализма. Апологет Шпльдер: β *27* [80—81]. Гильдебранд: β *35* [86—87].
Нибур α *13* [12—13]. — κ 25. 27. 30 [397. 398—399. 400—401] (фабианцы). 31 [401—402]. Лифман.
{ Гобсон. κ *1* [381—382]. κ *15*. 16 [390—392]. Ср. β *40* [90—91] о К. Каутском.
Американские антиимпериалисты. Патуйе. γ 11 [186—187]. В. Берар о Египте: γ *23* [200].
Агад: β *41* [92—93] и след. β *54* [103—104]. β *59* [108—109]. β *60*. *61* [110. 110—111].
(*Эшвеге*. «Этизирование»; он против: β *94* [154—156]). β *100* [166—167]: против Багдада.
Неймарк за «мир»: β 69 [123—125] (125).
Перейры за всеобщий мир. α *42* [27—28].
|| *Апологеты*: Риссер (ϑ) и Шульце-Геверниц (α 47 [36—38]). ||

22. *Империализм и оппортунизм*.
Английская либеральная рабочая политика.
Окончательный раскол рабочего движения.
Верхний слой рабочих. λ *18* [424]. *22*. *22—3*. *23*. *30* [427—428. 427—429. 428—429. 434—435]. κ *24* [396—397] (205) (подкуп). *[ad 18?]*.

2) 23. *Дипломатия и внешняя* политика 1871 — 1914 {пара слов}. α *3*.
...Гильфердинг ϑ *6* [312—313] (с. *505*)...... ϑ Риссер *11* [342—343].

Английская внешняя политика (1870—1914)... β 23 [75—77].
Германская: β 97 [160—161].
Исида: γ *6* [183].
В Океании: γ *27* [203—204].
Патуйе: γ *9* и *10* [185 и 186].
Хилл: γ *46* [227—228].

3) 23 bis: *Империализм и демократия. Финансовый капитал и реакция* (α 31 [43—44]).
Нибур: α 13 [12—13].

4) 24. *Национальный вопрос* в эпоху империализма {пара слов}.

| «Национальные войны». Патуйе: γ *12* [187—188].
| Америка и колонии. Патуйе: γ *10* [186].

Рост национального движения. β 28—29 [81—83].
Contra его Гильдебранд. β 35 [86—87].
Нибур: α *13* [12—13].
Гильфердинг: ϑ. κ 17—19—20 [392—393—394]. ι 3 [350—351].
Заключение. *Историческое место империализма* (?).

25. «*Переплетение*» *versus* «*обобществление*».

{ Быстрота роста и перезревание... (совместимость обоих).
«Загнивание» и рождение нового... }

| Бутылочные фабриканты: «Die Neue Zeit», 1912 (30,2), с. 567. Изобретателя зовут Оуэнс, а не Оуэн! |

Лифман: α 40 [29—30].
Риссер: ϑ 3 и *10* [321—322 и 339—340].
Сен-Симон и Маркс (Шульце-Геверниц): α 43—44 [30—33].
Быстрота роста: ϑ Риссер 9 [338].

| Прогресс техники и мучения (Quälerei).
| Тэйлор и «Изучение движения». β *70—77* [126—134].

Итоги и выводы. Империализм и социализм. NB: *Оптимизм* [насчет оппортунизма?].

Монополии и свободная конкуренция — банки и обобществление. —

Переплетение и обобществление — раздел мира и переделы. —

«Переход» к ...чему? β *84* [141—143].

Чиршки за картели (против трестов): трусит: β *104* [172—173].

Неполнота определения у Гильфердинга. § *15*. (Сюда?)

ДОБАВЛЕНИЯ К ПЛАНУ КНИГИ *

(б) 3 противоречия капитализма: 1) общественное производство и частное присвоение, 2) богатство и бедность, 3) город и деревня, inde — вывоз капитала.

(а) Его отличие от вывоза *товаров*.

Отличие **современной** колониальной политики:

(1) монополия (сырье)
(2) — (про запас земли)
(3) (отграничение — «автаркия») — монокультура: β *25* [78—79]
(4) (вывоз капитала)
(5) концессии и т. д.

NB ‖ 1. Социальное значение (господство (Гильфердинг, 511)). Гильфердинг NB ср. *Валь*.
‖ 2. Зависимость «независимых» стран.

с. 14, середина, «обработка сырых материалов»? Сырьевая промышленность? + (NB) (из «Die Neue Zeit»). Добавить о тресте в химической промышленности. Добавить о «наивности» журнала «Die Bank» в § о финансовой олигархии.

ПЛАНЫ ОТДЕЛЬНЫХ ГЛАВ КНИГИ

III. Учредительская прибыль и прибыль от эмиссий
Оздоровления
Городские земли

---

* Весь нижеследующий текст добавлений к плану книги перечеркнут В. И. Лениным карандашом. *Ред.*

Банки и правительство
Статистика эмиссий

VI. 1. Супан. %% 1876. Idem 1900.
2. Моррис.
3. Таблица.
3 *bis:* «зависимые страны».
4. Колонии прежде и теперь
{ вывоз — сбыт
сырье
подавление промышленности.

VIII. 1. Государство-рантье.
2. Гобсон 9 и *10* [385—386 и 386—387] (доходы от *помещений капитала*): λ **21** [426—427].
3. Гобсон *30* и *46—48* [400—401 и 412—414]. Перспективы.
4. λ *28*. 29 [432—433. 433—434]. λ *24—25* [429—431].
4 *bis*. Иностранный капитал.
5. Уменьшение % продуктивных рабочих.
6. Энгельс и *Маркс* об английских рабочих.
Во Франции 300 000 испанских рабочих.
Газета «*La Bataille*» (VI. 1916).

IX. *Критика империализма.*
1. Критика = идеи вообще.
2. Апологеты. («Фабианцы».)
3. Мелкобуржуазные демократы.
4. Каутский versus Гобсон. (*К. Каутский и Спектатор. NB.)*
5. Вперед или назад?
6. Свободная конкуренция versus пошлины, демпинг etc.
7. Вывоз в зависимые страны.
8. Ультра- или интеримпериализм?
9. Политические черты империализма (дипломатия)

{ реакция
национальное угнетение }

X. 1. Империализм есть монополистический капитализм.

{ (а) Тресты	(1) Тресты
(б) банки	(2) захват сырья
(в) раздел мира	(3) банки
	(4) раздел мира

II. Империализм есть паразитический или загнивающий капитализм.
(1) буржуазия республиканская и монархическая? Америка и Япония?
(2) оппортунизм.
{ борьба с империализмом без борьбы и разрыва с оппортунизмом есть обман
III. Империализм есть переходный или умирающий капитализм.

I. и 1—4. — —
II. — и (1) + (2). «Оптимизм» насчет оппортунизма. — —
III. Переплетение versus обобществление.

Сен-Симон и Маркс. — *Риссер* о быстроте роста. — Переход к чему? (β 84 [141—143] уже было раз). Тэйлор сюда?

ОБЩИЙ ПЛАН И ВАРИАНТЫ ОГЛАВЛЕНИЯ КНИГИ

А. 1. Введение.
Б. 2—15. Экономический анализ (основные производственные отношения).
В. 18. (Паразитизм).
Г. 16—17. Экономическая политика (таможенная политика).
Д. 19—22. Оценка (отношение к .., критика) империализма.
Е. 23—24. Некоторые политические соотношения и связи.
+18 паразитизм.
25. ΣΣ.

Примерно:
I. Концентрация производства, монополии, картели.
II. Банки и финансовый капитал.
III. Вывоз капитала.
IV. Раздел мира экономический: интернациональные картели.
V. Раздел мира политический: колонии.
VI. Общий итог = понятие империализма и его политика.

VII. Критика империализма.
VIII. Переплетение или обобществление?

До 10 глав, если II = 2 главам + возможные дополнения, введение и заключение.

Примерно:

I.	Концентрация производства и монополии. —	Страниц	30
II.	Банки. —	»	20
III.	«Финансовый» капитал (и финансовая олигархия). —	»	30
IV.	Вывоз капитала. —	»	10
V.	Раздел мира экономический. —	»	10
VI.	Idem политический. —	»	20 —120
VII.	Общий итог = империализм (К. Каутский). —	»	10
VIII.	Паразитизм. —	»	20
IX.	Критика империализма. —	»	20
X.	Обобществление. Общее значение империализма(?) Историческое место империализма. —	»	10

$\Sigma = 180$

I. Концентрация производства и монополия.
II. Банки и их новая роль.
III. Финансовый капитал и финансовая олигархия.
IV. Вывоз капитала.
V. Раздел мира союзами капиталистов.
VI. Idem великими державами.
VII. *Империализм, как особая стадия.*
VIII. Паразитизм и загнивание капитализма.
IX.
X.

		стр.
I.	Концентрация производства и монополии. —	*3*
II.	Банки и их новая роль. —	*30*
III.	Финансовый капитал и финансовая олигархия. —	*58*
IV.	Вывоз капитала. —	*82*

Ленивцын. Заглавие: «Основные особенности новейшего капитализма».

(α) Примечание № 101 (NB)
(β) Помещение в журнале того же издателя? *

ТОННЕЛА. «ЭКСПАНСИЯ ГЕРМАНИИ ВНЕ ЕВРОПЫ»

Э. Тоннела. «Экспансия Германии вне Европы». Париж, 1908 (из статей 1906—1908 годов в «*La Revue de Paris*»).

Со взятия Киао-чао автор считает (с. X—XI) «начало нового периода» германской колонизации, именно «*империалистского*» (с. X и с. XI), и «мировой политики» (ibidem)

		стр.
Главы:	немцы в С. Штатах	(1—91)
»	» Бразилии	(91—155)
»	» Шантуне	(155—197)
»	» Южной Африке	(197—277)

В Бразилии-де они «не германизируют, а американизируют юг Бразилии» (с. 154)

(кажись, *ничего*)

(*рассказ,* не более, вобче о немцах за границей).

ДРИО. «ПОЛИТИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ»

Ж. Э. Дрио. «Политические и социальные проблемы». Париж, 1907.

((Общий исторический очерк «проблем»: Эльзас-Лотарингия, Рим и папа, Австро-Венгрия, Турция, Средиземное море, Египет, «Раздел Африки», Китай, Соединенные

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 35, стр. 178—179. *Ред.*

Штаты (глава XI и в ней подраздел: «Империализм в Соединенных Штатах»), тройственный союз; Франко-Русский союз, глава XIV, см. цитату у меня*, глава XVI «Социальная и моральная проблема». Заметки историка большей частью и «дипломата».))

Из «*Заключения*»:

«Наше время действительно характеризуется всеобщим возбуждением, для которого существующий мир является лишь перемирием; последнее многим кажется слишком длительным и многими не соблюдается: весь свет охвачен невиданной лихорадкой империализма, бесстыдные, алчные вожделения пробуждаются и осуществляются повсюду; — общество потрясено классовой борьбой, всюду ожесточенной, едва немного смягчившейся лишь за последнее время; — даже человеческое сознание, поколебленное сомнением, испытывает потребность в чем-либо прочном.

Человечество находится в разгаре революции, — революции территориальной, перекройки границ, наступления на крупные мировые рынки, чрезмерных вооружений, как будто завтра люди бросятся друг на друга для взаимного разорения и истребления; — революции социальной, основанной на самых наихудших чувствах, на ненависти бедных к богатым и на презрении богатых к бедным, как будто общество все еще делится на свободных и рабов, как будто оно не изменилось с древних времен; — революции моральной, трудного перехода от веры к науке, мучительной тревоги для людей с чуткой совестью, тяжелой необходимости для церквей отказаться от управления душами, чтобы заняться их воспитанием.— Глубокой революции, порожденной революцией прошлого века, но гораздо более грозной по своим неисчислимым последствиям: ибо дело идет уже не только о политической организации государств, но о материальных и моральных условиях существования человечества» (393—394).

ср. К. Каутского 1909

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 251—252. *Ред.*

((И далее банальности: многое-де сделал 19 век, освободил национальности etc. etc., но и оставил сделать многое. «Ибо этот (19) век был веком науки, но он заставил ее служить силе». Следующий век должен быть «школой справедливости» etc. etc. Либерал, ничего больше. Тем характернее выписанные признания: чуст грозу)).

КОЛЬСОН. «ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ОРГАНИЗМ И СОЦИАЛЬНЫЙ БЕСПОРЯДОК»

К. Кольсон. «Экономический организм и социальный беспорядок». Париж, 1912.

(бляга реакционная. Nil. Nil.)

Автор сей написал в *6* книгах «Курс политической экономии». Книги 4—6 содержат сведения о банках, торговле, финансах и т. д.

Каждый год (1 франк) выходят добавления к этим (4—6) книгам с новыми данными.

(Справиться)

РЕДСЛОБ. «ЗАВИСИМЫЕ СТРАНЫ»

Д-р Роберт **Редслоб.** «Зависимые страны». («Анализ понятия первоначальной верховной власти».) Лейпциг, 1914 (352 стр.). Чисто юридический труд. Государственно-правовое положение

Эльзас-Лотарингии
Финляндии
Боснии
(×) Канады,
(×) Австралии,
(×) Южной Африки.

{ только юридический анализ }

Из просмотра части глав (×) видно, что автор дает интересные цитаты из законов, показывающих *рост свободы* в этих колониях Англии, *почти* доходящих до положения свободных стран. Но все же они — *зависимые*, говорит автор, у них нет *полной* свободы (хотя дело явно идет к ней...)

свободно *говорят* об отделении. **Соглашаются** с Англией о законах...

| Использовать для сравнения империализма (экономического) и политической самостоятельности. |

Дело *идет* к свободной федерации. Англия дала парламентаризм, заключает автор, дает теперь сочетание его с «организацией союзного государства» (с. 347). Парламент южноафриканский может изменять границы отдельных колоний, соединять несколько *в одну*. «Но это только по требованию заинтересованных колоний» (339)...

В Австралии парламент может делить колонии на части, может «сливать» колонии — «впрочем, эти последние мероприятия могут быть проведены лишь с согласия заинтересованного населения или его парламента» (с. 335). NB

(плебисциты были; выработка конституции с согласия всех колоний; — по **соглашению** с Англией...)

с. 330, примечание, г. *Диббс* (австралиец) свободно говорил об *отделении* от Англии и образовании независимой республики австралийской...

1900 г.: «Акт об образовании австралийской федерации» (9. VII. 63 и 64. Виктория)

| простой краткий пересказ развития федерализма и политической свободы в Канаде, Южной Африке и Австралии. Очень интересен у автора и должен быть использован против идиотизма «империалистических экономистов»... [23] |

К СТАТЬЯМ: «О ЛОЗУНГЕ «РАЗОРУЖЕНИЯ»» И «ВОЕННАЯ ПРОГРАММА ПРОЛЕТАРСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ» *

«Обезоружение есть оскопление. Обезоружение есть реакционно-христианская иеремиада (жалоба). Обезоружение не есть борьба *против* империалистской действительности, а *бегство* от нее в прекрасное будущее *после*

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 23, стр. 83—93 и 65—76. *Ред.*

победоносной социалистической революции!!» (Ср. Виктор Фишер)...

«Милитаризация народа», «вооруженный народ», о горе! — все чаще слышно теперь. Но мы говорим: милитаризация народа, вооруженный народ, привлечение детей, пожалуй, женщин к военному делу — *тем лучше*, тем скорее превращение войны в гражданскую войну, в восстание. Помогать? Нет, мы не помогаем трестам.

Обезоружение вместо вооружения народа.

1. Голоса из малых стран
2. Против всякой войны?
3. Национальная
4. «Тезисы»
5. Гражданская
6. Социалистическая война
7. Угнетенный класс?
8. Уступка оппортунизму?
9. Не здесь оппортунизм и каутскианство
10. Милитаризация народа
11. Коммуна
12. Во-первых, борьба с оппортунизмом и каутскианством
13. Во-вторых, конкретная программа
14. В-третьих, практические «требования»
15. Две линии в Швейцарии

К вопросу «Милиция или разоружение?»

I. Разоружение *или* обезоружение *или* что-либо подобное? (вместо милиции).

II. Угнетенный класс не стремился к обучению и овладению военным делом? (Энгельс в «Анти-Дюринге» о пути к гибели милитаризма) [24].

III. Уступка оппортунизму или легкость скатиться к оппортунизму?

Не здесь, но в этом.

+ обход как раз революции

|| Всякие демократические преобразования способствуют к этому (Республика. Отделение церкви от государства etc.)...
|| Исключение (Америка)...
|| Общая, по всей линии, борьба с оппортунизмом прямым и прикрытым (каутскианство).

Преследование врага (оппортунизма) везде и по пятам. Видоизменение программ. Не *за* швейцарскую милицию (особенно после 1907).	+ империализм в Швейцарии (Нахимсон)

IV. Практика. Формулы или революционная практика? Теперь, сейчас — пропаганда разоружения или обезоружения? Ахинея! Помощь революционной борьбе в соседних странах, превращению империалистской войны в гражданскую. 20 000 × 2 пфеннига = 20 000 франков в год. 3 газеты, их доставка.

О КНИГЕ ЗАКА «НЕМЦЫ И НЕМЕЦКИЙ КАПИТАЛ В РУССКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ»

«*Jahrbücher für Nationalökonomie* etc.» (Конрада) III серия. Том 49 (1915. I), с. 351.

Статейка (в «Разном») Вальдекера о русской книге **А. Н. Зака.** «Немцы и немецкий капитал в русской промышленности» (СПБ., 1914) — (Зак = директор центрального банка обществ взаимного кредита).	Зак

Сумма акционерных капиталов в России:

		Русские		Иностранные	Σ
(сокращаю)	1903 —	41.7	миллиона рублей	+ 16.8 =	58.5
	1904 — —	92.5		26.7	119.2
	1905 — — —	64.3		8.0	72.3
	1910 — — —	190.5		33.7	224.2
	1912 — — —	371.2		30.3	401.5

число обществ русских... 1 237 капитал = 410.3 («работающий» в России)
иностранных... 196

Главные правления этих обществ находятся в

Германии — — —	24 общества	Швейцарии	6
Швеции — — —	3 »	Италии	1
Англии — — —	33	Австрии	3
Голландии	2	Турции	1
Бельгии	70	С. Штатах	6
Франции	48		

Отрасли промышленности:

	Немецкий капитал	Его прибыль
	миллионы рублей	
1) металлургическая	20 (1912)	5.5
2) машиностроительная	11.5	
3) механическая	33.5	
4) содовая	1/2 всех капиталов	
5) электрическая	50	
6) электротехническая	57	
7) светильный газ	12.5 = 71.8% всех капиталов; + 12.6% французский + 7.4% бельгийский + 8.2% русский	
8) керосин («Дейче банк»)	20	
9) текстильная	(34—50% в Московской губ. и прибалтийских губ.).	

Σ у автора нет

ПОЛЬ ЛУИ. «ОЧЕРК ИМПЕРИАЛИЗМА»

«Le Mercure de France», том 50. Апрель. Париж, 1904. *Поль Луи.* «Очерк империализма», с. 100 и след.

«Империализм есть общее явление нашей эпохи; он даже представляет одну из наиболее характерных черт начала XX века, и немного таких народов, которым удалось избежать его влияния.

Мир переживает в настоящее время эру империализма, подобно тому как он пережил кризис либерализма, кризис протекционизма, кризис колониализма, — подобно тому как он испытал общее напряжение сил национальностей, и вот уже 10 лет является свидетелем повсеместного распространения и усиливающегося роста социализма. Впрочем, все эти элементы, все эти стороны жизни человечества тесно связаны между собой; в очень значительной мере основным противоречием нашего времени является империализм и социализм. Установить это противоречие значит почти определить основные принципы того и другого» (100).

...«Империализм торжествует одинаково в Англии и в Соединенных Штатах, в Японии и в Российской империи, в Германии, во Франции и в Италии» (100—101)...

«Он (империализм) всюду проявляется как последнее усилие капитализма сохранить свое богатство, свое поли-

тическое господство, свою общественную власть. Это усилие предполагает территориальные завоевания, насильственное или мирное расширение владений, закрытие рынков, создание замкнутой империи» (101).

Войны 1820—1848 связаны «с образованием великих национальностей, немецкой и итальянской» (102)...

...«Империализм сочетает колониализм и протекционизм» (105)...

«Изучать его (империализм) надо главным образом в Англии; там он нашел свою обетованную землю» (106)...

И вот рядом с Англией выросли

(1) конкуренция Франции, Германии, Америки, Японии

(2) борьба за колониальные рынки (Европы и самих колониальных стран)

(3) торговый флот других стран

«Из этих трех установленных фактов возник империализм» (107). ||

(Кампания Чемберлена. Имперская федерация etc.)

То же относится к С. Штатам, — России, — Германии, — Японии (109).

(Inde — обострение национализма etc.)

«Национализм, сливающийся с империализмом»... грозит войнами etc. (112).

Но эти войны «нанесут непоправимый удар общественному строю тех стран, которые в них будут участвовать» (113).

Поведет к образованию гигантских империй — к росту недовольства рабочих (113), «толпы»... (113) (дороговизна etc. etc.)

«Империализм, являющийся последней ставкой капиталистического мира, представляющийся ему последним убежищем для спасения от банкротства и стихийного распада, надвигающегося на него с непреодолимой фатальностью, является также превосходным, несравненным мастером революции» (114).

(Конец статейки)

ХИЛЛ. «ИСТОРИЯ ДИПЛОМАТИИ В МЕЖДУНАРОДНОМ РАЗВИТИИ ЕВРОПЫ»

Давид Джейн *Хилл* в своей «Истории дипломатии в международном развитии Европы» (тома I—III. Том I, предисловие датировано 1. II. 1905)

*

обещает в будущих томах рассмотреть

NB «дипломатию века абсолютизма, эры революции, конституционного движения и торгового империализма, доведя, таким образом, историю международного развития до настоящего времени» * (с. X).

МОРРИС. «ИСТОРИЯ КОЛОНИЗАЦИИ»

Генри К. *Моррис*. «История колонизации». Нью-Йорк, 1900. *2 тома*.

Исторический обзор с самых древних времен до 1899 года.

Интересны статистические сводки:

Современное развитие французского колониального могущества

(с. 419. I)

	1815—30	1860	1880	1890	1899
Азия	197	197	69 147	201 000	363 027
Африка	1 034	185 650	624 624	2 128 814	3 320 488
Америка	16 000	48 011	48 011	48 043	48 011
Океания	—	8 000	8 565	9 135	9 220
(Площадь в кв. милях)	17 231	241 858	750 347	2 386 992	3 740 746

	1815—30	1860	1880	1890	1899
Азия	179 000	221 507	3 333 500	18 000 000	22 679 100
Африка	95 000	2 800 000	3 702 482	16 800 000	33 257 010
Америка	225 000	300 000	391 084	372 805	383 750
Океания	—	50 000	93 831	72 300	82 000
(Население)	499 000	3 371 507	7 520 897	35 245 105	56 401 860

Idem английского (II, 88)

	1815	1860	1880	1890—1891	1899
Европа		1 163	127	119	119
Азия		875 797	963 384	1 827 228	1 827 579
Африка		129 976	278 446	341 858	367 928
Америка		954 170	3 359 243	3 768 818	3 952 572
Австралазия		580 134	3 083 770	3 175 153	3 175 840
(Площадь в кв. милях)		2 541 240	7 684 970	9 113 176	9 324 038
Европа	340 000	386 557	175 186	191 417	204 421
Азия	124 200 000	137 279 105	256 148 625	288 436 340	291 586 688
Африка	243 500	835 650	2 717 816	4 963 062	4 931 780
Америка	1 599 850	4 226 744	6 016 077	6 708 042	7 260 169
Австралазия	25 050	2 401 024	2 877 440	4 416 843	5 009 281
(Население)	126 408 400	145 129 080	267 935 144	304 715 704	308 992 339

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 282. *Ред.*

Следующую таблицу автор дает, II, 318, беря данные из «The Statesman's Year-Book» *за 1900:*

	Число колоний	Площадь (в кв. милях) Метрополии	Площадь (в кв. милях) Колонии etc.	Население Метрополии	Население Колонии etc.
Соединенное Королевство	50	120 979	11 605 238	40 559 954	345 222 339
Франция	33	204 092	3 740 756	38 517 975	56 401 860
Германия	13	208 830	1 027 120	52 279 901	14 687 000
Нидерланды	3	12 648	782 862	5 074 632	35 115 711
Португалия	9	36 038	801 100	5 049 729	9 148 707
Испания	3	197 670	243 877	17 565 632	136 000
Италия	2	110 646	188 500	31 856 675	850 000
Австро-Венгрия	2	241 032	23 570	41 244 811	1 568 032
Дания	3	15 289	86 634	2 185 335	114 229
(×) Россия	3	8 660 395	255 550	128 932 173	15 684 000
Турция	4	1 111 741	465 000	23 834 500	14 956 236
Китай	5	1 336 841	2 881 560	386 000 000	16 680 000
С. Штаты	6	3 557 000	172 091	77 000 000	10 544 617
Всего	136	15 813 201	22 273 858	850 103 317 *	521 108 791

(×) В *Австрии — Босния и Герцеговина.* — В Турции — *Египет, Болгария* (и Румелия) и *Самос.* — В Китае — *Маньчжурия, Монголия, Тибет, «Джунгария»* и *Восточный Туркестан.* — В России Бухара 92 000 кв. миль, Хива 22 300 кв. миль: ? + ? Порт Артур etc. ??

|| из текста (с. 291—2) не видно, ссылки большей частью на «The Statesman's Year-Book». ||

Мои расчеты **:

	Англия млн. кв. миль	Англия млн. жителей	Франция		Германия		Все три ΣΣ	
1815—30	?	126	0.01	0.5				
1860	2.5	145.1	0.2	3.4	—	—	2.7	148.5
1880	7.7	267.9	0.7	7.5	—	—	8.4	275.4
1890	9.1	304.7	2.4	35.2	1.0	14.5	12.5	354.4
1899	9.3	309.0	3.7	56.4	1.0	14.7	14.0	380.1
максимум	1860—1880 (1890 вычеркнуть)		1880—1890		1880—1890		1860—1880	

* Так у Морриса. *Ред.*

** См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 242. *Ред.*

Рост *французских* колоний (по «The Statesman's Year-Book» за 1900), I, 420

	Год присоединения	Площадь	Население
Азия			
Индия	1679	197	279 100
Аннам	1884	88 780	5 000 000
Камбоджа	1862	40 530	1 500 000
Кохинхина	1861	23 160	2 400 000
Тонкин (+ Лаос)	1884—93	210 370	13 500 000
	Итого	363 027*	22 679 100
Африка			
Алжир	1830	184 474	4 430 000
Алжирская Сахара		123 500	50 000
Тунис	1881	50 840	1 500 000
Область Сахары		1 684 000	2 500 000
Сенегал	1637	120 000	2 000 000
Судан	1880	300 000	2 500 000
Слоновый берег etc.	1843	100 000	2 500 000
Дагомея	1893	50 000	1 000 000
Конго и Габун	1884	425 000	12 000 000
Французская Гвинея	1843	48 000	1 000 000
Обок и Сомалийский берег	1864	5 000	22 000
о. Реюнион	1649	970	173 200
Острова Коморские	1886	620	53 000
Майотт	1843	140	11 640
Носси-Бе	1841	130	9 500
Сент-Мари	1643	64	7 670
Мадагаскар	1896	227 750	3 500 000
		3 320 488 *	33 257 010
Америка			
Гвиана	1626	46 850	22 710
Гваделупа и соседние острова	1634	688	167 100
Мартиника	1635	380	187 690
Острова св. Петра и Микелон	1635	93	6 250
		48 011	383 750

* Так у Морриса. *Ред.*

	Год присоединения	Площадь	Население
Океания			
Новая Каледония и соседние острова	1854	7 700	53 000
Другие французские владения	1841—81	1 520	29 000
		9 220	82 000
		ΣΣ = 3 740 756*	56 401 860

Немецкие колонии, II. 304

		Площадь	Население
Океания			
Земля императора Вильгельма	1885/6	70 000	110 000
Архипелаг Бисмарка	1885	20 000	188 000
Соломоновы острова	1886	4 200	45 000
Маршальские »	1886	150	13 000
Каролинские »	1899	560	40 000
Марианские »	1899	250	2 000
Самоа »			
Саваи	1899	660	12 500
Уполу	1899	340	16 600
		96 160	427 100
Китай			
Киао-чао	1897	200	60 000
Африка			
Земля Того	1884	33 000	2 500 000
Камерун	1884	191 130	3 500 000
Германская Юго-Западная Африка	1884/90	322 450	200 000
Германская Восточная Африка	1885/90	384 180	8 000 000
		930 760	14 200 000
		ΣΣ = 1 027 120	14 687 100

Мои расчеты:			Ergo:		
(1880—1890)	94 350	356 000	1860—	0 —	0
	930 760	14 200 000	1880—	0 —	0
	1 025 110	14 556 000	1890—	1 025 110	14 556 000
(1890—1899)	1 810	71 100			
	200	60 000			
	2 010	131 100			
	1 027 120	14 687 100	1899—	1 027 120	14 687 100

* Так у Морриса. *Ред.*

Английские колонии, II. 88

		Площадь	Население
Индия			
Британская Индия	1601—1856	1 068 314	221 172 952
Вассальные княжества		731 944	66 050 479
		1 800 258	287 223 431
Европа			
Гибралтар	1704	2	24 093
Мальта и Гоцо	1800	117	180 328
Азия			
Аден и Перим	1839	80	41 910
о. Цейлон	1795	25 333	3 448 752
Гонконг	1842	406	354 400
Лабуан	1846	30	5 853
Стрейтс Сеттльментс	1819	1 471	512 342
Африка			
о. Вознесения	1815	35	430
Земля базутов	1868/83	10 293	250 000
Капская колония	1806	276 775	1 787 960
о. Маврикия	1810	705	337 856
Наталь и Земля зулусов	1824	35 019	902 365
о. св. Елены	1651	47	4 545
Западная Африка			
Гамбия	1631	69	14 300
Золотой берег	1661	40 000	1 473 882
Лагос	1787	985	85 607
Сиерра-Леоне	1789	4 000	74 835
Америка			
Бермудские острова	1609	20	16 291
Канада	1763	3 653 946	5 185 990
Фальклендские острова и св. Георгия	1833	7 500	2 050
Британская Гвиана	1803	109 000	286 222
Британский Гондурас	1670	7 562	34 747
Ньюфаундленд и Лабрадор	1497	162 200	202 040
Вест-Индия			
Багамские острова	1629	4 466	53 256
о-ва Ямайка и Тёркс	1655	4 359	733 118
о. Барбадос	1605	166	190 000
Подветренные острова	в 17-м веке	701	127 800
Наветренные острова	в 17-м веке	784	155 000
о. Тринидад и Тобаго	1763—97	1 868	273 655

		Площадь	Население
Австралазия			
, о-ва Фиджи	1874	7 740	121 738
Новая Гвинея	1884	90 540	350 000
Новый Южный Уэльс	1788	310 700	1 357 050
Новая Зеландия	1840	104 470	796 387
Квинсленд	1859	668 500	498 523
Южная Австралия	1836	903 690	362 897
о. Тасмания	1803	29 390	171 340
Западная Австралия	1829	975 920	168 490
Итого колонии		7 523 780*	21 768 908*
Индия и колонии			
Общий итог		9 324 038	308 992 339

{ Самая «история», кажись, сухой перечень фактов. }

* Так у Морриса. Кроме того, у В. И. Ленина в рубрике «Австралазия» опущены данные о Виктории: 87 890 кв. миль и 1 176 854 населения. *Ред.*

ТЕТРАДЬ
«δ»
(«ДЕЛЬТА»)

Содержание

СТЕФФЕН. «ВСЕМИРНАЯ ВОЙНА И ИМПЕРИАЛИЗМ»

Густав Ф. Стеффен. «Всемирная война и империализм. Социально-психологические документы и наблюдения во время всемирной войны 1914/5». Иена, 1915. (Перевод с шведского.)

(с. 3): «Империализм так же стар, как и всемирная история»...

«Выражаясь в самых общих чертах, *империализм* является стремлением построить великое государство мирового значения посредством завоевания, или колонизации или через мирное политическое объединение уже существующих государств, или посредством единовременного применения этих методов; такую мировую державу, которая охватывает все человечество или делит человечество между собой и некоторыми другими мировыми государствами» (4)... Понятие «весь мир» зависит «от знания» данного народа о земле etc. «Империализм — чисто психический фактор» (4). !!? ха-ха!!

«Социальная фантазия — мать империализма» (5).

Империализм имеет свою историю. «Есть примитивный империализм и империализм более высокий, более зрелый» (6).

Цезарь, — Наполеон etc. etc.

Теперешний «*империализм раздела*» (раздел мира) в отличие от античного «моноимпериализма» (одна монархия) — (с. 15)...

На с. *14* автор обещает рассмотреть «*особые*» черты «теперешнего» «европейского империализма»...

Земля разделена между 10 империями... (с. 15) и 50 другими независимыми государствами...

1. Россия } с моноимпериалистскими «мечтами о будущем»... } «полуевропейские» государства
2. Англия } (характерны их громадные владения *вне* Европы).
3. Франция — тоже «немного более низкого империалистского ранга» (16)...
   («империи с внеевропейской ориентацией»).
4. Япония.
5. Турция — слабая империя.
6. Китай — «заснувшая империя» (17)... еще придется в будущем посчитаться с «китайским империализмом» (17)...
7. Германия.
   — война вращается из-за ее «империалистского положения и могущества»...
8. Австро-Венгрия.
9. Италия («империалистский новичок», 18)...

10. Соединенные Штаты.

Какая часть земли «империализирована»?

Σ этих 10 империй = $96._{66}$ млн. кв. километров = 66% земли

Южная Америка = $18._{6}$ » » » = 13% земли (с. 18).

Автор дает (по Гюбнеру) итоги (кв. километров и населения) обо всех этих государствах. Σ = $96._{682}$ млн. кв. километров и 1 399 689 тысяч населения.

Вся земля ($145._{918}$ млн. кв. километров) (1 $657._{097}$ млн. населения)

Антанта ($68._{031}$ млн. кв. километров) ($777._{060}$ млн. населения)

Германия

+ Австрия

+ Турция $5._{921}$ » » » $150._{199}$ » »

Явно-де, что все дело в «психических» (25) факторах!!

хорошо сказано! | ...«Теперь мир почти полностью «поделен». Но всемирная история учит нас, что империи имеют тенденцию поделить *друг друга* после того, как они более или менее распределили между собой земли, «не имеющие хозяина», во всех частях света» (37).

(подробный пересказ *Сили*...)

Империализм английский и французский ныне, — как и Испании, Голландии, Португалии, Франции и Англии в 16, 17, 18 веках — есть «западноевропейский империализм, базирующийся на заокеанской колонизации» (43).

Иначе в России. Россия > азиатская страна. Интерес *всей* Европы отгородить себя от *Азии*. Великороссы = помесь с азиатами; граница Европы = граница великороссов (с. 50). Союз Франции и Англии с Россией есть союз *против* «общих жизненных интересов всей Европы» (51). | немцофил!!

«шведский» империализм || Между прочим: с. 46, упоминается, что Швеция есть «бывшая, самой Россией развенчанная, великая держава».

за германский империализм || Нет ничего > законного, как образование (1871) германской империи. Англия, Франция и Россия считали своим «правом» раздробление и бессилие Германии!! (56).

«Империализм — универсальная (sic!) политическая стадия развития, которую должен пройти каждый (!!) великий народ с большими внутренними силами и большими общечеловеческими задачами» (56—7). || империализм = закон истории!

% расходов на войско и флот — и Σ на 1 душу в Германии *меньше,* чем во Франции и Англии (58). *«Легенда»* (59) об особом «милитаризме» Германии!

«Эта причина (всемирной катастрофы 1914/5), как мне кажется, заключается в относительной слабости Германии, а не в ее относительной крепости» (60)... С точки зрения России + Англии + Франции **нужна** *была* «превентивная война»...

«Правда, современный экономический империализм и империалистская экспансия возможны в известной мере и без прямого *приобретения земель* в чужих частях света, которое мы называем «колонизацией». Направляются капитал, торговцы, предприниматели, строятся железные дороги и каналы, громадные области всех частей света делаются доступными для современного капиталистического развития, и, таким образом, сферы влияния экономических интересов или сферы господства в чужих частях света приобретаются без прямого захвата земли или политического завоевания.

Без сомнения, как раз *германский* империализм проявил себя до сих пор в значительной степени такими *более мирными* методами экспансии, которые могли быть, а могли и не быть, лишь подготовкой к колониальным приобретениям в прежнем смысле» (62). | ага!

Главным образом направлено было на Малую Азию и Месопотамию — земли, *не* принадлежащие Английской империи.

Англия хочет лишить Германию *того* развития, которым широко пользуется сама, + Франция + Россия (62—3).

«Всемирная война 1914/5 есть таким образом действительно всемирная война, — война за участие новой немецкой империи во владении миром — война, в которой властительница мира Британия играет ведущую роль, а две, следующие по могуществу, мировые державы — Россия и Франция — выступают как заинтересованные соучастницы» (63).

Англия + Франция + Россия = 46% земли и 43% человечества; + Соединенные Штаты + Германия = 55% и 53% (с. 68)... «Другими словами, мир действительно поделен между некоторыми немногими государствами» (69)... *Сили* — 1883 («Экспансия...»)...
Ч. Дилк — 1890 («Проблемы Великобритании»).

Три империи должны быть: Англия + Соединенные Штаты + Россия.

Франция и Германия = «*пигмеи*» (!!) (с. 71).

Джемс Антони Фруд — 1885 («Океания или Англия и ее колонии»).

«*Империя и век*» 1905 (сборник 50 авторов).

Из вступительной статьи этого сборника У. Ф. Манипенни: «Имперский идеал», автор цитует:

«В наши дни слова «империя» и «империализм» заняли в обиходном политическом языке то же место, которое раньше имели слова «нация» и «национальность»... национальный идеал уступил место империалистскому» (72)...

Империализм (Рим!) старее «национализма» (72—3). Но *новейший* (moderner) империализм базируется «в очень высокой степени» на *национализме* (73)...

Дж. А. Крэмб. «Германия и Англия» 1913... («Германия наш злейший враг»...). *За* постоянную армию... «500 лет Англия воевала за *империю*» (79)... Союз с Россией «неестественен» (80)...

«Попросту, дело заключается в том, что Германия в настоящее время неизмеримо выше в общем развитии своих сил, чем Франция, Россия и Япония, и *только* она может вызвать действительное опасение, что станет в будущем угрозой мировому господству Английской империи, в особенности

верно! | ее владычеству на море. Поэтому соглашение Англии с тремя упомянутыми великими державами было несравненно легче, чем именно с Германией» (85).

Тьма болтовни, — цитат из Трубецкого, — немецкий канцлер моральнее, чем Ллойд Джордж etc. etc. *Бляга шовинистская!* Сочные цитаты из Джорджа Бернарда *Шоу* об английском лицемерии (120—123) etc. Но *Шоу*-де писал

!!! | и *тьму* статей [между прочим и в «New Statesman»] о необходимости «разгромить» Германию (128 с.).

Одна из причин — *«незнание»* друг друга (136); — *воспитание* в духе «национальных предрассудков» (137).— — — Для мира нужно лишение государственной «самостоятельности» (138) (=право на войну) etc. etc.

Цитаты из Бернгарди... он-де свой народ обвиняет в недостатке воинственности (!!)... и из Рорбаха (что-де он *тоже* «умеренный»! (с. 150) «гуманные (!!!) ведущие побуждения» у Рорбаха). — — Ну и пошляк этот *Стеффен!*..

Немецкий империализм «более дефензивный, чем агрессивный» (157). || !

Германия ведет *«оборонительную»* (158) войну — «смешно» думать, что для нападения Германия выбрала бы «такую безумно неблагоприятную ситуацию, как настоящая» etc. etc. Германский империализм «глубоко культурен, социально конструктивен» etc. (163)... || ха-ха!!

Книга, в начале обещавшая кое-что, свелась к вульгарнейшему шовинизму германофильскому! *NB*

Дипломатические документы архипутаны — во *всех* странах были (некоторые) дипломаты *за* войну, — вмешивались (и могуче) и военные... «Причины всемирной войны 1914/5 мы можем установить только изучая всемирную историю» (180)...

И дальше до конца (с. 254) цитаты из известных «книг» в германофильском духе... Nil! Nil! Не стоит труда читать этот «дрек»!

ОППЕНГЕЙМЕР. «АНГЛИЙСКИЙ ИМПЕРИАЛИЗМ»

Д-р Феликс барон ф. Оппенгеймер. «Английский империализм». Вена, 1905.

(брошюрка 64 стр. Nil кроме общеизвестной болтовни о Чемберлене и «его» движении. Nil!)

ГЕНГЕР. «ПОМЕЩЕНИЯ ФРАНЦУЗСКИХ КАПИТАЛОВ»

Ганс *Генгер*. «Помещения французских капиталов в ценные бумаги». Штутгарт, 1913 («Мюнхенские народнохозяйственные исследования», 125-й выпуск).

Весьма мало дающая работа. Повторяет цифры *Неймарка* о Σ ценных бумаг.

815 млрд., без повторения 600 млрд. франков, из них во Франции 106—110.

Σ 4% купонного налога (налог на проценты и дивиденды) возросла с $70._4$ млн. франков в 1891 г.
до $102._5$ » » » 1910 г. (с. 1).

Σ ценных бумаг (во владении французов):

(по Эдм. Тэри)	1891—	$77._1$	миллиарда	франков
	1907—	$98._6$	»	»
(по автору)	1891/5—	$79._0$	»	»
	1906/10—	$110._4$	»	»

Ежегодное помещение капитала в акционерных обществах
во Франции... $566._2$ млн. франков
в Германии... $1\,080._5$ » »

Хозяйственный прогресс Франции:

	1890	1909
сбор пшеницы	117 млн. *гектолитров*	126
» овса	94 » »	117
производство железа	$3._5$ млн. *тонн*	$16._6$ (1911)
торговый флот	$0._9$ » »	$1._4$ (1909)
число паровых машин в промышленности	55 967 (1891)	81 335
их лошадиные силы	916 000	2 759 350
богатство Франции (по налогу на наследство)	243 млрд. франков (1892)	287 (1908)
потребление каменного угля	$28._{96}$ млн. *тонн* (1885)	$56._4$ (1911)
(Германии	$67._1$	$205._7$ (1908))

Специальная торговля Франции

	1891—3	1908—10	
	7 692 млн. франков	12 020	+ $56._2$%
на 1 душу населения	$200._4$ франка	$304._7$	+ 52 %
Германии	7 117 млн. марок	15 197	+ $113._5$%
на 1 душу населения	$141._5$ марки	$238._6$	+ $68._6$%

{ $238._6$ марки = $294._5$ франка. Меньше, чем во Франции! }

NB: В горнозаводской промышленности Франции рабочие «в значительной части» иностранцы: поляки, итальянцы, испанцы *.

«Если французы производят меньше, если промышленность и торговля во Франции развиваются не так быстро, как в Германии, то это, конечно, еще не показатель того, что Франции угрожает опасность стать государством-рантье» (78)... развитие-де (промышленности и торговли) идет вперед, хотя и медленнее немецкого. | ?

N B. Цитирует: «Annuaire statistique de la France», ***1 9 1 0*** (экономические и социальные индексы).

КАУТСКИЙ 1914 И 1915 (ОБ ИМПЕРИАЛИЗМЕ, ВОЙНЕ И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ)

К. Каутский. *«Империализм»,* «Die Neue Zeit», 1914, 2 (32-й год издания), с. 908 и след. № 21 (11. IX. 1914).

((К статье примечание, что она писана до войны, к конгрессу и изменена слегка.))

Теперь-де иногда под империализм: «подводят под империализм все явления современного капитализма, картели, протекционизм, господство финансистов так же, как и колониальную политику» (908). Тогда-де «самая плоская тавтология», тогда «естественно империализм есть жизненная необходимость для капитализма» ** (908). || ?

Надо-де брать это слово «не в этой обобщенности, а в его исторической определенности» (909), как в *Англии,* т. е. «как особый вид политических стремлений». «Англичане понимают» (909) под империализмом стремление, с одной стороны, сплотить все части империи с метрополией, с другой — расширить империю... || ? Гобсон!

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 269—270. *Ред.*

** Там же, стр. 254. *Ред.*

никуда негодно | «Империализм есть продукт высоко развитого промышленного капитализма. Он состоит в стремлении каждой промышленной капиталистической нации присоединять к себе или подчинять все большие *аграрные* (курсив Каутского) области, без отношения к тому, какими нациями они населены» * (909)...

И дальше рассуждение о «Пропорциональности продукции» (заглавие § 1-го статьи) между земледелием и промышленностью, средствами производства и продуктами потребления.

§ 2: «Простое товарное производство» (бляга, старье).

§ 3: «Капиталистическое производство»: для капиталистической промышленности нужно, чтобы «сельскохозяйственная область, служащая ей, как поставщик и покупатель», «постоянно расширялась» ((размазано!)).

§ 4: «Накопление и империализм».

Противоречие между промышленностью и сельским хозяйством — двояко выражается (917):

(1) перепроизводство (в промышленности)...

(2) дороговизна (сырья и жизненных продуктов)...

Империализму предшествовала «форма» (стремления к расширению) свободной торговли: «полвека тому назад она также считалась последним словом капитализма, как сегодня империализм» (917)...

Свобода торговли развивала другие страны (Соединенные Штаты+Европа); их протекционизм: на смену деления труда между английской промышленностью и сельским хозяйством всех других стран «они» (другие страны) «провели раздел аграрных областей, еще оставшихся свободными на земном шаре, между большими индустриальными государствами, ввиду того, что эти области

NB |||| оказались бессильными к сопротивлению. На это реагировала Англия. С этого начался империализм.

Особенно способствовала ему система вывоза

? || капитала в аграрные области, которая возникла одновременно с ним» (918)...

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 255. *Ред.*

Железные дороги в новых странах — развитие обмена — охрана их государственной властью — стремление к аннексиям (+ не допустить развития промышленности в них)...

«Это самые важные корни империализма, который сменил свободную торговлю»...

«Образует ли он последнюю из возможных форм проявления капиталистической всемирной политики или возможна еще какая-либо иная?»

Одна «сторона империализма» есть «жизненная необходимость для капитализма» и может быть преодолена «*только* через социализм» (920), именно: постройка железных дорог, господство над сельскохозяйственными областями, их порабощение...

Но есть еще *другая* сторона империализма: борьба государств, вооружения, война, сопротивление Индии, Ислама, Восточной Азии, сопротивление пролетариата — все это вызывает стремление «капиталистов всех стран к объединению» (920)...

«С чисто экономической точки зрения, таким образом, не невозможно, что капитализм переживет еще одну новую фазу, *перенесение политики картелей на внешнюю политику, фазу ультраимпериализма*, с которым мы должны были бы, разумеется, так же энергично бороться, как с империализмом, хотя он несет опасности в другом направлении, не в направлении гонки вооружений и угрозы миру всего мира» (921)... || ультраимпериализм * || ха-ха

Это-де писано до войны. Ее, Австрии, конфликт с Сербией «возник не исключительно из империалистских тенденций» (922) — он имеет «столь же (ebenso) националистический», «как и империалистский корень» (922). Правда-де, есть «противоречия», которые создал империализм «между другими великими державами». Возможно, что вооружения усилятся и мир (после этой войны) будет лишь перемирием. || !! || ха-ха!

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 258. *Ред.*

«С чисто экономической точки зрения ничего больше уже не мешает тому, что эта громадная разрядка напряжения приведет, наконец, к упразднению империализма через священный союз империалистов» (922)... Чем продолжительнее будет война и истощение.., тем *ближе* будем мы к этому решению...

Ibidem, с. *981* — в статье о «Влияниях войны» — что интернационализм «не исключает» «национального чувства» и защиты отечества, но требует признания его «для каждой нации»; «в этом смысле» (sic!) *немцы и французы* голосовали за кредиты.

с. *975* — ibidem — за кредиты голосовали «наши товарищи» и ради защиты отечества и ради «освобождения России от царизма» (!!)...

ха-ха!! || с. 974 — «необходимо призвать к умеренности государственных деятелей победоносных государств» (трижды).

с. 846 (21. VIII. 1914) — в статье «Война» (датирована 8. VIII. 1914) — заканчивается призывом к «доверию», *а не* к «критике» — «дисциплина в партии»...

В статье «Две статьи для переучивания» *(1915, 2)* § d: «Понятие империализма».

Против Кунова, что-де «выводы» (Гильфердинга) о *финансовом капитале «единогласно* (курсив К. Каутского) приняты социалистическими теоретиками»* (с. 107) (23. IV. 1915).

Кунов *отождествляет* империализм и «современный капитализм» (109).

Я-де отвергаю это отождествление. В Англии-де в 90-х годах 19 века (110) под империализмом понимали стремление к великой Британии (110), к империи, «особый род *имперской политики»* (110. Курсив К. Каутского) — колонии, протекционизм.

? || «Она («эта новая политика») обозначалась всеми как империализм» (NB) (ibidem).

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 275. *Ред.*

Я-де «первый» исследовал «новый империализм» («Die Neue Zeit», 1897/8 (16,1), «Старая и новая колониальная политика») — указывал на вывоз капитала, на роль финансовой верхушки. Гильфердинг в 1910 г. не назвал эту новую фазу капитализма «империализмом» (110—111). «И он» (=Гильфердинг) «словом «империализм» обозначает особый *род политики*, а не «фазу хозяйства». Империализм для него» (=Гильфердинга) «является политикой, которой оказывает предпочтение финансовый капитал» (111)...

NB «Die Neue Zeit» 1897/8, год изд. XVI, том 1

увертка и спор о словах

Мы должны различать это: империализм есть не «фаза хозяйства», а особая политика, как манчестерство [25]. *Надо отличать финансовый капитал и империализм— «его политику»* (111).

«Империализм есть особый род капиталистической политики так же, как манчестерство, которое он сменил. Последнее тоже не означало определенной «фазы хозяйства», *хотя и было по необходимости связано с такой фазой*» (111) *.

ну итак!

Империализм есть политика «хозяйственной фазы» финансового капитала!! Этого вы хотели? Кляузник и софист [26], рабулист [27], крючкотвор — вот вы кто! Суть дела обходит увертками.

§ е) «Необходимость империализма» (112 и след.).

«Что империализм был неизбежен и постольку необходим, — это никто не станет отрицать. ... Спорный вопрос состоит в том, является ли он необходимым для будущего»... (113).

И дальше цитируемые мною в «Коммунисте» [28] места (1 4 4 — 5 стр. и др. **)...

(ультраимпериализм тоже возможен... и т. д. См. «Коммунист»...)

Между прочим:

Каутский: «Киао-чао». «Die Neue Zeit» XVI, 2 (1898) — (№ 27. III. 1898) — между прочим, что «политика завоеваний» в Китае etc. есть

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 254. *Ред.*
** См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 198—199. *Ред.*

sic!! NB	«она не прогрессивная, а реакционная политика, не современная буржуазная политика, а часть вновь возрожденной феодально-абсолютистской политики... реакция против манчестерства... Стоя даже на более развитой буржуазной точке зрения, с ней так же необходимо бороться, как с *налогами* на предметы потребления, премиями, цеховщиной и ограничением свободы передвижения» etc. (с. *25*)...

NB. *«Die Neue Zeit»* XV, 1 (1897). *Лафарг.* «Экономические функции биржи».

NB. 1915, 2 (33-й год) статья о книге Гергарта *Гюттлера.* «Английская рабочая партия» (Иена, 1914).

ИШХАНИАН. «ИНОСТРАННЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ В РУССКОМ НАРОДНОМ ХОЗЯЙСТВЕ»

Д-р философии *Б. Ишханиан. «Иностранные элементы в русском народном хозяйстве.* История, распространение, группировка по профессиям, интересы и хозяйственно-культурное значение иностранцев в России». Берлин, **1913** (Зименрот). 7 *марок.*

Пересказ Алексинского в *«Die Neue Zeit»*, 1913—4, 32, 1, с. 435 и след.

N B: Между прочим, следующая таблица из Ишханиана (с. 438):

		Миллиарды франков	Вообще за границей	В России	% последних
NB: капиталы за границей	Франция имеет	40	40 млрд. франков	14 млрд. фр.	(×) $27._{8}$
	Бельгия »	— —	$2._{715}$ » »	$0._{634}$ » »	$23._{4}$
	Германия »	$32._{5}$	$26._{0}$ » марок	$4._{00}$ » мар.	$15._{88}$
	Англия »	$78._{7}$	$63._{0}$ » »	$0._{775}$ » »	$1._{20}$
	Другие страны имеют	— —	— » »	$0._{500}$ » »	—
		$151._{2}$ мой итог			

Соединенные Штаты??	10?? минимум 160 млрд. франков

> $14^1/_2$ млрд. марок (×) 14 582 миллиона марок, из них $83._{76}$% в государственных займах...

(×) Мой расчет:
14 634 фр. × 8 = 11 707 м.
+ 5 275 = 16 982 марки,
а не 14 582??

ПАННЕКУК. «ПРОБЛЕМА ПОКРЫТИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РАСХОДОВ И ИМПЕРИАЛИЗМ»

Ант. Паннекук. «Проблема покрытия государственных расходов и империализм». («Die Neue Zeit», 1913—14, 32, 1, № 4, 24.X.1913, с. 110 и след.).

(×) «Противоречие между принципиальной и реформистской тактикой заключается, по нашему мнению, в том, что реформистская тактика *слишком* определяется *ближайшими интересами*, легко достижимыми и кажущимися результатами, и *им приносит в жертву внутреннюю силу пролетариата*. Принципиальная же марксистская тактика, поскольку она имеет в виду прежде всего рост мощи пролетариата, обеспечивает тем самым наивысшие положительные результаты; ведь эти результаты, являющиеся уступками господствующих классов, зависят в первую очередь от мощи пролетариата» (с. 111). ?

И перед этой фразой:

«Сущность социалистической классовой борьбы заключается в неразрывном единстве борьбы *за социализм* (**) и представительства всех непосредственных интересов пролетариата. Только потому, что партия борется за все текущие интересы рабочего класса, она есть партия пролетариата, партия масс, и может одержать победу» (×).

(**) не то слово, не так верно!

NB: Постановка вопроса о реформизме у Паннекука *неверна*.

NB

Паннекук *подошел* здесь к первейшей важности вопросу, но плохо, — или по крайней мере — неточно, ответил на него. «Единство борьбы за социализм *и за* реформы» или «и за непосредственные интересы рабочих»? А что такое борьба за социализм? В формуле Паннекука *смазано,* стерто, исчезло отличие левых от «центра». Формулу

(данную, эту) Паннекука подпишет и К. Каутский (который кстати и не возражал Паннекуку на эту статью). Эта формула неверна. *Борьба за социализм* состоит из *единства* борьбы за непосредственные интересы рабочих (соответственно за реформы) и *борьбы* **революционной** за власть, за экспроприацию буржуазии, за низвержение буржуазного правительства и буржуазии.

Соединять надо *не* борьбу за реформы + фразы о социализме, борьбу «за социализм», *а два вида* борьбы.

Примерно:

1. Голосование за реформы + революционные выступления масс...

2. Парламентаризм + демонстрации...

3. Требование реформ + требование (конкретное) революции...

Экономическая борьба *вместе* с неорганизованными, с массой, а не только *за* организованных...

4. Литература для верхов + даровая массовая для низов, для неорганизованных, для «низшей массы»...

5. Легальная литература + нелегальная...

{ср. в этом же томе «Die Neue Zeit», с. 591, о «необученных» рабочих в Америке}

ТЕТРАДЬ

«ε»

(«ЭПСИЛОН»)

Содержание

ε

КАПИТАЛЫ ЗА ГРАНИЦЕЙ *

Капиталы *за границей*	Англия	Франция	Германия
1862	3.0	—	—
1872	15	10 (1869)	—
1882	22	15 (1880)	?
1893	42	20 (1890)	?
1902	(62)	[37 Диурич] 27	[Гильфердинг с. 492] 12.5
1914	75—100	60	44
((Арндт))	[Риссер]	[см. ε *1*]	(Неймарк)

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 230. *Ред.*

ИНОСТРАННЫЕ КАПИТАЛЫ: АРНДТ

«Weltwirtschaftliches Archiv» (издание Бернгарда Гармса). Том 7. 1916, I.

«Мощность французского капитала» проф. д-ра **Пауля Арндта.**

Автор ссылается на свою статью «Новое по вопросу о вложении капитала за границей» (в *«Zeitschrift für Sozialwissenschaft». 1915,* с. 311 и 456) и цитирует оттуда цифры вложенного *за границей* капитала: (с. 35)

	(Риссер, с. 395 и с. 404) Миллиарды франков
английского 3 мд. фунтов стерлингов = 75 мд. франков	62 (1900 Спейер)
французского 60 мд. франков = 60 » »	30 (1902 Ден)
германского 35 мд. марок = 44 » »	31 (25 млрд. марок)
$((\Sigma = 179))$	

Франция-де принадлежит к «великим экономическим державам» (с. 37), занимая 4-е место после Англии, Германии и «Северной Америки».

ИЗ ЛИТЕРАТУРЫ

Из литературы:

Вильям Инглиш Вэллинг. «Социалисты и война». Нью-Йорк, 1915 (XII + 512 страниц). $1._{50}$ доллара.
«Поскольку здесь речь идет о важных официальных партийных документах, сборник, по-видимому, является полным» (с. 188).

Цюрихская городская библиотека по социальной литературе:

Парвус. «Национализация банков и социализм».
Шуман. «Германский государственный банк».
» «Последние четыре частных эмиссионных банка».
Шер. «Банк на службе у коммерсанта».

Шульце. «Крахи банков в Саксонии». 1903.
Шер. «Техника банковых операций». Берлин, 1908.
Леви. «Монополии, картели и тресты». Иена, 1909.
Канторович. «Проблемы картелей». Берлин, 1911.
Абель. «Больная Англия». 1909.
Веритас. «Будущее Австрии». Цюрих, 1892.
Яков Лоренц. «К вопросу об итальянцах в Швейцарии». *Цюрих.*

{ *Шер.* «Национализация водных сил в Швейцарии». *Базель, 1905.*
Шюккинг. «Организация мира». Лейпциг, 1909 *(41).*

Лассаль. «Итальянская война». *Берлин, 1859.*
Штаудингер. «Культурные основы политики». Иена, 1914.
Ллойд Джордж. «Лучшие времена». Иена, *1911.*

«ЭКОНОМИСТ» О ВОЙНЕ

«The Economist», 17 апреля 1915.

Статья «Конец войны».

«Но чем дольше будет продолжаться война, тем более народы, в отличие от правительств, будут склонны кричать против резни, которая день за днем, неделя за неделей опустошает многие тысячи семей. Таким образом мы опять возвращаемся к проблеме: «Государство и индивидуум», и к вопросу, до *каких пор правители в высокой степени организованного бюрократического государства будут в состоянии противостоять внутренним революционным силам»...* || NB

ДОВОДЫ СОЦИАЛ-ПАТРИОТОВ

Доводы социал-патриотов

Брошюрка Эптона *Синклера* с ответом *Блэчфорда* ставит особенно ясно, прямо, точно и решительно новый (не Плеханова, не Каутского etc.) довод социал-патриотов:

Да, война в интересах капиталистов etc., но мы *заведомо слабы,* заведомо не в силах помешать ей. Толки о борьбе с войной, о «восстании» etc. etc. «тихое рассуждение», безнадежное «преувеличение» наших сил.

Вариант довода об «утопизме», каковой довод в реферате был и у Плеханова.

С этой точки зрения Базельская резолюция есть добросовестная попытка попугать правительства, а не обещание и решимость революционных действий respective революционной пропаганды.

[Крайне узка — и сужена нарочно Блэчфордом — такая постановка вопроса, которая сводит все к «превентивной войне». Использование кризиса *для* революционной пропаганды и подготовка революционных действий — вот в чем суть.]

«ДЕЙЛИ ТЕЛЕГРАФ», 17 НОЯБРЯ 1914

«The Daily Telegraph», 17. XI. 1914.

Парламент.

...«Г-н Э. Джонс (представитель округа Мертир Тайдол) спросил, нельзя ли применить цензуру к статьям г-на Кейр Гарди в его газете»...

И затем он же в конце заседания: я-де известил К. Гарди, что буду говорить о нем, и не моя вина, ежели его нет.

Читает выдержки из статей К. Гарди от 31. X. и 7. XI., где К. Гарди обвиняет в жестокостях англичан и французов, смеется над лояльностью индийских войск. Он-де, К. Гарди, говорил, что кайзер храбр, как солдат, а над нашим-де смеялся: «наш король, любящий свой домашний очаг».

Может ли правительство терпеть такие речи от члена парламента? Мы-де «в результате в течение последних нескольких недель встретили в Мертир Тайдол значительные затруднения при вербовке, хотя она шла хорошо до того, как г-н Кейр Гарди начал свою тактику».

Затем говорит *Дж. А. Пиз:* «Позвольте мне сказать только одним словом, что поскольку дело касается пра-

вительства, то оно считает, что все высказывания г-на К. Гарди, на которые ссылается г-н Джонс, совершенно ни на чем не основаны и что к ним следует отнестись с презрением».

(Конец заседания).

КОЛИЧЕСТВО НАСЕЛЕНИЯ И ПРОСТРАНСТВА ВОЮЮЩИХ И НЕВОЮЮЩИХ СТРАН

(с. 29. «Deutsche Rundschau» № 10)

миллионы населения 1910

Великобритания	421	Германия	78
Россия	167	Австрия	51
Франция	86	Турция	25 (около)
	674	(3 великих державы)	154
Япония	70		
(4 великих державы)	744		

+ Сербия
+ Бельгия

I воюющая группа	744	[750 versus 150]	Невоюющие:	
II » »	154		Китай	431
Воюют	898		С. Штаты	103
+			Италия	36
Не воюют	570		(3 великие державы)	570
	1 468			

Все население земного шара = 1 600

1912

Квадратных миль (миллионы)

Великобритания	10.8	Германия	1.2		Невоюющие:	
Россия	10.2	Австрия	0.2	(241 000)	Китай	2.0
Франция	4.8	Турция	0.7		С. Штаты	3.7
	25.8		2.1		Италия	0.7
Япония	0.3	(260 000)				7.3
	26.1					

I группа	26.1
II группа	2.1
Воюющие	28.2
Невоюющие	7.3
	35.5

Весь земной шар — 52.0 миллиона кв. миль.

«ЭКОНОМИСТ» О ВОЙНЕ И «ДЕЙЛИ ТЕЛЕГРАФ»

«The Economist», 9. I. 1915. *NB*

Статья: «*Европа в тупике*»...

...«Не удивительно, что при таких условиях» («ужасные условия современной войны») «солдаты в местах, где грязь сделала продвижение вперед почти невозможным, заключают экспромтом перемирия, подобные тем, которые описываются одним корреспондентом во вчерашнем «The Times». Такие перемирия, конечно, случаются только в тех частях поля сражения, где траншеи расположены в непосредственной близости, но они (эти перемирия) наводят на мысли о нелепой жестокости войны и порождают у некоторых надежду на то, что у солдат на поле сражения может возникнуть протест против бесконечного продления ее ужасов» (с. 46)...

NB

Idem, с. 54: «Промышленные прибыли»:

Чистая прибыль (после уплаты процентов etc. по задолженности)

Отчеты, опубликованные за кварталы, на:	Количество компаний	(миллионы фунтов стерлингов)		+ —	капитал в целом	% прибыли к капиталу
		1913	1914	%	1914	
31 марта	301	20.5	22.1	+8.4	230.1	9.6
31 июля	263	22.6	23.6	+4.2	181.9	13.0
30 сентября	131	10.6	9.5	—9.5	107.6	8.9
31 декабря	214	15.3	14.5	—5.6	116.4	12.4
Σ	909	69.0	69.7	+0.9	636.0	10.9

«бедствия» капиталистов!!!

«The Economist», 19. XII. 1914. «Военное приложение», с. 10: расходы России на армию и флот

			%
1903	.... 466 миллионов рублей		
1904	491	+ 25	+ 5.3
1905	496	+ 5	+ 1.0
1906	504	+ 8	+ 1.6
1907	493	— 11	— 2.0
1908	612	+119	+24.1
1909	631	+ 19	+ 3.0
1910	648	+ 17	+ 2.7
1911	669	+ 21	+ 3.8
1912	809	+140	+20.9
1913	944	+135	+16.6

«The Economist», 19. XII. 1914, с. 1059, статья: «Война и современные торгово-промышленные предприятия»:

...«Пока в конце июля не разразилась самая кровавая из исторических бурь, трудно было различить, где начинался Крупп или кончался Крезо. Военные займы тесно переплетались с мирными, непроизводительная задолженность — с производительным вложением капитала. С целью ли разрушения или строительства, сооружения каналов или крепостей, океанских пароходов или военных судов, весь деловой и финансовый мир, казалось, был сосредоточен в Лондоне, Париже и Берлине. Финансовые фирмы почти неизбежно были англо-германскими, англо-французскими и англо-американскими; правления переплетались, филиалы или агенты имелись почти во всех больших городах Старого и Нового света. Гигантские компании и общества охотно принимали акционеров всех национальностей, обращая очень мало внимания на дипломатические союзы... Шесть месяцев тому назад утверждение, что национальность не является препятствием для деловых соглашений, было избитой истиной... Всему этому внезапно пришел конец... Но ни деловые люди, ни рабочий класс, надо полагать, неповинны в этом. Виновниками войны всюду считается небольшое число людей — императоры, дипломаты, государственные деятели, военные или «философы»... Будем надеяться на скорое отрезвление, возвращение здравого смысла, возрождение религии и прояснение человеческого сознания»...

«The Economist», 1915, № 3724 (9.I.1915) * (с. 51):

NB «Военные расходы Европы»

за шесть месяцев

	Численность армии (миллионы)	Военные издержки (миллионы фунтов стерлингов)	Убытки от сокращения производства (миллионы фунтов стерлингов)	Стоимость погибших жизней (миллионы фунтов стерлингов)	Население 1913 (миллионы)	Внешняя торговля (миллионы фунтов стерлингов)	(на душу)	Народный доход 1913 (миллионы фунтов стерлингов)	(на душу)	Народное богатство 1913 (миллионы фунтов стерлингов)	
Германия	4.85	395	830	294	68	1 063	(15.6)	2 100	(31)	16 000	(235)
Австро-Венгрия	3.50	320	500	141	50	264	(5.3)	. .		. .	
Σ	7.85	715	1 330	435	118	1 327	(11.2)	? 3 000	(25)	? 25 000	(212)
Россия	5.4	490	110	218	170	269	(1.6)	. .		. .	
Франция	4.0	365	600	232	40	583	(14.6)	1 250	(31)	13 000	(325)
Соединенное Королевство	1.0	90	100	83	46	1 344	(29.3)	2 250	(49)	18 000	(390)
Σ	10.4	945	810	533	256	2 196	(8.6)	? 5 000	(20)	? 40 000	(156)
ΣΣ	18.25	1 660	2 140 (α)	968	374	3 523	(9.4)	? 8 000	(21)	? 65 000	(174)

* Ibidem, с. *46* — возможность *протеста* солдат при сближении их в траншеях.

	Союзные страны	Страны Антанты	Обе стороны
Непосредственные (военные) расходы за шесть месяцев	725	990	1 715 (млн. ф. ст.)
Убытки вследствие прекращения производства (Ив Гюйо (α))	1 330	810	2 140
Общая сумма расходов за шесть месяцев	2 055	1 800	3 855
Нормальный национальный доход за шесть месяцев («допустим»)	1 500	2 500	4 000
Отношение непосредственных расходов к национальному доходу	48%	40%	43%
Отношение общей суммы расходов к национальному доходу	137%	72%	96%
Национальное богатство	25 000	40 000	65 000

(α) Источник Ив Гюйо явно пристрастный!

Ibidem (2. I. 1915), с. 12:

«Все очевидцы говорят об отвращении к крайнему варварству и жестокости современной войны. Всюду люди задаются вопросом, долго ли человек по самой своей природе сможет выносить ужасные мучения этой || неописуемой войны, скоро ли истощение и близость голодной смерти доведут народы до восстания. Некоторые из немецких газет надеются на революцию в России. Им, может быть, придется иметь дело с нею у себя на родине, так как весьма возможно, что рабочий класс Германии жестоко обрушится на агрессивный милитаризм, который был для него гибельным».

Это из статьи «Государства Габсбургов», где указано, что в России положение населения и наций *хуже,* чем в Австрии. NB

9. I. 1915, с. 57: румыны в России живут хуже, чем в Австрии...

Ibidem, с. 66: Расходы России на войну (½ года) = *6 2 3 4* миллиона рублей (*1 3* миллионов *р у б л е й* в день).

с. 72, новая книга: *П. Виноградов.* «Русская проблема». (1 шиллинг)?

«The Daily Telegraph» (№ 18 631), 29. XII. 1914.

Независимая рабочая партия и война.

«Одна из резолюций по последнему вопросу порядка дня ежегодной конференции шотландской секции Независимой рабочей партии, которая состоится в Глазго в субботу, и где г-н Кейр Гарди, член парламента, обратится к делегатам с речью, требует, чтобы все члены Независимой рабочей партии, которые помогают правительству в теперешней кампании вербовки рекрутов, были исключены (из партии). Другая резолюция требует выражения сожаления о том, что Национальная рабочая партия в момент, когда разразилась война, не созвала конференции, чтобы определить свою политику».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ И УКАЗАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

«The British Review», 1915, июль, «Что мы должны чувствовать по отношению к войне» *Джона Фримэна*, с. 87—88... «антипатриотический памфлет» г-на *Баррета* (заглавие?)

(из «Рабочей группы «Свобода»»).

NB || «Нам остается вести еще одну войну, провозглашает он, войну против богатых, новую реформационную войну»... с. 88.

«Recht und Wirtschaft», 1915, июнь.

«Профессиональные союзы Германии во время войны» д-ра В. *Трэльча*

(похвалы!! цитирует «*Sozialistische Monatshefte*»).

Раскол в Вюртемберге (Штутгарт). «Frankfurter Zeitung» № 319, II утренний выпуск, 17. XI.

Указатели пополнения *городской библиотеки* в Винтертуре (выходят с *1907* г.), 7-й год издания 1913/4.

В *беллетристике:*

Люсьен Декав. «Кровопускание» (1870—1).

Нексе. «Пелле завоеватель».

А. Шнитцлер. «Новеллы». 1914.

Литература о Швейцарии:

Поль Берже. «После великого разгрома: раздел Швейцарии». Лозанна, 1914.
писано до войны: предсказывает победу Германии, грозит разделом Швейцарии.
NB: с. *31*, проповедь бешеной борьбы с «революционным социализмом» в войске и школе.

А. Рюэгг. «Из жизни кельнерши». Цюрих, 1914.

III отдел («Сочинения общеобразовательного и научного содержания»): «Учения о происхождении». 1914. («Культура современности», III, IV.)

Ог. *Бернар.* «Марокко». Париж, 1913.

Э. Геккель. «Бог-природа». Лейпциг, 1914.

Руд. Кьеллен. «Великие державы современности». Лейпциг, 1914.

А. Манес. «Социальная часть света» (об Австралазии). Берлин, 1914.

Руд. Мартин. «Германские властители». 1910.

Удэ. «Фейербах». Лейпциг, 1914.

А. Царт. «Основы мироздания: атомы, молекулы». Штутгарт, 1913.

Тэйлор. «Основы научного управления предприятием».

УГОЛЬ И ЖЕЛЕЗО

«Internationale Monatsschrift für Wissenschaft, Kunst und Technik» (Лейпциг), 1916, январь (10-й год издания, № 4).

Ганс Арльт, д-р, горный асессор в Мюнхене. «Уголь и железо и их значение в современной всемирной войне». Статистика *запасов* угля и железа в воюющих странах.

(Мировые запасы железной руды)
(» » угля)

(Конгрессы геологов в Стокгольме 1910 и в Торонто *1913*).

По богатству запасов угля:	железа:
1. Соединенные Штаты	1. Соединенные Штаты
2. Канада	2. Ньюфаундленд
3. Китай	3. Германия.
4. Германия	

Добыча угля в 1913:
Англия — $287._4$ миллиона тонн
Германия — $278._9$
(Потребление $250._3$ Германия
$233._8$ Англия)

Замечательно изобретение Томасом (1878) вместо бессемеровского способа добычи железа — базического или томасовского способа.

Этот способ дал перевес Германии, ибо он состоит в *освобождении* руды от *фосфора,* а в Германии как раз железная руда *богата фосфором* (NB).

Этим Германия и побила Англию. || NB

Химическая промышленность изготовляет каменноугольный деготь (1 миллион тонн в 1912 г. в Германии).

Занятые Германией области Франции
около 70% французских запасов угля
» 80% » » железа.

(Без Америки Франция давно бы погибла.)

ВОЖДИ ТРЕД-ЮНИОНОВ

Вожди тред-юнионов[30]

«The Daily Telegraph», *7 октября 1915.*

«Выслушав речи премьер-министра и графа Китченера, избранные рабочие лидеры, после долгих совещаний по вопросу о вербовке рекрутов, выпустили очень энергично формулированное воззвание о добровольцах, в котором говорится, что «для защиты принципа добровольчества нужно, чтобы набор давал по крайней мере 30 000 рекрутов в неделю».

Г-н С. У. *Бауэрмэн,* член парламента, секретарь парламентского комитета конгресса тред-юнионов, дал вчера после полудня представителю «The Daily Telegraph» экземпляр воззвания. Оно гласит так:

Кризис.

Воззвание к свободным людям.

NB || «Соотечественники... Ни разу в истории нашего народа ему не приходилось переживать такого серьезного кризиса, как теперь... Нападение Германии etc. ... (цель:) одержать такую победу, которая освободит мир от страха перед военной тиранией, которую навязала бы ему Германия...» Призыв

вступать в войска, ради чего?... «не только потому, что, поступая так, они будут защищать свои собственные интересы, а также и потому, что их действия будут охранять жизненные интересы народа»...

...«Мы знаем, что поражение или сомнительный мир означали бы для нас не только потерю нашего престижа, как нации, и уверенность, что конфликт возобновится через несколько лет, но и потерю тех свобод и тех прав личности, на завоевание которых потребовались века борьбы»...

Г. Гослинг С. У. Бауэрмэн	Парламентский комитет конгресса тред-юнионов.	NB
Дж. О'Грэди У. Э. Эплтон	Генеральная федерация тред-юнионов.	
Дж. Дж. Уордл У. С. Сэндерс	Исполнительный комитет Рабочей партии».	

Ibidem, 9. X. 1915 г. (суббота). Кроме-де *массовых* митингов (××) предстоит

«Имеющее быть в понедельник (11.X.1915) совещание графа Дэрби, нового директора по вербовке, и лиц, подписавших важный манифест рабочих организаций, выпущенный в прошлый четверг (7. X. 1915)». «Эта конференция, на которую представители рабочих организаций были приглашены графом Дэрби, соберется в доме № 12, на Даунинг Стрит»... NB

(××)... «что в распоряжение исполнительного комитета» [= из трех подписавшихся организаций] «уже предоставлены бесплатно залы для массовых митингов»... даровые залы

Кроме массовых митингов организуются разъезды пропагандистов, организации «митингов в цехах», «собрания в обеденный перерыв» etc.

...будет приготовлено «большое количество пропагандистской литературы, главным образом в форме листовок для раздачи на различных митингах»... и т. д. NB

Ibidem, 15. X. 1915. Хвалебная рецензия на *Эллис Пауэлл*. «Эволюция денежного рынка» (10 ш. 6 п.). Лондон, 1915 («Финансовые новости»). NB к вопросу о финансовом капитале

ТЕТРАДЬ
«ζ»
(«ДЗЕТА»)

Содержание

ζ

ГАРМС. «ВСЕМИРНОЕ ХОЗЯЙСТВО»

Бернгард Гармс. «*Проблемы всемирного хозяйства*». Иена, 1912. «*Народное хозяйство и всемирное хозяйство*».

Английские капиталы за границей (1911) по Дж. Пэйшу ((*Джордж Пэйш* в «Journal of the Royal Statistical Society», том LXXIV, 1910/11, с. 167)) («Помещения великобританского капитала в колониях etc.»).
(*Б. Гармс,* с. 228):

I. *Английские колонии (тыс. ф. ст.)*

Северная Америка	Канада и Ньюфаундленд	372 541
Австралия	Австралийский союз	301 521
	Новозеландия	78 529
Африка	Южная	351 368
	Западная	29 498

Азия	Индия и Цейлон	365 399
	Стрейтс Сеттльментс	22 037
	Гонконг	3 104
	Британский Северный Борнео	5 131
	другие британские владения	25 024
	Σ = Британские колонии	1 554 152

II. *Чужие страны:*

Соединенные Штаты	688 078
Куба	22 700
Филиппины	8 202
Аргентина	269 808
Мексика	87 334
Бразилия	94 330
Чили	46 375
Уругвай	35 255
Перу	31 986
остальные американские страны	22 517
Россия	38 388
Турция	18 320
Египет	43 753
Испания	18 808
Италия	11 513
Португалия	8 134
Франция	7 071
Германия	6 061
остальные европейские страны	36 319
Япония	53 705
Китай	26 809
остальная заграница	61 907
Σ = чужие страны	1 637 684*
ΣΣ = Всего	3 191 836

(а всего-де $3^1/_2$ миллиарда фунтов стерлингов)

То же по странам света (млн. ф. ст.):

		%
Америка	1 700 =	53
Азия	500	16
Африка	455	14
Австралия	387	12
Европа	150	5
	3 192	100%

* Так у Гармса. *Ред.*

Д-р Зигмунд Шильдер. «Тенденции развития всемирного хозяйства». Берлин, 1912 — с. 150 — ссылается на Дж. Пэйша и говорит, что его цифры преуменьшены, ибо взяты у него эмиссионные курсы (в *романской* Америке *556* = 556 млн. ф. ст., тогда как по котировке Лондонской биржи 31.V.1909 Σ = *7 6 7* млн. ф. ст., в т. ч. Аргентина — *2 8 1* млн., Бразилия — 140 млн.). —

Лондонский «The Economist», 26. VIII. 1911, считает британские капиталы в 10 южноамериканских республиках (Аргентина, Бразилия, Уругвай, Чили, Перу, Боливия, Колумбия, Венецуэла, Эквадор и Парагвай) = *6 2 2* млн. ф. ст., в том числе Аргентина — 316, Бразилия — 162, Уругвай — 42, Чили — 41 (ibidem, с. *371*).

Иностранные капиталы в *Канаде* (1910) = *1 2 6 8 7* млн. франков, в том числе британских 9 765, Соединенных Штатов — 2 190, французских — 372. В *Мексике* (1886—1907) = *3 3 4 3* млн. франков, в том числе Соединенных Штатов 1 771, британских 1 334 (с. 373).

Бельгийские капиталы за границей (берлинский «Export», 24.XI.1910) в млн. франков: Голландия — 70; Франция — 137; Бразилия — 143; Италия — 166; Египет — 219; Германия — 244; Аргентина — 290; государство Конго — 322; Испания — 337; Россия — 441; другие страны — 338. Всего $2^3/_4$ млрд. франков (с. 365).

Французские капиталы за границей:

(ibidem, с. 235)	млрд. фр.
Россия	$10._0$
Англия	$0._5$
Бельгия и Голландия	$0._5$
Германия	$0._5$
Турция, Сербия и Болгария	$0._5$
Румыния и Греция	$4._0$
Австро-Венгрия	$2._0$
Италия	$1._5$
Швейцария	$0._5$
Испания и Португалия	$3._5$
Канада и Соединенные Штаты	$1._0$
Египет и Суэц	$4._0$
Аргентина, Бразилия и Мексика	$3._0$
Китай и Япония	$1._0$
Тунис и французские колонии	$3._0$
	Σ = $35._5$*

Теперь-де, около 40—42 миллиардов

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 230. *Ред.*

Германские капиталы за границей (1904) кроме фондов (и вне Европы) (млн. марок)

Турция (кроме Египта)	350
Африка (в том числе Египет)	1 350
Персидско-арабский полуостров и Индия	75
Юго-восточная Азия	250
Восточная Азия	450
Австралия и Полинезия	400
страны вокруг *американского* среднего моря	1 200
западный берег Южной Америки	550
восточный » » »	1 600
Соединенные Штаты и Канада	3 000
	$\Sigma = 9\,225$

Германские денежные капиталы (в бумагах) за границей (1897—1906)

	тоже млн. марок
Аргентина	92.1
Бельгия	2.4
Босния	85.0
Бразилия	77.6
Болгария	114.3
Чили	75.8
Дания	595.4
Китай	356.6
Финляндия	46.1
Великобритания	7.6
Италия	141.0
Япония	1 290.4
Канада	152.9
Куба	147.0
Люксембург	32.0
Мексика	1 039.0
Нидерланды	81.9
Норвегия	60.3
Австрия	4 021.6
Португалия	700.7
Румыния	948.9
Россия	3 453.9
Сербия	152.0
Швеция	355.3
Швейцария	437.6
Испания	11.2
Турция	978.1
Венгрия	1 506.8
Соединенные Штаты Америки	4 945.8
(Итог мой)	$\Sigma = 21\,909.7$

Всего немецких капиталов за границей автор считает *35 миллиардов* марок (с. 243).

Цифра = $9._{225}$ (1904), затем-де столько же в Европе
$\Sigma = 18$
Затем ценных бумаг около = 17
$\Sigma = 35$*

Америка	$6\,530._2$
Азия (Турция)	$2\,625._1$
Африка	—
Австралия	—
Европа	$12\,754._4$
	$\Sigma = 21\,909._7$

NB || *Б. Гармс* цитует по вопросу о *германском* помещении капитала за границей (кроме Сарториуса): *Риссера*. «Немецкие крупные банки и их концентрация». 3-е издание. Иена, 1910. — *Пауля Дена*. «Новообразования во всемирном хозяйстве». Берлин, 1904. — *Пауля Арндта*. «Сущность и цель помещения капитала за границей» «Zeitschrift für Sozialwissenschaft», 1912, выпуск 1—3). —

NB ||| *Роберта Лифмана. «Общества участия и финансирования»*. Иена, 1909. —

Германские капиталы за границей:

		Кроме фондов (1904)	Фонды (1897—1906)
	Африка	1 350	— (?)
(α)	Азия (в том числе Турция)	1 125	$2\,625._1$
	Австралия и Полинезия	400	— (?)
(β)	Средняя и Южная Америка	3 350	$1\,431._5$
(γ)	С. Штаты и Канада	3 000	$5\,098._7$
	Σ =	9 225	
	(α + β + γ) =	(7 475)	$(9\,155._3)$

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 230. *Ред.*

Иностранные капиталы трех богатейших стран Европы *примерно* *:

	Миллиарды марок						Σ	
	Англия		Франция		Германия			
Америка	37		4		10		51	
Азия	11	29	1	8	4	7	16	44
Африка	10		7		2		19	
Австралия	8		—		1		9	
Европа	4		23		18		45	
Всего	70		35		35		140	

Примерно Англия по %		Германия	Всего примерно *миллиарды* марок	миллиарды *марок* Англия *примерно*	Франция *примерно*
37	Америка	$6._5$	10	37	4
11	Азия	$2._6$	4	11	1
4	Европа	$12._8$	18	4	23
10	Африка	—	2	10	7
8	Австралия	—	1	8	—
70		$21._9$	35	70	35
	Западная Европа (Бельгия, Швейцария, Скандинавские страны)		2	1 (??)	2
	Южная Европа (Испания, Италия, Португалия)		1	1	5
	Балканы		2	$0._5$ (??)	4
	Россия		5	1	10
	Австрия		8	$0._5$ (??)	2
	Вся Европа		18	4	23
	Балканы + Россия + Австрия		15	2 (??)	16

Железнодорожная сеть мира (Гармс, с. 138) (ibidem):

1868 —	106 886 километров
1870	211 000
1875	294 000
1899	617 285
1909	1 006 748

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 230. *Ред.*

	(километры)	
	1899	1909
Европа	223 869	329 691
Америка	313 417	513 824
Азия	33 724	99 436
Африка	9 386	33 481
Австралия	18 889	30 316
(моя) Σ =	599 285	1 006 748

Всемирная телеграфная сеть (километры) (Гармс, с. 141):

	1898	1908
Англия	208 747	253 898
Северная Америка	50 545	92 818
Франция	26 157	43 115
Германия	6 186	30 167
Дания	13 888	17 111
Нидерланды	1 786	5 721
Япония	2 797	8 084
Испания	3 237	3 565
Италия	1 968	1 989
Различные страны	3 233	7 724

Внешняя торговля (специальная торговля) Германии
(с. 198)

(миллионы марок)

	1889		1910		Увеличение	
	ввоз	вывоз	ввоз	вывоз	ввоз	вывоз
1. Европа	3 239.9	2 509.7	5 196.8	5 623.9	+ 60%	+ 124%
2. Африка	39.8	22.1	418.0	181.8		
3. Азия	128.2	84.8	828.3	332.3		
4. Америка	635.4	613.6	2 190.7	1 255.0		
5. Австралазия	35.1	23.5	293.0	71.9		
2—5. Σ =	838.3	743.5	3 730.0	1 840.4	+ *345*%	+ 147%

$\Sigma\Sigma$ = 7 343.6 (1889)

(с. 203). Специальная торговля (включая благородные металлы) важнейших стран

	1870		1882		1901		1910	
	миллионы марок	(марок) на человека	миллионы марок	на человека	миллионы марок	на человека	миллионы марок	на человека
Великобритания (+ Ирландия)	9 180	312	12 658	355	14 977.0	360	20 507.1	453
Франция	4 540	124	7 326	195	6 705.8	171.9	10 212.5	260
Германия	4 240	106	6 409	141	9 852.6	172.3	16 408.8	257
Россия	2 000	27	2 140	30	2 926.8	26.1	5 047.5	40
Австро-Венгрия	1 660	47	3 015	75	3 007.3	65.7	4 450.4	88
Италия	1 480	61	2 000	70	2 474.4	76.1	4 170.4	123
Испания }	820 (Испания и Португалия)	42 (Испания и Португалия)	840	53 (Испания и Португалия)	1 386.8	74	1 566.2	80
Португалия }			280		390.9	71.0	434.1	77
Голландия	1 420	388	2 520	602	6 391.0	1 229	9 446.7	1 657
Бельгия	1 280	252	3 380	421	3 239.4	476	6 137.9	841
Швеция-Норвегия	840	115	1 080	131	1 407.7	190.2	1 891.5	242
Соединенные Штаты Америки	3 420	98	6 150	120	9 526.5	122.5	13 578.7	150

СУПАН. «ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ЕВРОПЕЙСКИХ КОЛОНИЙ» И «ГЕОГРАФИЧЕСКИ-СТАТИСТИЧЕСКИЕ ТАБЛИЦЫ» ОТТО ГЮБНЕРА

Проф. д-р Александр *Супан*. «Территориальное развитие европейских колоний». 1906 (стр. 256 и 257)*

Таблица 1. Колониальные владения 1876 и 1900 (распределено по частям света)**

	1876		1900		Прирост (+) и убыль(—)		Из географически-статистических таблиц Отто Гюбнера (1914)	
	кв. км. в тыс.	население в тыс.	кв. км. в тыс.	население в тыс.	кв. км. в тыс.	население в тыс.	кв. км. в тыс.	население в тыс.
Азия	*22 772.9*	*291 495*	*25 012.7*	*390 636*	+ *2 239.8*	+ *99 141*	*25 297.1*	*422 558*
Великобритания	3 765.4	241 835	5 224.4	301 495	+ 1 459.0	+ 59 660	5 265.3	324 773
Нидерланды	1 520.6	24 170	1 520.6	37 494	—	+ 13 324	1 520.6	37 717
Франция	160.0	2 683	664.2	18 073	+ 504.2	+ 15 390	803.5	17 272
Испания	296.3	6 000	—	—	— 296.3	— 6 000	—	—
Португалия	19.9	849	19.9	810	—	— 39	22.8	980
Германская империя	—	—	0.5	84	+ 0.5	+ 84	0.5	192
Россия	17 010.7	15 958	17 286.8	25 045	+ 276.1	+ 9 087	17 388.1	33 164
С. Штаты (очевидно Филиппины)	—	—	296.3	7 635	+ 296.3	+ 7 635	296.3	8 460
Африка	*3 218.7*	*11 425*	*26 950.9*	*123 349*	+ *23 732.2*	+ *111 924*	*28 583.8*	*126 614*
Великобритания	706.9	2 331	9 201.2	53 097[2])	+ 8 494.3[2])	+ 50 766	9 675.7	52 069
Бельгия, государство Конго	—	—	2 382.8	19 000	+ 2 382.8	+ 19 000	2 365.0	15 003
Франция	700.0	2 875	10 211.2	31 518	+ 9 511.2	+ 28 643	9 660.3	37 750
Испания	9.8	319	220.3	673	+ 210.5	+ 354	560.5	589
Португалия	1 802.0	5 900	2 073.2	6 865	+ 271.2	+ 965	2 069.9	8 351
Италия	—	—	510.0	731	+ 510.0	+ 731	1 590.1	1 403
Германская империя	—	—	2 352.8	11 465	+ 2 352.8	+ 11 465	2 662.8	11 449

Австралия	*7 699.4*	*1 970*	*7 699.4*	*3 983*	—	+ *2 013*	*(7 699.4)*	*(3 983)*
Великобритания	7 699.4	1 970	7 699.4	3 983	—	+ 2 013		
Полинезия	*711.9*	*934*	*1 238.9*	*2 440*	+ *527.0*	+ *1 506*		*7 760*
Великобритания	291.9	564	558.7	1 496	+ 266.8	+ 932	8 261.3	6 588
Нидерланды	394.1	240	394.8	240	+ 0.7	—	394.8	240
Франция	23.3	93	24.2	88	+ 0.9	− 5	22.6	80
Испания	2.6	37	—	—	− 2.6	− 37	—	—
Германская империя	—	—	243.8	449	+ 243.8	+ 449	245.1	641
С. Штаты [6])	—	—	17.4	167	+ 17.4	+ 167	17.4	211
Америка	*10 599.8*	*7 740*	*10 502.6*	*9 148*	− *97.2*	+ *1 408*	*9 184.1*	*10 731*
Великобритания	8 711.4	5 160	8 728.2	7 533	+ 16.8	+ 2 373	8 962.3	10 114
Нидерланды	130.2	110	130.2	140	—	+ 30	130.2	140
Франция	82.0	346	82.0	428	—	+ 82	91.2	450
Испания	123.3	2 025	—	—	− 123.3	− 2 025	—	—
Дания	0.4	38	0.4	31	—	− 7	0.4	27
Швеция	0.02	1	—	—	− 0.02	− 1	—	—
С. Штаты [6])	1 552.5	60	1 561.8	1 016	+ 9.3	+ 956	—	—
Арктика	*1 492.1*	*82*	*1 492.1*	*91*	—	+ *9*		*15*
Великобритания [8])	1 301.1	1	1 301.1	1	—	—	1 374.0	2
Дания [9])	191.0	81	191.0	90	—	+ 9	88.1	13
Антарктика	—	—	*3.5*	—	+ *3.5*	—	—	—
Франция [10])	—	—	3.5	—	+ 3.5	—	—	—
Сумма	46 494.8	313 646	72 900.1	529 647	+26 405.3	+216 001		

[2]) С Египтом и Суданом...

[6]) К колониям здесь причислены также Гавайские острова и Аляска, страны, не соприкасающиеся [с основной территорией метрополии].

[8]) Арктический архипелаг Северной Америки...

[9]) Исландия и Гренландия.

[10]) (Острова св. Павла, Новый Амстердам, Кергелен)...

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 241. *Ред.*

** Текст этой таблицы в тетради написан рукой Н. К. Крупской за исключением мест, набранных жирным шрифтом. *Ред.*

А. Супан, с. 254:

«**Процент земельной площади, принадлежащей европейским колониальным державам (С. Штаты в том числе)** *

	1876	1900	
в Африке	10.8	90.4	+ 79.6
» Полинезии	56.8	98.0	+ 42.1
» Азии	51.5	56.6	+ 5.1
» Австралии	100.0	100.0	—
» Америке [1]	27.5	27.2	— 0.3

Характеристичной чертой этого периода является, следовательно, *раздел Африки* и *Полинезии*»... (с. 254)...

Особенно наглядно процесс грабежа туземцев европейскими странами выступает в изложении *дележа* ***Дальней Индии*** (Сиам с британской «Бирмой» или Бирманией с запада и французским Индокитаем с востока) — у Супана, с. 299 и след. Итог (в сильно округленных цифрах площади) (в 1 000 кв. км.):

	1876	1900	
Британская Малакка	32	92	+ 60
Британская Бирма	228	696	+ 468
Французские владения	160	663	+ 503
Независимые	1 665	634	—1 031
Дальняя Индия в политическом смысле	2 085	2 085	

«Надо к тому же еще принять во внимание, что Сиаму гарантированы только 239 000 кв. км.»...

((У *Гюбнера* (1914) *Сиам* показан в *600 000* кв. км.!! Еще не дограбили!!))

Супан пишет: «Не подлежит никакому сомнению, что этот процесс» (дележа *Дальней Индии*) «еще не закончен».

[1] «Аляска здесь рассматривается, как колония С. Штатов».

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 241. *Ред.*

Подводя итоги колонизации, Супан говорит, что главное сделано в последние 50 лет (1850—1900) — с. 306 и след. — и различает три вида колоний: 1) туземные (нет или почти нет белых. Британская Индия сюда же); 2) смешанные (белые в меньшинстве; смешение); 3) переселенческие колонии (решительный перевес белых).

Давая подробные данные по Америке (38 331 200 кв. км.; $144._2$ млн. населения, в т. ч. $88._3$ млн. белых), Африке (26 950 900 кв. км.; $123._3$ млн. населения); Азии (24 506 200 кв. км.; $390._6$ млн. населения); колониям Южных морей (8 938 300 кв. км.; $6._4$ млн. населения), Супан подводит такой итог (с. 313):

	кв. км.	население	плотность	число белых
1) Колонии туземцев:	$35._6$ млн.	$477._0$ млн.	13	—
2) » смешанные:	$33._0$	$79._7$	$2._3$	$11._5$ млн.
3) » переселенцев:	$29._1$	$108._9$	4	$93._6$
Колонизированная территория	$98._9$	$665._6$	7	$105._1$

(в разряде *1* главным образом Индия — 365 млн. в Азии — и 105 млн. в Африке. — В разряде *3* главным образом Северная Америка — $78._7$ миллиона, Сибирь и средняя Азия — $7._6$ млн.)

NB || Супан. «Население земли». X по XII выпуск. Дополнительные выпуски к «Сообщениям Петермана». Гота, 1912. ||| NB

Таблица 2. Колониальные владения 1876 и 1900 (распределено по государствам) *

	1876		1900		прирост (+) и убыль (–)		(По таблицам *Гюбнера*) 1914	
	кв. км. в тыс.	население в тыс.	кв. км в тыс.	население в тыс.	кв. км. в тыс.	население в тыс.	кв. км. в тыс.	население в тыс.
Великобритания	*22 476.1*	*251 861*	*32 713.0*	*367 605*	*+10 236.9*	*+115 744*	*33 538.6*	*393 546*
Азия	3 765.4	241 835	5 224.4	301 495	+ 1 459.0	+ 59 660	5 265.3	324 773
Африка	706.9	2 331	9 201.2	53 097	+ 8 494.3	+ 50 766	9 675.7	52 069
Австралия	7 699.4	1 970	7 699.4 } 8 258.1	3 983	—	+ 2 013	} 8 261.3	} 6 588
Полинезия	291.9	564	558.7 }	1 496	+ 266.8	+ 932		
Америка	8 711.4	5 160	8 728.2	7 533	+ 16.8	+ 2 373	8 962.3	10 114
Арктика	1 301.1	1	1 301.1	1	—	—	1 374.0	2
Нидерланды	*2 044.9*	*24 520*	*2 045.6*	*37 874*	*+ 0.7*	*+ 13 354*	*2 045.6*	*38 097*
Азия	1 520.6	24 170	1 520.6	37 494	—	+ 13 324	1 520.6	37 717
Полинезия	394.1	240	394.8	240	+ 0.7	—	394.8	240
Америка	130.2	110	130.2	140	—	+ 30	130.2	140
Бельгия — государство Конго	—	—	*2 382.8*	*19 000*	*+ 2 382.8*	*+ 19 000*	*2 365.0*	*15 003*
Африка	—	—	2 382.8	19 000	+ 2 382.8	+ 19 000	2 365.0	15 003
Франция	*965.3*	*5 997*	*10 985.1*	*50 107*	*+10 019.8*	*+ 44 110*	*10 581*	*55 552*
Азия	160.0	2 683	664.2	18 073	+ 504.2	+ 15 390	803.5	17 272
Африка	700.0	2 875	10 211.2	31 518	+ 9 511.2	+ 28 643	9660.3	37 750
Полинезия	23.3	93	24.2	88	+ 0.9	— 5	22.6	80
Америка	82.0	346	82.0	428	—	+ 82	91.2	450
Антарктика	—	—	3.5	—	+ 3.5	—	(3.5)	—
Испания	*432.0*	*8 381*	*220.3*	*673*	*— 211.7*	*— 7 708*	*560.5*	*589*
Азия	296.3	6 000	—	—	— 296.3	— 6 000	—	—
Африка	9.8	319	220.3	673	+ 210.5	+ 354	560.5	589
Полинезия	2.6	37	—	—	— 2.6	— 37	—	—
Америка	123.3	2 025	—	—	— 123.3	— 2 025	—	—

Португалия	*1821.9*	*6 749*	*2 093.1*	*7 675*	+ *271.2*	+ *926*	*2 092.7*	*9 331*
Азия	19.9	849	19.9	810	—	— 39	22.8	980
Африка	1 802.0	5 900	2 073.2	6 865	+ 271.2	+ 965	2 069.9	8 351
Италия	—	—	*510.0*	*731*	+ *510.0*	+ *731*	*1 590.1*	*1 403*
Африка	—	—	510.0	731	+ 510.0	+ 731	1 590.1	1 403
Германская империя	—	—	*2 596.5*	*11 998*	+ *2 596.5*	+ *11 998*	*2 907.9*	*12 282*
Азия	—	—	0.5	84	+ 0.5	+ 84	0.5	192
Африка	—	—	2 352.2	11 465	+ 2 352.2	+ 11 465	2 662.3	11 449
Полинезия	—	—	243.8	449	+ 243.8	+ 449	245.1	641
Дания	*191.4*	*119*	*191.4*	*121*	—	+ *2*	*88.5*	*40*
Америка	0.4	38	0.4	31	—	— 7	0.4	27
Арктика	191.0	81	191.0	90	—	+ 9	88.1	13
Швеция	*0.02*	*1*	—	—	— *0.02*	— *1*	*0.02*	—
Америка	0.02	1	—	—	— 0.02	— 1	(0.02)	—
Россия	*17 010.7*	*15 958*	*17 286.8*	*25 045*	+ *276.1*	+ *9 087*	*17 388.1*	*33 164*
Азия	17 010.7	15 958	17 286.8	25 045	+ 276.1	+ 9 087	17 388.1	33 164
Соединенные Штаты	*1 552.5*	*60*	*1 875.5*	*8 818*	+ *323.0*	+ *8 758*	(*1 875.5*)	(*9 687*)
Азия	—	—	296.3	7 635	+ 296.3	+ 7 635	296.3	8 460
Полинезия	—	—	17.4	167	+ 17.4	+ 167	17.4	211
Америка	1 552.5	60	1 561.8	1 016	+ 9.8	+ 956	(1 561.8)	(1 016)
Сумма	46 494.8	313 646	72 900.1	529 647	+26 405.8	+216 001	74 963.5	568 694

* **Текст этой таблицы в тетради написан рукой Н. К. Крупской; слова, набранные жирным шрифтом, написаны В. И. Лениным.** *Ред.*

Что такое империализм?

«Великие» державы:	Колонии 1876 кв. км.	жителей	Колонии 1914 кв. км.	жителей	Метрополия 1914 кв. км.	жителей	Всего 1914 кв. км.	жителей
	(в миллионах)							
Англия	22.5	251.9	33.5	393.5	0.3	46.5	33.8	440.0
Россия	17.0	15.9	17.4	33.2	5.4	136.2	22.8	169.4
Франция	0.9	6.0	10.6	55.5	0.5	39.6	11.1	95.1
Германия	—	—	2.9	12.3	0.5	64.9	3.4	77.2
Япония	—	—	0.3	19.2	0.4	53.0	0.7	72.2
С.-А. С. Штаты	—	—	0.3	9.7	9.4	97.0	9.7	106.7
Итого шесть «великих» держав	40.4	273.8	65.0	523.4	16.5	437.2	81.5	960.6
Три страны, которые особенно усердно рвут на части (Турция, Китай, Персия)							14.5	361.2
Весь земной шар (без полярной области)							133	1 657
Все колонии:	46.5	313.6	74.9	568.7				
Колонии, *не* принадлежащие великим державам			9.9	45.3				

N B Россия 169 × 0.57% = *96.33* *N B*
96 млн. угнетенных или неравноправных

	кв. км. (миллионы)	жителей (миллионы)
Вся Европа	9.97	452.4
Англия + Франция + Россия + Германия —	6.70	287.2
остальные государства	3.27	165.2
Вся Америка	39.98	189.5
С.-А. С. Штаты —	9.10	97.0
все колонии	9.20	10.7
остальные государства	21.38	81.8
Вся Азия	44.45	871.2
все колонии —	25.3	422.5
	19.1	448.7
три полуколонии (Турция + Китай + + Персия) —	14.5	361.2
остаток	4.6	87.5

	кв. км. (миллионы)	жителей
Вся Африка	29.8	136.2
все колонии:	28.0	126.6
остаток =	1.3	9.6
Вся Австралия:	8.9	7.8
все колонии = (+ Полинезия?)	7.7	3.4 (?)

	млн. жителей	
6 великих держав	437.2	
все колонии	568.7	929.9
3 страны «добычи»	361.2	
	1 367.1	

300 привилегированных
150 угнетенных
1 000 { колонии и добыча }
1 450
150 малые государства и кандидаты
1 600

Примерно:
миллионы жителей
300 «великие державы» и привилегированные угнетатели и грабители
300 зависимые, неполноправные, ограбленные и мелкие
1 000 колонии и «добыча»
1 600

Китай

Национальность иностранцев в договорных портах

	1912 Фирмы	1912 Отдельные лица
Японцы	733	75 210
Русские	323	45 908
Англичане	592	8 690
Американцы	133	3 869
Французы	107	3 133
Немцы	276	2 817
Португальцы	44	2 785
Итальянцы	40	537
Австрийцы	17	328
Датчане	11	279
Норвежцы	8	250
Бельгийцы	15	245
Испанцы	6	224
Шведы	2	189
Нидерландцы	13	157
Венгерцы	3	27
Бразильцы	1	9
Другие	4	97
Сумма	2 328	144 754

	Метрополия		Колонии		Всего		(Колонии) в миллионах			
							1876		1914	
	млн. кв. км.	млн. населения	млн. кв. км.	млн. населения	млн. кв. км.	млн. населения	кв. км.	население	кв. км.	население
(α) Россия (Европа + Азия)	5.4	136.2	16.9	33.2	22.3	169.4	17.0	15.9	17.4	33.2
(β) Великобритания	0.3	46.5	30.0	378.5	30.3	425.0	22.5	251.9	33.5	393.5
(γ) Франция	0.5	39.6	10.6	55.5	11.1	95.1	0.9	6.0	10.6	55.5
Σ =	6.2	222.3	57.5	467.9	63.7	689.5				
¹) Бельгия	0.03	7.5	2.4	15.0	2.4	22.5				
Сербия	0.09	4.5	—	—	0.1	4.5				
(δ) Германия	0.5	64.9	2.9	12.3	3.4	77.2	—	—	2.9	12.3
Австро-Венгрия	0.7	51.4	—	—	0.7	51.4				
Турция	1.8	21.8	—	—	1.8	21.8				
	3.0	137.9	2.9	12.3	5.9	150.2				
(ε) Япония	0.4	53.0	0.3	19.2	0.7	72.2	—	—	0.3	19.2
Китай	11.1	329.6	—	—	11.1	329.8				
(ζ) Соединенные Штаты	9.4	97.0	0.3	9.7	9.7	106.7	—	—	0.3	9.7
6 «великих» держав (α — ζ)	16.5	437.2	61.0	508.4	77.5	945.6	40.4	273.8	65.0	523.4

¹) *Бельгия* 29 452 кв. км. и 7.5 населения (млн.) + 2.4 млн. кв. км. колонии и 15 млн. населения. Σ = 2.4 млн. кв. км. и *22.5* млн. населения

Сербия 87 303 кв. км. и 4.5 млн. населения
Σ = 0.1 млн. кв. км. и 4.5 млн. населения

{ Турция	1.8	21.8 }
{ Китай	11.1	329.6 }
Σ =	12.9	351.2
Персия =	1.6	10.0
Σ =	14.5	361.2

Балканские государства до и после войны 1912/3*

	Общая площадь в кв. километрах			Население		
	Прежняя территория	Новые приобретения	Современная территория	Прежняя территория	Новые приобретения	Современная территория
Румыния	131 353	8 340	139 693	7 248	354	7 602
Болгария	96 345	17 660	114 005	4 337	429	4 766
Сербия	48 303	39 000	87 303	2 912	1 533	4 445
Черногория	9 080	5 100	14 180	285	150	435
Албания	—	28 000	28 000	—	800	800
Греция	64 657	51 318	} 115 975 (Греция и Крит)	2 632	1 624	} 4 256 (Греция и Крит)
Крит	8 618	} —149 755 (Крит и Турция)		344	} —4 583 (Крит и Турция)	
Турция	169 317		28 180	6 130		1 891
Балканские страны	527 673	—337 [1])	527 336	23 888	307	24 195

[1]) Разница вследствие неточного определения, а именно Албания показана, пожалуй, меньше, чем она есть.

* Текст этой таблицы в тетради написан рукой Н. К. Крупской. *Ред.*

Весь земной шар:	млн. кв. километров	Население млн.	%	на кв. километр	Специальная торговля (1912) Ввоз (миллионы марок)	Вывоз
Азия	44.16	871.2	526	19.6	9 278	10 162
Европа	9.97	452.4	273	45.4	56 655	44 224
Африка	29.80	136.2	82	4.6	3 149	3 584
Америка	39.98	189.5	114	4.7	15 738	18 286
Австралия	8.96	7.8	5	0.9	2 199	2 269
Полярные страны	12.67	0.61	0	—	—	—
Всего:	145.02	1 657.1	1 000	11.4	87 019	78 525

Географически-статистические таблицы Отто Гюбнера, издание 1914 (63 год издания) *

Великобритания	*Железные дороги* км.
(1912) Египет	4 241
(1912) Египетский Судан	1 725
(1912) Мальта	13
(1911/12) Кипр	98
(1911/12) Индия	55 875
(1911) Цейлон	971
(1911) Стрейтс Сеттльментс	34
— —	16
(1912) Малайский протекторат	1 180
(1912) Гонконг	15
(1912) Северный Борнео	211
(1912) Южно-Африканский союз	12 626
(1910) Земля Базутов	26
(1912) Родезия	3 872
(1912) Страна Ниаса	182
(1912) Восточная Африка	943
(1912) Занзибар	10
(1912) Нигерия	1 467
(1912) Сиерра Леоне	365
(1912) Золотой берег	270
(1912) о. Маврикия	207
(1912) Ньюфаундленд	1 238
(1912) Канада	47 150
(1912) Ямайка	313
(1912) Наветренные о-ва	45
(1912) Тринидад	135
(1912) Гондурас	40
(1912) Гвиана	152
(1912/13) Австралийская федерация	30 141
(1912/13) Новая Зеландия	4 588
	168 149

* Текст стр. 10 в тетради (стр. 280—282 настоящего тома) написан рукой Н. К. Крупской; места, набранные жирным шрифтом, написаны В. И. Лениным. *Ред.*

		км.
	Франция	
(1910)	Алжир	3 491
(1912)	Тунис	1 656
(1913)	Западная Африка	2 400
(1913)	Сомалийский берег	130
(1913)	Мадагаскар	368
(1913)	Реюньон	126
(1913)	Индия	30
(1912)	Индо-Китай	1 374
(1908)	Мартиника	224
(1913)	Гвиана	16
(1913)	Новая Каледония	17
		9 832
(1912)	*Бельгийское Конго*	1 235
	Италия	
(1912)	Ливия	87
(1912)	Эритрея	120
		207
	Германская империя	
(1913)	Восточная Африка	1 602
(1913)	Камерун	443
(1913)	Того	327
(1913)	Юго-Западная Африка	2 104
		4 476
	Нидерланды	
(1912)	Ост-Индия	2 355
		2 683
	Прочие владения	337
		5 375
	Россия	
(1913)	Кавказ, Средняя Азия, Сибирь	17 036
(1911)	*Турция*	6 660
	в том числе в	
	1. Европе	1 994
	2. Малой Азии	2 372
	3. Сирии и Аравии	2 294
(1909)	Персия	54
	в эксплуатации	12

	Общая площадь в кв. км.	Население
Турция, конституционное государство с 1909 года	*1 794 980*	*21 600 000* (1910)
Европейская Турция	28 180	1 891 000 (1910)
Малая Азия	501 400	10 940 765 (1910)
Армения и Курдистан	186 500	2 357 436 (1900)
Сирия и Месопотамия	637 800	5 361 203 (1910)
Аравия	441 100	1 050 000 (1910)
Китай, республика с марта 1912 года	*11 138 900*	*329 617 760*
собственно Китай	6 242 300	325 817 760 (1910)
Монголия	2 787 600	1 800 000
Тибет	2 109 000	2 000 000
Япония, конституционная империя	*673 681*	*72 206 475*
собственно Япония	382 415	52 985 423 (1912)
Формоза	35 997	3 512 607 (1913)
Карафуто (японский Сахалин)	34 069	42 612 (1913)
Квантун	3 374	501 767 (1913)
Корея	217 826	15 164 066 (1913)

NB: в тысячах кв. километров **(общая площадь)**

Персия — около 1 645 (все население Персии в 1907: $9^1/_2$ млн.)

По соглашению 1907 года:

британская сфера влияния около 355

российская » » около 790

ВЗАИМООБВИНЕНИЯ

Взаимообвинения:

«La Revue de Paris», 1 марта 1915 г. (№ 5, 1915)

статья: Г. **Деморньи.** «*Турецко-немецкие методы в Персии*» (с картой сфер влияния русских и англичан в Персии).

NB ||| Вой империалиста по поводу успехов немцев. (Характерно для обрисовки империализма.)

Между прочим (страница 217):

NB || «24 декабря (1914) бомба, предназначенная для того, чтобы уничтожить русского, французского, бельгийского и английского посланников, взрывается в Тегеране, но удар не попадает в цель, и бомба убивает одного из участников заговора, организованного германо-турецкой бандой»...

Автор цитует свои статьи в журнале «*Revue du monde musulman*», 1913, №№ 22 и 23 (март и июнь 1913), и свои книги: «*Дунайские вопросы*». Париж, 1911 (Ляроз и Тенэн); «*Администрация Персии*». Париж, 1913 (Леру); его же: «Финансовые учреждения Персии». Париж, 1915 (Леру). || NB

Год Сичкан-ил (21. III. 1912 — 20. III. 1913).

1. Торговля России с Персией = *628857900* ***кранов*** (кран = $0{,}_{4545}$ франков).

Вывоз из Персии в Россию = 69% всего персидского вывоза.

Ввоз из России в Персию = 58% всего персидского ввоза (с. 205).

2. Англии вывоз в Персию = 25% всего ввоза персидского. Вывоз Персии в Англию = 13% всего персидского вывоза.
3. Турция
4. Германии торговля с Персией = 24 316 252 крана.
5. Франция
6. Италия

((Порядок стран по размеру торговли с Персией: 1—6))

«***Preussische Jahrbücher***», 1915, выпуск 3 (март), статья Ганса Дельбрюка (с. 485):

«Английский посланник в Норвегии Финдлей от имени своего правительства пытался подкупить убийцу, чтобы устранить ирландца Сэра Роджера Кэзмента». (Из контробвинений против Англии, выставляемых Дельбрюком.) || NB

«ЗАМЕТКИ О ТЕХНИКЕ»

«The Daily Telegraph», 15. III. 1915 года. «Заметки о технике». «*Нефть в войне.* Военный корабль целиком на нефти».

«Канцлер казначейства был прав, когда он сказал: «Это — техническая война». Мы видим отпечаток техники на каждой фазе огромной борьбы, происходящей теперь во всем мире. Техника не играет больше второстепенной роли. Она стала главной характерной чертой войны,

настолько, что «очевидец» счел возможным назвать ее «бензиновой войной», описывая недавно ту роль, которую играет механическая тяга на континенте. Назвать ее «нефтяной войной», пожалуй, было бы более правильно, так как этот термин охватывал бы и флот, поскольку речь идет о многих из его наиболее крупных и наиболее мелких судов, представленных сверхдредноутами и подводными лодками».

«Королева Елизавета» — одно из первых «целиком на нефти» судов. Удешевление. Главное — быстрота снабжения топливом etc. etc. Гигантский технический прогресс.

Предстоит переход к «двигателям внутреннего сгорания на военных судах». Торговые суда уже переходят.

ЮНИУС. «КРИЗИС СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ» *

Юниус. «*Кризис социал-демократии*». Приложение: «Тезисы о задачах международной социал-демократии». Цюрих, *1916*. Стр. *109* (105—109, тезисы).

«Введение» помечено *2. I.* 1916: брошюра-де написана в IV. 1915.

с. 6: «Капитуляция международной социал-демократии... скрывать ее было бы глупее всего»...

с. 24: «Две линии развития... ведут... к этой войне» 1) 1870, NB, *аннексия* Эльзаса и Лотарингии и 2) империалистское развитие за последние 25 лет.

NB || с. 28: Речь Бюлова 11. XII. 1899. Ясная империалистская программа: у англичан «более великая Британия», у французов «новая Франция», у русских Азия, немцев «более великая Германия».

с. 31—33: прекрасно о грабеже турецких крестьян в Малой Азии немецким финансовым капиталом.

с. *42:* ...«В современной войне дело идет о существовании вообще только для 2 государств: Бельгии и Сербии»...

с. *43:* В России империализм «не» столько «*экономическая экспансия*», сколько «*политический интерес государства*».

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 291—305. *Ред.*

с. *48:* Разложение Австрии ускорено «вследствие возникновения самостоятельных национальных государств в непосредственной близости от монархии»...

...«Внутренняя *не*жизнеспособность Австрии сказалась»...

...«Габсбургская монархия есть не политическая организация буржуазного государства, а лишь слабо связанный синдикат нескольких клик общественных паразитов» (49)...

|| ...«неизбежная дилемма: либо монархия Габсбургов, либо капиталистическое развитие балканских государств» (49)... ||

...«Ликвидация Австро-Венгрии исторически есть лишь продолжение распада Турции и вместе с ним является требованием исторического процесса развития» (49—50). ||| NB

«Германский империализм, прикованный к двум разлагающимся трупам, шел прямым путем к мировой войне» (50).

...«Дуала Манга Белл в Камеруне... за... мнимое покушение (на государственную измену)... под шум войны потихоньку был повешен без обременительной процедуры судебного процесса... Фракция рейхстага покрыла труп вождя Дуала скромным молчанием» (56).

с. *6 0:* 2 причины поражения 1905 года:

(1) ее «огромная» политическая программа; «некоторые (из проблем), как аграрный вопрос, вообще не разрешимы в рамках современного общественного строя»... ||| ?

(2) помощь европейской реакции...

71: «Опасности для «освободительного развития Германии» не в России, как думала фракция рейхстага, а в самой Германии»... (и между прочим выражение: «курс Цаберна», с. 71). ||

74: «Не означает разве социалистический принцип: право на самоопределение народов, то, что каждый народ вправе и обязан защищать свою свободу и независимость?»... (75) «конечно, заслуживает презрения тот народ, который капитулирует перед внешним врагом»...

75: Цитата из «*Гражданской войны во Франции*»: «Высший героический подъем, на который еще способно было старое общество, есть национальная

война, и она оказывается теперь чистейшим мошенничеством правительства»...

76: «Итак нашествие и классовая борьба в буржуазной истории являются не противоречием, как гласит официальная легенда, а одно является средством и проявлением другого. И если для господствующих классов нашествие представляет испытанное средство против классовой борьбы, то для поднимающихся классов самая острая классовая борьба все еще оказывается самым лучшим средством против нашествия»... История итальянских городов в *средние века,* особенно же *1793.*

77: тоже-де с самоопределением: «Это верно: социализм признает за каждым народом право на независимость и свободу, на самостоятельное распоряжение своими судьбами. Но это настоящее издевательство над социализмом, когда современные капиталистические государства выставляются как выражение этого права самоопределения народов. В каком же из этих государств народ определял до сих пор формы и условия своего (sic!) национального, политического и социального существования?» Под «самоопределением немецкого народа» Маркс, Энгельс, Лассаль понимали «единую великую немецкую республику». [Современная Германия построена (NB) (77) «на развалинах права национального (NB) самоопределения (NB) немецкого народа»...]

77 ...«или разве, например, Третья республика с колониальными владениями в четырех и колониальными зверствами в двух частях света есть выражение «самоопределения» французской нации?»...

78: «В социалистическом смысле этого понятия нет ни одной свободной нации, если ее государственное существование основано на порабощении других

NB народов, потому что ведь и колониальные народы считаются народами и членами государства. Международный социализм признает право свободных, независимых, равноправных наций, но только он может создать такие нации, только он может осуществить право наций на самоопределение. И этот лозунг социализма служит, как и все остальные, не к оправданию существующего, а как указатель пути, как стимул к революционной, преобразующей, активной политике пролетариата»...

...В современной империалистской обстановке вообще не может быть больше «национальных оборонительных войн» (78)... отвлечься от этой обстановки значит *«строить на песке»*. || ?

Поэтому «вопрос об обороне и нападении, вопрос о «виновнике» абсолютно не имеет значения» (78) и Франция и Англия не «самооборона», они защищают «не свою национальную, а свою мировую политическую позицию»...

NB: ...«чтобы рассеять фантом «национальной войны», который в настоящее время господствует над социал-демократической политикой» (81).

Империалистская политика есть интернациональное явление, результат «всемирного развития капитала» (79)... «Только исходя отсюда, можно правильно ставить вопрос о «защите отечества» в современной войне» (80)... Система союзов, военные интересы и т. д. сразу *втягивают империалистские* интересы и страны... «Наконец, сам тот факт, что теперь все капиталистические государства имеют колониальные владения, которые во время войны, пусть даже она начинается как «национальная оборонительная война», уже из чисто военно-стратегических соображений втягиваются в войну»... «священная война» в Турции, поощрение восстаний в колониях... — «этот факт также автоматически превращает всякую современную войну в империалистский всемирный пожар» (82)...

Пример Сербии (за ней стоит Россия), Голландии (ее колонии и *т. д.*)... «Таким образом опять-таки историческая обстановка современного империализма определяет характер войн в отдельных странах, и эта обстановка действует так, что в настоящее время национальные оборонительные войны вообще больше невозможны» (84)...

Цитирует К. Каутского: «Патриотизм и социал-демократия», 1907 г., с. 16 особенно, что «при этих условиях войны для защиты национальной свободы... нигде больше нельзя ожидать» (Каутский, цитируется с. 85 у Юниуса). (К. Каутский, с. 12—14, о «национальных проблемах», что они могут быть решены «*только* (NB)

после (NB) победы пролетариата».) [К. Каутский, с. 23. NB]

Какова же задача социал-демократии? Не быть «пассивной». Нет. «Таким образом вместо того, чтобы лицемерно прикрывать империалистскую войну плащом защиты отечества, нужно было именно принять *всерьез* (курсив автора) право самоопределения народов и защиту отечества, повернуть их как революционный рычаг *против* (курсив автора) империалистской войны (85). Элементарнейшее требование защиты отечества заключается в том, чтобы народ взял дело обороны в свои руки. Первый шаг к этому: *милиция,* т. е. не только немедленное вооружение всего взрослого мужского населения, но прежде всего также решение народом вопроса о войне и мире, это означает далее: немедленное устранение всякого политического бесправия, так как величайшая политическая свобода необходима как основа народной защиты. Провозгласить эти действительные мероприятия защиты отечества, требовать их осуществления, это была первая задача социал-демократии» (86). А социал-демократы сдали-де требование милиции после войны!!! хотя мы же говорили, что «*только* милиция» способна защищать отечество!!!

?

???
NB

«Иначе понимали защиту отечества наши учителя»... (Маркс в «Гражданской войне» за национальную войну Коммуны)... и... Фридрих Энгельс в *1892* году за повторение 1793... Но рядом: «*Когда Энгельс это писал, он имел в виду совсем другое положение, чем современное*» (87) — до русской революции. «Он (Энгельс) имел в виду настоящую национальную оборонительную войну Германии, подвергшейся нападению» (87)...

NB!

И далее: «Да, социал-демократы обязаны защищать свою страну во время великого исторического кризиса. И как раз в том и состоит тяжкая вина социал-демократической фракции... «Она *оставила* родину без защиты в час величайшей опасности. Ибо первым долгом ее перед родиной в этот час было: показать родине истинную под-

??

??

кладку данной империалистской войны, разорвать сеть патриотической и дипломатической лжи, которой было опутано это посягательство на родину; громко и ясно заявить, что для немецкого народа в этой войне и победа и поражение одинаково губительны... провозгласить *необходимость* немедленного вооружения народа и предоставления народу решать вопрос о войне и мире... наконец, противопоставить империалистской программе войны, — программе, направленной к сохранению Австрии и Турции, т. е. к сохранению реакции в Европе и в Германии, — старую истинно национальную программу патриотов и демократов 1848 г., программу Маркса, Энгельса и Лассаля: лозунг единой великой немецкой республики. Таково было знамя, которое следовало бы развернуть перед страной, которое было бы истинно национальным, истинно освободительным, находилось бы в соответствии с лучшими традициями Германии и международной классовой политики пролетариата» (88).

NB

??

...«Таким образом тяжелая дилемма между интересами родины и международной солидарностью пролетариата, трагический конфликт, который побудил наших парламентариев лишь «с тяжким сердцем» встать на сторону империалистской войны, есть чистое воображение, буржуазно-националистическая фикция. Напротив, между интересами страны и классовыми интересами пролетарского Интернационала существует и во время войны и во время мира полная гармония: и война и мир требуют самого энергичного развития классовой борьбы, самого решительного отстаивания социал-демократической программы» (89)....

100:

Но что же делать было партии? Объявить массовую стачку? или отказ солдат? На это отвечать было бы смешно. Революцию нельзя «делать». «Предписания и рецепты технического характера» были бы «*с м е х о т в о р н ы*» (90), дело не в этом, а в ясном политическом лозунге. (Размазано немножко против техники etc. etc.,

против «маленьких заговорщических кружков» etc.) (NB 101—102.)

§ VIII (93—104) особенно касается вопроса «победа или поражение» и доказывает, что оба хуже (разорение, новые войны etc.). Выбор был бы «безнадежным выбором между двумя порциями побоев» (98)... «за исключением единственного случая: если международный пролетариат своим революционным вмешательством расстроит все расчеты» (обоих империализмов) (98)... Status quo невозможен (99), не «назад», а вперед к победе пролетариата. Не прожектерство в духе разоружения, не «утопии», «частичные реформы» (99), а борьба против империализма.

с. 102 — грозит «массовой гибелью европейского пролетариата» (102)... «Только из Европы, только из самых старых капиталистических стран, когда наступит час, может быть дан сигнал к освобождающей человечество социальной революции. Только английские, французские, бельгийские, немецкие, русские, итальянские рабочие все вместе могут руководить армией эксплуатируемых и порабощенных пяти частей света» (103),

а Америка?? и Япония??

«СОЦИАЛИСТЫ И МИР»

«Journal des débats», 11. XI. 1915.

«Социалисты и мир»... «По-видимому это» (циммервальдское) «объединение было организовано немецкими социалистами, интимная связь которых с правительством этой страны известна. Это маневр, который не должен нас удивлять со стороны наших врагов. Они возобновляли его несколько раз с тех пор, как чувствуют, что дело для них проиграно».

!

...«Французская социалистическая партия сочла необходимым высказать это» (резолюция Социалистической партии против конференции), «чтобы рассеять всякую двусмысленность и чтобы подтвердить еще раз, что она остается верной патриотическому договору священного союза».

!!

О ЗАМЕТКАХ В ГАЗЕТЕ «ТАН»

«Le Temps», 13. XI.

Заметка (2-я страница) о статье «Vorwärts» о речи Реноделя и *сочувственно* о статье «L'Humanité» *против* Циммервальда.

Ibidem 12. XI.

«Социалисты и Эльзас-Лотарингия»

в «L'Humanité» в статье Компэр-Мореля сказано-де прямо, «что мы не рассматриваем Эльзас-Лотарингию как таковые» (= как немецкие территории, которые мы не хотим «завоевывать»)...

БРАУЭР О ГЕРМАНСКИХ ETWA «ПОРАЖЕНЦАХ»

«Hochland». Мюнхен. 8-й выпуск 1914/1915. Май 1915.

католический, аристократический орган австрийско-мюнхенских клерикалов

(издание Карла Мута)

Т. Брауэр. «Война и социализм».

...«Война означает больше, чем простой эпизод в развитии социализма: она кладет начало (по крайней мере в потенции) определенному завершению этого развития» (176)...

...(«Рассказ» о Марксе, Энгельсе, Бебеле...)

...«Теоретический «разгром» не мешает «оппортунизму» продолжать веселую жизнь и приобретать уважение. По мере того как растут собирающиеся вокруг социалистического знамени массы, в гораздо бо̀льшей еще степени растет также их желание, направленное на настоящее, и совершенно невозможно помешать им в их чаяниях обращать свои взоры также и на современное государство» (179—180)...

...Как раз в этой (революционной) идеологии, с которой боролся Бернштейн, — «как раз в этой идеологии европейская война играет большую роль, как преддверие к социальной революции» (180).

(Профессиональные союзы умнеют)

*

...«непосредственно перед войной дело доходит и до настоящего сближения профсоюзного социализма с «буржуазной» социальной реформой» (181).

«Переворот в немецкой социал-демократии при объявлении войны произошел, если его рассматривать с чисто внешней стороны, как неожиданный резкий разрыв. Еще накануне высказывания печати содержали в себе напоминания, предостережения и заклинания на старом агитационном жаргоне. До-
NB ходит дело и до таких рассуждений, которые, указывая на то, что якобы происходило во Франции после 1870, звучат, как похвала поражению. Но затем в один прекрасный день происходит... поворот, решительнее которого ничего нельзя себе представить. Изданные по этому поводу официальные объяснения даже в отдаленной степени не могут служить для него обоснованием. Как известно каждому — и потому здесь не требуется об этом распространяться — их можно шутя опровергнуть на основе прежних официальных заявлений» (181).

...(Соприкосновение-де социалистических масс с «полной» действительностью жизни)...

...«Благоразумные социалисты, особенно из лагеря ревизионистов» (182)... давно указывали на опасность такого (старо-социалистического) воспитания народа...

...(воспевание патриотизма)...

...«Реформисты могли теперь, наконец, надеяться найти сильную, прочную основу для новой социалистической и социал-демократической программы, которой они так горячо желали» (183)...

...«Если бы нужно было одним словом определить практический результат ревизионистской деятельности, то получилось бы примерно, что она расшатала в вождях и в руководящем слое практиков-организаторов веру в марксизм и что они теперь,
NB не имея чем в достаточной мере его заменить, сделали тактику своим «символом веры»» (184).

и вообще-де (188) подождем голосов тех, кто вернется из траншей.

NB: «Доклад швейцарских фабричных и горнозаводских инспекторов об их служебной деятельности в 1912 и 1913» — *Аарау, 1914* (265 стр., 3 марки). NB

О СТАТЬЯХ И ЗАМЕТКАХ В ГАЗЕТЕ «ТАН»

«Le Temps», 6. XII. 1915.

«Годовщина битвы при Шампиньи» была отпразднована сегодня.

Речь г. Альбера *Тома:*

«Не может быть мира, пока наш Эльзас и наша Лотарингия окончательно не войдут в состав Франции»...

...до обезврежения германского империализма etc. etc, (...«победа»...) ...«до конца»...

Ibidem, 7. XII. 1915

статья (редакционная) «Хорошие слова».

«Эта манифестация тем более показательна, что г. Альбер Тома представляет в правительстве, вместе с гг. Гедом и Самба, объединенную социалистическую партию, известные элементы которой не могут забыть опасных тенденций, преобладавших у них перед войной, и продолжают быть во власти смутного идеала интернационализма, из-за которого мы едва не погибли»... NB

...«Тут» (в речи Тома) «имеется четкое и точное требование простого и безоговорочного, без всяких условий, возвращения Эльзас-Лотарингии Франции. Эти слова представляют счастливый контраст тем слишком осторожным формулам, подающим повод к прискорбным недоразумениям, которые иногда выдвигались крайней левой».

Ibidem (с. 2) «У социалистов». Вчера-де было подготовительное собрание (к конгрессу партии 25. XII. 1915) федерации Сены. Бурдерон пробовал говорить, «но его резко прервали» (ему кричали, что он не имел мандата) (*idem «Journal de débats»,* 7. XII. 1915. Когда-де Бурдерон сказал, что он представлял меньшинство, «поднялись резкие протесты»...).

«Г-н Мергейм должен был вчера вечером на рю де Пари в Монтрейле выступить с докладом о международном пацифистском объединении в Циммервальде. Доклад г. Мергейма был запрещен».

СТАТЬЯ «АМЕРИКАНСКИЕ ВОЕННЫЕ ПОСТАВЩИКИ»

«Neue Zürcher Zeitung», 1915, № 485, 1-й утренний выпуск. 23. IV. 1915.

Американские военные поставщики.

«Американские газеты уже продолжительное время помещают сообщения о поставках предметов военного снабжения государствам Антанты. Приводим следующее из одной калифорнийской газеты:

Военные материалы, предназначенные союзникам, отправляются отныне американскими производителями морем в Канаду, где их перегружают на английские суда и транспортируют в Англию. Товары, предназначенные для Франции и России, проделывают тот же путь, и потом из Англии их препровождают дальше. Союзники через агентов или непосредственно законтрактовали для себя почти все оружейные заводы и предприятия военного снаряжения Соединенных Штатов. Конечно, эти заводы стараются скрыть это из страха, что им придется прекратить свои поставки, потому что весь этот материал — военная контрабанда.

В Соединенных Штатах 57 заводов, изготовляющих исключительно оружие или предметы военного снаряжения. В нормальное время там занято около 20 000 рабочих, но теперь, когда заводы работают в две, три смены, рабочих там уже около 50 000 человек. Оружейные заводы и предприятия военного снаряжения не изготовляют взрывчатых веществ. Это самостоятельная отрасль промышленности, насчитывающая 103 завода, продукция которых удвоилась с начала войны. Некоторые пироксилиновые заводы работают в 3 смены. Конечно, последствием этого массового спроса было повышение цен. Так французское правительство заказало в феврале 24 миллиона фунтов пироксилина по || 65 центов за фунт, стоившего в обыкновенные времена 20—25 центов за фунт.

Затем идут предметы снаряжения для солдат и лошадей: обувь, посуда, седла, дубленая кожа и т. д. Европейская война несомненно является для Америки исключительно выгодным делом».

Ллойд Джордж в парламенте.

«ДЕЙЛИ ТЕЛЕГРАФ», 22 и 23 АПРЕЛЯ 1915

«The Daily Telegraph», 22. IV. 1915.

Речь Ллойд Джорджа в Палате:

«Он поразил Палату сообщением, что только за две недели последнего месяца британская артиллерия выпустила больше снарядов, чем за всю бурскую войну».

Если в сентябре производство (артиллерийских снарядов) было *2 0*, то в марте *3 8 8* — в 19 раз больше. || NB

(А в сентябре было больше, чем в августе, в августе больше, чем в июле!)

До войны считали-де, что 6 дивизий будет на континенте. Теперь их *3 6* = 720 000 человек.

В марте прошел «закон о защите государства, — уполномочивающий» (правительство) «взять в свои руки любые подходящие машиностроительные заводы и перевести их на производство снарядов».

«Военное снаряжение без конца — такова лучшая формула для спасения жизней и обеспечения быстрого конца войны»... || NB

Ibidem, 23.IV.

«Патриотическое обязательство предпринимателей»:

я заявляю, что, *давая работу после войны*, я буду давать предпочтение служившим в войске.

Подпись

(король и министры *з а*).

Ibidem. *Книга Р у з в е л ь т а.* «Америка и всемирная война».

Автор за правило «говорить мягко, но носить с собой дубину» (он жалуется, что его зовут «big stick» («дубиной»), забывая начало его изречения). (Пример *Бельгии.*)

Он за то, чтобы Соединенные Штаты Америки установили народное «*в о е н н о е о б у ч е н и е*» по образцу Швейцарии или Австралии...

СТАТЬИ ГУГО БЁТГЕРА В ГАЗЕТЕ «ТАГ»

«Der Tag», 1915, № 93 (выпуск А). 22. IV. 1915.

Статья: «Свободные профсоюзы и правительство» д-ра *Гуго Бётгера*, члена рейхстага.

Автор начинает с того, что генерал-директор горного общества (в Гельзенкирхене) *Кирдорф* порицает министра *Дельбрюка* (министр внутренних дел) за то, что он поддерживает «тесный контакт с профсоюзными лидерами».

Это-де опасно, рабочие будут-де настроены беспокойнее.

Автор возражает, что-де беды тут нет, что-де и в траншеях рабочие и хозяева стоят вместе, что-де «если они (= свободные профсоюзы = социал-демократы) привлекаются к совместной работе в министерстве внутренних дел по определенным рабочим и общенациональным вопросам, то это является

NB || настолько же признанием, насколько и обязательством для них в продолжение всей войны *о т к а з а т ь с я от определенных пунктов социал-демократической программы,* входящих в сферу **Интернационала,** и подобно всем другим частям населения исполнять свой долг и защищать отечество»...

Его же статья в № *82* (9. IV.) «Развитие нашей политики», где между прочим читаем:

«Удивительно, что и в социал-демократических дискуссиях на фоне марксистской точки зрения определенно выделяется мнение, что теперь необходимо считаться с дальнейшим развитием империализма, развитием больших, самостоятельных, внешне, по возможности, независимых, мировых держав. Одни восстают || против этого, другие пытаются включить империализм в ход развития социализма, и, конечно, не может быть никакого сомнения в том, какое из двух течений является более умным и имеющим наибольшие виды на успех»...

СТАТЬЯ «ЦЕЛИ ВОЙНЫ» В ГАЗЕТЕ «ЭКОНОМИСТ»

«The Economist», 27. III. 1915 года. Суббота.

Статья: «Цели войны» (по поводу речи Грея в понедельник (22. III. ??) в Бехштейн-Холле).

Редакция плачется о мире и радуется, что Грей не сказал ничего способного «затянуть или ожесточить войну»...

Конец статьи:

«Государственные деятели не могут мириться с перспективой горестного исхода войны: всеобщего траура

и почти всеобщего банкротства. Вскоре наступит время, когда станет возможным принять во внимание требования гуманности и в то же время осуществить цели, указанные сэром Эдуардом Греем» (свобода национальностей etc.)... «Если такой случай будет упущен, война не будет *продолжаться* вечно. Она закончится революционным хаосом, который начнется никому неизвестно где и кончится никому неизвестно чем. Даже, если бы война окончилась завтра, вряд ли найдется даже в этой, сравнительно преуспевающей, стране, хоть одна семья, которая не будет годами жестоко страдать от тягот, причиненных войной» (с. 615). (Конец.) NB

«ЖЕНЕВСКАЯ ГАЗЕТА», 7 АПРЕЛЯ 1915

«Journal de Genève», 7. IV. 1915.

Передовица под заглавием: «Слишком много говорить вредно», по поводу книги: «Уроки Желтой книги 1914» Анри *Вельшингера,* члена Института, издатели Блу и Гей, Париж.

13. VII. 1914 (заметьте число!) в сенате г. Ш. Эмбер, «докладчик военной комиссии», желая показать неподготовленность Франции, сказал в речи, что у Франции почти нет тяжелой артиллерии, даже в 10—13—21 сантиметров. Мортира в 28 сантиметров будет... через год!!

А на другой день, 14. VII. 1914, министр военный, Мессими, заявил в сенате, что

в конце 1915 года (!!) Франция будет иметь

200 длинных 105 мм. пушек и в конце 1917 года (!!!) 200 коротких 120 мм. гаубиц.

«Разве Германия могла сделать другой вывод, как: «Идем вперед, не теряя времени»?» NB

ЛЛОЙД ДЖОРДЖ О ЧЕТЫРЕХ МИЛЛИАРДАХ ФУНТОВ СТЕРЛИНГОВ

Ллойд Джордж в *Палате общин.* Вторник, 4. V. 1915. («The Daily Telegraph», 5. V.)

...«Каков доход нашей страны? Доход нашей страны в мирное время составляет 2 400 000 000 фунтов стерлингов.

Теперь он вероятно выше. Почему? Мы тратим здесь сотни миллионов взятых взаймы денег. Большая часть из них тратится в нашей стране. Люди
NB работают положенное им время и сверхурочное время, их заработная плата повысилась; прибыли некоторых отраслей стали выше, конечно, значительно выше; в результате доход нашей страны в настоящий момент, вероятно, выше, чем в мирное
NB время. Некоторые получают, вероятно, огромные прибыли — (внимание, внимание) — и другие увеличили свой доход гораздо выше его обычного уровня.

Я не сомневаюсь, что было бы вполне справедливо, когда мы поразмыслим, если это возможно, какие налоги вы должны увеличить или какие взносы брать, чтобы иметь возможность выдержать войну в течение двух-трех лет, — было бы
NB совершенно законно обратиться к тем, кто имел исключительные доходы от войны (одобрение)... ...Каковы обычные сбережения нашей страны в мирное время? Обычные сбережения около 300—400 (миллионов) фунтов в год. Доход выше, и я думаю, что не преувеличиваю, говоря, что в каждой европейской стране уровень жизни значительно ниже, — не знаю, до какой степени.
NB Но сбережения нашей страны за период войны, когда доход выше, должны бы быть удвоены».

Он же, там же.

«Мы колоссально богатая страна — без сомнения, самая богатая в Европе. Я не знаю, *не самая ли мы богатая страна в мире* пропорционально
4 млрд. ф. ст. населению. *Мы вложили 4 000 000 000 ф. ст. в л у ч ш и е иностранные и к о л о н и а л ь н ы е ц е н н о с т и*»...

«...Мы стали *ф и н а н с и р о в а т ь з а к у п к и б о л ь ш и н с т в а н а ш и х с о ю з н и к о в*»...

ТЕТРАДЬ
«η»
(«ЭТА»)

Содержание

η

К. КАУТСКИЙ. «НАЦИОНАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО etc.»

«Национальное государство, империалистское государство и союз государств» **К. Каутского.** Нюрнберг, 1915 (50 пфеннигов) (стр. 80).

В § 1 — «Кое-что о демократии и национальном государстве» — К. Каутский придрался к правому (Виннигу) и левому из Галле (из «Volksblatt» в Галле), которые говорят об устарелости принципа «права каждого народа на национальную самостоятельность» (с. 5) (в декларации 4 августа). К. Каутский за центр в этом вопросе и жует старье о связи демократии с национальным государством.

По этому поводу, между прочим, против «примитивной демократии» и «прямого народного законодательства» (8), причем к «примитивной демократии» относится «ее более активная разновидность, массовая стачка» (8). || !

Мы-де не за status quo (14), но *за другой способ* выхода из национальных рамок...

«Пролетариат не может освободиться посредством того, что отдельные его прослойки, занятые в определенных профессиях или живущие в определенных областях, получат свою долю от эксплуатации и угнетения. Это скорее означает ослабление его позиции» (16)...

[И ни слова о выводе отсюда!! Софист!]

На с. 17 жульническое извращение позиции левых. *И они-де* (как и правые) согласны насчет неизбежности империализма, но требуют в ответ «немедленного осуществления» (17) социализма...

мелкий жулик!! || «Это кажется очень радикальным, но способно лишь (!!!) оттолкнуть всякого, кто не верит в немедленное практическое осуществление социализма, в лагерь империализма».

Следует пошлейшая бляга о том, что общество — организм, а не механизм и т. п. детский вздор (с намеками, что сильны «национальные чувства» (18) среди рабочих) с выводом, что из неизбежности империализма не вытекает нелепость борьбы с ним «внутри этого» (капиталистического) «способа производства» (21). NB

Против империализма, *за* другие средства расширения капитала (кроме колоний) — «мелкие буржуа и мелкие крестьяне, даже многие капиталисты и интеллигенты» (21)...

ЛЕНЧ. «НЕМЕЦКАЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ВСЕМИРНАЯ ВОЙНА»

Д-р Пауль Ленч. «Немецкая социал-демократия и всемирная война». Берлин, 1915 (Форвертс). Стр. 64 (1.00 марка).

Образец холуйски-шовинистской бляги. Очень бы полезно сопоставить с Плехановым!!

Война = «продукт империалистской политики» (5).

NB || Бебель в Иене (1911) говорил, что вместо разоружения пришло вооружение и что дело идет к «большой катастрофе» (5)...

Указывая на войны и революции начала 20 века, Ленч восклицает: «то, что мы переживаем, есть революция» (6)...

Мы-де, немецкие социал-демократы, «сильнейшая группа в Интернационале» (6), всех решительнее боролись с нашим

правительством etc. etc., всегда выставляли Англию образцом (как будто Англией управляла не «капиталистическая клика», а «комитет для проведения 10 заповедей и прочих законов нравственности» (6—7)). Старые-де традиции немецкой истории и Либкнехта, который «никогда не был вполне свободен от некоторого южнонемецкого партикуляризма и ненависти к пруссакам» (7).

Доходило-де до того, что Каутский писал, что для Англии владычество на море «совершенно необходимо» (7: цитата откуда?) (с точки зрения средств существования, в отличие-де от Германии)...

«Опасность этой аргументации, которая, впрочем, || ! соответствовала взгляду, представлявшему почти всеобщее мнение в партии, выявилась в полной мере в нынешние дни всемирной войны» (7)...

...«эта слабость критики по отношению к загранице» (8)... коренилась «в величайшей силе партии»... «в ее интернациональности».

«Несомненно, она (эта всемирная война) является войной империалистской» (9)... Политика на Востоке... Багдадская железная дорога... Англия и Египет etc., дележ Турции (ввиду), Марокко etc.

«При этом разделе мира Германию вообще не спрашивали» (10), «и больше для того, чтобы протестовать против этого оскорбительного невнимания, чем для того, чтобы защищать не очень значительные материальные интересы немецкой торговли в Марокко», — немецкое правительство протестовало против англо-французского соглашения о Марокко. || !!

В 1908 г. (ревельское свидание) уже собирались делить Турцию (Россия + Англия + Франция), но помешала революция в Турции (11).

В 1914 г. были почти готовы соглашения Англии с Германией о дележе сфер в Африке (13) и на Востоке etc. — война по вине *России*.

Германия в 1913 г. погрозила войной из-за Армении (14)...

«Для Германии, под которой мы понимаем Германскую империю и Австро-Венгрию, вопрос о капиталистической экспансии превратился в вопрос национального существования» (15). | !!

Теперь уже дело идет не о дележе колоний и сфер etc., а о следующем: «Должен ли немецкий народ продолжать свое существование в качестве великой и независимой нации или большая часть его

!! || национальной территории, как на востоке, так и на западе, должна быть оторвана и насильственно подчинена чужому владычеству?» (15).

| «На чьей стороне находятся в этой борьбе, поскольку речь идет об угрозе английскому мировому господству, интересы интернационального социализма вообще и немецкого рабочего движения в особенности?» (16).

Английское морское владычество есть продолжение войн с французской революцией. Монополия Англии к половине 19 века: Англия должна быть «мастерской» мира.

«Прославленная английская «свобода» зиждилась на порабощении мира» (20).

«Англия была в известном смысле господствующим классом мира» (20)...

Я-де, Ленч, в Хемнице, 1912 (с. 417 и след. протоколов), цитировал Энгельса о падении монополии Англии и говорил:

! | «Международный социализм, однако, не имеет ни малейшего основания со своей стороны способствовать увековечиванию этого длительного владычества одного капиталистического государства над всеми другими. В силу этого условия победы для социализма были бы только искусственно затруднены и замедлены» (22—3).

...«большой исторический успех, каким должно было бы явиться для всего мира и особенно для международного социализма ослабление английского морского владычества» (23—4), был бы тем вернее, чем дольше мир... Английской буржуазии грозило рабочее движение...

...«Если рассматривать вопрос с этой точки зрения, участие во всемирной войне для английской буржуазии было не чем иным, как бегством от социализма» (24)...

...«В действительности, если бы существовало средство отбросить назад на десятилетия международную освободительную борьбу пролетариата против капитализма, то оно заключалось бы в крушении Германии в этой войне против Англии» (25)...

«Основное ядро Интернационала», немецкие социал-демократы были бы разбиты, а рабочий класс отброшен в лагерь капитализма etc. (25)...

«Германия является родиной и колыбелью научного социализма» (26)... «Интересы международного пролетариата на немецкой стороне» (27)...

Русский царизм... *Маркс и Энгельс* в 1848 г. *Но теперь иначе.* Энгельс в 1891 г. (цитата: с. 29). *Но теперь иначе.*

Германия, как *оконченная национальная единица,* «лишь теперь» «с этой войной» «рождается» (31)...

Немецко-русская война «далеко переросла рамки империалистской войны. Она представляет собой заключительный шаг на многострадальном пути развития немецкого народа к национальному единству» (33)... ||

Цитата из Энгельса о русской *дипломатии* (35): как бы теперь писано...

Против распада России (37) («не распад» (38)), против образования малых государств, — достаточно «некоторой национальной автономии»...

Падение царизма (надо ждать его от русского пролетариата) ускорит развитие...

Франция и война (§ V)... Реванш

«Интересы свободы и демократии решительно несовместимы с победой французского оружия» (42), ибо Франция в союзе с Англией и Россией.

Немецкая социал-демократия «*теперь*» восприняла бы отнятие Эльзас-Лотарингии «как изувечение Германии» (43).

«Честный мир» (44) с французской республикой — вот что нужно.

Германское прошлое и будущее (§ VI):

Национальная культура и ее значение (по О. Бауэру, цитата с. 53). «Общность культуры» (50 и др.).

Капитализм *должен* развиваться «к демократии» (55)...

«*Опасность войны*» (56) — вот причина задержки демократического прогресса в Германии.

«Милитаризм» (58) в Германии?? Напротив, всеобщая воинская повинность = самое и «почти единственное демократическое учреждение» (Энгельс), а у вас «наемные войска» (59)... || !!

«Среднеевропейский союз государств» (вот-де Лист его хочет) — (+ скандинавские страны + Швейцария + Италия + Балканы + Турция) — «новая эпоха мирового политического развития» (63)... — «локомотив истории мира» (62) = эта война... «шаг вперед» «необыкновенный» «в смысле демократии, мира всего мира, свободы народов и социализма» (62). «Да, и социализма!» (62)...

Сломить царизм, — помириться с Францией — сломить «насильственное господство английской буржуазии» (63)...

Интернационал теперь разбит, но он оживет снова, как и после 1870 года (64).

СТАТЬЯ О. Б. «ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ ГОСУДАРСТВ?»

«*Die Grenzboten*», 1915, № 9 (3. III. 1915 года).

Статья «Европейский союз государств?» — открытое письмо некоего *О. Б.* к профессору *Г. Геймансу* из Гронингена.

Этот профессор вместе с 4 лицами составляет комитет под названием «Европейский союз государств». Сей комитет издал, между прочим, сочинение Гейманса под заглавием: «Гражданам воюющих государств». В ответ на сие и писано напечатанное в «Die Grenzboten» открытое письмо.

В открытом письме, между прочим, ставится вопрос о *колониях* (с. 270). «Не является ли желательной также и их «внутренняя самостоятельность»? И не являются ли индийцы, негры и татары также вполне «равноправными» с англичанами, французами и русскими?»... (270).

цитата из воззвания комитета || ...«Английская колониальная империя, образовавшаяся, как и другие колониальные империи, отнюдь не «на основе равноправия и внутренней самостоятельности» колониальных народов, занимает около одной пятой части земного шара. Должна ли Англия сохранить эту колониальную империю до тех пор, пока, возможно, не вымрут англичане в самой Англии, между тем как Германии не будет разрешено получить оттуда ни одного квадратного метра даже в том случае, если бы тем временем ее население выросло до 200 миллионов?» (271)...

ядовито!

ФИНАНСОВЫЙ КАПИТАЛ В РОССИИ

«Finanz-Archiv» (издание Шанца). Берлин, 1915 (32-й год издания, I том):

Д-р Эрнст Шульце. «Французский капитал в России» (стр. 125—133).

«В конце 1899 в России было *1 4 6* иностранных концессионных обществ, с общей суммой капитала в *7 6 5* миллионов рублей или *2 075* миллионов франков. Из них на Францию приходилось *792*, на Бельгию *734*, на Германию *261*, на Англию *231* миллион франков» (125)...

	миллионы франков
Франция	— — 792
Бельгия	— — 734
Германия	— — 261
Англия	— — 231
	$\Sigma = 2\,018$

«Указывается, что из общей суммы 732 миллиарда франков, распространенных по всему миру в ценных бумагах, как-то: государственных и коммунальных займах, закладных, промышленных акциях и облигациях, в России будто бы размещено только на сумму 20—25 миллиардов франков. Владельцами этих ценных бумаг преимущественно были (127):

Σ	Σ				
130		Соединенные Штаты	110—115	млрд. франков	} 420
100		Англия	125—130	» »	
	75	Франция	95—100	» »	
25		Германия	60— 75		
	22	Россия	20— 25		
+12		Австрия	20— 22		
5		Италия	10— 12		
		Япония	5	» » и т. д.»[1])	
260	97	(моя Σ =)	440—484		
+12					
272					

[1]) Аксель фон Боуштедт и Давид Трич. «Российская империя». Берлин, 1910. Стр. 227.

Во Франции выпущено ценных бумаг за 1889—1908 гг. *24* млрд. франков: 18 за границей + 6 (25%) во Франции.

В Германии выпущено ценных бумаг за 1883—1907 гг. *42* млрд. марок: 10 за границей + 32 (80%) в Германии. Французское национальное богатство

(1905) — *204* млрд. франков

1914 — около *250* » » (Кайо, который, однако, брал *200* млрд. для определения подоходного налога).

В 1912 году Францией вложено в России в русские предприятия $367._{66}$ млн. рублей = около 990 млн. франков (в том числе $115._5$ млн. рублей — железные дороги; $96._{25}$ — государственные предприятия; $70._9$ — торговые банки и т. д.).

В настоящее время иностранные капиталы в России приблизительно таковы:

Франции...	около 20	млрд.	*марок*	(миллиарды)
Германии...	4 — $5._5$	»	»	
Англии	— $0._{25}$	»	»	
Бельгии	— $0._6$	»	»	
Σ (моя)	24—$26._{35}$			

Автор = немецкий шовинист. Пророчит Франции гигантские потери от войны: с. 133.

КНИГА БЭРРОНА О ВОЙНЕ

«Смелая война». *Кл. У. Бэррона* — «ее коммерческие причины, ее стоимость деньгами и людьми». *Объявление* (не рецензия) в «The Economist», 20 марта 1915:

«В качестве издателя газет: «The Wall Street Journal», «The Boston News Bureau» и «The Philadelphia News Bureau» мистер Бэррон поехал за границу, чтобы получить сведения о финансовой и дипломатической подоплеке войны, и получил их».

Пошлите заказ вашему книгопродавцу или «The Wall Street Journal». 44. Брод Стрит, Нью-Йорк Сити. 4 шиллинга 6 пенсов (включая почтовые расходы). (Хаутон Миффлин К°, издатели.)

ЛЕНЦ О СОВРЕМЕННОЙ ВОЙНЕ

Фридрих Ленц. «Политические предпосылки современной войны». «Deutsche Rundschau» XLI, 4. 1915, январь.

Миллионы английских квадратных миль (с. 81):

	1862	1888	1912
Британская мировая империя:	4 600	9 300	10 800
Российская » » :	7 600	8 600	10 200
Турецкая империя:	1 800	1 300	700
С. Штаты Северной Америки:	1 500	3 500	3 700
Франция с колониями (с округлением):	400	1 100	4 800
Германская империя с колониями (с округлением):	240	600	1 200
Австро-Венгрия:	239	241	241
Япония с колониями:	150	150	260
Италия » » :	100	110	700

В начале октября 1914 насчитывалось (с. 102):

?	Жители в миллионах (1910)	Территория в английских квадратных милях (1912)	Внешняя торговля в миллионах марок (1912)
(Германо-австрийские)	130	1 440 000	26 750
(Англо-франко-русские)	670	26 090 000	76 750
(Нейтральные) (с округлением)	800	24 470 000	58 000
	1 600	52 000 000	161 500

Население (ibidem, с. 83):

	Германия (до 1870 без Эльзас-Лотарингии)	Франция (с 1870 без Эльзас-Лотарингии)
1700	14	21 миллион
1788	16	25
1816	23	29
1860	36	37
1912	66	40
1925—30	80	40

ТЕТРАДЬ

«ϑ»

(«ТЭТА»)

Содержание

ϑ ϑ*R*	ϑ = 1 — 10 ((+ Риссер 1—16)) [31]

ГИЛЬФЕРДИНГ. «ФИНАНСОВЫЙ КАПИТАЛ» [32]

Гильфердинг. «Финансовый капитал». («Новейшая фаза в развитии капитализма».) Москва, 1912.

по-немецки вышел в 1910 году (III том «Марксистских исследований»).

каша... ||| с. 13 — «По Э. Маху» ««я» есть только тот фокус, в котором теснее сходятся бесконечные нити ощущений... Точно так же

неверно не «так же» || деньги являются узлом в сети общественных связей»...

|| с. 34. — «Количественная теория (денег) со времен Тука совершенно справедливо считается несостоятельной»...

с. 54, примечание и особенно *54—5*. Ошибка Гильфердинга, см. «Die Neue Zeit», 1912, 30-й год издания, I том. (У Гильфердинга деньги входят в обращение без стоимости.) || неверно

с. 71, примечание. «Только наше созерцание дает вещам форму пространства» (кантианец) [33]. || неверно

с. 90—91 (и 91, примечание).

Как Маркс предсказал господство банков над промышленностью (NB) («Капитал», II, с. 79). | NB

93, примечание. Σ векселей в год:

миллиарды марок	Из них акцептовано банками
1885—12.1	16%
1905—25.6	31%

NB | 102 (и примечание). Большая часть международных торговых сделок исполняется при помощи «акцептованных» банками векселей.

||| 105—6. *Роль банков.*

108. *Три* функции банков
1) посредничество в платежах.
2) превращение бездеятельного капитала в деятельный.
3) сбор дохода *всех* классов в денежной форме и ссуда его капиталистам.

110, примечание. Превосходная работа *Ейдэльса* и ее недостаток.

112. Страны — «интернациональные *банкиры*»
(1) Франция, Бельгия, Голландия
(2) Англия
(3) Соединенные Штаты и Германия.

116: *Роль банков в производстве* ((главным образом по Ейдэльсу)). *1 2 0* idem

154—5, примечание. Стальной трест и его %. {7% на привилегированные акции и 2% на обыкновенные: годами удерживает барыши, а потом сразу распределяет их в подходящий момент.}

157. Капитал в 5 миллионов господствует над *39* миллионами.
«Tochtergesellschaft» переведено «общество-дочь», «дочернее общество».
159. Места членов наблюдательных советов (60 миллионов — 70 миллионов доход от этих мест во всей Германии) — использование связей и знакомств.
162. *6* банков — *751* место в наблюдательных советах (Ейдэльс)... В 1909 г. таких мест 12 000—197 лиц занимают *2918* мест. (Ср. **ibidem** *Морган* в *Америке.*)
172. Значение «оздоровлений»:
(1) прибыльная операция;
(2) ставит в зависимость от банков нуждающиеся общества.
183. (i. f.) и *184.* — Замена векселей отметкой в банковых книгах.
199. Давление крупного капитала на биржу (и примечание: пример Морган в 1907 г.).
211. — — Банки заменяют биржу...
222. Суть и значение срочной торговли.
NB || 262. Цитата из *Капитала,* III, 2, с. 144—5 (русский перевод) о *роли банков versus социализм* (NB).
274. Тяжелая индустрия. Труден отлив капитала (путь к монополии).
(277—) 278: Тенденция банков к *монополии.*
281. *NB:* Кунов о картелях в *«Die Neue Zeit»,* XXII, 2, стр. 210.
285. «Комбинация» = соединение добывающей промышленности с обрабатывающей.
295: Корпорации и «посторонние» (NB)...
298: Без помощи банка ни одно крупное промышленное предприятие существовать не может.
300—1. Энгельс об охранительных пошлинах *нового типа* и о картелях (Капитал, III, 1, стр. 95).
302—3: Эволюция форм картеля (и 304 *особенно*).
308. Концентрация торговли (ср. *О. Ли* в *«Die Neue Zeit»,* XXVII, 2, с. 654).
320, примечание. Устранение торговли не уменьшает цены продукта.
322—3: Купцы — агенты — приказчики (NB) (и *324*),

331. (*Словесное* подражание Марксу.)
336. Пример учредительского барыша: *Сахарный трест* (NB) в Америке (70% на *действующий* капитал, 10% на «разведенный водой») *
338—9: определение *финансового капитала* (и *341*): финансовый капитал = «капитал, находящийся в распоряжении банков и применяемый промышленниками» (339).
346: Картели = «*затруднение конкуренции*».
353. Связь картелей с *экспортом* капитала.
355: Финансовый капитал и «организация общественного производства»... (ср. *353* и *354*).
358. С ростом комбинации растет производство для собственных нужд (но для **товарного** производства).
362. *Маркс* о кризисах (III, 1, 219—220, русский перевод).
364. II том «наиболее блестящие части изумительного труда» («заслуга» *Туган-Барановского?!* [34] в примечании).
382. «Схемы» (II тома) и значение «*пропорциональности*» ((ср. 426 и +427)).

447: «*Экономически* возможен» («социально и политически неосуществим») всеобщий картель... который устранил бы кризисы... Но «от единичных картелей ждать устранения кризисов» = непонимание.

До отдела V: «Экономическая политика финансового капитала»

с. 454, примечание. Цитата из Шульце-Геверница («Британский империализм», с. 75): «Еще сэр Роберт Пиль говорил: «Во всякой нашей колонии мы получаем вторую Ирландию»». || NB
474: экспорт капитала = «вывоз стоимости, предназначенной производить за границей прибавочную стоимость».
487: в новых странах ввоз капитала «вызывает сопротивление народов, пробуждающихся к

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 221. *Ред.*

национальному самосознанию»... «Сам капитализм дает покоренным средства для освобождения»... «движение к независимости»...

487. Проблема национального движения в зависимых странах (стремление к «освобождению» у «покоренных»)...

488. Ускорение развития капитализма в новых странах...

491: борьба «национальных банковых групп» за сферы приложения капитала (*П э й ш* и другие)...

493: > выгодность капитала в колониях.

495. Политика финансового капитала (1.2.3.)

495: «Политика финансового капитала преследует троякого рода цели: во-первых, создание возможно обширной хозяйственной территории, которая, во-вторых, должна быть ограждена от иностранной конкуренции таможенными стенами и таким образом должна превратиться, в-третьих, в область эксплуатации для национальных монополистических союзов»...

(колонии) (протекционизм) (монополии)

NB: 484: *полемика* об *и м м и г р а ц и и* в «*Die Neue Zeit*», 25-й год издания, 2 (1907)

505. «Важнейшей функцией дипломатии становится теперь представительство финансового капитала»...

506. *Карл Эмиль* о *н е м е ц к о м* империализме. «Die Neue Zeit», XXVI, 1.

510. Национальное государство.

511. Финансовый капитал хочет не свободы, а господства.

512—3. Нация и империализм.

513—4. Вместо демократии олигархия.

567. «Ответом пролетариата на экономическую политику финансового капитала, на империализм, может быть не свобода торговли, а только социализм» NB

восстановление свободы торговли = «*реакционный идеал*» (NB)

Финансовый капитал = банковый капитал, господствующий над промышленностью.

[не довольно ли: «финансовый капитал = *банковый* капитал»?]

Три главных момента:

Корпорации в Америке.	Развитие и рост *крупного* капитала до известной степени... Роль *банков.* (Концентрация и обобществление.)
(Америка и Германия)	*Монополистический* капитал (захват настолько большой части известной отрасли промышленности, что конкуренция заменяется *монополией*)...
Таблица — и пример Аргентины.	*Раздел земли...* (Колонии и сферы влияния)...

NB *Гильфердинг:* в «Die Neue Zeit», 1912 (год издания 30, том 1), с. 556... «присущее каждой капиталистической монополии стремление сделать экономическую монополию неразрушимой, подкрепив ее монополией на природные ресурсы»...

ЭЛЕКТРИЧЕСКИЙ ТРЕСТ

Трест в электрической промышленности:

«Путь электрического треста» *Курта Гейнига* (Берлин). («Die Neue Zeit», 1912 (28.VI. 1912), 30-й год издания, том 2, с. 474).

Превосходная иллюстрация империализма *:

В *1907* г. заключен *договор* между АЭГ («Альгемейне электрицитетс гезельшафт») («Всеобщее электрическое общество») и ДЭК («Дженерал электрик компани»)[25]

Концерн АЭГ
Трест ДЭК

о дележе мира:

ДЭК — Соединенные Штаты и Канада

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 235. *Ред.*

АЭГ — Германия, Австро-Венгрия, Россия, Голландия, Дания, Швейцария, Турция, Балканы.

		Оборот товаров (млн. марок)	Число служащих	Чистая прибыль (млн. марок)
ДЭК (*Соединенные Штаты Америки*)	1907:	252	28 000	35.4
	1910:	298	32 000	45.6
АЭГ (*Германия*)	1907:	216	30 700	14.5
	1911:	362	60 800	21.7

298 + 362 = 660 миллионов марок

NB || Особые договоры (тайные) относительно *обществ = дочерей*. «Кроме того взаимный обмен изобретениями и опытами!» (с. 475). ||

Число обществ (большей частью акционерные общества), в которых АЭГ «участвует, господствуя над ними», составляет **1 7 5—2 0 0** (с. 484). В шести главных из них капитал составляет около $^3/_4$ *миллиарда*, всего же во всех *должно быть* приблизительно $1^1/_2$ *миллиарда* марок *.

Число «фабрикационных обществ» — *16*

производство резины — кабелей — кварцевых ламп — изоляторов — железнодорожных сигналов — автомобилей — пишущих машин — летательных аппаратов и т. д.

NB || Характерно для современной промышленности производство сырья etc. тем же предприятием

[1] Число *прямых* заграничных представительств у АЭГ = 34 (из них 12 акционерные общества) **.

[1] 1. С.-Петербург и Варшава
2. Лиссабон
3. Христиания
4. Стокгольм
5. Брюссель
6. Париж
7. Румыния
8. Вена
9. Милан
10. Копенгаген
Юго-Западная Африка (((колония?)))

Итого в *10* государствах

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 218. *Ред.*

** Там же, стр. 234. *Ред.*

Обе фирмы работают совместно *

Америка

Всеобщая электрическая К⁰ («Дженерал электрик компани» = ДЭК)

К⁰ Вестингауза («Westinghause C⁰»)

Томсон — Гаустон К⁰ («Thomson Hauston C⁰») ⟶ К⁰ *Эдисона* («Edison C⁰») ⟵

(эта фирма сливается с К⁰ Эдисона)

она основывает для Европы фирму: ↓

Германия

она основывает для Европы фирму: ↓

Унион К⁰ электричества («Унион электрицитетс гезельшафт»)

Эта фирма сливается с фирмой Всеобщей К⁰ электричества

Французская К⁰ Эдисона («Францёзише Эдисон К⁰»)

французская фирма передает патенты немецкой фирме: ↓

«Всеобщая К⁰ электричества» («Альгемейне электрицитетс гезельшафт» = = АЭГ)

«Всеобщая К⁰ электричества» (АЭГ)

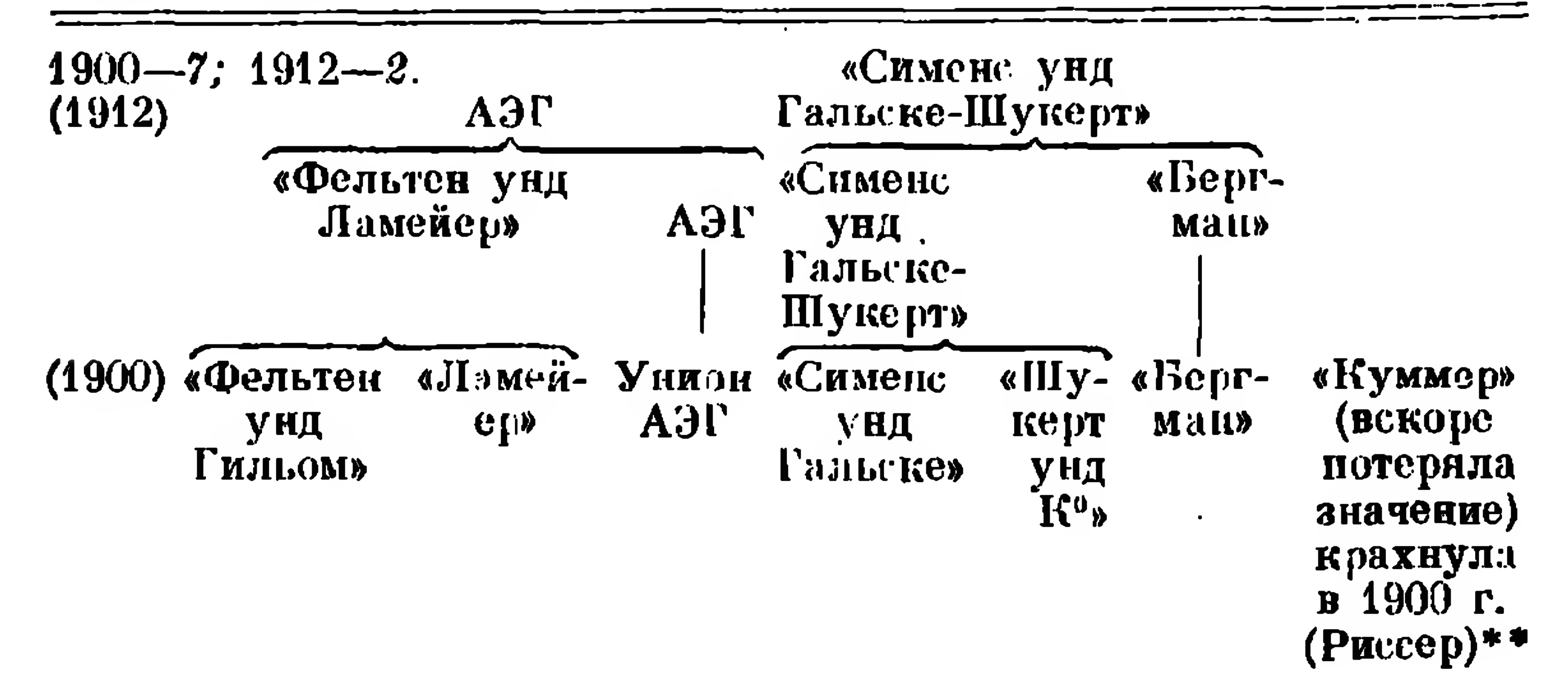
Сименс и Гальске-Шукерт («Siemens & Halske-Schuckert»)

Обе фирмы работают совместно

⏟	= знак, означающий *слияние*
⟶ ⟵	= слияние
⟶	основание новой фирмы (к которой обращена стрелка) старою

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 235. *Ред.*

...«других, *вполне* независимых от них (АЭГ и ДЭК) электрических обществ на земле нет» (с. 474)... * || NB



СТАТИСТИКА ЭМИССИЙ

NB || NB || *N B.* «Эта статистика — *в отличие от обычной статистики эмиссий* — охватывает не поступившие в эмиссию ценные бумаги в отдельных странах, а получаемые этими странами кредиты. Так, например, русский заем, размещенный в Лондоне и Париже, показывается не по Англии и Франции, а по России». ||

«Volkswirtschaftliche Chronik» Конрада (1913, с. 783)
Сумма эмиссий за 1883/1912

(в миллиардах марок)

1883 — 3.1	1893 — 4.9	1903 — 14.8
4.0	14.4	11.7
2.7	5.8	15.5
5.4	13.6	21.5
4.1	7.4	12.3
6.4	8.5	17.2
10.3	9.3	19.9
6.6	9.6	21.1
6.2	8.0	15.8
1892 — 2.0	1902 — 17.8	1912 — 16.4
Σ = 51.1 (моя)	99.0	166.0

Сумма эмиссий

| 53.0 |

Это итог по всему миру. По странам, с. 782, за 1910, 11 и 12 гг. Сумма за эти три года

	миллиарды марок
Германия и ее колонии	7.2
Англия и ее колонии	5.2
+ Южная Африка	0.4
+ Канада	3.0
Σ (моя)	8.6

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 235. *Ред.*
** Там же, стр. 234. *Ред.*

		миллиарды марок
	Соединенные Штаты Америки	10.6
(включая Египет)	Англия и ее колонии	8.8
	Германия и ее колонии	7.2
(включая Марокко)	Франция и ее колонии	4.9
		29.5 *
	Россия	3.2
	Австро-Венгрия	2.1
	Бельгия и ее колонии	1.3
	Япония	1.7
		8.3

Мой итог:

4 крупных страны	29.5
4 второстепенных	8.3
остальная Америка	7.0
14 европейских стран	4.01
Китай + Персия	0.7
	50.41

Франция и ее колонии	4.6
Австро-Венгрия	2.1
Россия	3.2
Бельгия	1.0
— ее Конго	0.3
Σ (моя)	1.3

Голландия и ее колонии	0.6	Σ = 4.01
Люксембург	0.01	
Испания	0.6	
Португалия и ее колонии	0.1	
Дания	0.2	
Швеция	0.1	
Норвегия	0.1	
Швейцария	0.7	
Италия	0.7	
Румыния	0.4	
Болгария	0.1	
Сербия	0.2	
Греция	0.5	
Турция	0.6	
Соединенные Штаты Америки	10.6	
остальная Америка	7.0	10.8 **
Египет	0.2	
Марокко	0.1	
Китай	0.6	
Япония	1.7	
Персия	0.1	
	ΣΣ = 52.2	

16.4
15.8
21.4
а точная ΣΣ = 53.6

Из литературы NB:

«*Weltwirtschaftliches Archiv*» *Гармса* (уже 6 томов вышло).

---

* Так в рукописи. *Ред.*

** Так в рукописи. *Ред.*

Сводка (моя) по «*Volkswirtschaftliche Chronik*» Конрада.

К статистике картелей: Число картелей: ((в Германии)) (с. 903—6)

	вновь основанных	продолженных и расширенных	распущенных
1913	38	34	15
1914	31	38	6

мой расчет расширение или уменьшение **случаев:**

+72 — 15 = 57
+69 — 6 = 63

РИССЕР. «ГЕРМАНСКИЕ КРУПНЫЕ БАНКИ И ИХ КОНЦЕНТРАЦИЯ»

Д-р Риссер. «Германские крупные банки и их концентрация в связи с общим развитием хозяйства в Германии». *3-е* издание. *Иена, 1910.*

(Некоторые цифры, но не все, добавлены по *4*-му изданию *1912* г.)

Электрическая промышленность Германии перед 1900 годом (перед *кризисом 1900 года,* подготовленным в значительной степени *перепроизводством в электрической* промышленности) (Риссер, *3-е издание,* стр. 542 и след.) *:

7 групп (с 27 (sic!!) отдельными обществами):

Число банков, стоящих *за* каждой группой

11— I. Группа Сименс и Гальске (4 общества)

Общность интересов 1902/3. Слияние *1904*:
- 8— II. Группа АЭГ (4 общества)
- 8— III. Группа Шукерт (4 общества)

1903 соединение: группа Сименс-Шукерт (I ← → III)

1908 «Кооперация» — образование общества «Электро-трейханд-гезельшафт», с капиталом в 30 миллионов марок.

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 234. *Ред.*

6— IV. Группа «Унион электрицитетс гезельшафт» (2 общества)
9— V. Группа Гелиос («поступила в ликвидацию»: с. 582 *4-го* издания) (5 обществ)
8— VI. Группа Ламейера в 1910 г. большинство акций у АЭГ (583 стр. 4-го издания) (2 общества)
2—VII. Группа Куммера — крахнула в 1900 г. (7 обществ)

много повторений — 7 групп

[Σ обществ = 28, а не 27, как указано у Риссера, с. 542 (с. *582* в 4-м издании). На с. 568 и он говорит: 28 обществ]

Итоги процесса концентрации (с. 568 и след.).

Теперь	
2	«Самая современная из отраслей нашей промышленности» *электротехническая... 7* групп, в общем 28 обществ, входящих в концерны...
2	*Химическая* промышленность... *2* главные группы (см. ниже)
2	*Горная промышленность* — 2 синдиката («Штальверкфербанд»; «Рейниш-Вестфелишес коленсиндикат»)...
2	*Морское судоходство* — *2* общества («Гамбург-Американише пакетфарт акциенгезельшафт»; (Гапаг) и «Норддейчер Ллойд», «которые связаны между собой и с одним англо-американским трестом рядом договоров»)...
5	*Банковое дело* — *5* групп («охватывающих в общем *41* банк, входящий в концерны»)
13 мой итог	18 групп мой итог

Рост *числа* объединений по общности интересов крупных банков с провинциальными банками (с. 505).

Рост концентрации (с. 542 в 4-м издании):

1881— 1	1908—32 (41)
1895— 2	1911—26 (46)
1902—16	

(Риссер, с. 547 и след.)

Химическая промышленность Германии

(концентрация) *

					Мои итоги акционерный капитал
I	«Фарбверке» бывш. Майстер, Люциус и Брюнинг в *Хёхсте* на Майне	акционерный капитал — 20 облигационный капитал — 10 миллионов марок	(«Двойственный союз») 1904 «объединение» обмен акций имеет в правлении	(«Тройственный союз») 1908 (обмен акций)	20
	Леопольд Кассела и К° во Франкфурте-на-Майне	акционерный капитал — 20 облигационный капитал — 10			20
	Калле и К° (в Бибрихе на Рейне) (3.₂)				3
					43
II	«Бадише анилин — унд сода-фабрик» в Людвигсхафене (акционерный капитал 21 млн. марок).		1904 объединение	1905 «Тройственный союз»	21
	«Фарбенфабрик», бывш. Фридриха Байера и К° в Эльберфельде (21 млн. марок).				21
	«Акциенгезельшафт фюр анилинфабрикацион» в Трептове возле Берлина (акционерный капитал 9 млн. марок).				

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 192—193. *Ред.*

Между I и II группой уже началось «сближение» в виде «договоров» о ценах и т. п.	43% 43% 14% 100% прибыли	9 — 51

с. *5 6 0* и след.: «Горная промышленность».

2 фамилии: *Август Тиссен* и *Гуго Стиннес*. Их гигантская роль (в каменноугольной и железной промышленности), рост ее[36].

...«Благодаря заключению 1. I. 1905 соглашения по установлению общности интересов между «Гельзенкирхенер бергверкс акциенгезельшафт», «Аахенер хюттенферейн роте эрде» и Тиссеновским «Шалькергрубен — унд хюттенферейн», был сделан шаг, который, с одной стороны, объединил в одном совместном предприятии ряд конкурирующих банков, а именно «Дисконтогезельшафт», «Дейче банк», «Дрезднер банк» и «Шафхаузеншер банкферейн», но вместе с тем вновь увеличил власть Гуго Стиннеса и Августа Тиссена, которые вошли в «общий комитет» этого объединения в качестве членов» (с. 563) (с. 603 в 4-м издании).

(с. 577) idem с. 624 в 4-м издании

1882 — 28 банков с 50 и > служащих: 2 697 служащих — 11.₈% всего числа

1895 — 66 » » » » » » 7 802 служащих — 21.₆%

+189.₃% { до 5 служащих +59.₉% ; 6—50 » +34.₅% }

1907 вероятно около 1/3

«Дейче банк» 1907—4 439 банковых служащих (с. 578)
1908—4 860

«Число банковых чиновников в *6* берлинских крупных банках я определяю в *1 8 0 0 0* в конце 1910 года» (с. 625 в 4-м издании).

В конце книги у Риссера полемика с социалистами, казенно-льстивая и проповедующая гармонию (вообще *Риссер* *т а к о в*).

{ ха-ха!! } Де, и обобществление, как предсказание, «не исполнилось» (с. 585).

с. 582 (с. 629 в 4-м издании):

«Банки и биржа» (курсивы Риссера):

«Что касается влияния процесса концентрации на функции и состояние *биржи*, то это факт, что благодаря стечению поручений у крупных банков эти последние со своей стороны *принимают* на себя, путем *компенсации* покупок и продаж, до известной степени *функции биржи*, передавая на биржу только ту часть этих поручений, которая *не* поддается компенсации. Это имеет место в равной мере в области купли-продажи ценных бумаг, т. е. как на *рынке капитала*, так и в области учетных операций, т. е. на *денежном рынке*.

Вследствие этого *биржа*, уже сильно дезорганизованная биржевым законодательством, во все возрастающей степени лишается большого количества ценных бумаг, необходимых для правильного установления курсов, и таким образом становится *еще слабее*, а это влечет за собой чрезвычайно опасные последствия, особенно в критические моменты, как это доказали дурные примеры (*п р и м е ч а н и е:* из новейшего времени достаточно указать здесь на день возникновения русско-японской войны).

Отсюда вытекает то, что биржа все более теряет безусловно необходимое для всего хозяйства и для обращения ценных бумаг свойство быть не только самым точным *измерительным инструментом*, но и «почти автоматически действующим *регулятором* экономических движений, стекающихся к ней» * (*п р и м е ч а н и е.* Цитаты из Риссера: «Необходимость пересмотра закона о бирже»; Берлин, 1901), а также

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 206—207. *Ред.*

все меньше и меньше оказывается в состоянии, с одной стороны, выражать «колебаниями курса общественное мнение о кредитоспособности и методах управления большинства государств, коммунальных органов, акционерных обществ и корпораций», а с другой стороны, контролировать его. NB

Таким образом, *установление курса ценных бумаг и котировка их* на бирже, что раньше давало, насколько это вообще возможно, совершенно точную картину «нигде с такой достоверностью не объединенных и нигде так ясно не познаваемых в своей общности хозяйственных процессов», а следовательно и картину соотношения *спроса* и *предложения*, теперь должны были утратить как свою точность, так и устойчивость и надежность, а это чрезвычайно прискорбно для общественных интересов.

К тому же надо опасаться, что на этом пути, вместе с тем все более ведущем к *исключению посредствующих органов* (маклеров и т. п.), может возникнуть становящееся с течением времени все более обостренным *противоречие между банками и биржей*, которое также было бы очень опасно. А это противоречие сказалось бы не только в известных, уже и раньше неоднократно замечавшихся напряженных отношениях между банками и другими заинтересованными в бирже кругами, но и в основной области деятельности биржи, в установлении курсов.

Фактически в наше время даже среди знатоков-специалистов понятия банк и биржа одними определяются как совершенно равнозначащие, что, однако, совершенно неправильно (*примечание:* так именно определяет их *Эшенбах* в «Прениях союза социальной политики» от 16 сентября 1903 г.: «Schriften des Vereins für Sozialpolitik», том CXIII), другими, наоборот, они обозначаются как учреждения прямо противоположные между собой, что точно так же неправильно» (примечание, ср. *Эрнст Лёб* в «Nationalzeitung» от 18. IV. 1904 г., № 244) (с. 583) (с. 630 в 4-м издании).

Риссер (3 издание 1910), с. 499:
Рост банковых капиталов крупнейших (в 1908 году) банков:

Германия *	1870	1908	1911
1. «Дейче банк»	15	200	200
2. «Дрезднер банк»	9.6	180	200
3. «Дисконтогезельшафт»	30	170	200
4. «Дармштедтер банк»	25.8	154	160
Σ (миллионов марок)	80.4	704	
«Шафхаузеншер банкферейн»	15.6	145	145
«Берлинер хандельсгезельшафт»	16.8	110	110
ΣΣ =	112.8	959	1 015

Франция	1870		1908
1. «Креди Лионе»	20	—	250
2. «Контуар насьональ»	50	—	150
3. «Креди эндюстриель»	15	—	100
4. «Сосьете женераль»	60	—	300
Σ (миллионов франков)	145	—	800
= миллионов марок	116	—	640

3 крупнейших банка: Германия: 54.6 — 550 (марок)
Франция: 130 — 700 (франков)
(104 — 560 (марок))
2 крупнейших банка: Германия: 24.6 — 380 (марок)
Франция: 80 — 550 франков
(64) (440)

с. 367 | idem с. 398 |

Входящие, исходящие письма (число) **:

1852	6 135	6 292	
1870	85 800	87 513	(«Дисконто-
1880	204 877	208 240	гезельшафт»)
1890	341 318	452 166	{ Берлинский }
1900	533 102	626 043 (штук)	{ крупный банк }

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 203. *Ред.*
** Там же, стр. 202. *Ред.*

Риссер, 3-е издание, с. 693 (приложение VIII) (с. 745 4-го издания):

Ход концентрации внутри отдельных крупных банков и банковых концернов

Восемь берлинских крупных банков имели *:

В конце года	Отделения (конторы и филиалы) в Германии		Депозитные кассы и меняльные конторы		Коммандиты (банковые операции)		Постоянные участия в германских акционерных банках		Общее число учреждений	
	#		#		#		#		#	
1895	16	18 (5)	14	23 (12)	11	13 (—)	1	2 (—)	42	56 (17)
1896	18	20 (5)	18	27 (12)	11	14 (—)	1	2 (—)	48	63 (17)
1900	21	25 (5)	40	53 (17)	11	12 (—)	8	9 (5)	80	99 (27)
1902	29	33 (7)	72	87 (35)	10	11 (—)	16	16 (5)	127	147 (47)
1905	42	46 (8)	110	149 (44)	8	12 (1)	34	34 (11)	194	241 (64)
1908	—	69 (10)	—	264 (73)	—	12 (2)	—	97 (31)	—	442 (116)
1911	104	104 (9)	276	276 (93)	7	7 (2)	63	63 (15)	450	450 (119)

с. 747 4-го издания

[NB в 3-м издании о *8* банках речь, в 4-ом о *6*].

Цифры из *4*-го издания, с. *745* (для *6* банков: «Дармштедтер банк», «Берлинер хандельсгезельшафт», «Дейче банк», «Дисконтогезельшафт», «Дрезднер банк» и «Шафхаузеншер банкферейн»).

***(в скобках цифры для* «Дейче банк»)**

NB «*Дейче банк*». **Обороты:**

1870	1875	1885	1895	1905	1908	1911
239 млн.	$5._{5}$ млрд.	$15._{1}$ млрд.	$37._{9}$ млрд.	$77._{2}$ млрд.	$94._{5}$ млрд.	$112._{1}$ млрд.

В число этих *8* банков входят, во-1-х, **пять** банков, образующих «группы»: «Дармштедтер банк» («Банк фюр хандель унд индустри»), «Дейче банк», «Дисконтогезельшафт», «Дрезднер банк» и «Шафхаузеншер банкферейн», — затем еще *три* следующих банка: «Берлинер хандельс-

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 201. *Ред.*

гезельшафт», «Коммерц — унд дисконтобанк», «Националь-банк фюр Дейчланд».

Вот эти «группы» [«Объединения на основе общности интересов»] 5 (пяти) банков и их «мощь капитала» (с. *4 8 4* и след.):

				банков (с. 520)			Миллионы марок	Миллионы	Поглощенные: частные банкирские конторы	Поглощенные: банки
1.	Группа	D. B.	«Дейче банк»	12	929.5	1266.4[1]	786.8	1045.4[1]	31	21
2.	»	D. G.	«Дисконтогезельшафт» ...	6		662.6	—	564.7	23	8
3.	»	Dr. B.	«Дрезднер банк»	8		321.3	—	285.7	7	1
4.	»	S. BV.	«Шафхаузеншер банкферейн»........	4		209.0	—	278.5	11	6
5.	»	Dm.B. мои сокращения	«Дармштедтер банк» («Банк фюр хандель унд индустри»)...........	5		260.6	—	297.4	17	7
= 5.				35		2720.7		ΣΣ 2471.7	89*	43
						{ 2¾ млрд. }		т. е. почти 2½ *млрд.* марок	с. 500	

NB: Это считая *только* акционерные капиталы и резервы, т. е. только *с в о и* деньги, *не считая чужих* денег.

[1]) Это прибавляя «дружественные банки».

* Итог «89 частных банкирских контор» в рукописи связан стрелкой с той же цифрой в следующей таблице («Банки, входящие в концерны») (см. стр. 327 настоящего тома). *Ред.*

с. 537:

по 30. IX. 1911

Поглощенные:

	Частные банкирские конторы	Банки
Dm.B.	8	3
D.B.	45	30
D.G.	61	11
Dr.B.	2	1
	116	45

с. 697

41 банк, входящий в концерны пяти групп

Банки, входящие в концерны (41 числом), входящие в 5 групп пяти больших банков, к 31. XII. 1908 года имели:

	31. XII. 1908	по 1. X. 1911
филиальных отделений	241	285
агентур	325	377
коммандит	18	21
депозитных касс	102	126
поглощенных частных банкирских контор	89	116
поглощенных банков	43	45
объединений на основе общности интересов, благодаря владению акциями и обмену акций	16	20

Всего же все крупные банки и их концерны поглотили по 31. XII. 1908 года — — 164 частные банкирские конторы + 60 банков, *NB* (с. 500).

В Англии в 1899 было 12 банков с *1 0 0* и > отделений; всего у них было *2 3 0 4* отделения («Niederlassung»).

В Англии в 1901 было 21 банк с *1 0 0* и > отделений: всего у них было *6 6 7 2* отделения (с. 521) (с. 558).

NB ‖ «Один только банк — «Лондон сити энд мидлэнд бэнк» — имел в начале 1905 года *4 4 7* отделений, т. е. на 257 отделений *больше,* чем берлинские крупные банки вместе с присоединенными в конце *1 9 0 4* года *5 2* провинциальными банками; 31. XII. 1907 (#), согласно «The Economist», английские акционерные банки, число которых (за исключением колониальных и иностранных банков) тогда было лишь 74, из которых 35 имели право выпускать банкноты, имели не меньше *6 8 0 9* отделений и подотделений» (522).

Продолжение из *Риссера*

(#) В 4-м издании (с. 558) «31. XII. 1908 депозитные банки в Великобритании и Ирландии, число которых было тогда 63, имели не менее *6 8 0 1* отделения и подотделения. К концу 1910 количество отделений определяется числом *7 1 5 1.* В это время *четыре* банка в Англии и Уэльсе имеют больше *4 0 0* отделений каждый, а именно:

«Лондон сити энд мидлэнд бэнк»	689	(315 в 1900)
«Ллойдс бэнк»	589	(311 » »)
«Берклей энд К°»	497	(269 » »)
«Кэпител энд каунтиз бэнк»	447	(185 » »)

Другие четыре банка имеют свыше 200 отделений и 11 (включая шотландские и ирландские 20) банков свыше 100 отделений каждый» * (с. 559).

Во *Франции* число агентств и филиалов (с. 522) (с. 559):

Банки:	1894 В Париже и предместьях		1894 в провинции	1908 В Париже и предместьях		1908 в провинции	1908 за границей (и в Алжире)
«Креди Лионе»	27	—	96	62	—	175	20
«Контуар д'эскопт»	15	—	24	49	—	150	—
«Сосьете женераль»	37	—	141	88	—	637	2

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 201. *Ред.*

В «Приложении VII» (с. 666 и след.) даны перечни обществ и банков, входящих в «концерны» крупных банков. Я выбираю отсюда **заграничные** банки:

Сфера (по месту нахождения отделений)	(Число отделений)	Место нахождения *банка*	*Название банка*	Капитал в *миллионах* марок (и т. д.)	*Какие крупные берлинские* банки создали его или участвуют в нем
	(—)	Амстердам —	«Ди Амстердамше банк» —	6 флоринов —	«Дармштедтер банк»
Китай, Япония, Индия и т. д.	(12)	Шанхай —	«Дейч-Азиатише банк» —	$7{,}_5$ таэлей —	«Дармштедтер банк» + «Берлинер хандельсгезельшафт» + «Дейче банк» + «Дисконтогезельшафт» + «Дрезднер банк» + «Шафхаузеншер банкферейн»
Италия	(33)	Милан —	«Банка коммерчиале Италиана» —	105 лир —	«Дармштедтер банк» + «Берлинер хандельсгезельшафт» + «Дейче банк» + «Дисконтогезельшафт» + «Дрезднер банк»
(? Бельгия)	(—)	Брюссель —	«Банк интернасиональ де Брюссель» —	25 франков —	«Дармштедтер банк» + «Берлинер хандельсгезельшафт» + «Дисконтогезельшафт» + «Шафхаузеншер банкферейн»
(? Англия)	(—)	Лондон —	«Бэнкерз трэйдинг синдикат» —	$0{,}_1$ ф. ст. —	«Дармштедтер банк»
Румыния	(—)	Бухарест —	«Банка Мармарош Бланк» —	10 лей —	«Дармштедтер банк» + «Берлинер хандельсгезельшафт»

Продолжение

Сфера (по месту нахождения отделений)	(Число отделений)	Место нахождения банка	Название банка	Капитал в *миллионах* марок (и т. д.)	*Какие крупные берлинские* банки создали его или участвуют в нем
(? Америка)	(—)	? —	«Америка-бэнк»	— 25 марок	— «Дармштедтер банк»
(? Англия)	(—)	Лондон —	«Лондон энд ганситик бэнк»	— 0.4 ф. ст.	— «Коммерц — унд дисконтобанк»
(Южная Америка etc.)	(22)	Берлин —	«Дейче юберзеише банк»	— 20 марок	— «Дейче банк»
Восточная Африка	(?)	Берлин —	«Акциенгезельшафт фюр юберзеише баунтернемунген»	— 2 марок	— «Дейче банк»
Центральная Америка	(?)	Берлин —	«Централь-Америка банк»	— 10 марок	— «Дейче банк»
Мексика	(?)	Мехико —	«Мексиканише банк фюр хандель унд индустри»	— 16 пезов	— «Дейче банк»
Полинезия	(?)	Гамбург —	«Дейче хандельс—унд плантаженгезельшафт дер зюдзееинзельн»	— $2^3/_4$ марок	— «Дисконтогезельшафт»

Новая Гвинея	(?)	(?)	—	«Ней-Гвинеа компани»	—	6 марок	—	«Дисконтогезельшафт»
Бразилия	(5)	Гамбург	—	«Бразилианише банк фюр Дейчланд»	—	10 марок	—	«Дисконтогезельшафт»
Чили и центральная Америка	(9)	Гамбург	—	«Банк фюр Чиле унд Дейчланд»	—	10 марок	—	«Дисконтогезельшафт»
Румыния	(2)	Бухарест	—	«Банка дженерала Ромына»	—	10 лей	—	«Дисконтогезельшафт»
Бельгия	(?)	Антверпен	—	«Компани коммерсиаль бельж»	—	5 франков	—	«Дисконтогезельшафт»
Немецкая Африка	(15)	(?)	—	«Дейч-Африка банк»	—	1 марок	—	«Дисконтогезельшафт»
Болгария	(?)	София	—	«Банк де креди»	—	3 левов	—	«Дисконтогезельшафт»
Немецкая Западная Африка	(4)	Берлин	—	«Дейч-Вестафриканише банк»	—	1 марок	—	«Дрезднер банк»
Малая Азия, Турция, Салоники и т. д.	(12)	Берлин	—	«Дейче Ориентбанк»	—	16 марок	—	«Дрезднер банк» + «Национальбанк фюр Дейчланд» + «Шафхаузеншер банкферейн»
Южная Америка	(3)	Берлин	—	«Дейч-Зюдамериканише банк»	—	20 марок	—	«Дрезднер банк» + «Шафхаузеншер банкферейн»

К вопросу о **колониальных** *банках* (почти все основаны крупными берлинскими банками) итог у Риссера такой (дополнения для 1910 года из 4-го издания, с. *375* *):

NB «В конце 90-х годов существовало только 4 *германских заокеанских* банка; в 1903 году их было 6 с 32 отделениями и в начале *1906* уже *13* банков с не менее чем 100 миллионами марок имели в своем распоряжении свыше *70* отделений.

Тем не менее, все это относительно очень незначительно по сравнению с успехами других государств в этой области: *Англия*, например, насчитывала уже в 1904 году — *32* (1910 : 36) колониальных банка с правлениями в Лондоне и *2 104* (1910 : 3 358) с правлениями в колониях, а также *18* (1907 : *30*) (1910 : 36) других английских банков за границей со *175* (2 091) отделениями. *Франция* уже в 1904/5 году обладала 18 колониальными и заграничными банками со *104* отделениями; *Голландия:* 16 заокеанских банков с *68* отделениями» (с. 346).

		1910		1904
NB:	Итак:		Германия	13— 70
		72—5 449	Англия	50—2 279
			Франция	18— 104
			Голландия	16— 68**

Первая цифра = число колониальных и вообще заграничных банков; вторая — число отделений у них (или число отдельных банков в колониях).

---

* Здесь в круглых скобках вставлены в текст те дополнения, которые В. И. Лениным сделаны по 4-му изданию книги (стр. 375) и в рукописи приписаны в соответствующих местах между строк, над или под теми цифрами основного текста, с которыми они сопоставляются. *Ред.*

** См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 232—233. *Ред.*

К вопросу о связи *банков с промышленными* предприятиями (с. 383) *(по Ейдельсу)* (1895—1903)

Число промышленных эмиссий по годам: с. 413, 1895–1910	с. 307, Σ за 7 лет, 1904–1910	Мои сокращения		Число промышленных эмиссий	Число обществ, для коих делались эти эмиссии (с. 414, 1895–1910)		Кассы банков на промышленных предприятиях (с. 284) (1903/4)	с. 306 (1911)	(с. 463) Число промышленников в наблюдательных советах банков [1] (1908)	(1910) (с. 501)
424	204 —	Dr. B.	«Дрезднер банк»	— 220	— 181	— 368	— 191	— 504	— 11	— 8
361	174 —	S. BV.	«Шафхаузеншер банкферейн»	— 187	— 207	— 364	— 211	— 290	— 19	— 17
312	142 —	B. HG.	«Берлинер хандельсгезельшафт»	— 170	— 149	— 281	— 95	— 153	— 15	— 13
302	151 —	D. G.	«Дисконтогезельшафт»	— 151	— 154	— 290	— 111	— 362	— 4	— 2
456	306 —	D. B.	«Дейче банк»	— 150	— 139	— 419	— 250	— 488	— 4	— 5
314	166 —	Dm. B.	«Дармштедтер банк»	— 148	— 140	— 285	— 161	— 313	— 4	— 6*

[1] В том числе директор фирмы *Крупп* (Dr. B.); фирм *Гапаг* и «*Норддейчер Ллойд*» и «Гельзенкирхенер бергверкс акциенгезельшафт» (D. Ges.); *Гиберниа*; «*Гарпенер* акциенгезельшафт», «*Обершлезише* эйзениндустри акциенгезельшафт» и другие (B. H. Ges.) и т. д.

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 208—209. *Ред.*

(Неполные видимо данные) Число заокеанских банков, основанных крупными банками (перечень у *Риссера*, с. 327 и след.) (с. 354 и след.)

Σ		D.B.	D.G.	Dr. B.	Dm.B.	B.HG.	S. BV.	N. B. f. D.	Всего
11	1880—89	3	3	1	1	1	1	1	11
22	1890—99	4	6	2	2	2	4	2	22
24	1900—4	3	3	1	—	—	—	1	8
	1905, 1906—8	2	3	5	1	1	3	1	16

не все десятилетие, до 1908—9 годов

Р. Э. *Мэй* (в «Schmoller's Jahrbuch», 1899, с. 271 и след.) (с. 83) распределение народного дохода Германии			(с. 82) данные финансового министра Рейнбабена Пруссия 1908				(с. 99—100) в Германии	
	(население) душ (млн.)	Доход в млрд. марок	млн. душ	%	млн. марок *налога*	%	Число акционерных обществ	Их капитал в млрд. марок
До 900 марок	$18^1/_3$	$12^3/_4$	17.9	=47.22	0			
900—3 000	$3^2/_3$	$6^1/_2$	16.2	=42.54	83.7	=34.26	1883 – 1 311	—3.9
> 3 000	$^1/_3$	$5^3/_4$	1.9	= 5.50		66%*	1896 – 3 712	—6.8
	Σ = $22^1/_3$	25	36.0	95.26			1900 – 5 400	—6.8 (7.8)
Самодеятельное население NB			> 9 500 марок 0.87% населения 43 % налога				1908 – 6 249	—9.4

* Так у Риссера. *Ред.*

У Риссера не таблица, а перечень. Приложение IV

Число промышленных и торговых *обществ*, в которых банки имеют *места в наблюдательных советах*.

Отрасли промышленности:

Банки	Горное дело, металлургические заводы и соляные промысла	Силикатная промышленность	Металлообрабатывающая	Машиностроительная (1)	Химическая	Мыло, масло etc.	Текстильная и кожевенная	Бумажная	Целлюлозная	Пищевкусовая	Торговля	Страховые общества	Транспорт	Заграничные общества	Строительная промышленность	Гостиничное и ресторанное дело	Резиновая промышленность	Художественная промышленность	Плантационные общества	Выставочное дело	Всего
«Дармштедтер банк»	9	4	2	15	3	2	5	2	1	7	24	3	9	6	—	—	—	—	—	—	
«Берлинер хандельсгезельшафт»	18	1	8	10	4	1	—	—	—	3	16	—	9	17	1	—	—	—	—	—	
«Коммерц — унд дисконтобанк»	1	2	2	7	1	—	1	—	—	3	7	2	3	1	1	1	—	—	—	—	
«Дейче банк»	13	1	3	24	1	4	6	1	—	3	28	8	6	13	2	—	1	2	—	—	116
«Дисконтогезельшафт»	13	2	2	8	5	2	—	—	—	1	29	2	4	21	—	—	—	—	2	1	
6) «Дрезднер банк»	10	2	3	14	1	—	2	1	—	2	29	3	11	8	—	1	—	—	—	—	
«Националь банк фюр Дейчланд»	13	4	3	18	2	3	1	—	—	7	21	1	9	6	2	—	—	4	2	—	
8) «Шафхаузеншер банкферейн»	18	2	4	15	2	1	4	—	—	1	20	1	16	6	3	—	—	1	—	—	
Всего	95	18	27	111	19	13	19	4	1	27	174	21	67	78	9	2	1	7	4	1	

140 + 111 + 83 + 174 + 166 + 24 = 698

(1) в том числе *электротехническая* промышленность.

«По оценкам министерства торговли, относящимся к 1898 г., общий *доход* Англии от *банковых и других комиссий* в этом году достигал 18 миллионов фунтов стерлингов (что составляет около 432 миллионов крон) (с. 399) (с. 431)... Из заокеанской торговли европейского континента «якобы» ежегодно больше 6 миллиардов марок платежей производится через Англию»... [с. 431 в 4-м издании]

!!! Доход от банковых операций 450 миллионов франков.

Доходы Англии от фрахтов 1800 миллионов марок ежегодно; *Германии* — 200—*300* миллионов марок (с. 400) (с. 432 idem).

Анкета 1907 года о банковых служащих в Германии: ответы от 1 247 фирм с 24 146 служащими (с. 579) (с. 626)

в том числе				средиее жалованье марок	среднее жалованье вообще частных служащих
264 акционерных банка	16 391	служащий	20—39 лет	1 459–3 351	1 467–2 380
708 частных банков	5 938	»	40—54 »	3 638–4 044	2 413–2 358
275 кооперативных	1 817	»	55—70 »	3 899–2 592	2 264–1 879

«Число *жиро* счетов с 3 245 в 1876 возросло до 24 821 (24 982) в 1908 (1910) году, но они, кроме государственных касс, главным образом, ведутся *крупными торговыми* и *промышленными предприятиями*, так что до сих пор жирооборот Государственного банка сохранил *несколько плутократический характер*» (122) (с. 131). NB

В 1907 средняя сумма на каждый счет (жиро Государственного банка) = 24 116 марок. Оборот = $260._8$ *миллиарда* марок, $354._1$ — в 1910 г. (с. 132). Чековый оборот почтовых касс (1909) = 23 847 владельцев счетов,

49 853 — в 1910 г., и их имущество = 94 миллиона марок (с. 132).

Сумма расчетов в расчетных палатах (с. 123)
(*миллиарды* марок)

в Германии-де более развиты жиро, но слабее чеки и их взаимоучет

	1884	1908	1910
Германия	12.₁	45.₉	54.₃
Франция	3.₂	21.₃	23.₇
Англия	118.₅	260.₁	299
Соединенные Штаты	143.₃	366.₃	422

Общие обороты Государственного банка в Германии 1908 г. = *305*$^1/_4$ миллиарда марок
1910 — 354.₁

Число картелей в Германии 1896 около 250
(с. 137) 1905 — — 385
(с. 149)

в них участвуют около 12 000 предприятий *

Депозиты (во всех банках) и *вклады в сберегательных кассах* в *миллиардах* марок (с. 162—3)

Германия

в том числе вклады в сберегательных кассах	9	1900	около	10
	13	1906		15.₈
	1909—15$^1/_2$			

Англия	(1903—5)	— — 10.₅
Соединенные Штаты	(1905)	— — 47 (59 в 1909)
Франция (только депозиты в банках 1905)		— — 4
Германия (только депозиты в банках)	1900	— — 1
	1906	— — 2.₅
Англия (только депозиты в банках 1905)		— — 6.₂₅
Соединенные Штаты (только депозиты в банках)		— — 15

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 190. *Ред.*

NB. «Из приведенного выше сопоставления вытекает, что германские депозиты и теперь еще не имеют большого значения по сравнению с депозитами в Англии и в Соединенных Штатах, и точно так же они, по-видимому, не мало отстают от французских» (164) (idem 177).

Риссер, стр. 354 (с. 384):

NB «Не слишком медленный прогресс предыдущей эпохи (1848—1870) относится к быстроте развития всего хозяйства в Германии и в частности ее банков в данную эпоху (1870—1905) приблизительно так, как быстрота движения почтовой кареты доброго старого времени относится к быстроте современного автомобиля»... ...«который несется... так, что становится опасным и для беззаботно идущего пешехода и для самих едущих в автомобиле лиц»... *

И рядом с этим, в следующей же фразе, этот буржуазный пошляк (насквозь мещанин по духу) и лакей денежного мешка *Риссер* усматривает залог «общественной безопасности» и «истинного прогресса» в «*величайшей добродетели*» руководителя: в *соблюдении меры!!!*

А на следующей странице (355 — с. 385) он признает, что банки суть... «предприятия, которые по своим задачам и по своему развитию «*не носят чисто частнохозяйственного характера*» [1], а все более вырастают *из сферы чисто частнохозяйственного регулирования*» **.

[1] Из речи Риссера, председателя первого всегерманского банкового съезда в Франкфурте-на-Майне 19 и 20. IX. 1902.

Но это признание не мешает этому буржуазному идиоту писать:

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 286. *Ред.*
** Там же, стр. 288. *Ред.*

«Но и другое, предсказанное социалистами, последствие процесса концентрации, заключающееся в том, что оно в конце концов приведет к желанному для них и долженствующему осуществиться в «государстве будущего» *обобществлению средств производства*, не осуществилось в Германии и едва ли может осуществиться в дальнейшем» * (с. 585) (с. 633). ||| !! ха-ха !! «опроверг»...

(Один «Дейче банк» имеет *обороты в 94½ миллиарда* марок (с. 361) (112.₁ миллиарда в 1910 г., с. 391), связан с группой в 12 банков, располагает капиталом в *1 миллиард* марок — капитал этой группы и «дружественных» банков, — поглотил *52* банка, имеет 116 отделений, касс и т. п. в Германии, — имеет места в наблюдательных советах *120* торгово-промышленных обществ и т. д. И это *не* «обобществление»!!!!!!)

«Дейче банк»:

Собственный капитал	=	200млн. + 100 млн. резервы
оборот	=	94½ млрд. марок
валовая прибыль	=	55 млн. марок (1908) (с. 352)
	=	62.₉ » » (1910) (с. 382)

Число банковых служащих в «Дейче банк» *4860* (1908), — с. *578* ((в 1895 г. в *66* банках с 50 и > служащими было 7 802 служащих, ibidem))

Говоря, на стр. 114 и след., о торговом мореплавании и его развитии в Германии, Риссер отмечает следующее:

H.—A. P. A.—G. (Гамбург — Америка), капитал (1908) 125 млн. марок (+76 млн. облигаций), 162 парохода (стоимость 185.₉ млн. марок).

«Норддейчер Ллойд», капитал (1908) 125 млн. марок (+76 млн. облигаций), 127 пароходов (стоимость 189.₁ млн. марок). 125 + 76 = 201.

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 288. *Ред.*

«Оба эти общества заключили в *1902/3* году по существу одинаковые договоры с *«Интернейшнел меркэнтайл мэрин компани»*, основанной американскими банкирами и пароходовладельцами 1. I. 1903 г. с капиталом в 120 миллионов долларов (= 480 миллионов марок) и охватывающей девять американских и английских пароходных линий» (с. 115). Это — так называемый *трест Моргана.*

Содержание договора: раздел прибыли и **раздел мира** (немецкие общества отказались от англо-американских фрахтовых сделок; договорено, кто в какие гавани заезжает etc. etc.). Создан *общий контрольный комитет.* Договор на 20 лет (отказ за 1 год). В случае войны отменяется (с. 116 в конце) (с. 125 в 4-м издании) *. И это не «обобществление»!!

«Что касается *«Рейхсбанк»*, то 1. IX. 1906 по сведениям банковой анкетной комиссии (с. 179) число фирм и лиц, *вообще кредитоспособных* по своему *вексельному обороту,* во всей Германии составляло *70 480»*:

NB Ничтожное число кредитоспособных

Именно:

a) купцы и торговые общества	29 020	= 41 %
b) промышленники и промышленные общества	21 887	= 31
c) сельские хозяева и сельскохозяйственные промысловые и фабричные предприятия	9 589	= 14
d) кооперативы всех видов.	883	= 1
e) рантье, ремесленники и лица, занятые промыслами	9 101	= 13
	70 480	100

с. 194 idem

(Дюссельдорфский) «Штальверкфербанд» основан 30. III. 1904 (на три года и продолжен 30. IV. 1907 еще на 5 лет). Его производство было в 1904 = $7._9$ миллиона тонн (с. 141) (с. 153).

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 238—239. *Ред.*

28. XI. 1904 он заключил договор о *рельсовом экспорте* между Англией $53._5$%, Германией $28._{83}$%, Францией и Бельгией $17._{67}$% (+ Франция $4._8$—$6._4$%. ΣΣ = $104._8$, $106._4$%) (с. 147) (с. 159).

Рельсовый картель	Теперь, после *присоединения «Юнайтед Стейтс стил корпорейшн»* доля Германии = 21%	Раздел мира
Картель по сбыту балок (экспорт балок) — доли: Германия $73._{45}$% Франция $11._{50}$% Бельгия $15._{05}$%		

«В феврале 1909 был основан также «Интернационалер *цинкхюттенфербанд*» (с. 159), сначала до 31. XII. 1910, и затем был продлен, по-видимому, на 3 года. В этот союз (соответственно географическому расположению заводов) входят три группы. Группа А со всеми немецкими и некоторыми бельгийскими заводами, группа В с 10 бельгийскими, французскими и испанскими заводами и группа С с английскими заводами. Из всего европейского производства, составившего в 1908 году круглым счетом 513 тыс. *тонн*, на долю Германии в то время пришлось... $226._9$, на долю Бельгии — 165, Франции и Испании вместе — $55._8$, Англии — $54._5$. Вошедшие в союз заводы изготовляли около 92% всего европейского производства. NB

По новейшим договорам, несмотря на твердые цифры, определяющие участие в производстве, каждый член союза может производить в любом количестве с условием, что если запасы на складе к определенному времени (сначала к 31. III. 1911) будут составлять минимум 50 000 тонн, то при известных условиях должно произойти процентное сокращение производства в соответствии с установленным участием в производстве» (с. 160 в 4-м издании). NB

Банки соединяются в группы (или консорциумы) для особенно крупных дел:

I. a) «Прейсен консорциум» — в 1909 г. 28 банков (с. 310)
   b) «Рейхсанляйеконсорциум» — 29 » (311)
   c) Группа Ротшильда — в 1909 г. 13 банков (312) (в том числе 3 фирмы Ротшильда, Венская, Лондонская и Парижская)
2. Группа для азиатских операций
   и т. д.
   и т. д.

NB ||| «*Политические стычки передовых отрядов* разыгрываются на *финансовой* почве. Но момент этих стычек, противники и способ проведения этих финансовых передовых стычек определяются только ответственным руководством отечественной внешней политики» (с. *4 0 2*) (с. 434). ||

Французский капитал в Тунисе и Марокко
» » » России
» » » Италии (начало сближения политического *через* финансовое)
германский » » Персии (борьба с Англией)
борьба европейских финансовых капиталов из-за займов в Китае и Японии
французский и английский капитал в Португалии и Испании и т. д. (с. 403) *

{ 1-ое издание книги Риссера, предисловие помечено 4 июля *1905*. }

Вексельный оборот Германии (вычисленный по вексельному налогу) поднялся с *12 миллиардов* марок в 1885 году до *2 5*$^1/_2$ миллиардов в 1905 г. и до *3 1.*$_5$ *миллиарда* в 1907 году (с. 228) — и до *33.*$_4$ в *1910 г.* (с. 246).

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 282—283. *Ред.*

Народное богатство Германии (Мэлхолл 1895: *150*) 130—216 миллиардов (Риссер): *2 0 0* миллиардов марок (с. 76) (Штейнман: *350*).

Народный доход Германии *25—30 миллиардов* марок (с. 77).

Франция: Народное богатство: Мэлхолл (1895) — 198 миллиардов марок; Фовиль (1902) — 161; Леруа-Болье (1906) — *205;* Тэри (1906) — *1 6 1*.

Народный доход = 20 миллиардов марок (Леруа-Болье) (с. 78).

Англия — *204* миллиарда марок (Гиффен 1885), — 235 (Мэлхолл 1895), *2 2 8* (Киоцца-Моиэ 1908).

Соединенные Штаты — народное богатство = *430* миллиардов марок (1904, Бюро переписи).

В Германии «из ежегодных сбережений нации около $1._2$ млрд. марок, значит около $^1/_3$, ежегодно вкладывается в ценные бумаги» (с. 81) — (с. 86 *idem*).

Из указаний литературы у *Р и с с е р а*

(Особенно хвалимые или особенно важные отмечены *).

**Вальтер Лотц*. «Техника эмиссионного дела». 1890.

Альфред Лансбург. «Немецкое банковое дело». 1909.

* » » «Управление народным богатством через банки» — в журнале «Die Bank», 1908.

Шумахер о концентрации банков, «Schmoller's Jahrbuch», XXX год издания, выпуск 3.

Варшауэр. «К вопросу о наблюдательных советах», «Conrad's Jahrbücher». (III, XXVII том).

Теодор Э. Бертон. «Финансовый кризис etc.». Нью-Йорк, 1902.

***Дж. В. Джилберт*. «История etc. банков». Лондон, 1901.

«Schriften des Vereins für Sozialpolitik».
CX том и CIX и другие. (Кризис 1900 года.)
CXIII: «Уроки кризиса».

В. Зомбарт. «Немецкое народное хозяйство в 19 веке». 2-е издание 1909.

Л. Поле. «Развитие немецкой хозяйственной жизни в 19 веке». 2-е издание 1908.

А. Зауке. «Усилилось ли... крупное предприятие... в промышленности?» «Conrad's Jahrbücher» III, XXXI том.

фон Галле. «Немецкое народное хозяйство на рубеже столетий». 1902.

Мэй о распределении народного дохода. «*Schmoller's* Jahrbuch», 1899.

**Глир.* «Американская железная промышленность». «Schmoller's Jahrbuch», *27-й* год издания, выпуск 3; *28-й* год издания

* idem, «Conrad's Jahrbücher», том XXXV (1908).

Эд. Вагон. «Финансовое развитие немецких акционерных обществ 1870—1900». Иена, 1903.

Дженкс. «Тресты». «*Conrad's Jahrbücher*». 3-я серия, том I (1891).

Фёлькер. «Немецкая железоделательная промышленность». «Revue economique internationale». III. 4 (1904).

Кольман. «Союз сталелитейных заводов». «Die Nation». 1905 (*22-й* год издания).

Вальдемар Мюллер. «Организация кредита в Германии». «Bank-Archiv», 1909 (8-й год издания).

Варшауэр. «Физиология немецких банков». 1903.

Э. Яффе. «Английское банковое дело». 1905.

З. Буфф. «Чековый оборот в Германии». 1907.

**Ад. Вебер.* «Рейнско-вестфальские банки и кризис». *1903.*

» idem. «Schriften des Vereins für Sozialpolitik», том CX.

**Он же.* «Депозитные банки и спекулятивные банки».

** *Отто Ейдэльс.* «Отношение немецких крупных банков к промышленности». «Schmoller's Jahrbuch». (? «Исследования»?) 1905.

** *В. Прион.* «Германское учетно-вексельное дело». *1907.* «Schmoller's Forschungen». Выпуск 127.

Фр. Лейтнер. «Банковое дело и его техника». 1903.

***Бр. Бухвальд.* «Техника банкового предприятия». 5-е издание. 1909.

Г. Заттлер. «Фондовые банки». 1890. (Риссер не хвалит.) NB [предисловие А. Вагнера. *Риссер* очень сердит на государственного социалиста Вагнера!!]

Фр. Эйленбург. «Наблюдательные советы». «Conrad's Jahrbücher». 3-я серия, XXXII том.

» » «Современный кризис»... ibidem, 3-я серия, том XXIV.

* *Ж. Дигурич*. «Экспансия немецких банков за границей». Париж, 1909.

Р. Розендорф. «Немецкие заокеанские банки». «Blätter für vergleichende Rechtswissenschaft etc.». 3-й год издания. 1908.

А. П. Брюнинг. «Развитие заграничных банков». 1907.

Р. Розендорф. «Заокеанские связи германских банков». «Schmoller's Jahrbuch», XXVIII, выпуск 4.

Р. Штейнбах. «Издержки управления крупных берлинских банков». «*Schmoller's Jahrbuch*», 2*9-й* год издания, 2-й выпуск.

Э. Молль. «Рентабельность акционерного общества». Иена, 1908.

К. Гегеман. «Развитие французских крупных банков». Мюнстер, 1908.

Ч. Дж. Бэллок. «Концентрация банков». «The Atlantic Monthly». 1903, август.

Г. Фёлькер. «Формы объединения и участия в прибылях в немецкой крупной промышленности». «*Schmoller's Jahrbuch*». XXXIII том.

Л. Эшвеге. «Революционизирующие тенденции в немецкой железной промышленности». «Die Bank», 1909, апрель.

Дж. Кокберн Макдональд. «Экономическое влияние концентрации капитала в немногих руках». «*Институт банкового дела*», 1900, октябрь. NB (?) ||

с. 70 и след. (сокращаю)

Таблица обзора важнейших событий, оказавших влияние на развитие немецкого банкового дела во вторую эпоху: || NB

1871—2: окончание войны. 5 миллиардов. «Бурный» подъем...

«Начало картелирования промышленности»...

1873. Кризис.

1874—8. Депрессия.

1879—82. Хозяйственный подъем. Грюндерство.

1879. Золотая валюта. (Союз с Австрией.)

1883—87. Депрессия. (1887. Союз с Италией.)

1888—90. Подъем. Грюндерство. Спекуляция.
1891—94. Депрессия.
1891. Крах многих берлинских банков.
1895. Начало подъема.
1896—7. Усиление подъема. Блестящее развитие электротехнической промышленности.
1897. Образование «Рейниш-Вестфелишес роэйзенсиндикат».
1898—1900. Высокая конъюнктура.
1899. Высшая точка реорганизаций, учреждений обществ и эмиссий.
1900/1. Кризис. Падение горнопромышленных ценных бумаг, крах многих банков. «Энергичное вмешательство крупных банков. Усиление развития концентрации»...
1901/2. «Длительная и особенно повышенная потребность в деньгах»... основание «Юнайтед Стейтс стил корпорейшн».
1902—6. «Оживление».
1904. Основание «Штальверкфербанд». Бурное развитие концентрации.
1907. Американский кризис. Повышение учетного % до $7^1/_2$%.
1908. Окончание острого кризиса в Америке. «Оживление». Ликвидность денег.
1909. Усиление ликвидности денег etc.
1910: Прогрессивное улучшение... (4 издание, с. 76)

NB | NB 1895—1900 «в первый раз избыток иммиграции» NB (с. 75)

Из новой литературы

NB: Д-р Макс Аугстин. «Развитие сельского хозяйства в Соединенных Штатах». Мюнхен, 1914. (4 марки.)

В. Викк. «Маленький Меркурий». Цюрих, 1914. (416 стр.) («Коммерческий справочник»).

В 4-м издании Риссер об *иностранных* (за границей помещаемых) капиталах говорит (стр. 426 и след.):

Германия (в 1905 г.) по крайней мере 24—25 *миллиардов* марок (теперь «несомненно» «далеко перешагнула», стр. 436 in fine), в том числе *16 миллиардов* марок иностранных ценных бумаг...

«Из всего количества ценных бумаг **Франции**, которое Эдмонд *Тэри* («Экономический прогресс Франции»... с. 307) в конце 1908 определял в 100 *миллиардов* франков, *Неймарк* в 1906 году — в 97—100 *миллиардов* франков (с доходом в $4^1/_2$ *миллиарда* франков), по исчислению Тэри в конце 1908 года около $38^1/_2$ *миллиарда франков* приходилось на иностранные ценные бумаги.

Исчисления, конечно, очень расходятся, но ежегодный прирост, *по крайней мере* в размере *1 миллиарда* франков, признают все. Анри *Жермэн*, бывший директор «Креди Лионе», исчислял это ежегодное увеличение (в годы, непосредственно предшествовавшие 1905 году) в $1^1/_2$ *миллиарда* франков, Поль Леруа-Больё недавно даже в $2^1/_2$ *миллиарда* франков.

Общую сумму *английских* вложений капиталов за границей известный английский финансовый политик *сэр Эдгар Спейер* в докладе в Институте банкового дела («Некоторые соображения по поводу национальных финансов») 7. VI. 1900 оценивал в *2 500* миллионов фунтов стерлингов, значит круглым счетом около *50 миллиардов* марок, с ежегодным доходом в 110 миллионов фунтов (×), между тем как для конца 1910 года он определяет эту общую сумму в докладе, прочитанном в Либеральном колониальном клубе, в *3 500* миллионов фунтов стерлингов или около 70 миллиардов марок.

Эта оценка приблизительно соответствует оценке, которую дал *Джордж Пэйш* для 1907/8 года и которая составляет для этого времени 2 700 миллионов фунтов, значит около 54 миллиардов марок, сумму, которая в почти равных долях распределяется между Индией и колониями, с одной стороны (1 312 миллионов фунтов), и за границей (1 381 миллион), с другой. Тот же автор принимает для конца 1910 г. 3 192 миллиона фунтов или около *64* миллиардов марок и оценивает в докладе, прочитанном в Королевском статистическом обществе, доходы от английских инвестиций за границей для 1911, на основании годичного отчета комиссаров по внутренним

государственным доходам, приблизительно в 180 миллионов фунтов; однако сэр Феликс *Шустер* во время дискуссии по поводу доклада *Спейера* от 27. V. 1911 счел это преувеличенным» (с. 427).

(×) «Между прочим, в этом докладе вполне законно

NB ‖ указывается, что усиленный экспорт, сильная эмиссия заграничных ценных бумаг и большой деловой подъем являются только различными формами проявления того же самого явления. Во втором докладе ‖ один отрывок имеет заголовок: Экспорт английского капитала — главная причина процветания империи» (с. 426).

ТЕТРАДЬ

«ι»

(«ИОТА»)

Содержание

ι

ЛИФМАН. «ОБЩЕСТВА УЧАСТИЯ И ФИНАНСИРОВАНИЯ»

Профессор д-р Роберт Лифман. «Общества участия и финансирования». Иена, *1909.* (Исследование современного капитализма и сущности ценных бумаг) (X + 495).

[сравнить особенно стр. *11* выписок]

((Автор — махровый дурак, как с торбой возящийся с дефинициями — преглупыми — все вокруг словечка «субституция». Ценны фактические данные, большей частью совсем сырые. Противник трудовой теории стоимости etc. etc.)).

с. 104—449: «Описательная часть». Теоретическая часть = вздор

с. 9: — против Зомбарта за его следование «совершенно по пути» трудовой теории стоимости Рикардо — Маркса.

число владельцев акций

с. 33: «В Пруссии число владельцев *акций* составляет только 2% населения». Больше в Англии и Америке. «Согласно оценке в законопроекте по обложению акционерных обществ 1909 г. средняя сумма владения акциями в Пруссии не достигала даже 10 000 марок. Это владение распределялось примерно между *7 0 0 0 0 0 л и ц*. Однако все оценки подобного рода весьма не точны» (34).

«Общих *статистических* данных относительно объема развития фондового капитала в настоящее время не имеется... По *Филипповичу* («Основы», 7-е издание, с. 164) 40% английского национального богатства представляют собой «капиталы в ценных бумагах» (т. е. фонды и ипотеки). *Шмоллер* (статистические приложения к стенографическим отчетам биржевой анкетной комиссии 1892/3) высчитал в 1892 г., что в Пруссии около 16—20 миллиардов марок, т. е. приблизительно $^1/_4$ всего прусского капитала, вложены в фонды. *Зомбарт* («Немецкое народное хозяйство в 19 веке», с. 224) определяет для Германии в 1900 г. фондовый капитал в 31—32 миллиарда марок» (37). «Эта сумма для настоящего времени безусловно слишком мала; воплощенный в фондах капитал Германии следует считать в 45—50 миллиардов марок, что составляет все же приблизительно лишь $^1/_5$ народного богатства Германии, оцениваемого в 250 миллиардов марок» (37).

В Америке (×) в 1904 г. — 107 миллиардов долларов национального имущества. Около $^1/_3$ — фондовый капитал. «Для Англии он (×) указывает фондовый капитал в 26 миллиардов долларов, для Франции — в $19^1/_2$ миллиарда долларов. Общеевропейский фондовый капитал составляет около 75 миллиардов долларов» (38).

(×) *Ч а р л з А. К о н э н т.* «Концентрация капитала в Нью-Йорке и те, которые управляют ею». «Bankers'Magazine». Ноябрь 1907 г. (цитировано, с. 38). NB

Итак:

Фондовый капитал,	Америка	35 млрд. долларов		
	Англия	26 » »	} 58.₀	75
	Франция	19.₅ » »		−58
	Германия	12.₅ » »		
		93.₀ *разница*		17
		× 5 = 465 млрд. франков		
		[а Неймарк считает *6 0 0*]		

44: ...«чрезвычайное *переплетение* всех экономических интересов»...

51: «Унион» (горнопромышленное etc. акционерное общество в *Дортмунде*) ((об нем и Штиллих α с. *3 8* и *41**)). Основано в 1872. «Акционерный капитал в сумме почти 40 миллионов марок был выпущен в 1872; курс поднялся до 170%, когда общество за 1 операционный год выплатило 12% дивиденда. Однако после этого выплата дивидендов прекратилась до 1880, и уже в 1875 должно было быть предпринято впервые одно из тех мероприятий по оздоровлению, которые с тех пор повторялись почти в каждый период неблагоприятной конъюнктуры... Главными потерпевшими оказывались всякий раз постоянные держатели акций» **.

|| 170%

(12%—0%)

|||| NB

«Но даже в тех случаях, когда акционерные общества при *основании* ставят себе не эти цели («спекуляцию фондами»), все же случается, что предприятия, преследующие иные цели, фактически в большей или меньшей мере *переходят* исключительно на спекуляцию фондами. Это может происходить отчасти потому, что акционеры в недостаточной степени интересуются деятельностью своих директоров, отчасти же вследствие того, что последние в этом отношении вводят их в заблуждение» (67).

||| NB

||| NB

---

* См. настоящий том, стр. 26—27. *Ред.*

** См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 223. *Ред.*

71: В разных странах разные *типы* обществ преобладают:

В Америке — *контроль* над другими обществами.

Германии — общества *переема* (Übernahme-).

Франции — общества помещения капитала.

Голландии («как государство-рантье», с. 71) — тоже.

Бельгия — à la Германия.

Англия — общества помещения капитала (investment trusts)...

Ейдэльс. «Отношение немецких крупных банков к промышленности». Лейпциг, 1905.

Д-р Риссер. «К истории развития крупных немецких банков, с особым учетом тенденции к концентрации». 1906.

с. 117 — один из многих примеров владения акциями бельгийского «Сосьете женераль» (31. XII. 1906 — акций и облигаций на 198 миллионов франков, тьмы обществ).

с. 136—7. Примерчик:

пример спекуляции || Общество «Лондон энд колониэл файнэнс корпорейшн», «которое при основном капитале только в 21 745 ф. ст. получило в 1890 году 80 567 ф. ст. чистой прибыли = **370%** капитала и выплатило 100% дивиденда».

хороший пример || Общество помещения капитала (Kapitalanlagegesellschaft) —

— «Акциенгезельшафт фюр рейниш-вестфелише индустри». Основано в *октябре 1871* (с. 156).

	Дивиденд:	1872—35%	—35	!!
NB		1873—1883— 0	— 0	
		1884—1895— 3— 9%		
NB		1896—1899—10—21%		
		1900 —60%	60	
		1901—2 0	0	!!
		1905—6 —40%	40	
		1907—8 — 6— 4%		

Д-р Эмиль Вольф. «Практика финансирования etc.». Берлин, 1905.

Френсис Купер. «Финансирование предприятия». 2 тома. Нью-Йорк, 1906.

Эдуард Карроль. «Принципы и практика финансов». 1902 (Нью-Йорк).

В. Лотц. «Техника эмиссионного дела». В «Schmoller's Jahrbuch». 1890, с. 393 и след.

«Итак, из использования обществ по помещению капитала, чтобы «обеспечить мелким владениям рентабельность крупных» (×), — ничего не вышло» (163).

с. 64: «Кёльнский банкир Луи Гаген был членом наблюдательных советов в 35 предприятиях; «Дейче банк» по **Ейдэльсу** (××) имел своих директоров в качестве членов наблюдательных советов в 101 акционерном обществе, кроме того в 120 обществах своих собственных членов наблюдательных советов» (с. 64).	NB

(×) *Иоргенс*, с. 45—6.

(××) *Ейдэльс*. «Отношение немецких крупных банков к промышленности». 1905.

Эффекты выпускаются по много раз разными обществами на одну и ту же ценность.

Пример (американский)... «их (этих железнодорожных обществ) инвентарный капитал 5 раз повторяется в фондовом капитале обществ, под прямым или косвенным контролем которых они находятся» (182).	NB 5 раз повторен!!

Ч. А. Конэнт. «Тенденции современных банков» («Bankers' Magazine», *1905*).

Общество «Нозерн пасифик рейлуэй компани». Капитал = 80 миллионам долларов учредительских акций. Борьба Харримана и *Хилла*. *Хилл* приобрел на 15 миллионов учредительских акций. «Благодаря этому «рейду» (атаке) курс акций общества «Нозерн пасифик рейлуэй компани» был взвинчен почти до 1000%... 9. V. 1901 разразился биржевой кризис, благодаря которому разорилось большое количество мелкого люда, между тем	1000% и кризис

как главные участники, по показаниям Харримана, не понесли при этой махинации (corner) никаких убытков» (184).

(курсив мой) NB

«С дальнейшим современным развитием фондового капитализма приемы, при помощи которых можно *отбирать у публики* значительные *суммы денег* и перекачивать их в собственные карманы, стали несколько более *утонченными*. Средствами для этого служит теперь *непрерывное основание и нагромождение друг на друга все новых обществ*, которым снова перепродается или отдается в аренду одно и то же инвентарное имущество и между которыми это имущество все время обращается» (186).

курсив Лифмана

В 1900 г. основана «Стандард ойл компани».

NB

«Ее уставной капитал составлял 150 миллионов долларов. Выпущено было обыкновенных акций на 100 миллионов и привилегированных на 106 миллионов. На эти последние выплачивалось дивиденда в 1900—1907 годах: 48, 48, 45, 44, 36, 40, 40, 40%, всего 367 миллионов долларов. С 1882 по 1907 год было получено чистой прибыли 889 миллионов долларов; из них 606 миллионов уплачены в дивиденд, а остальное пошло на резервный капитал» * (212).

NB

«На всех предприятиях общества» (Стальной трест) «было в 1907 г. не менее как *210 180* рабочих и служащих... (1908—165 211)... Самое крупное предприятие германской горной промышленности, «Гельзенкирхенер бергверкс гезельшафт» имело в 1908 г. — *46 048* рабочих и служащих, в 1907 г. — 43 293» ** (с. 218).

(новая техника) *500%* дивиденд...

«Интернационале боргезельшафт» (в Эркеленце)... «Оно было основано с целью применения способа бурения, изобретенного инженером Антоном Раки... (235) ...общество выплатило за 1905—6 и 1906—7 по 500% дивиденда» (236).

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 191. *Ред.*

** Там же. *Ред.*

«В общем опыт показывает, что достаточно владеть около 40% акций предприятия, дающих право голоса, чтобы в нормальные периоды держать контроль над ним в своих руках» * (258). А затем есть еще (в Америке особенно) «акции, не пользующиеся правом голоса» (259), да облигации etc. — а если это акции *общества*, контролирующего ряд других обществ, то «он (капиталист) может с собственным капиталом в 5 миллионов долларов распоряжаться капиталом в 40—50 раз бо̀льшим» (259). NB

...и даже «в 80—100 раз большей» (чем он владеет) «массой капитала» (260)...

«Торговля металлами, кроме железа, в особенности торговля медью и цинком, а равно и благородными металлами, в Германии и в других важнейших странах совершенно исключительно концентрирована» (301)... «небольшое число фирм» (большей частью в частных руках)...

...«очень многие немецкие газовые заводы более раннего периода построены английскими предприятиями и на английский капитал»... (321)...

...«лишь сравнительно немногие достигли ныне виртуозности в этой области» (335) — в финансовых делах etc. ха-ха!!

...«Швейцарский кредитный институт сам ведет управление его» («банка для электрических предприятий» в Цюрихе), «ибо «банк» не является учреждением, институтом, но, как и все общества подобного рода, представляет собой, так сказать, большую папку, в которой хранятся принадлежащие ему фонды и несколько конторских книг» (376)...

«Альгемейне электрицитетс гезельшафт» (АЭГ)

— акции	— 100	миллионов	марок	
облигации	— 37	»	»	
«владение фондами»	— 23	»	»	etc.

Золотые россыпи в Южной Африке. «Чудовищные прибыли, полученные особенно в конце 80-х и в начале 90-х годов, послужили стимулом к приобретению паев в приисках не только для английского

* В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 216. *Ред.*

капитала, но наряду с ним в первую очередь и для французского, а также и для немецкого, бельгийского и голландского капитала. ...Чрезвычайное взвинчивание курса достигло высшей точки в период «бума», который окончился в 1895 году. Наступившее затем падение курса горнопромышленных ценностей впоследствии еще усилилось в связи с Трансваальской войной»... (414).

NB

NB NB «Чем **развитее** народное хозяйство, тем больше обращается оно к **более рискованным или** к заграничным предприятиям, к таким, которые требуют продолжительного времени для своего развития, или, наконец, к таким, которые имеют только местное значение *. Это и есть те области, для которых создавались специальные общества финансирования: предприятия, для развития которых требуется продолжительное время, как, например, железнодорожные и горнопромышленные предприятия»... (etc.) (434).

NB

[Чем развитее, тем рискованнее... NB]

NB *Почти буквально* повторяет это Шульце-Геверниц в статье «*Банковое дело*», с. *21*. (Книга III. «Основы социальной экономики». V раздел, II часть.)

«Когда центр тяжести собственно хозяйственной деятельности находится в подчиненных обществах, а главное общество является лишь владельцем их фондов, причем акционеры находятся в полном неведении относительно деятельности подчиненных обществ, как это бывает в американских контролирующих обществах, тогда ясно, что все постановления закона, имеющие целью обеспечить возможно больший общественный контроль над ведением дел предприятиями этого общества, могут быть парализованы. Такого рода опасность может существовать для всех обществ, образованных с субституцией (замещением) фондов других обществ, и даже при всяком значительном участии одного предприятия в других» (439).

NB

NB

«В конце 1904 г. $3._8$% всех обществ с ограниченной ответственностью владели капиталом размером свыше 1 мил-

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 197. *Ред.*

лиона марок, $9._1$% — капиталом свыше 500 000 марок каждое. В то же время капитал вышеуказанных $3._8$% обществ составлял $45._2$% совокупного капитала всех обществ с ограниченной ответственностью, а $9._1$% обществ владели $60._5$% этого капитала» (459).

(В Германии? Очевидно.)

460: Проект автора: обязать общества «объявлять» в отчет такие суммы фондов, которые $> 1/_{20}$ «внесенного акционерного капитала».

((Идиотская казенщина!))

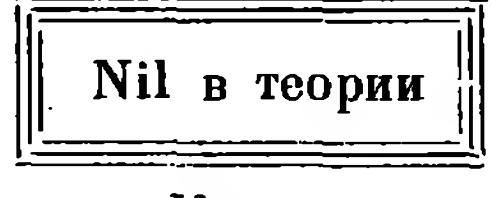
«Вероятно, человечеству предстоят в недалеком будущем снова крупные перевороты в области техники, которые проявят свое действие и на народнохозяйственную организацию». ...Электричество, воздухоплавание... «Обыкновенно и по общему правилу в такие времена коренных экономических изменений развивается **сильная спекуляция***, и на основании прежнего опыта не подлежит сомнению, что при этом принцип субституции (замещения) фондов и общества участия и финансирования будут играть значительную роль для осуществления становящихся необходимыми крупных вложений капитала» (465—466)... NB NB

Но-де... «времена юности» фондового капитализма уже позади. Публика поумнела... И при больших технических изобретениях «Gründungsschwindel» («учредительство дутых предприятий») «навряд» etc... (466—7)... ((«гармонист»))

...«сущность *торговли* вообще есть субституция спроса»... (475)

((ха-ха! «Теоретик»!))

...«торговля есть промысловая деятельность, направленная к собиранию благ, хранению их и предоставлению их в распоряжение» (476). ((Курсив и жирный шрифт. Идиот!)) **



Конец

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 197. *Ред.*
** Там же, стр. 215. *Ред.*

«НЕЙЕ ЦЕЙТ», 1911 (О ВОЙНЕ NB) И 1912 (МЕЖДУ ПРОЧИМ О СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ ЕВРОПЫ)

«Die Neue Zeit», 30 год издания (1912)

[**NB. Здесь** же статья об истории частных богатств в Америке.]

30 год издания, 1 (X. 1911—1912)

статьи Варги (с. 660), Гильфердинга (с. 773) и Каутского (с. 837 и след.) о золоте, товаре, деньгах.

‖ О том же *Отто Бауэр* в **30-м годе издания, 2-м томе.**

NB также, с. 1, «Бандитская политика» (6. X. 1911) — статья Каутского по поводу триполитанской войны, заканчивающаяся словами: «Она (наша избирательная !! ‖‖ борьба) может за ночь превратиться в борьбу за власть» ‖ (с. 5).

---

30 год издания, 2 (1912)

статьи *П а н н е к у к а* («Массовое действие и революция») (с. 541 и след.) и *К а у т с к о г о.* «Новая тактика» (2. VIII. 1912 и след.) с *п о г а н ы м и* местами о министерствах и т. д. (поганейшая оппортунистическая статья). [NB перед Базелем.] Радек «По поводу нашей борьбы против империализма» (с. 233).

[Здесь же *полемика Ленча* и *Каутского* о *р а з о р у ж е н и и. NB*

[Здесь же статьи *Э к ш т е й н а* тоже против Паннекука

[статья **Паннекука:** «Сущность наших современных требований», с. 810.

‖ Специально по вопросу об «осуществимости» требований.

‖ «Почему на самом деле в программу входят требования политической демократии, народной милиции, демократизации юстиции и т. д., которые все вместе взятые неосуществимы при капитализме, и не входит право на труд или запрещение введения машин, сокращающих число необходимых рабочих рук, что также неосуществимо при капитализме?» Два вида невозможности: «экономически невозможно» и «политически исключено» (811). Требования данного момента «не в абсолютном смысле» неосуществимы при капитализме (812).

«Die Neue Zeit», 1911, 2 (29-й год издания).

с. *2 4 8* и *2 7 6.* Малая «полемика» Карла Каутского и «Leipziger Volkszeitung» (Роза Люксембург) из-за

Соединенных Штатов Европы — заметки, *не* касающиеся сути дела, но указывающие на *ведущуюся* в «Leipziger Volkszeitung» полемику.

«Leipziger Volkszeitung» нападала и на Ледебура за его фразу:

«Мы ставим... капиталистическому обществу... требование... чтобы они (государственные деятели) в интересах капиталистического развития самой Европы подготовляли это объединение Европы в Соединенные Штаты Европы, дабы предотвратить впоследствии окончательную гибель Европы в мировой конкуренции» (с. 276).

Это-де то же, что Кальвер говорил, защищая таможенный союз против Америки.

Каутский отвечает: нет, это *не* то же. У Ледебура-де *ни* слова о таможенной борьбе, а *только* о Соединенных Штатах Европы, «мысль, острие которой... не обязательно должно быть направлено против Соединенных Штатов» (277). ((Идея мирной конкуренции, значит!))

Карл Каутский, с. 248, говорит, что за Соединенные Штаты Европы стоит (или был) и Парвус и Иоганн Филипп Беккер.

Ibidem, с. 943—4 (29. IX. 1911), отчет о статье *Г. Квелча* (в «The Social-Democrat», 1911, август), который говорит, что-де и капиталисты за мир (капитал-де *уже* интернационален): капитал уже может создать «Соединенные Штаты *мира*» (NB: sic! «der Erde»), но этот всемирный трест еще больше будет угнетать рабочих. «Капиталистический всеобщий мир... всемогущая международная полиция, полное отсутствие права политического убежища... в этом государстве рабов царили бы мир и спокойствие»... (с. 944).

От войны Квелч (*вопреки* Карлу Каутскому) ждет *не* революции, а экономического процветания, избавления от «давления продукции».

«Die Neue Zeit», 1911, 2 (29-й год издания, 2-й том), № 30, 28. IV. 1911 (с. 97—107).

Карл Каутский. «*Война и мир*».

В этой статье Карл Каутский высказывается за пропаганду мира и *за* Соединенные Штаты Европы (§ 3 этой статьи *так и озаглавлен*: «Соединенные Штаты Европы»).

Карл Каутский против предложения заранее решить *ответ* на войну стачкой (здесь это место, что он цитировал в 1915 году, что-де народ («die Bevölkerung»), «толпа», сам убил бы противников войны, если б считал границы в опасности, боялся *инвазии* — с. 104 etc. etc.).

Но, цитируя *такие* места из этой статьи 1911 года, *Каутский не* цитировал в 1915 году следующих мест:

1) в § 1: **«Династическая война и народная война»**. NB ((подчеркивания мои)).

...«В 18-ом веке князья считали государства просто своими вотчинами...

...Так теперь капиталисты различных наций Европы (и Соединенных Штатов) рассматривают различные народности, стоящие вне европейской цивилизации, как свои вотчины, и противоречия между различными капиталистическими правительствами проистекают *лишь* из стремления увеличить или округлить эти вотчины — колонии и «сферы влияния». *Совсем как* династические противоречия 18-го века. И благо народов Европы *в настоящее время* причастно к этому *не больше,* чем два столетия тому назад»... (с. 99).

2) «Возрастает уверенность в том, что европейская война *с естественной неизбежностью должна* кончиться *социальной революцией*. Это служит сильным, даже, пожалуй, сильнейшим стимулом для господствующих классов соблюдать мир и требовать разоружения» (с. 100).

3) «За войной с **неотвратимой необходимостью** следует революция, не как продукт социал-демократического плана, а в силу *железной* логики *вещей*. Современные государственные деятели сами учитывают возможность этого исхода» (с. 106).

...«Явится ли революция результатом соревнования в вооружениях или результатом войны — во всяком случае она будет *международным явлением»* (с. 106)...

...«Но если даже революция не явится результатом реакции против гнета вооружений или против ужасов войны, а произойдет вследствие других причин, и если она вначале и не будет международной, а будет ограничена пределами одного государства, *то при современных*

условиях такое положение не сможет продлиться долго. Она (революция) *должна* переброситься на другие государства»... (107) и отсюда Карл Каутский выводит Соединенные Штаты Европы «и их превращение в конечном счете в Соединенные Штаты всего цивилизованного мира».

с. 105: Карл Каутский определяет Соединенные Штаты Европы, как союз «с *общей торговой политикой*» (+один парламент etc., одно войско). ||| S

В § 1 этой статьи (с. 97) Карл Каутский характеризует «изменение мировой ситуации» («за последние 2 десятилетия») ...«Промышленный капитал превратился в финансовый капитал, он объединился с монополистами-землевладельцами»... ...«Социальные реформы совершенно заглохли»... S

«И тем не менее» (несмотря на все трудности осуществления Соединенных Штатов Европы) «стремление к мирному объединению государств Европы в одно федеративное целое отнюдь не безнадежно. Его перспективы связаны с перспективами *революции*» (курсив К. Каутского, с. 106).

«Die Neue Zeit», 1911, 2, с. 96: пересказ статьи *Отто Бауэра* в сборнике «*Борьба*» (1911, № 3): «Всемирная война его» (капитализма) «последнее слово... Если турецкая революция приведет к общеевропейской войне, то неизбежным результатом этого будет европейская революция».

«Die Neue Zeit», 1911, 2, с. 179

статья *Ротштейна* о съезде в Ковентри (1911), где Британская социалистическая партия приняла **резолюцию** *за* «содержание достаточного по своим размерам флота для национальной самообороны».

... «Этим самым партийный съезд не только покинул почву международной социал-демократии, но и фактически присоединился к наихудшим джингоистам» (с. 182)... ||

против агитации Гайндмана

«Как бы агрессивна ни была Германия, агрессивность ее направлена на предметы, которые для английского народа имеют столь же мало значения, как золотые россыпи в Трансваале... Но если, с другой стороны, одобрять или допускать те действия английских ||

господствующих классов, которые выражаются в направленной против Германии политике окружения (etc.)... тогда действительно может наступить
|| момент, когда даже пролетариат будет вынужден
NB || взяться за оружие и, защищая свою страну, служить
|| делу класса капиталистов»... (с. 183).

«Die Neue Zeit», 1911, 1, статья *Аскью* об английской колониальной политике в *Египте*.

«ФИНАНСОВЫЙ АРХИВ»: 1915

«Finanz-Archiv». XXXII год издания, *1915*.

«Французский капитал в России» (125—133).

Указатель к 32-му году издания. *(Почти nil.)*

«Finanz-Archiv». XXXI год издания, 1914.

«Колониальные долги и колониальные займы».

В 1901 г. на лондонских биржах было колониальных ценных бумаг на ∑ 600 *миллионов* ф. ст. = *12* **миллиардов** марок (с. 8). Большей частью это колонии Англии.

Франция на займы колониям дала в 1897—1907 (с. 16) не < *400* миллионов франков.

Бельгия > *250 миллионов франков*.

Германия — (1911) — до *137.4* миллиона марок (с. 28).
137.4 × 1.25 = 171.750 миллиона франков.
Миллионов франков: 15 000, 400, 250, 171.75.

СТАТИСТИКА ЭМИССИЙ. ЭГГЕНШВИЛЕР. КРОН (ОБ АРГЕНТИНЕ)

Вальтер Эггеншвилер (Цюрих). «Статистический материал к проблеме: война, производственный прогресс и движение цен». *«Schmoller's Jahrbuch»*. 1915, № 4.

(У автора только погодные данные)

	Публичные эмиссии по всем миру (миллиарды марок)		Средние в год	Минимум—Максимум		
1871—1880	76.1 : 10	=	7.61	1.7	—	15.6
1881—1890	64.5 : 10	=	6.45	3.3	—	12.7
1891—1900	98.0 : 10	=	9.8	2.5	—	17.3
1901—1909	136.1 : 9	=	15.1	7.9	—	21.5

Величина эмиссий (всех):
(у автора только погодные данные)

	Англия (миллионы марок)	Франция (миллионы франков)		(мой расчет) 80% миллионы марок	Германия (миллионы марок)
1903— 7	13 187 : 5 = 2 637	18 469	=	14 775	16 630
1908—12	21 309 : 5 = 4 262	23 122	=	18 497	19 783
Σ (за 10 лет)	34 496 : 10 = *3 4 4 9*	41 591		33 272	36 413 : 10 = *3 6 4 1*

Ibidem (№ 2). *Г. Ф. Крон.* «Аргентина в англо-германской экономической борьбе» (ср. с. 114 у Цоллингера о типичности Аргентины)...

прекрасная иллюстрация империализма!!

ВАЛЬТЕР ЦОЛЛИНГЕР. «БАЛАНС МЕЖДУНАРОДНЫХ ПЕРЕМЕЩЕНИЙ ЦЕННОСТЕЙ»

Вальтер *Цоллингер.* «Баланс международных перемещений ценностей». 1914.

(с. 106) дает по *Неймарку* («Bulletin de l'institut international de statistique». Том XIX, II выпуск, 1912).

цифры в франках *

1871— 80	$76._1$	миллиарда
1881— 90	$64._5$	»
1891—1900	$100._4$	»
1901—1910	$197._8$	»
	($\Sigma = 438._6$)	

(Ibidem) Сумма ценных бумаг **

(1910 г. максимум)

Великобритания	142	*миллиарда* франков	
Соединенные Штаты	132	»	»
Франция	110	»	»
Германия	95	»	»
Россия	31	»	»
Австро-Венгрия	24	»	»
Италия	14	»	»
Япония	12	»	»
Остальные страны	40	»	»
	Σ = 600		

остальные страны в 1902 г.:

(32 миллиарда)

Голландия	10
Бельгия	6
Испания	6
Швейцария	5
Дания	3
Швеция, Норвегия, Румыния и т. д.	2
	Σ = 32

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 227. *Ред.*

** Там же. *Ред.*

КАЛЬМЕС. «НОВЕЙШАЯ ЛИТЕРАТУРА О ПОМЕЩЕНИИ КАПИТАЛА»

Альберт Кальмес (профессор академии во Франкфурте-на-Майне). «Новейшая литература о помещении капитала». «Jahrbücher für Nationalökonomie», III серия, том 47 (102-й том), 1914, с. 522.

Хвалит книжку швейцарца

NB ‖ *А. Мейер*. «Помещение капитала». Цюрих, 1912 (с. 525: «превосходна»-де общая часть).
Фр. Эреншпергер. «Современное помещение капитала». Берн, 1911.

Фр. Бётгер. «Помещение денег и управление капиталом». *Лейпциг?* (193 стр.) («более подробно рассматривает» «*чтение балансов*», с. 525).

Генри Лёвенфельд. «Искусство помещения капитала». («Все по поводу помещения капитала».) Берлин, 1911 («Лейтмотив»: «географическое распределение помещений капитала»).

Поль Леруа-Больё. «Искусство поместить свое состояние и управлять им». Париж, 1912 (451 с.) — (хвалит очень).

Тот же *Кальмес* в томе *105* (1915, выпуск 5) разбирает новую литературу о финансировании.

NB ⦀ Посмотреть *там же* III серию, том 39, 1910, статью *Мооса* о «помещении капитала» во Франции и Англии.

СТАТЬЯ ПЭЙША В «ЖУРНАЛЕ КОРОЛЕВСКОГО СТАТИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА». ЯНВАРЬ 1911 ГОДА

Британский капитал, вложенный в индийские, колониальные и иностранные займы и компании, и извлекавшийся из них доход в 1907—08 (Пэйш, с. 168):

моя сводка в 3 крупные группы: A, B, C	Капитал (тысячи ф. ст.)	Доход (idem)	%
A) Займы (правительственные и муниципальные)	757 460	29 938	$3._{9}$
B) Железные дороги	1 198 991	52 839	$4._{4}$
C) Банки и прочее	366 022	21 870	
C) Копи	243 386	26 145	
C) Керосин и прочее	127 879	8 999	
C)	737 287	57 014	$7._{7}$
Всего	2 693 738	139 791	$5._{2}$

У автора эта таблица не по 3 группам (A, B, C), а по *очень многим*

A) % = $3._{2}$% — $4._{7}$%
B) = $3._{8}$ — $4._{7}$%
C) = $3._{3}$ —$30._{5}$%

в *1910* году (тысячи ф. ст.)

Колонии Англии:

	Канада и Ньюфаундленд	Австралийская федерация	Новая Зеландия	Всего по всей Австралазии	Африка: Южная	Африка: Западная	Индия и Цейлон	Стрейтс-Сеттльментс и Малайские государства	Разные британские владения	Σ (моя)
A)	92 948	198 365	64 721	263 086	115 080	8 541	182 517	7 943	6 969	677 084
B)	223 740	2 951	761	3 712	9 354	—	136 519	—	1 717	375 042
C)										503 026
Σ	(*) 373 541	301 521	78 529	380 050	351 368	29 498	365 399	22 037	33 259	(*) 1 555 152

(*) **Примечание:** У Пэйша итог = 1 554 152, ибо для Канады показано в сводной таблице *372* 541 (с. 186), а в основной (с. 180) — 373 541.

	Соединенные Штаты	Куба	Филиппины	Япония	Китай	Разные чужие страны
A)	7 896	2 282	—	42 784	22 477	818
B)	586 227	17 387	7 902	8 910	—	4 521
C)	93 955	3 031	300			
Σ	688 078	22 700	8 202	53 705	26 809	61 907

	Аргентина	Мексика	Бразилия	Чили	Уругвай	Перу	Разные американские страны
A)	38 339	8 276	40 221	17 071	9 860	81	3 838
B)	186 126	54 306	29 961	12 646	21 194	6 476	11 681
C)							
Σ	269 808	87 335	94 440	46 375	35 255	31 987	22 517

	Россия	Турция	Египет	Испания	Италия	Португалия	Франция	Германия	Другие европейские страны	Σ	а без Египта:
A)	19 109	9 650	14 044	1 885	4 164	1 336	—	1 351	22 870	74 409	60 365
B)	2 013	6 146	1 916	5 473	3 284	4 432	—	—	495	23 759	21 843
C)			27 793				7 071			90 199	62 406
Σ	38 388	18 320	43 753	18 808	11 513	8 134	7 071	6 061	36 319	188 367	144 614

«Journal of the Royal Statistical Society», том LXXIV. Январь 1911.

Статья *Пэйша* (и прения в Статистическом обществе по поводу нее (статья стр. 167—187, дискуссия, стр. 187—200)) показывает, что автор *очень* осторожно и тщательно отнесся к своей работе.

Он исключал конверсии, — брал не номинальные, а выпускные цены бумаг, — во избежание удвоений брал *доход* от бумаг etc. Ценность его данных, поэтому, *бесконечно* выше огульных «данных» о Франции и Германии.

Основная работа его о *1907—8* гг.

	Миллионы ф. ст. 1907—8	1908—9 и 1910	к 1910
колонии:	1 312	+ 228	1 554
чужие страны	1 381	+ 288	1 637
Всего	2 693	+ 516	3 191

NB. Альфред Неймарк. «Современные финансы». Тома *VI* и *VII*. *«Французские сбережения* и ценные бумаги 1872—1910». 2 *тома*. 8°. Париж, 1911. NB

МЮЛЬГАУПТ. «МОЛОЧНЫЙ КАРТЕЛЬ»

Д-р Энгельберт Мюльгаупт. «Молочный картель. К вопросу о картелях и ценах на молоко». Карлсруэ, *1912*.

«Народнохозяйственные исследования баденских высших школ». Новая серия. Выпуск 9.

Очень интересная и дельная книжечка, описывающая чрезвычайно интересные явления.

Из *литературы* NB: *Ф. Арнольд* в «Conrad's Jahrbücher». Том 41, *1911*, и в статье «К статистике Баварского королевства». Том *41* (1910).

«Словарь по государственным наукам». Том 6 (3-е издание) («Молочное хозяйство»).

Нахимсон. «Молочная война». «Die Neue Zeit», 1911 (*29-й* год издания), *том 2* (стр. 668 и след.).

За картели говорит в этой области *монопольное* положение хозяйств (район 50—100 *км* около больших городов) и *рост товариществ.*

После изобретения центрофуги кооперации по переработке молочных продуктов росли как грибы из земли после теплого весеннего дождя:

1870— 1
1903—2 245 с 181 325 членами
1909—3 039 » 270 692 » (с. 5)

{Число сельскохозяйственных товариществ (с. 24):
1890— 3 000
1900—13 600
1910—24 900}

{по *Петерсилие.* «Сообщения по германской кооперативной статистике». Берлин, 1911.}

Рост цен на концентрированные корма etc. (+13—50%, 1896—1906, с. 7) etc. и проч. *не* вызывал роста цен примерно до 1900 г., до сильного картельного движения (с. 7).

За картели громадное значение *крупного* производства (хранения etc.) молока (в отношении дешевизны, гигиены etc. etc.)

Берлин требует *в день*	1	миллион	литров	молока
Гамбург с пригородами	$0._{5}$	»	»	»
Вена	$0._{9}$	»	»	»
Мюнхен	$0._{25}$ (с. 16)			

и т. д.

Молоко содержит на 1 см³ *бактерий 9 000* (сантиметры?? или миллиметры?) тотчас после того, как подоено; 12 000 через 2—3 часа; 120 000 через 9 часов; *миллионы* через 24 часа (страница?).

Доставка большей частью по железной дороге (*50—100 км* от города). Монопольное фактически положение *окрестных* крестьян, занимающихся молочным хозяйством.

«Кооперация воспитала сельского хозяина для картеля» (25).

История нескольких *молочных картелей.*

«Берлинер мильхринг». Основан в *июне 1900.* **Ожесточенная борьба** против оптовых торговцев (публика была *за* торговцев).

Болле (крупнейшая фирма молочной торговли в Берлине, оборот *45* миллионов литров в год; капитал 10 миллионов марок; дивиденд 8%, *с. 91*) заключил в 1903 г. мир с молочным картелем. (Болле в короткое время стал миллионером; тоже *Пфунд* в Дрездене, оборот 21 миллион литров.) ||

Гигиенические условия всегда улучшаются молочными синдикатами.

Но данный был плохо обставлен в *финансовом* отношении и *крахнул* 27. II. 1907 года.

Гамбург. Основан в VI. 1900. За 10 лет дал своим членам $10._3$ миллиона марок (с. 53), повысил *их* цену (с $11._2$ до $14._1$ пфеннигов), заключил договор с крупными торговцами.

Франкфурт-на-Майне. Когда возник?? в 1911 был *очень силен.*

Заключил договор с купцами. Потом потребовал *от них* повышения цены с 16 пфеннигов до 17.

«Из-за этого пфеннига возникла трехмесячная ожесточенная война между сельскими хозяевами и торговцами, на сторону которых стали как социал-демократический, так и либеральный рабочий союз и объединение профсоюзов» (с. 54). Торговцы уступили.

«Борьба кончилась тем, что молочные торговцы, к великому удивлению потребителей, вошли в соглашение с «Ферейнигте ландвирте»»(название картеля), «по которому последние обязывались не поставлять больше молока всем тем торговцам, которые не сделают вышеуказанной надбавки» (с. 55).

В *Вене* громадный синдикат. Расходы свои (по сбыту молока) он понизил с $7._{67}$ геллеров за литр в 1900 г. (оборот в $0._{58}$ млн. крон) до $3._{775}$ геллеров за литр в 1910 г. (оборот в $6._{74}$ млн.) (с. 57). || крупное производство!!

Влияние картелей на производителей?

Рост цен в среднем на 2 пфеннига за 1900—1910 (против 1890—1900) (с. 61).

Причина этого роста именно *картели* (иначе удорожение производства не вызвало бы увеличения цен).

«Чем же иначе можно было бы объяснить тот поразительный факт, что цены стали подниматься именно в те годы, когда появился на сцене молочный картель?» (63).

«Каким образом, наконец, без существования картелей можно было объяснить тот факт, что повышение цен было значительнее всего именно в тех местностях, которые причисляются к богатейшим в отношении молока: в Швейцарии и в Вюртемберге?» (64).

Усиление сбыта молока *ухудшает* и корм скота (с. 66) — и *корм населения* (67).

В Швейцарии потребление молока

	Литров на душу в день	
1903—1905	—1.01	
1906—1909	—0.98	(с. 68)

То же в Германии.

Влияние на торговлю? Ее доход понизился с 7—8 пфеннигов на литр до 6—7 (72), — постепенное вытеснение торговли.

На потребителей? Улучшение качества, гигиены и пр.

Лучше всего в *Базеле,* где *прямо* противостоят союз потребителей и союз молочных крестьян. *Молочное хозяйство* ведет город *образцово,* но *в ценах* консум зависит от *крестьян!!*

«По проф. Каздорфу в Австрии одна корова дает в среднем 5 литров молока в день, в Германии 8—10 литров, в Дании — 12 литров» (с. 83).

В крупном хозяйстве эрцгерцога Фридриха под Веной производство молока было

1853—3.00	литра с 1 коровы	
1880—4.67		
1890—6.27		
1900—6.86		(с. 84)
1910—8.00		

Мелкая торговля молоком еще преобладает, вообще (в Мюнхене в 1910 — было 1609 специальных молочных, в том числе

250		до 50 литров
1310	(81.4%)	до 150 литров)

негигиенично; переливка не защищена от грязи etc.

NB ‖ и «невероятная растрата времени, труда и капитала» (87), развозка молока, непроданное молоко, в один дом 2—3 поставщика и пр, и пр.

«Социальные влияния молочного картеля» (глава V) — предстоит *«вооруженный мир»* (95) между городом и деревней, прямая война потребителей и продавцов, как в Базеле. ||| !!!

В Базеле консум *зависит* вполне (в ценах) от картеля крестьян, производящих молоко.

{ Вся Швейцария *всего лучше* организована в картели крестьян, продающих молоко, — и всего выше цены на молоко!! всего сильнее власть этих картелей!! }

«Всеобщий союз потребителей (в Базеле) совершенно бессилен перед политикой цен картелей производителей» (с. 77). ||| NB

«И в Швейцарии, где больше, чем в других странах, крестьяне и рабочие находятся в непосредственных отношениях друг с другом, между ними происходят свирепые схватки и ожесточенная борьба из-за цен» (с. 95).

СОЮЗЫ КАПИТАЛИСТОВ О ВОЙНЕ

Союзы капиталистов *о войне*

«Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik» (Эдгар Яффé) (41-й том, 1-й выпуск), 1915, сентябрь.

Стр. 296—7 — «Хозяйские организации о войне». NB

...«Следовательно имеется в виду» (по взгляду хозяйских организаций) «развитие или рост специально немецкого типа, за это, мол, ведется война. Такой взгляд, в сущности говоря, совершенно соответствует и интересам предпринимателей. Они поняли, что для предпринимателей заключается известная опасность выслушать после войны заявление: vestra res agitur (дело касается вас), дело идет о *вашей* шкуре и о *ваших* интересах! Война ведется для того, чтобы решить, кому на *всемирном рынке* играть первую роль!» («Deutsche Arbeitgeberzeitung», 7. II. 1915). Тогда очевидно все социально-политические тенденции, все стремления покрыть военные расходы также и за счет || NB

предпринимательской прибыли встретили бы полное сочувствие. Если же война ведется за *интересы культуры*, если отстаиваются не интересы прибыли, а тип культуры, то все общество обязано нести тяготы войны и не может быть выделен особый класс, интересам которого война содействовала бы в первую очередь.

Влияние войны, поскольку оно распространяется на внутреннеполитическое положение страны, хозяева считают преимущественно выгодным. Особенно на первый план выдвигается выгодность влияния на социалистическую партию. Тут восхваляется «судьба-воспитательница». Во время войны создалось единство народа, и у прекраснейших социалистических теорий выбита почва из-под ног. (Там же, 2. VIII. 1915.) Лишь в этой войне народ действительно стал народом (по выражению Трейчке) — и в этом одном уже оправдание войны. ...Война еще в течение столетий будет единственной формой разрешения конфликтов между государствами, и эта форма приветствуется, потому что война задержала развитие в сторону демократии: «Мы дошли до предела расслабленности, до границ измельчания и изнеженности. Но от конца, от погружения в эту бездну нас спасла судьба, судьба, которая, по-видимому, предначертала нашему немецкому народу особую цель». (Там же, 16. VIII. 1914.)

«Таким образом смысл войны вообще настойчиво ищут в перерождении *души;* экономическое и политическое значение войны принижается, серьезные политические и экономические последствия отвергаются».

...«Справедливо указывается на то, что и дальнейшие мероприятия германского правительства были направлены на *регулирование потребления,* между тем как целью социализма является обобществление *средств производства.* (Там же, 28. II. 1915.) Все эти мероприятия должны поэтому исчезнуть снова с наступлением мира. Все эти взгляды соответствуют интересам предпринимателей, и нет, пожалуй, ничего более показательного для

антагонистичности классовых интересов предпринимателей и рабочих, чем тот факт, что и война в идеологии этих двух классов отразилась совершенно противоположным образом. Но эта противоположность имеет различные оттенки. Социалисты оппортунистического, ревизионистского направления видят в войне экономическую войну. *Они* придерживаются взгляда, что война — империалистская, они защищают даже право каждой нации на империализм, делают отсюда вывод об общности интересов предпринимателей и рабочих одной нации и должны были бы последовательным образом находиться на пути к превращению в радикальную буржуазную партию реформ. Между тем, напротив, радикальное направление социалистического рабочего движения хотя и считает войну (по крайней мере с оговорками) империалистской, но отрицает именно это развитие, — находит необходимым обострение классовой борьбы в результате войны и требует подчеркивания пролетарской точки зрения уже во время войны. Предприниматели же, как мы видим, отрицают империалистский характер войны. Они не хотят, чтобы им сказали: Tua res agitur (дело касается тебя). Они отвергают положительный, утверждающий взгляд социалистов-ревизионистов на империалистскую войну в той же мере, как и критическое отношение к ней радикального социализма, и ищут спасения в «культурном значении» войны, в утверждении, не возлагающем ни на какой определенный класс ответственности за войну и не приписывающем ни одному из классов получения специальных выгод от войны. Итак, мы видим причудливую картину: в то время как правительства везде стоят на точке зрения империалистской теории, или, по крайней мере» (мило!!), «отмечают у противника решающее значение экономической заинтересованности, главные представители экономических интересов выдвигают исключительно

хорошо сказано!

мило!

перл!

|| общекультурное значение войны. Результатом этого является то, что они соприкасаются со взглядами, которые имеются также в лагере радикального социализма; они рассматривают войну в экономическом отношении только как промежуточную фазу; все явления во время войны, все государственные мероприятия вызваны данной ситуацией и несомненно должны снова исчезнуть вместе с войной. Также и взгляды предпринимателей на войну, как бы ни казалось, что они имеют какую-то центральную *идею*, должны поэтому рассматриваться исключительно как (классовая) идеология» (с. 295—297). (Конец статьи.)

Примечание, с. *293 — 4:*

«Особенно поучительна установочная статья

NB || в «Deutsche Arbeitgeberzeitung» (от 15. VIII. 1915), в которой самым решительным образом отвергаются тенденции к новой (демократической) ориентации во внутренней политике...

...Прежде всего социал-демократия должна

NB! | еще дальше «*переучиваться*»: она должна будет «прежде всего показать также и после войны, действительно ли тот *процесс перерождения,* на который она ссылается, вошел в ее *плоть и кровь*. Лишь в том случае, если этот факт в течение более или менее длительного периода будет полностью доказан, можно будет с надлежащей осторожностью говорить о том, возможны ли во внутренней политике Германии некоторые из этих изменений». ...Во всяком случае, теперь пока еще нет никаких предпосылок для будущей внутренней политики (в духе левых партий)... напротив, «суровая школа войны дает нам сильнейшие аргументы, какие только могут быть выдвинуты против дальнейшей демократизации нашего государственного строя»»... (с. 294).

КРЭММОНД. АНГЛИЯ И ГЕРМАНИЯ

«Journal of the Royal Statistical Society», 1914, июль (том LXXVII, часть VIII) (с. 777—807).

Эдгар Крэммонд. «*Экономические отношения Британской и Германской империй*».

Вместе эти империи имеют 39% международной торговли мира (1911 : $26._{9}$% Англия + $12._{5}$% Германия); — 53% торгового флота мира.

		Германия		Великобритания
Население	1872	$41._{23}$ (млн.)		$31._{87}$ млн.
	1888	$48._{17}$ »		$36._{88}$ »
	1910	$64._{92}$ »	(1911)	$45._{22}$ »
+ (1872—1910)		$+23._{69}$		$+13._{34}$
На 1000 рождений		$29._{5}$	(1911)	$24._{4}$
» » смертей		$18._{2}$		$14._{8}$
% городского населения		$57._{1}$%	(1905)	$71._{3}$% (1901)
Стоимость горнопромышленного производства (1911)		102 ф. ст. (млн.)		$124._{5}$ »

		Соединенные Штаты	Германия	Великобритания
Производство каменного угля	1911	$450._{2}$ млн. тонн	$234._{5}$	$276._{2}$
	1886	$103._{1}$	$73._{7}$	$160._{0}$
		$+347._{1}$	$+160._{8}$	$+116._{2}$
		$+336._{0}$%	$+218._{1}$%	$+72._{6}$%
тоже необработанной стали	1910	$26._{5}$	$13._{7}$	$6._{1}$
	1886	$2._{6}$	$0._{9}$	$2._{4}$
		$+23._{9}$	$12._{7}$	$3._{7}$
		$+910._{3}$%	+1 335%	$+154._{3}$%

		Германия	Великобритания
Вывоз хлопчатобумажных товаров	1887 :	$10._{0}$ млн. ф. ст.	$72._{0}$
	1912 :	$24._{3}$ » » »	$122._{2}$
вклады в депозит банков :		$468._{0}$ » » »	$1\,053._{0}$
(1912—3) сберегательные кассы:		$839._{0}$ » » »	$221._{1}$
Σ (моя) =		$1\,307._{0}$	1 274

		Германия	Великобритания
Нетто тоннаж торгового флота	1880:	1.2 млн.	6.6 млн.
	1911:	3.0 »	11.7
		+ 1.8	+ 5.1
		+ 156%	+ 77.7%
Весь тоннаж судов, по вывозу и ввозу по внешней торговле	1880:	13.0 млн. тонн (из них 39.1% германские суда)	49.7 » (из них 72.2% британские суда)
	1911:	49.5 (50.4% германские суда) +	138.0 (59% британские суда) —
Сулостроение: ежегодное производство	1898—1904:	240.8 тысяч тонн	898.0
	1913:	618.8	2 203.0
Тоннаж судов, прошедших через Суэцкий канал	1892:	809.0 тысяч тонн	8 102.0
	1912:	4 241.0	17 611.0
% всех судов, прошедших через Суэцкий канал:	1892:	7.4%	74.5%
	1912:	15.1%	62.9%
Валовой доход железных дорог	1888:	58.4 млн. ф. ст.	72.9
	1910:	149.6	127.2
		+156%	+ 74.3%
Внешняя торговля (вывоз + ввоз)	1888:	323.6 млн. ф. ст.	558.1
	1912:	982.6	1 120.1
		+204%	100.7%
		+659.0 млн. ф. ст.	+ 562.0 млн. ф. ст
Расход на войско и флот (1912)		70.6 млн. ф. ст.	102.4
национальное богатство:		15 000 » » »	25 000 (*)
национальный доход (Гельферих для Германии):		2 000 » » »	3 400
помещение капитала за границей		1 000 » » »	3 800
		= 6.6% (национального богатства)	(= 23%)

(*) Это всей *империи*. В одной же Великобритании, без колоний = 16 500.

	Германия	Великобритания
доход от капиталов, вложенных за границей (1912)	$50._0$ млн. ф. ст.	$185._0$ »
доход от судоходства	$30._0$ » » »	$100._0$ »
национальный доход (Германия по Гельфериху) 1896:	1 075 » » »	1 430
1912:	2 000 » » »	2 140
прирост национального богатства за год (последние 18 лет для Германии) (и последние 28 лет для Великобритании) =	$272._0$ » » »	$230._0$ »

за последние пять лет приблизительно одинаково.

СЭЙЛ. ЯПОНИЯ VERSUS АНГЛИЯ

Очень интересная статья в «Journal of the Royal Statistical Society», том LXXIV, *1911*, апрель.

Чарлз В. Сэйл. *«Некоторые статистические данные о Японии»*, с. 467—534.

Особенно поучительно сравнение с Соединенным Королевством:

	Япония	Соединенное Королевство
Площадь (кв. миль)	147 648	121 390
население (1910)	49 587 000	44 538 000
» на кв. милю	335	367
рождаемость (на 1000)	$31._{30}$	$27._{95}$
смертность (» »)	$20._{70}$	$16._{89}$
прирост (» »)	$+ 10._{60}$	$+ 11._{06}$
зерновые хлеба, овощи, технические культуры etc.	12 894 000 (акров) $13._6$%	12 437 000 = 16%
травы и пастбища	3 006 000 $3._2$	34 565 000 = 44%
леса	55 083 000 = $58._0$	3 070 000 = 4%
цена земли (+скот etc.)	1 299 (млн. ф. ст.) = 57% всего народного богатства	1 220 = 11%

	Япония	Соединенное Королевство
производство (1907)		
рис, пшеница, ячмень, овес	=372.8 (млн. бушелей)	307.3
картофель	3.9 (млн. тонн)	5.2
турнепс, шведская брюква	очень мало	36.3 (млн. тонн)
репа	2.3 (млн. тонн)	—
сено	очень мало	15.6 »
чистый (нетто) ввоз напитков, пищевых продуктов и табаку	3.46 (млн. ф. ст.)	212.4
крупного рогатого скота (1908)	1.3 (млн.)	11.7
лошадей (1908)	1.5 »	2.1
овец	87 000 (= 0.08 млн.)	31.8
свиней	0.28 (млн.)	4.0
количество углекопов, работающих под землей (1908)	126 999	796 329
добываемого угля (в тоннах)	14.8 (млн.)	261.5
тонн угля на одного углекопа в год	117	328
стоимость в ф. ст.	6.5 (млн.)	116.6
» тонны	8 ш. 9 п.	8 ш. 11 п.
вывозится тонн угля	2.86 (млн.)	62.55
стоимость вывозимой тонны	12 ш. 11 п.	12 ш. 8 п.
длина железных дорог (1908) в милях	5020	23 280
пассажиров (млн.)	146.9	1 265.1
перевозка грузов (млн. тонн)	25.1	499.9
валовой доход (на милю железнодорожной линии)	1 690 ф. ст.	4 854
расход (— » —)	868	3 133
чистый доход (— » —)	+822	+1 721
пароходов (100 тонн и выше брутто)	1 146 977	18 059 037
судов, вошедших в китайские порты (1000 тонн) 1902:	7 350 (13.6%)	26 950 (49.9%)
1909:	18 949 (21.3%)	34 027 (39.2%)
вся стоимость продукции текстильных фабрик (1907)	37.77 (млн. ф. ст.)	247.27
рабочих	355 000	808 398
стоимость на рабочего	106 ф. ст.	306 ф. ст.

		Япония	Соединенное Королевство
ввоз + вывоз (включая реэкспорт)	1889:	20.99 (млн. ф. ст.)	744.0
	1909:	82.35	1 094.0
idem на 1 душу	1899:	10 ш. 6 п.	19 ф. ст. 19 ш. 10 п.
	1909:	1 ф. ст. 12 ш. 10 п.	22 ф. ст. 5 ш. 8 п.
государственные расходы (1909)		64.9 (млн. ф. ст.)	152.3
вклады в почтовые сберегательные кассы (1909)			
количество вкладчиков		8.66 (млн.)	11.1
сумма (вкладов) (в миллионах ф. ст.)		10.8 (млн. ф. ст.)	160.6
» на одного вкладчика		1 ф. ст. 5 ш. 1 п.	14 ф. ст. 11 ш. 7 п.
стоимость земледельческих продуктов		126 (млн. ф. ст.)	174.8
количество работников на фермах (включая крестьян-собственников)		11.50 (млн.)	2.05

«при количестве рабочих, меньшем одной пятой, продукция в Соединенном Королевстве больше, и стоимость ее выше на 40 процентов» (с. 488)... | NB

Земледелие в Японии оригинально. 60% населения занято земледелием (с. 481). Всего семей (housenholds) в Японии — 9 250 000. Из них занятых исключительно земледелием — 3 748 000; соединяющих с земледелием другие занятия — 1 662 000. Других фермеров = 70 000. Землевладельцев = 43 000. $\sum$ = 5 523 000.

Земля обложена очень тяжело. Земледелие архимелкое:

	% ферм (с. 482)
Площадь ферм: меньше $1^1/_4$ акра (5 *тан*)	37.26
от $1^1/_4$ до $2^1/_2$ акров (5 тан — 1 *чо*)	32.61
» $2^1/_2$ » 5 » (1—2 »)	19.62
» 5 » $12^1/_4$ » (2—5 »)	9.37
более $12^1/_4$ акров (5 *чо*)	1.14
	100.00

Производительность земледельческого труда крайне низка главным образом вследствие мелкого земледелия и отсутствия машин.

В Японии производство риса на 1 *акр* требует 110 рабочих дней.

В Техасе и Луизиане производство риса на 1 акр требует 1 человека на 2 дня + упряжка на $1^1/_2$ дня.

(«American Economic Association Journal», *1904*, ноябрь)

СТАТЬЯ «ФИНАНСОВЫЕ СОГЛАШЕНИЯ И ВОЕННЫЕ ДОЛГИ ЕВРОПЫ»

«The Economist», 13. II. 1915. Статья «Финансовые соглашения и военные долги Европы»...

...«Чем больше вы вглядываетесь в финансовое и политическое будущее Европы после войны, тем мрачнее и темнее представляются его проблемы. Но тем более оснований для независимых людей, обладающих знаниями, проницательностью и даром предвидения, подумать о политико-экономическом значении этой войны. Никогда еще не бывало такого столкновения сил, разрушения в таких размерах в такое короткое время. Никогда еще не было так трудно или так необходимо определить размеры бедствия, подсчитать издержки, предвидеть последствия (войны) для человеческого общества и принять меры против них. Филантропы выражают надежду, что заключение мира приведет к большому сокращению армий и вооружений всех государств, и это позволит народам справиться с их новым военным долгом и таким образом избежать банкротства. Несомненно, боязнь банкротства сыграет некоторую роль, иначе заключение мира могло бы повести только к новой подготовке нового ряда войн. Но те, кто понимает, какие силы на самом деле управляют европейской дипломатией, не создают себе иллюзий. В перспективе кровавые революции и жестокая борьба между трудом и капиталом, или между массами и господствующими классами континентальной Европы». (Конец статьи.)

NB

ТЕТРАДЬ

«κ»

(«КАППА»)

ДЖ. А. ГОБСОН. «ИМПЕРИАЛИЗМ»

«Империализм». **Исследование Дж. А. *Гобсона* (Лондон, 1902)** [37].

с. 4. Настоящая колонизация заключается в том, что в пустынную незаселенную страну выселяются жители метрополии и туда несут свою культуру, а подчинение себе других народов является уже нарушением рамок истинного национализма (**«debasement of this genuine nationalism»**) (**«spuriosus colonialism»**), это уже явления империалистского порядка. Образцом настоящей колонии являются Канада и самоуправляющиеся острова Австралазия.

с. 6. «***Новое*** в ***современном*** империализме, если брать его политически, заключается главным образом в том, что он воспринят *несколькими* народами. Представление о ряде соперничающих империй по существу своему есть современное представление». NB

с. 9. «Национализм — прямой широкий путь к *интернационализму*, и если он обнаруживает отклонение, то мы вправе заподозрить извращение его природы и его задачи. ***Таким извращением является империализм,*** при котором нации, переходя границы безболезненной ассимиляции, превращают здоровое стимулирующее соревнование различных национальных типов в разбойничью борьбу соперничающих империй». !!

с. 17—18. Ядро Британской империи составляет население в 40 миллионов, живущее на пространстве 120 тыс. кв. миль. За одно последнее *поколение* прирост владений

Британской империи = 4 754 000 кв. миль и 88 миллионов населения.

с. 19. Британские колонии и зависимые государства в *1900* г. = кв. миль: 13 142 708 с населением 366 793 919 (*).

NB: **Гобсон *включил* «протектораты» (Египет, Судан и др.), коих *нет* у Морриса!!**

(*) **Гобсон цитирует здесь Морриса, II, 87, и *Р. Гиффена:* «Сравнительный рост составных частей нашей Империи», доклад, прочитанный в Колониальном институте, январь 1898.**

(Затем «The Statesman's Year-Book» на 1900.)

с. 20. С 1884 по 1900 г. к Британской империи было присоединено 3 711 957 кв. миль **(считая Судан и др.)** с населением в 57 436 000 *.

с. 21—22. В *Германии* литература о необходимости колониальных владений для Германии возникает в 70-х годах. Первая официальная помощь обществу «Германское торговое и плантационное общество Южных морей» оказывается в 1880 году. К тому же времени относится и «связь Германии с Самоа», но настоящая империалистская политика в Германии начинается с 1884 г., когда возникают Африканские протектораты и присоединяются острова Океании. В течение следующих 15 лет под влияние Германии в колониях подпало 1 000 000 кв. миль с населением 14 000 000. Большинство территории находится в тропиках, белых только несколько тысяч.

В самом начале 80-х годов во *Франции* оживает старый колониальный дух. Самый влиятельный экономист, проповедовавший его, — Леруа-Больё. В 1880 г. были расширены владения в Сенегале и Сахаре, через несколько лет присоединен был Тунис, в 1884 г. Франция приняла активное участие в борьбе за Африку и в то же время укрепляла свое правление в Тонкине и Лаосе в Азии. С 1880 г. Фран-

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 243. *Ред.*

ция приобрела $3^1/_2$ миллиона кв. миль с населением в 37 000 000, почти целиком в тропических и субтропических странах, населенных низшими расами и недоступных для французской колонизации.

Италия в 1880 г. потерпела поражение с абиссинской экспедицией, и ее империалистские стремления потерпели поражение. Ее владения в Восточной Африке ограничились Эритреей и протекторатом в Сомали.

Африканское соглашение 1884—6 годов отдало *Португалии* обширную область Анголы и побережье Конго, а в 1891 г. под ее политический контроль перешла значительная часть Восточной Африки.

Свободное государство Конго, в 1883 г. ставшее собственностью короля *Бельгии* и значительно округлившееся с тех пор, должно быть рассматриваемо, как кусок, ухваченный Бельгией в борьбе за Африку.

Испания устранена с арены борьбы за мир.

Голландия не принимает участия в современной империалистской борьбе; ее значительные владения в Восточной и Западной Индии давнего происхождения.

Россия, единственная из северных стран, ведущая империалистскую политику, главным образом направляет свои силы на захват Азии, и, хотя ее колонизация более естественна, идет путем расширения государственных границ, но скоро она столкнется с другими державами в вопросе о разделе Азии.

с. 23. Всего у европейских государств + Турция + Китай + Соединенные Штаты Америки, охватывающих пространство в 15 813 201 кв. миль, с населением в 850 103 317, — 136 колоний с пространством в 22 273 858 кв. миль, с населением в 521 108 791 (взято вполне у Морриса, II, 318, коего Гобсон и указал).

с. 26—27. «Экспансия главных европейских держав с 1884 года» *:

Англия (см. из с. 20).	3 711 957 кв. миль	57 436 000	
Франция	3 583 580 » »	36 553 000	(населения)
Германия	1 026 220 » »	16 687 100	»

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 243. *Ред.*

Россия (?) 114 320 кв. миль (?) 3 300 000 (населения)
(это Хива + Бухара) (это = Хива + Бухара)
Россия ((Хива (1873), Бухара (1873 *), Квантун (1898), Маньчжурия (1900)))

Хотя в заголовке «с 1884», но Гобсон включил и Хиву и Бухару

Бельгия (Конго)	900 000	30 000 000
Португалия (Ангола, 1886; Восточная Африка, 1891 и *др.*)	800 760	9 111 757

***NB NB:* (*Гобсон* добавляет, с. 28—9, *2* карты Африки, 1873 и 1902 гг., наглядно показывая рост раздела ее).**

с. 34: *Процентное отношение ко всей стоимости:*

с. 37

Средние за год	Ввоз в Великобританию из: Иностранных государств	Британских владений	Вывоз из Великобритании в: Иностранные государства	Британские владения	Средние по четырехлетиям	Процентное отношение ввоза в колонии из Великобритан.	вывоза из колоний etc. в Великобритан.
					1856—59	46.5	57.1
1855—59	76.5	23.5	68.5	31.5	60—63	41.0	65.4
60—64	71.2		66.6		64—67	38.9	57.6
65—69	76.0		72.1		68—71	39.8	53.5
70—74	78.0		74.1		72—75	43.6	54.0
75—79	77.8		66.8		76—79	41.7	50.3
80—84	76.5		65.5		80—83	42.8	48.1
85—89	77.1		65.0		84—87	38.5	43.0
90—94	77.1		67.0		88—91	36.3	39.7
95—99	78.8		66.0		92—95	32.4	36.0
					96—99	32.5	34.9

с. 38. За 1901 г., кончая декабрем:

(млн. фунтов стерлингов)	Ввоз из	%	Вывоз в	%
Иностранные государства	417.016 =	80	178.450 ≐	63.5
Британская Индия	38.001 =	7	39.753 =	14
Австралазия	34.682 =	7	26.952 =	9.5
Канада	19.775 =	4	7.767 =	3
Британская Южная Африка	5.166 =	1	17.006 =	6
Прочие британские владения	7.082 =	1	10.561 =	4
	522.310 =	100	280.409 =	100

* Так у Гобсона. Должно быть 1868 год. *Ред.*

с. 39. Торговля империи с Великобританией (в тыс.):

Среднее за год		Весь ввоз ф. стерл.	Ввоз из Британии	% британского ввоза	Весь вывоз ф. стерл.	Вывоз в Британию ф. стерл.	% вывоза в Британию
1867—71	Индия	45 818	31 707	69.2	56 532	29 738	52.6
	Самоуправляющиеся колонии	42 612	24 502	57.5	42 386	23 476	55.4
	Прочие колонии	23 161	7 955	34.3	23 051	10 698	46.4
1892—96	Индия	52 577	37 811	71.9	68 250	22 656	33.2
	Самоуправляющиеся колонии	74 572	44 133	59.2	83 528	58 714	70.3
	Прочие колонии	39 835	10 443	26.2	36 626	10 987	29.3

Взято из проф. Флакс: «Флаг и торговля», «Journal of the Royal Statistical Society», сентябрь 1899, том LXII, с. 496—498.

с. 48. «Вся эмиграция британского происхождения составляет лишь небольшую часть населения; эта часть заметно уменьшилась за последние годы империалистской экспансии. В британских владениях поселяется небольшое число эмигрантов, и совершенно ничтожный процент в странах, приобретенных в период нового империализма»...

с 1884 г. цифры эмиграции падают *:

1884... 242 179 (в т. ч. 155 280 в С. Штаты) да надо еще вычесть иммиграцию!!

1900... 168 825 (» » » 102 797 в С. Штаты)

((с. 49)) (автор дает погодные цифры и детальнее).

с. 58. (По вычислениям м-ра Мэлхолла) размер и рост английских вложений за границей и в колониях с 1862 года:

Год	Сумма ф. стерл.	Ежегодное увеличение в % %	Англия (в миллиардах франков)	Франция	Германия
1862	144 000 000	. . .	3.6	—	—
1872	600 000 000	45.6	15	10 (1869)	—
1882	875 000 000	27.5	22	(1880) 15	?
1893	1 698 000 000	74.8	42	(1890) 20	
				27 (1902)	12.5 (1902)
				40 (1910)	35 (1910)
1914	4 000 000 000		(75—100 (1914))	60 (1914)	44 (1914) **

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 269. *Ред.*

** Там же, стр. 229—230. *Ред.*

с. 59. «В 1893 г. британский капитал, помещенный
15% ||| за границей, составлял около 15% всего богатства Соединенного Королевства. Почти половина этого капитала (770 млн. фунтов стерлингов) была помещена в форме займов иностранным и колониальным правительствам; из остальной суммы бо́льшая часть была вложена в железные дороги, банки, телеграфы и другие предприятия общественного пользования, принадлежащие правительствам или находящиеся под их контролем или сильным влиянием, а из остатка наибольшая
(*) часть была помещена в земли и рудники или в промышленность, непосредственно связанную с землей» *.

Цифра 1 698 000 000, согласно вычислениям сэра Р. Гиффена, должна считаться ниже действительной.

(*) с. 59. Вложения: займы заграничные — 525 млн. ф. ст., колониальные — 225, муниципальные — 20, а всего займов = 770 млн. фунтов. Железные дороги: Соединенных Штатов Америки — 120 млн. фунтов; колониальные — 140 и разные — 128; всего железные дороги — 388 млн. фунтов. Прочие: банки = 50 млн. фунтов; земли = 100 млн. фунтов; рудники etc. = 390 млн. фунтов.

Σ = 770 }
388 } 1698
540 }

с. 60. «Не будет преувеличением сказать, что со-
NB || временная внешняя политика Великобритании является прежде всего *борьбой за выгодные рынки для помещений капитала*».

с. 62—63. «Многие из долгов, если не бо́льшая их часть, являются «публичными», кредит же почти всегда частный...

Агрессивный империализм, который сто́ит так дорого плательщикам налогов и имеет так мало значения для промышленника и
||| торговца,... *есть источник больших прибылей для капиталиста,*

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 263. *Ред.*

ищущего помещения своему капиталу...

Весь годичный доход, который Великобритания получает от всей своей внешней и колониальной торговли, ввоза и вывоза, определяется сэром Р. Гиффеном [1] в 18 млн. фунтов стерлингов за 1899 год, считая по $2^1/_2$% на весь оборот в 800 млн. фунтов стерлингов». Как ни велика эта сумма, она не может объяснить агрессивного империализма Великобритании. Его объясняет сумма в «90 или 100 млн. фунтов стерлингов, представляющая чистый доход от помещенного капитала» *.

18 млн.

versus

90 млн.

[1] «Journal of the Royal Statistical Society», т. LXII, с. 9.

Инвесторы заинтересованы в том, чтобы уменьшить риск, связанный с политическими условиями стран, куда они вкладывают свой капитал. «*Инвестирующие* и вообще *спекулирующие категории капиталистов* также желают, чтобы Великобритания приняла другие чужеземные территории под свой флаг с целью обеспечить новые районы для выгодного помещения капиталов и спекуляции». **NB**

с. *63*. «Если особые интересы инвестора могут столкнуться с общественными интересами и привести к губительной политике, то еще бо̀льшую опасность представляют **специфические интересы финансиста, который при инвестициях является главным действующим лицом.** Рядовые инвесторы, как в экономическом, так и в политическом отношении, служат большей частью лишь орудием в руках крупных финансовых фирм, которые используют фонды и акции не столько в качестве вложений, приносящих им проценты, сколько **NB**

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 264. *Ред.*

*

в качестве предмета ***спекуляций на денежном*** рынке».

с. 68. «Таковы конкретные экономические силы, действующие на пользу империализма: обширная мало между собой связанная группа лиц, занятых в торговле и промышленности и в разных профессиях, ищущих выгодных дел и доходных постов от расширения военной и гражданской службы, от расходов на военные операции, от освоения новых территорий и торговли с ними, от мобилизации новых капиталов, которых эти операции требуют, — и все они находят свою центральную руководящую и направляющую силу в могуществе ***общего для них всех финансиста***». (**«Финансовый капитал».**)

с. 72. Последствием закрытия рынков, захваченных Францией и Германией, для Англии является закрытие Англией ее рынков для них. «Когда империализм стряхнет «старую группу» политиков, которые были воспитаны в молодости на доктрине свободной торговли, он открыто усвоит протекционизм, потребный для закругления империалистской политики» **(72—73)...**

с. 78. Фабрикант и торговец удовлетворяются торговлей с другими нациями, вкладчики же капитала стремятся всеми силами «к политической аннексии тех стран, где находятся их наиболее спекулятивные вложения».

Вклад капитала приносит пользу стране, открывая ей новые рынки для торговли «и работу для английского предпринимательства». Отказаться от «имперской экспансии» значит предоставить мир другим нациям. «Таким образом выходит, что империализм есть не добровольно избранный путь, а необходимость» (**= рассуждение империалистов)...**

с. 80—81 (тресты). Свободная конкуренция сопровождалась всегда «перепроизводством», оно вело к падению цен до такого уровня, который устранял с поля конкуренции более слабых конкурентов. Первым шагом образования треста является закрытие наиболее плохо оборудованных и расположенных фабрик, уменьшение издержек производства путем применения лишь самых усовершенствованных машин.

«Концентрация промышленности в «трестах» в одно и то же время ограничивает то количество капитала, которое может найти эффективное применение, и увели-

чивает ту часть доходов, из которой возникнут новые накопления и новый капитал». Трест возникает как противоядие перепроизводству, слишком большому приложению капитала к данной отрасли производства, поэтому весь капитал, который участники треста хотят пустить в оборот, не может быть весь приложен в рамках треста. Излишек капитала тресты стремятся приложить «для создания подобных же организаций в других отраслях промышленности, еще больше экономя капитал и делая все более трудным для обыкновенных вкладчиков находить помещения для своих сбережений».

с. 82—4. Внутренний рынок *Америки* насыщен, капитал не находит более приложения.

«Именно этот внезапный спрос на иностранные рынки для изделий промышленности и для инвестиций явился явной причиной того, что *империализм был воспринят* как политический принцип и политическая практика республиканской партией, к которой принадлежат промышленные и финансовые главари и которая принадлежит им. Авантюристский энтузиазм президента Рузвельта и его партии «ясного предназначения» и «цивилизаторской миссии» не должен вводить нас в заблуждение. *Империализм нужен мистерам Рокфеллеру,* Пирпонту Моргану, Ганна, Швобу и их компаньонам, и они-то взваливают его на плечи великой республики Запада. Им нужен империализм, потому что они хотят использовать государственные ресурсы своей страны, чтобы найти выгодное помещение капиталов, которые в противном случае оказались бы излишними. **NB**

Конечно, нет необходимости владеть страной, чтобы торговать с ней или помещать в ней свои капиталы, и, несомненно, Соединенные Штаты могли бы найти некоторый выход для своих избыточных товаров и капиталов в европейских государствах. Но эти страны в большинстве случаев в состоянии сами снабжать себя: большая часть из них установила тарифы против ввоза фабрикатов, и даже Великобритания вынуждена вернуться, в целях самозащиты, к протекционизму. Крупные американские промышленники и финансисты будут вынуждены в поисках

наиболее выгодных возможностей обратить свои взоры на Китай, Тихий океан и Южную Америку. Будучи протекционистами по убеждению и на практике, они будут добиваться возможно более полной монополии на эти рынки, и соперничество Германии, Англии и других торговых стран побудит их к установлению особых политических отношений с наиболее ценными для них рынками. Куба, Филиппины и Гавайи — это только «закуска» для возбуждения аппетита к более обильной трапезе. Кроме того, могущественное влияние на политику со стороны промышленных и финансовых магнатов образует еще особый стимул, который, как мы показали, действует в Великобритании и повсюду. При осуществлении империалистских мероприятий государственные расходы явятся еще одним гигантским источником наживы для этих людей, выступающих в качестве финансистов, устраивающих займы, судостроителей и судовладельцев, получающих субсидии, поставщиков и фабрикантов оружия и прочего снаряжения для империализма».

NB

с. 86. По мере введения усовершенствованного способа производства, концентрации собственности и контроля, капиталисты встречают все больше затруднений в деле «прибыльного использования своих экономических ресурсов, и они все больше и больше поддаются искушению использовать свои правительства, чтобы обеспечить для своего частного пользования путем аннексии или протектората какую-нибудь отдаленную отсталую страну».

NB

ха-ха!! суть мещанской критики империализма

На первый взгляд кажется, что производительные силы и капитал переросли потребление и не могут найти приложения в своей собственной стране. В этом-де корень империализма. Но... «*если бы потребители* данной страны повысили норму своего потребления в соответствии с ростом производительных сил, то тогда не могло бы быть излишка товаров или капиталов, кричащего о том, что необходимо прибегнуть к империализму, дабы найти рынки».

с. 89. «Размеры продукции непрерывно возрастали благодаря развитию современных машин». Богатства могут потребляться населением и кучкой богатых. Предел потреблению населения ставит уровень заработной платы. Личное потребление богатых, благодаря их немногочисленности, не может поглотить очень большое количество продуктов. «Богатые никогда не будут настолько догадливы, чтобы тратить достаточно для предупреждения перепроизводства». Главная часть производства направлена на «накопление». Поток, несущий эту громадную часть продуктов, «внезапно оказывается не только не способным к дальнейшему расширению, но, по-видимому, начинает задерживаться».

с. 91. «Таким образом, мы приходим к заключению, что *империализм представляет собой* стремление крупных заправил промышленности расширить русло для потока своих избыточных богатств путем изыскания иностранных рынков *и иностранных инвестиций*, чтобы разместить товары и капиталы, которых они не могут продать и использовать у себя дома.

Ошибочность предположения о неизбежности империалистской экспансии, как необходимого выхода для развивающейся промышленности, ныне очевидна. *Не развитие промышленности* требует открытия новых рынков и новых сфер помещения капитала, *а* плохое распределение потребительной способности, мешающее поглощению продуктов и капиталов внутри страны».

неизбежность империализма

ср. К. Каутский

с. 94. «Нет необходимости открывать новые иностранные рынки: внутренние рынки способны к неограниченному расширению».

ср. К. Каутский

с. 96. «Таким образом, тред-юнионизм и социализм — естественные враги империализма, так как они отнимают у «империалистских» классов те излишки доходов, которые являются экономическим стимулом империализма».

с. *100*. «Империализм, как мы видим, означает использование правительственного аппарата в частных интересах, по преимуществу капиталистических, для того, чтобы обеспечить им экономические выгоды за пределами их страны».

«Средняя годовая стоимость нашей *внешней торговли,* составившая в 1870—75 гг. *636* 000 000 фунтов стерлингов, выросла до *737* 000 000 за период 1895—98 гг. Государственные расходы за этот же период увеличились в среднем с 63 160 000 фунтов до 94 450 000. Расходы увеличивались быстрее, чем весь *национальный доход,* который, согласно приблизительным оценкам статистиков, увеличился за тот же период примерно с *1200* 000 000 до *1700* 000 000 фунтов стерлингов».

с. *101—2*. «Это увеличение расходов на армию и флот с *25* до *60* млн. фунтов стерлингов за *четверть* века с небольшим является наиболее значительным фактом империалистских финансов. Финансовые, промышленные и профессиональные группы, которые, как мы показали, образуют экономический стержень империализма, использовали свое политическое могущество для того, чтобы вырвать эти суммы у народа в целях более выгодных инвестиций и открытия новых сфер применения капиталов, и с целью найти прибыльные рынки для сбыта излишков своих товаров. В то же время из государственных средств, истраченных на эти цели, они получают и *другие большие личные выгоды* в виде прибыльных *подрядов* и доходных или почетных *должностей*».

с. *103*. «Направителями этой *определенно паразитической политики* являются капиталисты; но те же самые мотивы оказывают действие и на СПЕЦИАЛЬНЫЕ РАЗРЯДЫ РАБОЧИХ. Во многих городах самые важные отрасли промышленности зависят от правительственных заказов; империализм центров металлургической и кораблестроительной промышленности зависит в немалой степени от этого факта» *.

с. *114*. «В других странах, уже вступивших или только еще вступающих на путь империализма, и притом

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 265—266. *Ред.*

с таким же сплетением *экономических интересов, скрывающихся под личиной патриотизма, цивилизации и т. п.,* протекционизм был традиционной финансовой политикой; оставалось только расширить его рамки и направить его в нужное русло». ||

с. 115. «Обе страны (*) будут все больше поддаваться влиянию класса людей, *ссужающих деньги* и выдающих себя за империалистов и патриотов». |

с. 120. «Из 367 млн. британских подданных, живущих за пределами британских островов, не более десяти миллионов, или, другими словами, всего лишь одна тридцать седьмая часть, имеют сколько-нибудь *действительное самоуправление* в области законодательства и администрации». || !! 1/37

с. 121. «В некоторых наших более старых коронных колониях в управлении есть *представительное начало.* В то время как административная власть находится целиком в руках назначенного короной губернатора, при котором состоит назначаемый им совет, население колонии избирает ***часть*** законодательного собрания...

В этих колониях представительный элемент значительно разнится по своему объему и влиянию, но *он нигде не превышает численно элемента невыборного.* Таким образом, он скорее является *совещательным,* а не действительно законодательным фактором. Выборные члены не только всегда уступают по количеству невыборным, *но и во всех случаях министерство колоний невозбранно пользуется правом вето* в отношении мероприятий, принимаемых собраниями. К этому следует прибавить, что почти во всех случаях избирательное право связано с *довольно высоким имущественным цензом,* препятствующим цветному населению осуществлять избирательные права в мере, соответствующей его численности и значению в стране».

с. 131. «Короче говоря, *новый империализм расширил территорию, подвластную британскому деспотизму,* далеко обогнав рост населения и действительных свобод, |||

NB || (*) т. е. ***Великобритания*** и ***Соединенные Штаты.*** ||

достигнутый нашими немногими демократическими колониями.

Он не способствовал распространению британской свободы и наших методов управления. Поскольку мы вообще управляем теми странами и народами, которые мы аннексировали, мы управляем ими *явно* ***автократическими*** *методами*, которые диктуются главным образом с Даунинг-стрита, частью же из центров колониального управления в тех случаях, когда самоуправляющимся колониям было разрешено аннексировать».

с. 133. «*Британский мир,* который всегда был ***бесстыдной ложью***, за последние годы стал верхом чудовищного лицемерия. На наших границах в Индии, в Западной Африке, Судане, Уганде, Родезии *войны* ***почти не прекращаются***».

с. 134. «Наш экономический анализ обнаружил тот факт, что враждебны друг другу ***лишь*** интересы конкурирующих *клик дельцов* — инвесторов, поставщиков, промышленников, *работающих на экспорт,* и определенных профессиональных групп; эти клики, *узурпируя* власть и голос народа, употребляют народные средства, чтобы обделывать свои частные дела, и расточают народную кровь и деньги в этой гигантской опустошительной военной игре, ***измышляя национальные*** антагонизмы, не имеющие никаких оснований в действительности».

с. 135—136. «Если мы хотим *удержать за собой все,* что мы захватили, с 1870, и состязаться с молодыми промышленными нациями в деле дальнейшего раздела территорий и сфер влияния в Африке и Азии, то *мы должны быть готовы воевать*. Враждебность империй-соперниц, открыто проявившаяся во время южноафриканской войны, явно порождена политикой, посредством которой мы обгоняли и все еще стараемся *обогнать* этих соперников в деле *аннексии* территорий и рынков во всем мире».

с. 143—144. «Организация больших туземных армий, вооруженных «цивилизованным» оружием, вымуштрованных «цивилизованными» методами, под начальством «цивилизованных» офицеров, являлась одной из наиболее характерных черт *последних этапов развития* ***великих*** *восточных империй, а затем и Римской*

империи. Она оказалась одним из *опаснейших изобретений*, придуманных *паразитизмом*, в силу которого население метрополии вручает защиту своей жизни и имущества в ненадежные руки «покоренных племен» под командой честолюбивых проконсулов.

Одним из наиболее странных симптомов *слепоты* империализма является та беззаботность, с которой *Великобритания, Франция и другие империалистские* нации становятся на этот путь. Великобритания пошла дальше всех. *Бóльшую часть тех сражений, которыми мы завоевали нашу индийскую империю*, вели наши войска, составленные из *туземцев*; в Индии, как в последнее время и в Египте, *большие постоянные армии* находятся под начальством британцев; почти все войны, связанные с покорением нами Африки, *за исключением ее южной* части, проведены для нас туземцами» *. !!

с. 151. «Как фактор практической политики *либеральная* партия в Германии, Франции и Италии *или исчезла*, или обречена на бессилие. В Англии она ныне изобличена в явной и грубой измене основным принципам свободы и беспомощно ищет программ, которые послужили бы ей заменой принципов. ...Эта капитуляция перед империализмом означает, что делу либерализма они предпочли экономические интересы имущих и спекулятивных классов, к которым принадлежит большинство их лидеров». !! ха-ха!!

с. 157. «Среди *этого общего упадка* парламентаризма «партийная система» явно *разваливается*, так как она выросла на почве разногласий в вопросах внутренней политики, которые *мало* значат по сравнению с *требованиями и силой империализма*».

с. 158—159. «*Реакция* не только возможна, но и *неизбежна*. Так как та часть нашей империи, которая управляется деспотически, территориально все увеличи-

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 266. *Ред.*

валась, в Англию возвращалось все большее количество людей, которые, в качестве солдат и гражданских чиновников наших *коронных колоний*, протекторатов и Индийской империи, получили воспитание согласно *нравам и методам самодержавия;* к ним присоединялось множество *купцов*, плантаторов, инженеров и *надсмотрщиков*, составлявших там *высшую касту* людей, которые жили искусственной жизнью, лишенной всех сдерживающих здоровых начал обычного европейского общества; все эти люди приносили с собой *нравы, чувства и мысли, воспитанные в них этой чуждой обстановкой*».

Глава II (162—206) — бляга. Озаглавлена «Научная защита империализма» и посвящена «научному» (на деле пошло-либеральному) опровержению дарвинистских «биологических» и т. п. «научных оправданий» империализма.

мир и колонии

с. 204—205. «Если предположить возможность *федеративного государственного строя европейских наций* и их колоний, способного предотвратить внутренние конфликты между ними, то этот мир христианских народов будет постоянно *под угрозой со стороны «низших рас»* — черной и желтой, которые, овладев оружием и усвоив военную тактику, оставленные «цивилизованными народами», смогут своими варварскими набегами разбить их точно так же, как более примитивные европейские и азиатские племена разбили Римскую империю».

2 причины ослабляли силу старых империй: (1) «паразитизм экономический»; (2) употребление войска из чужестранцев*.

с. 205. «Первое есть обычай экономического паразитизма, в силу которого господствующее государство использует свои провинции, колонии и зависимые страны для обогащения своего правящего класса и

NB ***для подкупа своих низших классов, чтобы они оставались спокойными*** » **.

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 266. *Ред.*
** Там же. *Ред.*

с. 205—206. «Это роковое сочетание безумия и порока всегда способствовало в прошлом падению империй. Окажется ли оно роковым и для федерации европейских народов?

Очевидно, что да, если их коллективная сила будет использована для тех же *паразитических целей* и если белые *расы, сбросив с себя труд в его наиболее тяжелых* формах, БУДУТ ЖИТЬ В КАЧЕСТВЕ МИРОВОЙ АРИСТОКРАТИИ ЭКСПЛУАТАЦИЕЙ «НИЗШИХ РАС», отдавая вместе с тем поддержание порядка в мире все больше и больше в руки *представителей этих же самых рас*». NB NB

с. 207. «Анализ фактической истории ***современного*** **(NB понятие)** империализма вскрыл то сочетание экономических и политических сил, которое его образует. Эти силы берут свое начало в ***эгоистических*** интересах определенных промышленных, ***финансовых*** и профессиональных слоев, ищущих личных выгод в политике имперской экспансии и использующих эту самую политику для защиты своих экономических, политических и социальных привилегий от давления демократии». !!

с. 210—211 (примечание 2). «Как далеко *подтасовка* мотивов может завести опытного политического мыслителя, можно видеть на примере *поразительной* аргументации профессора Гиддингса, который, рассуждая о *«согласии управляемых»,* как условии управления, утверждает, что «если варварский народ принуждается принять власть более цивилизованного государства, то доказательством правомерности или несправедливости этого принуждения является вовсе не данное им согласие или оказанное им сопротивление при установлении этой власти, а исключительно *степень вероятности* того, что, полностью ознакомившись на опыте с тем, что правительство может сделать для поднятия подвластного населения на более высокий уровень жизни, те, которые поймут все, что было сделано, *дадут* **к вопросу о «самоопределении»** !! !!

свободное и разумное согласие» («*Империя и демократия*», с. 265). Профессор Гиддингс, по-видимому, не учитывает, что вся *этическая* сила этой *любопытной* доктрины ретроспективного согласия держится на акте суждения *о степени вероятности того, что свободное и разумное согласие будет выражено*, что его доктрина не дает никакой гарантии того, что суждение это будет компетентным и беспристрастным и что на деле ОНА ДАЕТ ЛЮБОМУ НАРОДУ ПРАВО ЗАХВАТА И УПРАВЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИЕЙ любого другого народа на основании самому себе приписываемых превосходства и квалификации для цивилизаторской работы».

этический социалист[38]

с. 212—213 (ответ защитникам империализма «христианской» миссионерской деятельностью): «Каким способом мы можем сбалансировать обе суммы результатов? сколько *весит христианство и цивилизация и сколько — промышленность и торговля?* Таковы те любопытные вопросы, которые, по-видимому, нуждаются в ответе».

хорошо сказано!!

с. 214. «Он» (лорд Хью Сесиль в его речи 4 мая 1900 в «Обществе пропаганды Евангелия» (!!!)) «полагает, что, путем возвышения в нашем сознании важности миссионерского дела, мы до некоторой степени *освятим* дух империализма».

перл!

с. 224. «*Контролирующей и руководящей силой всего процесса* является, как мы видели, давление *финансовых и промышленных мотивов*, действующих в прямых непосредственных материальных интересах НЕБОЛЬШИХ, ЭНЕРГИЧНЫХ И ХОРОШО ОРГАНИЗОВАННЫХ групп страны».

«финансовый капитал»

((со стороны, издали смотрят и разжигают, как во время бурской войны[39]))

с. 227—228. «*Джингоизм* — это лишь необлагороженное каким-либо личным уси-

лием, риском или жертвой вожделение зрителя, наслаждающегося опасностями, страданиями и истреблением своих братьев, которых он не знает, но уничтожения которых он жаждет, обуреваемый слепым и искусственно возбужденным порывом ненависти и мести. *Джингоист* весь поглощен риском и слепой яростью борьбы. Трудность и утомительная монотонность похода, долгие периоды выжидания, тяжелые лишения, удручающая томительность длительной кампании — все это не играет никакой роли в его воображении; моменты, облагораживающие войну, прекрасное чувство товарищества, которое воспитывается общей для всех опасностью, плоды дисциплины и самоотречения, уважение к личности врага, мужество которого приходится признавать и в котором постепенно узнают человека, себе подобного, — *все эти смягчающие моменты действительной войны совершенно недоступны чувствам джингоиста*. Именно по этой причине некоторые друзья мира утверждают, что два наиболее могущественных фактора, сдерживающих милитаризм и войну, — это обязанность всех граждан отбывать военную службу и пережитый опыт вторжения.

оригинально!

...Вполне очевидно, что зрительное сладострастие джингоизма является *весьма серьезным фактором империализма*. Фальшивое драматизирование как войны, так и *всей политики империалистской экспансии* в целях возбуждения этой страсти в среде широких масс занимает немалое место в искусстве *истинных организаторов* империалистских подвигов — маленьких *групп дельцов и политических деятелей, которые знают, чего хотят и как этого добиться*.

Ослепленный действительным или мнимым ореолом военного геройства и блестящими претензиями на строительство империй,

sic! *джингоизм* становится душой особого рода патриотизма, который можно двинуть *на какое угодно безумие* или *преступление*».

с. 232—233. «Сфера, порождающая опасность, конечно, гораздо шире империализма и охватывает всю область *материальных интересов.* Но если анализ, данный в предыдущих главах, правилен, то *империализм является форпостом этих интересов:* для ***финансовых*** и спекулятивных классов он означает обделывание их личных дел за счет общества; для промышленников, работающих на *экспорт,* и купцов — насильственное расширение ***иностранных*** рынков и связанную с этим политику протекционизма; для *чиновников* и *профессиональных* групп — широко *раскрытые двери* для *почетной и выгодной службы;* для ***церкви*** — укрепление ее авторитета и установление духовного контроля над широкими массами низших племен; для *политической олигархии* — единственное действительное средство *отвлечения сил демократии* и перспектива блестящей политической карьеры в показной деятельности по строительству империй».

«отвлечь»

!! *с. 238.* М-р Кидд, профессор Гиддингс и ***«фабианские»*** **(NB)** ***империалисты*** мотивируют необходимость «контроля «цивилизованных» наций над тропиками» *материальной* необходимостью. Естественные богатства тропических стран «имеют *жизненное значение для существования и прогресса западной цивилизации...* Отчасти благодаря простому росту населения в умеренном поясе, отчасти благодаря повышению уровня материальной жизни, эта зависимость стран умеренного климата от стран тропических должна возрастать». Все бо́льшие пространства тропических стран должны обрабатываться. Между тем благодаря свойствам, которые развивает жаркий климат в местных жителях, они не способны к прогрессу: они беспечны, у них не увеличиваются потребности. «Сами туземцы не будут по собственной

воле разрабатывать естественные богатства тропиков» (239).

с. 239—240. «Говорят, что мы не можем *оставить эти земли без обработки;* наш долг позаботиться, чтобы они разрабатывались ради всеобщего блага. Но белые люди не могут «колонизировать» эти области и, селясь там, разрабатывать их естественные богатства трудом собственных рук; *они могут только организовать* труд туземцев и *надзирать* за ним. Этим путем они могут ***обучить*** туземцев разным промыслам и вызвать в них желание материального и морального прогресса, прививая им новые «потребности», составляющие в каждом обществе основу цивилизации». !!!

с. 251. «Одним словом, пока не существует подлинного международного совета, который мог бы обязать цивилизованную нацию воспитывать низшую расу, претензии на «доверие» представляют собою не что иное, как ***акт бесстыдного самозванства»***. (*)

(*) !! доверие (колонии «доверяют» обучить их, доверяют это «дело» метрополиям)!!

с. 253—254. Трест главных европейских держав был бы эксплуатацией внеевропейских стран. Хозяйничанье европейцев в Китае «разоблачает в достаточной мере на фактах истории всю вздорность претензий, будто иностранная политика христианского мира или составляющих его народов вдохновляется и определяется заботой о цивилизации... *Если* в отношении *низших* рас проводится *какая-нибудь общая международная политика,* то она вытекает не *из морального доверия, а из коммерческой «сделки»»*.

(((К вопросу о Соединенных Штатах Европы!!)))

с. 259—260. «Самая значительная и в конечном счете наиболее важная борьба в Южной Африке — это борьба между политикой Базутолэнда и политикой Иоганнесбурга и Родезии, так как именно

в этой борьбе мы явственно видим разницу между «*з д о р о в ы м*» *и м п е р и а л и з м о м*, посвятившим себя покровительству, воспитанию и саморазвитию «низшей расы», и «*н е з д о р о в ы м*» *и м п е р и а л и з м о м*, который обрекает эти расы на экономическую эксплуатацию со стороны белых колонистов, пользующихся ими, как «живым инструментом», а их землями, как хранилищами руды или других прибыльных сокровищ».

с. 262 (примечание). «В Британском протекторате Занзибара и Пембы *р а б с т в о*, однако, ***еще существует*** и британские суды признают это положение»... Освобождение идет слишком медленно, в этом заинтересованы многие. «Из 25 000 рабов, примерно числившихся в Пембе, пока освобождено по декрету менее 5 000».

!! ||

((1897—1902))

Декрет султана об освобождении рабов издан в 1897 г., а это заявление сделано в 1902 г., 4 апреля, на митинге «Общества борьбы с рабством».

с. 264. «Фактическая история империализма, ***в отличие от*** колониализма, ярко иллюстрирует эту тенденцию» **(тенденцию заставлять туземцев эксплуатировать *их* земли на *нашу* пользу).**

с. 265. «В большинстве стран света чисто или определенно ***коммерческий*** интерес и образ действий создали то ядро, из которого вырос ***империализм;*** первые торговые поселения превратились в промышленные поселки, вокруг которых выросли ***к о н ц е с с и и*** на землю и на ***м и н е р а л ь н ы е б о г а т с т в а;*** промышленный поселок требовал вооруженной ***с и л ы*** для своей защиты, для обеспечения новых концессий и для пресечения и кары за всякие нарушения соглашений и порядка; большее значение начинают приобретать другие интересы, политические и религиозные, и прежнее торговое поселение приобретает *б о л е е* ***ярко выраженный политический и военный характер,*** бразды правления обычно переходят *о т* ***компании к государству,*** и неясно выраженный протекторат постепенно приобретает форму колонии».

с. 270. Местных жителей силой заставляют работать на промышленные компании; иногда это делается под видом организации «милиции» из местных жителей, которая якобы служит для защиты страны, но на деле должна работать на европейские промышленные компании. NB

с. 272. К берегу пристает лодка, бусами и побрякушками приманивают вождя, который за эти подарки ставит знак на «договоре», смысла которого он не понимает. Договор подписывает переводчик и авантюрист, приехавший в страну, и страна считается отныне союзницей (колонией) той страны, откуда приехавший родом, Франции или Англии. !!

с. 280. Там, где отменено прямое рабство, ***налоги*** служат средством заставить туземцев поступать на работу. «Эти налоги нередко применяются так, чтобы отнять у туземцев их земли, принудить их продавать свою рабочую силу и даже довести их до восстаний, за которыми следуют массовые конфискации».

с. 293. «Но до тех пор, пока белым фермерам или белым владельцам рудников, близоруким в своих узкокоммерческих интересах, предоставляется возможность с помощью действий, предпринятых либо за свой собственный риск, либо путем давления на колониальное или имперское правительство, вторгаться в территории, занятые «низшими расами», и присваивать для своих частных выгод их землю или труд, — первый принцип ***«здорового» империализма*** нарушается, и фразы относительно *обучения «благородному труду»* и подготовки «младенческих» рас к зрелому возрасту, независимо от того, произносятся ли они директорами горнопромышленных компаний или государственными деятелями в палате общин, ***являются немногим лучше, чем непристойными образцами лицемерия.*** Они основаны на ФАЛЬСИФИКАЦИИ ФАКТОВ и ИЗВРАЩЕНИИ мотивов, которые в действительности определяют политику».

с. 295. «Печать *«паразитизма»* лежит на каждом ***белом поселке,*** находящемся среди этих низших рас; другими словами, нигде отношения между белыми и цветными людьми не носят характера

здоровой взаимопомощи. Наилучшая услуга, заключающаяся в том, что белая цивилизация показала бы примеры нормальных, здоровых общин белых, осуществляющих лучшие формы западной жизни, почти всегда оказывается невозможной из-за климатических и других физических условий. Наличие разбросанной горсти *белых чиновников, миссионеров, торговцев, надсмотрщиков на рудниках и плантациях,* которые составляют некую *господствующую* касту мужчин, мало знающих и сочувствующих общественному строю данного народа, совсем непригодно к тому, чтобы дать этим низшим расам даже те достижения, которые западная цивилизация способна была бы дать».

NB

с. 301. «Преп. Дж. М. Бовилл, настоятель кафедрального собора», является «профессиональным *примирителем бога и мамоны*». В своей книге «Туземцы под трансваальским флагом» он расписывает, как в копях туземцам разрешают строить палатки, что дает им возможность «жить более или менее в таких же условиях, как в своих родных краалях». Все это только *лицемерные* фразы; жизнь туземцев «носит всецело земледельческий и пастушеский характер», а их заставляют *работать* в копях за плату.

с. 304. «Туземцы на отведенных им территориях прикреплены к земле и живут в полном рабстве, не имея ни права голоса, ни других политических способов для выражения своих претензий и без экономических средств к прогрессу».

(размеры крестьянских участков в Индии)

с. 309—310. «Однако миллионы крестьян в Индии борются за существование, имея всего *пол-акра*. Их существование — это *постоянная борьба с голодом,* слишком часто кончающаяся неудачей. Им трудно добиться не то чтобы *человеческого* существования — существования, хотя бы на том жалком уровне жизненных удобств, который является обычным для них, но просто возможности жить и не умереть... Мы можем поистине сказать, что в Индии, за исключением орошаемых областей, голод — явление хроническое — эндемическое».

NB

с. 323. «Это заблуждение» (**будто «мы цивилизуем Индию»**) «поддерживается только софизмами империализма, который плетет эту ложь, чтобы прикрыть свою наготу и барыши, высасываемые некоторыми заинтересованными группами из империи».

с. 324. «*Новый* империализм отличается от старого, во-первых, тем, что он на место стремлений одной растущей империи ставит теорию и практику *соревнующих империй*, каждая из которых руководится одинаковыми вожделениями к политическому расширению и к коммерческой выгоде; во-вторых, *господством* над торговыми интересами интересов *финансовых* или *относящихся к помещению капитала*» *.

NB: отличие *нового* империализма от старого

с. 329—330. «Нет, во всяком случае, ничего невозможного в том, что Китай сможет отплатить промышленным народам Запада их же монетой и, используя их капитал и организаторские силы или, что вероятнее, заменяя их своими собственными, сможет *наводнить их рынки* более дешевыми фабрикатами своего производства и, отказываясь брать в обмен импортируемые ими товары, обеспечить причитающиеся ему платежи, наложив арест на их капитал, и, таким образом, прежний процесс помещений капитала будет идти в обратном направлении, пока, наконец, Китай постепенно не добьется финансового контроля над своими прежними покровителями и цивилизаторами. Это — вовсе не праздные фантазии» (**Китай может проснуться**)...

с. 332—333. «Милитаризм может существовать еще очень долго, ибо он, как уже было доказано, во многих отношениях служит поддержкой *плутократии*. Связанные с ним расходы дают *прибыльную поддержку* определенным мощным финансовым интересам; он составляет *декоративный* элемент в социальной жизни,

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 256. *Ред.*

а главное — он необходим для того, чтобы *сдерживать* напор тех социальных сил, которые требуют внутренних реформ. Повсюду силы капитала в его более концентрированной форме лучше организованы и достигли более высокого развития, чем силы рабочих; ***в то время как рабочий класс разговаривал о международном сотрудничестве трудящихся, капитал уже осуществлял международное сотрудничество.*** И потому, поскольку дело касается крупнейших финансовых и коммерческих интересов, вполне вероятно, что будущее поколение может стать свидетелем такого мощного международного объединения капитала, что *войны между западными народами станут почти невозможными.* Несмотря на эгоизм и алчность современной политики, которые сейчас ослабляют европейскую активность на далеком Востоке, *настоящая драма* начнется, когда силы международного капитализма, претендующего на роль носителя культуры объединенного христианского мира, *будут использованы для мирного освоения* ***Китая.*** Вот ***тогда*** именно и возникнет «желтая опасность». Если бесполезно ждать от Китая, чтобы он проникся *национальным* ***патриотизмом,*** который даст ему силу *изгнать* западных эксплуататоров, то, значит, он *обречен* на разложение, которое правильнее будет определить как «расчленение» Китая, чем как его «развитие».

хорошо сказано!!

«Соединенные Штаты Европы»

Только тогда мы поймем всю *рискованность* и все ***безумие*** этого предприятия, самого грандиозного, самого *революционного* во всей истории человечества. Быть может, только тогда западные народы поймут, что они позволили небольшой кучке частных спекулянтов *втянуть себя в такого рода импе-*

р и а л и з м, при котором все издержки и все опасности этой авантюристской политики *у в е л и ч и в а ю т с я в о с т о к р а т* и из которого *н е п р е д с т а в л я е т с я в о з м о ж н ы м* выбраться *б е з у щ е р б а»*.

с. 335. **((NB: перспектива паразитизма)).** «*Б ó л ь ш а я* часть *З а п а д н о й* Европы могла бы ***тогда*** принять вид и характер, который теперь имеют ***части*** этих стран: *ю г А н г л и и,* ***Ривьера,*** наиболее посещаемые туристами и населенные богачами места *И т а л и и* и ***Швейцарии,*** именно: *м а л е н ь к а я к у ч к а* богатых ***аристократов,*** получающих дивиденды и пенсии *с далекого Востока,* с несколько более значительной группой профессиональных *служащих* и *торговцев* и с более крупным числом *домашних слуг и р а б о ч и х в п е р е в о з о ч н о й п р о м ы ш л е н н о с т и* и в промышленности, занятой ***окончательной*** отделкой фабрикатов. Главные же отрасли промышленности исчезли бы, и массовые *продукты питания, массовые полуфабрикаты притекали бы, как д а н ь из Азии и Африки»* *.

с. 337. «Но экономическая задача империализма в деле открытия доступа в Китай, как мы видим, состоит вовсе не в том, чтобы вести обычную торговлю: она состоит в том, чтобы создать новый огромный рынок для западноевропейских инвесторов, рынок, прибыли с которого будут доходом не всего народа, а только той категории капиталистов, которая инвестирует капитал. Нормальному здоровому ходу процесса освоения народами возрастающего мирового богатства препятствует сама природа этого империализма, *суть к о т о р о г о состоит в развитии рынков для помещения капиталов, а не для торговли,* и в использовании экономического превосходства дешевой иностранной продукции для вытеснения промышленности собственной страны и поддержания политического и экономического господства определенного класса».

с у т ь **империализма**

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 266. *Ред.*

с. 346. «Власть ***Европы*** над ***Азией*** при помощи насилия и с целью наживы и оправдание этой власти тем, что якобы она Азию цивилизует и поднимает на более высокий уровень духовной жизни, — это будет признано историей, вероятно, *всецом несправедливости и глупости империализма*. То, что нам может дать Азия, — свои бесценные сокровища мудрости, собранные опытом веков, — мы отказываемся взять; а то многое или немногое, что ей могли бы дать мы, мы портим тем варварством, с каким мы это делаем. Вот, что *империализм* сделал и *делает для Азии*».

с. 350. «Говоря о гладстоновском билле 1886, о гомруле, м-р Чемберлен сказал: «Я бы искал разрешения в направлении *принципа* ***федерации***. Мой достопочтенный друг искал образец в отношениях, существующих между нашей страной и ее самоуправляющимися и фактически независимыми колониями». Но федерация лучше, так как тогда Ирландия останется интегральной частью Великобритании, а с самоуправляющимися колониями связь только моральная. В настоящее время развитие демократии идет в направлении федерации, сплочения, а не разъединения» (все это из речи Чемберлена).

[**Чемберлен за федерацию против разъединения, против «центробежной» тенденции**[40].]

NB
ср.
Каутский об «ультраимпериализме»

с. 351. **«Христианство, упрочившееся в немногих крупных федеральных империях, из которых каждая имеет ряд нецивилизованных колоний и зависимых стран, кажется многим наиболее законным развитием современных тенденций и притом таким развитием, которое дало бы больше всего надежды на постоянный мир на прочной базе интеримпериализма»** *.

Вырастает-де идея пантевтонизма, панславизма, панлатинизма, панбританизма и т. д., ряд «союзов государств». («Unions of States»).

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 280. *Ред.*

во что вылился бы «ультраимпериализм» Каутского и Соединенные Штаты Европы *на базе* капитализма: в «интер-империализм»!!

с. 355—356. «Соединенное Королевство», при современной империалистской политике, «не может нести, без существенной помощи колоний, финансовое бремя, связанное с необходимостью увеличения флота». Это может повести к отделению колоний, интерес которых не ввязываться в империалистскую политику (Англии), в определении которой (**политики**) они не могут иметь никакого решающего голоса, каждая из них — в качестве федеративной страны — будет иметь за собой лишь ничтожное меньшинство при громадном количестве английских колоний, в большинстве случаев имеющих очень мало общего. Великобритании выгодна «имперская федерация», колониям не выгодна.

с. 373. «Новый империализм *убивает федерацию* *свободных самоуправляющихся государств:* колонии, быть может, на это обратят внимание, но пойдут своей прежней дорогой».

с. 378—379. «Установившийся с недавних пор обычай помещения капитала в чужих странах в настоящее время настолько развился, что состоятельные и политически могущественные классы Великобритании *получают теперь все бо́льшую и бо́льшую часть своих доходов от капиталов, помещенных за пределами Британской империи.* Эта возрастающая *заинтересованность* наших состоятельных классов в странах, над которыми у них *нет* политического контроля, является *революционизирующей* силой в современной политике; она означает постоянно усиливающуюся тенденцию использовать свою политическую силу как граждан данного государства для *вмешательства* в политическую жизнь тех государств, в промышленности которых они материально заинтересованы.

политика финансового капитала

Незаконный по существу характер этого использования государственных средств страны для защиты и повышения прибыльности частных инвестиций следует ясно признать».

((мещанская утопия!!))

с. 380. «Эти силы обычно называются капиталистическими, но самая серьезная опасность возникает не от ***подлинных*** промышленных инвестиций в чужих странах, а от того, что *фондами и акциями, основанными на этих вложениях, распоряжаются финансисты*».

мелкобуржуазный демократ!!

демократизация ***внешней*** политики

с. 381—382. «Анализ ***империализма*** и его естественных устоев — милитаризма, олигархии, бюрократии, протекционизма, концентрации капитала и резких экономических колебаний — характеризует его как *величайшую опасность для современных национальных государств.* Власть империалистских сил внутри страны, позволяющая им использовать национальные ресурсы для своих частных выгод посредством государственного аппарата, ***может*** быть *сброшена* ***только*** *установлением подлинной демократии,* только политикой, руководимой народом ***в интересах народа,*** осуществляемой через его представителей, над которыми он осуществляет действительный контроль. Способна ли уже наша или какая-нибудь другая страна на подобную демократию, в этом можно ***весьма усомниться,*** но мало надежды найти лекарство до тех пор, пока ***внешняя политика*** страны «не будет покоиться на широкой основе народной воли»».

с. 382—383. «*Империализм* еще только начинает сознавать все свои возможности и превращаться в тонкое искусство управления народами; широкое право голосования, предоставленное народу, просвещение которого достигло только той ступени, когда люди начинают читать по печатному, не относясь еще к прочитанному критически, чрезвычайно благоприятствует намерениям

смелых деловых политиков, которые при помощи контроля над прессой, школой, а в случае надобности и церковью, *прививают массам империализм, прикрывая его привлекательной рекламой патриотических чувств.*

Главный экономический источник империализма, как мы установили, заключается в *неравенстве* экономических возможностей, благодаря которому один привилегированный класс накопляет излишки доходов, которые, в поисках выгодного помещения, заставляют идти все дальше и дальше. Влияние этих инвесторов и их финансовых дирижеров на государственную политику обеспечивает *национальное единение других материальных интересов,* которым грозит опасность со стороны движений за социальные реформы. Таким образом, установление *империализма* служит *двойной* цели: оно обеспечивает частные материальные выгоды привилегированных классов *инвесторов* и купцов за общественный счет и одновременно укрепляет *общее дело консерватизма, отвлекая* энергию и внимание общества от агитации внутри страны и направляя их вовне».

с. 383. «Называть *империализм национальной* политикой — *бесстыдная ложь:* интересы *нации* противоположны каждому шагу этой политики *экспансии.* Всякое расширение Великобритании в тропиках является несомненным ослаблением *подлинного британского национализма.* В некоторых кругах империализм даже восхваляют именно за то, что, разрывая тесные рамки национальностей, он облегчает и способствует развитию интернационализма. Находятся даже такие, которые под давлением империализма *стоят за насильственное подавление малых национальностей более крупными или извиняют* это, воображая, что в этом заключается естественное приближение к всемирной федерации и вечному миру».

à la Кунов и компания!!

Защитники империализма за поглощение мелких наций!!

с. 384. «Надежда на грядущий интернационализм требует превыше всего сохранения и свободного развития *независимых народов*, так как без этого невозможно постепенное развитие интернационализма, а возможен только целый ряд неудачных попыток *к хаотическому и неустойчивому космополитизму*. Как индивидуализм необходим для всякой здоровой формы

каша ||| национального социализма, *так и национализм необходим для интернационализма*; никакая органическая концепция мировой политики не может быть построена на каком-либо ином предположении».

с. 384—385. Поскольку **возможны** подлинные национальные правительства, которые будут представлять интересы народа, а не кучки олигархов, **постольку** будет устранено столкновение между нациями, и мирный интернационализм (**почтовые конвенции и т. д.-де, по этому пути**), основанный на общности интересов между нациями, будет развиваться все более и более. «Экономические связи гораздо сильнее и надежнее как база растущего интернационализма, чем так называемые расовые узы» (пантевтонские, панславистские, панбританские etc.) «или политический союз, построенный на каком-нибудь близоруком расчете равновесия власти».

с. 385—386. «Вот какие возможности открывает перед нами более широкий союз западных государств, *европейская федерация великих держав*: она не только *не двигала бы вперед дело* всемирной цивилизации, *а могла бы означать гигантскую опасность западного паразитизма*: выделить группу *передовых промышленных наций*, ***высшие*** классы которых получают громадную дань с *Азии* и с *Африки* и при помощи этой дани содержат большие *прирученные* массы служащих и

NB слуг, занятых уже не производством ***массовых*** земледельческих и промышленных продуктов, а личным услужением или второстепенной промышленной работой под контролем *новой финансовой аристократии*.

Пусть те, кто готов *отмахнуться от такой теории* *, *как не заслуживающей* рассмотрения, вдумаются в экономические и социальные условия тех *округов* современной *южной Англии*, которые уже приведены в такое положение. Пусть они подумают, какое громадное расширение такой системы стало бы возможным, если бы *Китай был подчинен* экономическому контролю подобных групп *финансистов*, *«поместителей капитала»*, их политических и торгово-промышленных служащих, выкачивающих прибыль из *величайшего* потенциального резервуара, который только знал когда-либо мир, с целью *потреблять эти прибыли в Европе*. Разумеется, ситуация слишком сложна, игра мировых сил слишком трудно поддается учету, чтобы сделать *очень вероятным* это или любое иное истолкование будущего в одном только направлении. *Но* те влияния, которые управляют ***империализмом*** Западной Европы в настоящее время, *двигаются в этом направлении* и, если они не встретят *противодействия*, если они не будут отвлечены в другую сторону, они работают *в направлении именно такого завершения процесса* **.

||| **верно**

Если ***правящие*** классы в западных странах смогут осуществить свои интересы в подобной комбинации (а с каждым годом капитализм явно становится все более международным) и если Китай окажется не способным развить в себе достаточную силу сопротивления, то *станет вполне осязательной* возможность *паразитарного империализма*, который в более широких размерах воспроизведет *многие черты поздней Римской империи*». |||

с. 389. *«Новый* империализм по существу ничем не отличается от своего древнего образца» (Римская империя).

---

* В. И. Ленин в работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» после слова «теории» добавляет в скобках: «надо было сказать: перспективы» (см. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 267 и том 23, стр. 98). *Ред.*

** См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 266—267. *Ред.*

Он такой же *паразит*. Но законы природы, обрекающие *паразитов* на гибель, приложимы не только к индивидуумам, но и к нациям. Сложность процесса и маскировка сути дела могут *замедлить, но не отвратить гибель*. «Претензия, будто *империалистское* государство, насильственно подчиняя себе другие народы и их земли, поступает так для того, чтобы оказывать покоренным народам услуги, равные тем, которые оно само требует, заведомо *ложна:* оно вовсе не собирается оказывать равноценных услуг да и не способно оказывать их».

Конец

ТЕТРАДЬ

«λ»

(«ЛАМБДА»)

Содержание

λ

САМБА. «ВЫ ДОБЬЕТЕСЬ КОРОЛЯ, ЕСЛИ НЕ ОБЕСПЕЧИТЕ МИРА»

Марсель *Самба.* *«Вы добьетесь короля, если не обеспечите мира»* [41]. **Париж, 1913 (Евг. Фигьер). 5-е издание ((стр. 278)).**

(Вышла из печати 20 июля 1913.)

«Если бы мы обнаружили, например, что нас втянули в систему союзов, ведущих через гонку вооружений прямиком к войне; и что, тем не менее, эта система союзов построена на тех же основах, которых было бы достаточно, чтобы обеспечить мир?» (с. XI).

«Разве вы не знаете, что современная война с каждым днем становится все более и более похожей на промышленное предприятие? Что мобилизация — это огромная промышленная операция? Что, как и всякая промышленная операция, она требует технических знаний и способностей?» (с. 13).

«Да! Можно представить себе республику, менее оторванную от жизни и деятельности. Это тем более необходимо, что нынешняя республика не только не способна вести войну, как я пытался показать на предыдущих страницах, но точно так же не способна обеспечить мир» (с. 25).

«Не говорите мне, что можно обойтись без этого, что вы не хотите завоеваний, что вы стремитесь только к самозащите: чистая болтовня» (с. 28).

«После Агадирского кризиса я предложил однажды в палате депутатов попытаться создать новый орган» (с. 31).

«Предложение состояло в том, чтобы для руководства внешней политикой организовать совет, состоящий из всех бывших министров иностранных дел» (с. 31).

«Собрать всех бывших министров иностранных дел? Но, друг мой, они будут думать только о том, как бы подставить ножку своему преемнику! Что вы — с неба свалились?» (с. 33).

NB || «*Финансовая история современной Франции*, если бы ее написать откровенно, была бы историей целого ряда отдельных грабежей, напоминающих разграбление завоеванного города!

NB || Это история разграбления безмозглого народа ловкими финансистами. Посмотрим, что происходит, когда французскому государству приходится иметь дело не со своими гражданами, а с иностранными правительствами» (с. 41).

«Чтобы ее * убедить, г. Делькассе предложил ей добрый кусок Марокко с обещанием нашей дружеской помощи и военного и финансового содействия. На началах взаимности! Двести тысяч хороших испанских солдат чудесно восполнят недостаток наших военных сил» (с. 49).

«Сколько мы пропустили месяцев, раньше чем мы признали Португальскую республику?

В тот момент, когда я пишу, Китайская республика еще не признана нами: Соединенные Штаты обращаются уже с нею как с важной персоной! Но мы принесли ее в жертву нашим финансистам.

Когда Норвегия колебалась, сделали ли мы хоть один жест, сказали ли хоть слово? А она этого ждала!» (с. 65).

«Если бы в течение двадцати лет мы специально не унимали и не обескураживали испанских революционеров, то не одна только Португалия была бы республикой! Нам не нужно было бы покупать союз с Испанией за куски Марокко! Нам не нужно было бы обсуждать восстановление закона о трехлетней военной службе» (с. 68).

---

* Испанию. *Ред.*

«Мой друг Жорес, между прочим, говорил мне неоднократно: «Вы преувеличиваете опасность. Не нужно думать, что война непременно разразится. Каждый истекший год укрепляет мир и уменьшает вероятность войны. Предсказывать конфликт, — не значит ли, напротив, увеличивать эту вероятность?»

Я был бы счастлив, если бы мог разделять эту уверенность и убедить себя, будто нашими общими усилиями удастся еще долго рассеивать опасность. Но именно потому, что я боюсь как раз противоположного, именно потому, что, размышляя над этим в течение ряда лет, я чувствую, как во мне растет и укрепляется противоположная мысль, я и написал эту книгу» (с. 76—77).

«И потом, как вы хотите, чтобы немцы принимали всерьез наши мирные заверения, когда самые явные сторонники реванша объявляют себя сторонниками мира?

Из этого они заключают, что Франция стремится к реваншу и что только благоразумие не позволяет нам заявлять об этом вслух. Они чувствуют, что мы настороже, что мы готовы воспользоваться всяким случаем, который будет сулить нам победу. Я спрашиваю всех честных французов: так ли они неправы? Осмелитесь ли вы утверждать в глубине души, что они неправы? Если действительно представится явный, исключительный случай, который подставит ослабевшую Германию под наши удары и пообещает нам верную победу, разве мы будем колебаться напасть на нее? Кто из нас может отвечать за то, что желание мира возьмет верх и что неистовая волна воинственного патриотизма не сломит всякое сопротивление?» (с. 88).

«Но ведь война оборонительная не в меньшей степени война, чем война наступательная, и мысль об обороне может привести к нападению» (с. 91). NB

«Это надо поощрять от всего сердца! Социалисты любят посмеиваться над пацифистскими попытками! Они видят в них какую-то интернациональную филантропию, *которая сама себя обманывает, если не стремится* обмануть других, и закрывает глаза на экономическую обусловленность войны точно так же, как частная благотворительность не считается с условиями, механически порождающими нищету. NB

Но социалисты все же неправы в своих насмешках! Последние не мешают большинству социалистических депутатов записываться в «Группу арбитража» и поддерживать все ее выступления» (с. 93).

«Леон Буржуа поднялся до концепции Федерации народов и Соединенных Штатов Европы! Ого! Мы оказались в ближайшем соседстве с Интернационалом!» (с. 95).

...«Весь пролетариат!.. лучше восстание, чем война... печать-отравительница... заговоры капиталистов... Крезо... фабриканты пушек... силам капиталистов мы противопоставим восстание рабочих...» (с. 106).

«Народ Парижа шлет свой братский привет немецкому народу и заявляет, что он готов всеми средствами, а в случае нужды и путем всеобщей забастовки и восстания оказать сопротивление преступным делам зачинщиков войны...» (с. 106—107).

«В глубине души я думаю, что здесь есть известное чувство тревоги: тревоги людей, которые не признаются самим себе во всех своих мыслях» (с. 108).

««Стоит только начаться войне, как они увидят! В предместьях кое-что *все же* * произойдет!»

Все же? Да, это значит, что мы очень громко кричали, чтобы вызвать страх, но что мы вовсе не уверены в том, что мы властвуем над теми перунами, грому которых подражаем.

Всеобщая забастовка? Да, профсоюзы высказались за нее! Они выступят! Восстание? Баррикады? Да! Предместья придут в движение, в особенности, если народ будет считать, что мы являемся агрессорами, зачинщиками.

Ну, а если нам бросят вызов? Если Вильгельм, без дальнейших околичностей, нападет на нас?

«На это есть немецкие социалисты!» Эта фраза предназначена для противников или для тех, кто сомневается, а также для скептика, который живет в каждом из нас: эту фразу произносят резким и решительным тоном. Но затем внутренний голос начинает нашептывать: «А что, если у немецких социалистов, как и у нас, больше добрых намерений, чем реальных сил?.. Но ведь шовинистская пресса чертовски ловка, когда надо смешать карты, по обе стороны границы!»» (с. 108—109).

* Курсив Самба. *Ред.*

«Станут печатать воззвания, статьи, новые бумажки! Писать их будут люди, не осмеливающиеся все сказать, а читать их будут люди, не осмеливающиеся во всем себе признаться!» (с. 110).

«Ведь только против нас военное министерство составляет черные списки. Ведь это мы, в случае войны, угрожаем правительству прибегнуть к насилию» (с. 112).

«Если мы почувствуем, что нам бросили вызов, тогда произойдет всеобщее возмущение, хлынет непреодолимый поток, который, как это было в Италии, выйдет из берегов и снесет все на своем пути!» (с. 114).

«Лучше восстание!..

Я согласен!.. Видите ли вы место, обстановку, улицу, выражение лиц товарищей, номер газеты?» (с. 115).

«Я боюсь, что мы не сумеем ничего сделать, когда она вспыхнет» (с. 117).

«Вот та огромная услуга, которую столько раз оказывал Франции наш знаменитый друг Эдуард Вальян, когда он во все трагические моменты бросал правителям свой знаменитый вызов: «*Лучше восстание, чем война!*» *

Власти понимали: «Нам надо быть осторожнее! Не будем безрассудно рисковать войной! Не будем легкомысленно рисковать поражением! Возможно, что это будет новое Четвертое сентября!»» (с. 119).

«Прекрасные дни в Базеле, когда по улицам, ведущим в гору, устремлялись к старому собору процессии Интернационала!» (с. 120—121).

«Сколько человек из этих трехсот тысяч интернационалистов в Трептове согласились бы подставить беззащитную Германию под удары шовинистов?

Ни один! браво! я их поздравляю с этим! Мы также не согласимся выдать Францию пангерманистам!» (с. 122).

«Итак, мы в каждой стране поднимаемся против своих правительств, чтобы помешать им начать войну, и выше всех отдельных отечеств мы ставим Интернационал» (с. 122).

«Из этого вытекает, *что в деле сохранения и обеспечения европейского мира сегодня при всех условиях и против всех опасностей на нас не следует рассчитывать больше, чем на пацифистов* *.

---

* Курсив Самба. *Ред.*

*

Печальная истина? Кому вы это говорите? Но, тем не менее, это — истина, которую полезно высказать» (с. 123).

«Поймите же, что кричать: «Долой войну!», «Война — войне!», не зная заранее, какими практическими мерами можно предупредить тот или иной определенный конфликт, значит заниматься заклинаниями, колдовством, магией» (с. 124).

«Магия — это неудовлетворенное желание, которое заявляет о себе и при помощи мимики надеется ускорить момент своего удовлетворения!» (с. 125).

«Возможность восстания является, как я уже сказал, сильным средством давления и превосходной угрозой. Но если время угроз уже прошло? Если война уже объявлена? (с. 126).

Что делать? Объявить коммуну в каждом городе, подняв красное знамя, и, восстав, скорее погибнуть, чем уступить войскам той и другой страны? И мы, научные социалисты, будем питаться этой бессмыслицей? Ведь современная война — это крупнопромышленное предприятие. Город, который восстает против неприятельской армии, не имея ни артиллерии, ни снарядов, ведь это ремесленник, выступающий против крупного завода. Современная армия поглотит восставшие города один за другим, как глотают ягоды. В войне двадцатого века это проделывается в одну неделю! Ураганом снарядов и сосредоточенным огнем батарей! И откуда, черт возьми, наши города найдут время объединиться между собой и организовать общую оборону, т. е., если не ошибаюсь, снова вернуться к национальной армии, способной выдержать удар?

...Но героическая жертва — это прекрасный минутный порыв, а не программа партии! Это не тактика! И это также не серьезная военная операция, и не стратегия!» (с. 127).

«Кричать вообще: «Долой войну!» и грозить кулаками небу, воображать, что таким образом можно уберечься от войны — это чистое ребячество! Недостаточно бояться войны, чтобы от нее уберечься, и проклинать ее, чтобы ее избежать» (с. 128—129).

«Никакой договор нас к этому не обязывает. Мы это делаем добровольно; мы по своей доброй воле отнимаем ежегодно у французской промышленности питательные соки, поддерживая своими сбережениями чужую промышленность. Все это знают и все это одобряют» (с. 199).

««Вы не думаете о том, — говорил он, — что они потребуют допущения немецких ценных бумаг на парижскую биржу!»

Нет, я это прекрасно знаю, и господин де Валеф совершенно прав! Конечно, немцы несомненно этого потребуют» (с. 202).

«Единственным результатом франко-германского соглашения должно быть для Франции окончательное установление европейского мира и обеспечение в будущем условий для ее свободного развития и законного влияния в консолидированной Западной Европе» (с. 213).

«Объединиться с ними» ((с кем?)), «чтобы разгромить германцев или подчинить последних их игу, которого надолго не избежим и мы, означало бы показать всему миру Францию, действующую в союзе с варварством против цивилизации» (с. 218).

«Мы достаточно слыхали об ограничении вооружений! о «прогрессивном и одновременном» разоружении!

Это буквально те же предложения, с которыми лет пятнадцать — двадцать тому назад, как добрый, славный малый, выступил мой старый друг Дежант!» (с. 225).

«Что касается меня, то я не скрою, что франко-германское сближение кажется мне огромным историческим событием, чреватым большими последствиями и открывающим для всего мира новую эру. С одной стороны, по своему началу это сближение позитивно, узко и ограничено и оно продиктовано нам исключительно желанием избегнуть близкой войны. С другой стороны, с точки зрения будущего, мне кажется, что оно создает зародыш грядущих Соединенных Штатов Европы» (с. 230).

«...это будет прелюдией нашествия, вроде нашествия бургундов или норманнов. Это будет переселением народов» (с. 244).

«Дело в том, что инстинкт войны тесно и глубоко связан с идеей родины» (с. 246).

««Долой войну!..» Заметили ли вы одну вещь? На митингах против войны никогда не кричат: «Да здравствует мир!»

Никогда! или почти никогда!..

Приветствовать мир? Мы пришли сюда, чтобы протестовать и бороться с язвой, с гнусностью, с войной, которую мы ненавидим, и с негодяями, которые ее подготовляют.

«Но если вы ненавидите войну, вы должны дорожить миром!»

Это кажется совершенно ясным, очевидным, неопровержимым, и, тем не менее, вопреки логике, что-то в глубине народной души говорит — нет, и народная душа права.

Кричать просто: «Да здравствует мир!» Только и всего? Значит, этот мир нас удовлетворяет? И мы довольны? Никогда! Если хотите, будем кричать: «Да здравствует социальная революция!», но не: «Да здравствует мир!» Долой войну, это очень хорошо, потому что понятно и верно. Да, мы ненавидим всякую войну, какова бы она ни была; но не верно, что мы дорожим всяким миром. Рабочий народ не дорожит буржуазным миром, тем миром, при котором с ним без битвы обращаются, как с побежденным. Он смутно чувствует, что, приветствуя такой мир, он произвел бы впечатление, что его единственное желание — это положить конец тревогам, вернуться к повседневной рутине и снова сонно вертеть свое колесо.

Но это совсем не так!» (с. 249—250).

«Наши активисты чувствуют толпу» (с. 251).

«Но в глубине души он чувствует, что энтузиазм, охвативший этого крестьянина в его грезе о славе, это — столь жгучее пламя, что один день такого восторга стоит больше, чем целая жизнь, полная отупения, и что молодой человек, которого на будущей неделе убьют у укреплений Чаталджи, будет иметь за собой более долгую жизнь, чем если бы он умер семидесяти пяти лет на своем поле.

Он это прекрасно понимает, и если он относится с презрением к этому воинственному энтузиазму, то это потому, что ему знакомы другой энтузиазм и другая война, которые ему кажутся более возвышенными и с высоты которых он смотрит с жалостью и презрением на этот старый солдатский энтузиазм, уже знакомый ему и изжитый им» (с. 252—253).

«Рабочему, у которого ничего нет в мирное время, нечего терять и во время войны. Он рискует только своей шкурой, но взамен он получает ружье. С этим ружьем он мог бы сделать многое. Он мечтает об этом. Нет, безусловно не экономический интерес возбуждает ненависть рабочего к войне» (с. 255).

«Знаете ли вы, что Германия наверняка выиграет при новой войне с Францией?

«Вы думаете, лотарингскую руду?»

Нет, гораздо больше! Под стенами Парижа она подберет Бельгию и Голландию, только и всего. Нижняя (inferior) Германия... и ее колониальные владения, которые весьма значительны» (с. 257).

«Границы современных отечеств не являются для нас вечными и непреодолимыми преградами... И мы видим, как над французским горизонтом встает новое солнце Соединенных Штатов Европы» (с. 268).

«Если нам удастся организовать мир и Европу, то мне кажется, что Республика, Родина и Интернационал будут в полной гармонии, и нам не придется убирать Республику на чердак» (с. 272).

СПИСОК ЦИТАТ ИЗ КНИГИ ШУЛЬЦЕ-ГЕВЕРНИЦА «БРИТАНСКИЙ ИМПЕРИАЛИЗМ» [42]

43 верхушка рабочих и рабочие массы versus церковь
56 сверху
73 колониальные владения (*удвоились*)
75 (вторая Ирландия)
87 империализм конца 19 века

104 Мультатули
119 гласис[43]
122 всенародное хозяйство
159 фунт стерлинга до 20 века
174 Канада
217 (то же)

401 идеализм на службе у империализма!
402 Германия во главе человечества.
412 (Джебб)
415 (№ 53)
422 Голланд
423 (№ 104), idem № 111 Гобгауз, ibidem № 112 Маркс
426 № 116 и 118
№ 133
№ 136
№ 151
№ 155
№ 171
№ 342
№ 365

ШУЛЬЦЕ-ГЕВЕРНИЦ. «БРИТАНСКИЙ ИМПЕРИАЛИЗМ»

Д-р Г. фон *Шульце-Геверниц*. «Британский империализм и английская свободная торговля начала XX века». Лейпциг, 1906 (стр. 477).

Величайший мерзавец, пошляк, кантианец, за религию, шовинист, — собрал некоторые очень интересные факты об английском империализме и написал бойкую, не скучную книгу. Ездил по Англии, много собрал материала и наблюдений. Награбили, гг. англичане, дайте и нам пограбить, «освятив» грабеж Кантом, боженькой, патриотизмом, наукой = вот суть позиции сего «ученого»!!

(Много и лишней болтовни).

Во введении рассказ о том, каковы «основы британского мирового могущества» — борьба с Голландией, Францией... великая роль пуританизма, религиозности ((сугубо)), сексуальной дисциплины etc. etc.

NB (рабочие *верхи* и религия)

В Англии «секты опираются на средние классы и отчасти на **верхние слои рабочих**, в то время как широкие массы средних рабочих, особенно в больших городах, вообще мало доступны религиозным влияниям».

республика и империализм!!!!

с. 56: Республика и Кромвель страшно двинули вперед империализм в Англии и *особенно* постройку флота: при Карле строили не > *2-х* «линейных судов» в год, при республике до *22* в один год (1654).

И при апогее манчестерства и свободы торговли внешняя политика шла особенно горячо вперед: *1840—42* опиумная война; расходы на флот (с. 73):

1837— 3 шилл. 3 пенса на 1 душу населения.
1890—10 » » » » »

«колонии *удвоились*».

С 1866 г. до 1900 колониальные владения *удвоились* (ibidem).

NB

«Еще сэр Роберт Пиль говорил: «Во всякой нашей колонии мы получаем вторую Ирландию»»... (75).

«Как раз на исходе 19 века Британская империя проявила ненасытный аппетит: были проглочены Бирма, Белуджистан, Египет, Судан, Уганда, Родезия, южноафриканские республики»... (87)...

Между прочим упомянут *Мультатули*, как он описывает европейское управление колониями (104). || справиться!!

...«азиатские государства, которые лорд Керзон назвал «гласисами индийской крепости»: Персия, Афганистан, Тибет и Сиам» (119).

«Англия перерастает постепенно из промышленного государства в *государство-кредитора*. Несмотря на абсолютное увеличение промышленного производства и промышленного вывоза, возрастает относительное значение для всего народного хозяйства доходов от процентов и дивидендов, от эмиссий, комиссий и спекуляции. По моему мнению, именно этот факт является экономической основой империалистического подъема. NB ||| Кредитор прочнее связан с должником, чем продавец с покупателем» * (122). || верно!!

«Он (Пиль) тем самым» (обеспечив, упрочив золотую валюту) «поднял фунт стерлингов на уровень мировых денег — положение, которое фунт монополизировал до конца 19 века» (159). || *NB:* до конца 19 века «монополия»

«Для обоснования этих рассуждений» (в пользу таможенного союза колоний с Англией) «ссылаются на ущерб, причиняемый империалистской таможенной политикой германскому экспорту в Канаду. Канада-де является единственной страной в мире, в отношении которой торговая экспансия Германии за последнее время остановилась в своем росте, в противовес могучему подъему британской торговли, а также к выгоде вест-индских производителей сахара» (с. 174).

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 265. *Ред.*

	Вывоз в Канаду британский	Вывоз в Канаду германский	Германский вывоз сахара в Канаду	
	(в млн. ф. ст.)		(млн. *марок*)	вернуться!!
1898 — —	5.8	1.2	—	
1899	7.0	1.2	—	
1900	7.6	1.0	4.8	(NB)
1901	7.8	1.3	6.2	
1902	10.8	1.9	9.2	
1903	11.1	1.8	2.4	
1904	10.6	1.2	0	

(с. 217) Вывоз Соединенного Королевства в млн. фунтов стерлингов:

	1866	1872	1882	1902
В британские владения	53.7	60.6	84.8	109.0
» Европу	63.8	108.0	85.3	96.5
» небританскую Азию, Африку и Южную Америку	42.0	47.0	40.3	54.1
» Соединенные Штаты	28.5	40.7	31.0	23.8

NB «Итак, можно вполне признать то большое значение, которое придают империалисты колониальным рынкам сбыта. Однако, вопреки сторонникам финансовых реформ, следует констатировать, что Англия для господства на этих колониальных рынках до сих пор не нуждалась в предпочтительных пошлинах. NB Лучшее, что может ожидать Англия от подобных предпочтительных пошлин, — это стеснение медленно проникающей иностранной конкуренции в будущем».

...Усиливает империалистские настроения, между прочим, тот факт, что «отдельные из этих» (чужих) «протекционистских государств овладевают все более обширными сырьевыми районами и монополизируют их для собственной, защищенной высокими пошлинами, промышленности и судоходства...

...Особенно бесцеремонно поступили в этом отношении Соединенные Штаты. Судоходство между Вест-Индией и Соединенными Штатами совершалось раньше исключительно под британским флагом. NB После того как Пуэрто-Рико было включено в таможенный союз Соединенных Штатов и аме-

рикапский каботажный флот получил преимущество, британское грузовое судоходство было вытеснено одним ударом. В 1900 г. 97% внешней торговли покоренного острова шло на американских судах» (229). || хороший пример!!

«Существовавший до сих пор германский таможенный тариф взимал, как устанавливает английская Синяя книга, около 25% со стоимости главнейших английских экспортных товаров, Франция же — 34%, Соединенные Штаты — 73%, Россия — 131%» (230). || цифры *NB*

«В то время как народный доход Британии с 1865 по 1898 увеличился приблизительно в *два раза*, «доход от заграницы» за тот же период времени увеличился, по Гиффену, в *девять раз*» * (с. 246). || NB (очень важно) в *2* раза и в *9* раз

Здесь цитаты Роберта *Гиффена*. «Экономические исследования и очерки», 1904, II том, с. 412 [и «Fabian Tract» № 7].

Доход от заграничных помещений капитала 1898 от *90* млн. ф. ст. (Гиффен)

и до *118* млн. ф. ст. Не меньше *100* млн. ф. ст.

(с. 251): население доход (оценка), т. е. на 1 душу

NB 1861—$28._9$ млн. ...$311._8$ млн. ф. ст. $=10._7$ ф. ст. || NB

1901—$41._4$ ...$866._9$ $=20._9$ ф. ст.

Вывоз британских продуктов (искл. суда) в 1000 ф. ст.:

	(A) В страны, охраняемые покровительственными пошлинами	(B) На нейтральные рынки	(C) В британские владения	Всего
1870	94 521	53 252	51 814	199 587
1880	97 743	50 063	75 254	223 060
1890	107 640	68 520	87 371	263 531
1900	115 147	73 910	93 547	282 604
1902	100 753	69 095	107 704	277 552

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 263. *Ред.*

(A) = Европа и Соединенные Штаты. (B) = Южная Америка, Азия и Африка = «внеевропейские сырьевые районы». (C) = колонии Англии.

((вернуться паки и паки))

«Рабочие, организованные в профсоюзы» (Англии), «давно вступили на путь практической политики. Расширение избирательного права сделало их господами демократизированной государственной системы —

NB очень важно!!

тем более, что избирательное право все еще достаточно *ограниченное*, чтобы *исключать* **собственно-пролетарский** низший слой» * (298).

«Подобное влиятельное положение рабочего для Англии не опасно, так как полувековая профессиональная и политическая выучка научила рабочего отождествлять свои интересы с интересами своей промышленности. Правда, в вопросах уровня заработной платы, рабочего времени и т. п. он выступает против работодателя, но вовне он заодно с предпринимателем, повсюду, где затрагивается интерес его отрасли промышленности как таковой. Нередко по текущим экономическим вопросам объединения предпринимателей и рабочие союзы выступают сообща. Например, профессиональные союзы Ланкашира отстаивали биметаллизм до тех пор, пока в Индии золотое исчисление не было положено в основу валюты; теперь они оказывают содействие стремлениям, имеющим целью ввести культуру хлопка в Африке» (299).

NB

NB

Цитирует *Э. Бернштейна*. «Британские рабочие и таможенно-политический империализм» в «Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik». Том XIX, с. 134.

Теперь (1903) рабочие против Чемберлена (тред-юнионистский конгресс в 1903 г. 458 голосов против 2)... «Подобную же позицию занял *кооперативный конгресс*, охватывающий *весь* **верхний** *слой рабочих*» (с. 300).

NB (о кооперативах) NB

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 269. *Ред.*

Улучшение положения рабочих-де бесспорно. Безработица не так-де сильна: «Речь идет» (в вопросе о безработице) «преимущественно о вопросе, касающемся Лондона и **пролетарского низшего слоя**, ***с которым политики мало считаются***»* (с. 301) (автор цитует: «Отчет министерства торговли», «Labour Gazette», декабрь 1905, с. 355. «В ноябре 1905 в Лондоне было 24 077 безработных против 12 354 во всей остальной Англии и Уэльсе») (прим. № 400). NB NB

«Учитывая эти факты, в е р х н и е слои английских рабочих не видят в настоящее время никакого повода для коренного изменения английской таможенной политики» (с. *301*). =NB

«Чем раньше была манчестерская биржа, тем является теперь лондонская фондовая биржа — центральным пунктом британского народного хозяйства. Но в многообразном биржевом мире, по общему признанию, ведущее место в настоящее время занимают ценности экзотических стран: колониальные, индийские, египетские и т. д. государственные и коммунальные займы, южноамериканские, прежде всего аргентинские и японские займы, американские и канадские железнодорожные, медные акции, но прежде всего южноафриканские и западноавстралийские акции золотых приисков, африканские алмазные акции, ценности Родезии и т. д. ... «финансовый капитал»

...Тем самым выступает на первый план и берется за руль британского народного хозяйства новый тип человека. На место промышленного предпринимателя, укоренившегося в родной стране, отягощенного зданиями и машинами, приходит *финансист*, который создает ценности для того, чтобы возможно скорее сбыть их снова с рук» (310). NB

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 269. *Ред.*

В тропических странах рост растений неизмеримо сильнее. «Громадное будущее» имеет, например, *банан* (его мука), необыкновенная легкость производства ее,— сорго, финик, рис и др. «Эти продукты имеются практически в неограниченных количествах, чем опровергается старое мальтузианское представление об ограниченности средств питания и теряет свой угрожающий характер возможное истощение хлебородных земель» (315—6).

империалист (Европеец тут негоден, а негра-де без принуждения не обучить.)

NB!! «В этом заключается культурно-историческое оправдание империализма новейшего времени. Его опасность состоит в том, что Европа в условиях крайнего напряжения отношений политического господства свалит физический труд — сначала сельскохозяйственный и горный, а потом и более грубый промышленный — на плечи темнокожего человечества, а сама успокоится на роли рантье, подготовляя, может быть, этим экономическую, а затем и политическую эмансипацию краснокожих и темнокожих рас» * (317).

NB (перспектива)

NB «Европа» =рантье (едет на неграх)

«Южная Америка, а особенно *Аргентина*, находится в такой финансовой зависимости от Лондона, что ее следует назвать *почти что английской торговой колонией»* ** (318).

(Тропики и субтропики большей частью в руках Англии).

NB «Среди помещений капитала за границей на первом месте стоят такие, которые падают на страны, политически зависимые или союзные: Англия дает займы Египту, Японии, Китаю, Южной Америке. Ее военный флот играет роль, в случае крайности, судебного пристава. *Политическая сила Англии оберегает ее от возмущения должников»*... *** (320).

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 268. *Ред.*
** Там же, стр. 250. *Ред.*
*** Там же, стр. 264. *Ред.*

«В качестве *государства-кредитора* она (Англия) все больше и больше опирается на колониальные, политически более или менее зависимые области, на «Новый свет»» (автор цитует здесь, примечание № 422, данные о доходах 1902/3 гг.: от колониальных займов 21.4 млн. ф. ст., от заграничных — 7.56 млн. ф. ст., в том числе Европа только 1.48 млн. ф. ст.!!!). «Англия как *государство-кредитор* не зависит от фритредерских интересов самой Англии, как государства промышленного, наоборот, в некоторых случаях она заинтересована в ускорении колониального развития посредством финансовых реформ. Такова внутренняя связь между фондовой биржей и империализмом, между внешней политикой и интересами Великобритании как кредитора. NB !!! NB NB

Государство-кредитор постепенно выдвигается на первый план в противоположность промышленному государству. Во всяком случае *доходы Великобритании как кредитора уже во много раз превышают чистую прибыль всей внешней торговли.* В 1899 при общем обороте по импорту и экспорту в 800 млн. ф. ст. Гиффен определял чистую прибыль от внешней торговли в 18 млн. ф. ст., поступлений же из-за границы в уплату процентов по займам, по осторожной оценке, было уже 90—100 млн. ф. ст. К тому же этот последний доход представляет собой быстро возрастающую величину, тогда как доход на душу населения от внешней торговли уменьшается. Если, кроме того, принять во внимание, что войны и военные контрибуции, аннексии и концессии за границей повышают эмиссионную активность бирж данной страны, что руководители финансового мира располагают большей частью прессы для того, чтобы создавать империалистские настроения, то не может быть никакого сомнения насчет экономических основ империализма» (321). NB

((но-де, конечно, не только экономика: идеи, религия и пр. и пр.))

«Особенно очевидна зависимость важнейших, наиболее действенных, финансовых интересов Лондонской биржи от политического империализма:

!!! южноафриканцы получили в виде труда китайцев такой победный трофей, какого они никогда не смогли бы добиться ни от старика Крюгера, ни от реформированного фольксраада [44]. Самое неприятное для них — это противник с таким весом, как Джон Бернс, противник, считающий, что китайцев лучше отправить домой, а Южную Африку превратить в рассадник белых профессиональных союзов. Еще кумир южноафриканцев, Сесиль Родс, предпочитал неорганизованный труд черных, а белых служащих, про которых ему становилось известно о их симпатиях к профсоюзам, он будто

!!! бы переводил в пустынные места внутри страны, где они безнаказанно могли проповедовать свое учение бушменам и зулусам. Страх перед белым

NB NB рабочим движением по образцу австралийского является одной из уз, которая привязывает магнатов горной промышленности Ранда [45] к колеснице политического империализма» (322).

NB NB NB ((и в примечании № 424 прямо цитуется такое заявление: местные, южноафриканские «вожди промышленности» *боятся* примера Австралии...))

«Число *рантье* Великобритании можно считать круглым счетом в один миллион» (323).

NB

	Население Англии и Уэльса	Число рабочих в главных отраслях промышленности	%
1851	17 928 000	4 074 000	23
1901	32 526 000	4 966 000	15

=«снижение удельного веса производственных рабочих на душу населения» * ((с. 323))...

«На отдельные части Великобритании государство-кредитор уже накладывает свой глубокий отпечаток. Если вопрос: свобода торговли или финансовая реформа с известной точки зрения и есть борьба между промышленным государством и государством-кредитором, то он в то же время является и противоречием между «пригородными» районами Южной Англии с их виллами, где промышленное и сельскохозяйственное производство отодвинуто на второй план, и производящими фабричными районами Севера.

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 268—269. *Ред.*

Класс рантье завладел также большей частью и Шотландии, переделав ее в соответствии с потребностями людей, которые 3—4 месяца в году играют там в гольф, разъезжают на автомобилях и яхтах, охотятся на дичь и ловят лососей. Шотландия — это самая аристократическая «спортивная площадка» всего мира, она, как говорят с некоторым преувеличением, живет своим прошлым и мистером Карнеджи» * (324) ((автор цитует здесь Гобсона, как и неоднократно)).

Это из § 5 (главы III), озаглавленного: «Государство-рантье».

§ 6-ой озаглавлен: «Капиталистическое одряхление», автор излагает здесь факты отставания Англии (от Германии) в промышленном развитии.

Между прочим, следующие цифры:

Были выданы *патенты* (с. 347):

	Великобритании	Германии	Соединенным Штатам
В Германии (1904) — —	574	—	474
» Франции (1904) — —	917	2 248	1 540
» Великобритании (1903) — —	—	2 751	3 466
» Италии (1904) — —	337	1 025	314
» Австро-Венгрии (1904) — —	154	962	209
» России (без Финляндии) (1901) — —	146	438	196
» Швейцарии (1903) — —	164	897	198
» Канаде (1904) — —	310	185	4 417
» Соединенных Штатах (1903) — —	1 065	1 053	—
Итог	3 667	9 559	10 814

[Итога нет у автора.]

Старый пуританский дух исчез. Растет *роскошь* (360 и след.)... «Только на скаковых лошадей и лисьи охоты Англия расходует ежегодно, как говорят, 14 млн. фунтов стерлингов» ** (361)...

14 млн. ф. ст. !!

Спорт. Пуритане вели борьбу против него. Спорт все дело жизни для «членов праздного, богатого класса» (362).

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 268. *Ред.*

** Там же. *Ред.*

«Характерно, что наиболее излюбленные виды национального спорта носят ярко выраженный плутократический оттенок» (362).

«Они (эти виды спорта) предназначаются для аристократической среды, живущей трудом негров, китайцев и индийцев, процентами и рентой с земель всего света и ценящей землю родной страны скорее как предмет роскоши» (363).

...«Публика, притом и рабочая публика, становится бездеятельным, но страстно интересующимся зрителем» (спорта) (363).

...«Рантьерство по существу своему чуждо культуре. Оно живет прошлым и чужим трудом и задыхается, как упрекал его В. Моррис, в роскоши» (363).

«Для Англии речь идет о том, окажется ли шея класса рантье достаточно крепкой для того, чтобы выдержать социально-политическое ярмо, которое хотел бы наложить на него социализм? Обладают ли английские рантье уже сейчас богатством, достаточным для того, чтобы их обирали за честь потреблять продукты, которые производятся английскими рабочими при восьмичасовом рабочем дне и при заработной плате, обеспечивающей «прожиточный минимум»?» (374).

«Социальная охранительная пошлина», идея ее; рабочий заинтересован в *высоких* ценах («Fabian Tract» № *116*) — с. 375 — чтобы страна была богаче и больше можно было разделить с рабочим.

«Оно» (осуществление таких идей) (der Ausbau), «быть может, возможно для Англии 20 века на базе рантьерства, которое заставляет обширные сырьевые районы платить ему дань, оплачивает сырье и средства питания процентными купонами и дивидендными свидетельствами и свое право экономического господства защищает посредством политического империализма. Везде, где дело идет о том, чтобы перенести социалистическое государство будущего с облаков на эту землю, должно обнаружиться, что это возможно только на почве строгой национальной организации. Страна, больше всех приблизившаяся к социальной утопии, Австралийская федерация, погибла бы, если бы она со словами: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь», прижала к груди китайского кули. Ту Англию, которая грезится Рабочей партии, *никоим обра-*

зом нельзя просто отвергнуть как утопию, однако она была бы искусственным общественным образованием и рухнула бы под напором возмущения должников, которых господствующее государство-кредитор было бы уже не в силах обуздать политическими средствами» (375).

И в примечании, № 512, цитата из журнала «Justice», 16. XII. *1905* (!), что «мы» должны «сокрушить германский флот»... «Связь между социализмом и шовинизмом воплощает Гайндман, — в особенности связь, направленную против Германии» (с. 474).

Очень важные признания:

(1) «связь» социализма с шовинизмом.

(2) условия «осуществления» социал-шовинизма (государство-рантье, охрана политическая рабства колоний etc.)...

(3) исключительность и аристократизм рабочих (кули).

NB:

Идеализм на службе у империализма: «Хозяйственная деятельность как таковая еще не возвышает людей над «миром животных», это делает скорее только подчинение хозяйственной жизни целям, стоящим выше хозяйства. Благодаря этому, и *только* благодаря этому, простой работник, как и мировой властелин, в области хозяйства становится культурным человеком. Идеалистическая политика в области народонаселения, идеалистическая национальная политика, идеалистическая социальная политика требуют широкой экономической базы, которая тем самым включается в «царство целей»; они предъявляют все возрастающие требования, для удовлетворения которых застойный и связанный экономический порядок прошлого уже не пригоден. Чтобы справиться с культурными задачами, стоящими перед нами, нам нужны широкие плечи бурно стремящегося вперед титана, именуемого современным капитализмом» (401).

Та нация, которая сие осуществит, «станет — на благо человечества и по воле божией — во главе человечества» (402).

Германия во главе мира

Конец

В общем научная ценность сей книги *украдена* у Гобсона. Плагиатор в плаще кантианца, религиозного мерзавца, империалиста, вот и все.

Из литературы:

Ричард *Джебб*. «Исследования о колониальном национализме». Лондон, 1905.

А. Ф. У. *Ингрэм*. «Труд в больших городах». Лондон, (год?)

Особенно восторгается Шульце-Геверниц епископом *Уэсткоттом*, который «организовывал дружеское общение между предпринимателями и рабочими вождями, устраивая квартальные конференции руководящих лиц той и другой стороны в епископском дворце... здесь учились уважать друг друга люди, которые до этого вели между собой ожесточенную борьбу» (с. 415, примечание № 53). !!

Голланд. «Империя и свобода». Лондон, 1901.

Гобгауз. «Демократия и реакция». Лондон, 1904.

((много интересного о старой либеральной колониальной политике))

Р. Кобден. Брошюра, написанная «сторонником свободы торговли и другом мира». Бремен. 2-е издание 1876.

Кобден был сторонник мира и **разоружения**.

Об нем же *Нассе*. «Развитие и кризис экономического индивидуализма в Англии». «*Preussische Jahrbücher*». Том 57, выпуск 5, с. 445.

Кобден

Например, слова Кобдена о колониальной политике: «Возможно ли, чтобы мы могли выполнять роль деспота и палача там» (в Индии) «и чтобы при этом не оказалось, что наш характер портится на родине?» (с. 423, примечание № 104). Ibidem за отделение Канады.

Кобден был против Крымской войны (с. 70 у Шульце-Геверница).

Джон Морли. «Жизнь Кобдена». Лондон, 1896. Тома *1* и *2*.

Кобден

«Морское господство Англии Кобден объявлял незаконной «узурпацией», владение Гибралтаром — «примером грубого насилия, который не может быть смягчен никакими извинениями»...

Для Кобдена господство над Индией было «попросту безнадежной задачей»... «авантюрой»... В качестве первого шага к международному разоружению Кобден требовал одностороннего уменьшения британской армии и флота... Кобден считал войну оправданной лишь тогда, когда часть территории государства уже оккупирована врагами»... (70—71). (NB) !! NB

Маркс. «Идея империализма в настоящем». Дрезден, 1903. NB

Де Тьерри. «Империализм». Лондон, 1898.

Дж. П. Гуч. «Сердце империи». Лондон, 1902 (либеральная критика империализма).

Деркес-Боппард. «История государственного устройства австралийских колоний». Мюнхен, 1903.

Барон фон *Оппенгеймер.* «Английский империализм». Вена, 1905.

ненависть ирландцев к Англии

Газета «*The Gaelic American*» в Нью-Йорке. Между прочим: собрание 18.XI. *1905* (с. 429, примечание № 136) — протест против политики Эдуарда (Делькассе etc.) *втягивания в войну с Германией.* Из резолюции: NB

«Союз с Японией обеспечивает Англии поддержку Японии, чтобы держать в подчинении Индию, а поддержки Америки она добивается для того, чтобы держать в подчинении Ирландию и Южную Африку»...

Об «*оппозиционном* тоне индийской прессы»:...

Мередит Таунсенд. «Азия и Европа». 3-е издание 1905.

Янгхазбенд. «Наши истинные отношения с Индией» в сборнике «Империя и век».

Он же в «*The Monthly Review*», 17. II. 1902 (нам легче теперь перевезти 200 000 войска в Индию, чем 20 000 в 1857 г., и при превосходной артиллерии что могут они сделать? с. 434, примечание № 155). NB

Из многих книг о Сесиле Родсе автор упоминает «чрезвычайно занимательный пасквиль» (примечание № 171).

NB? ||| *Г-н Магнус.* Лондон (Фишер Энвин), 1896. Заглавие?

Африкандер. «Сесиль Родс — колонизатор и империалист» в «*The Contemporary Review*», 1896, март.

Пауль Язон. «Развитие распределения доходов в Великобритании». Гейдельберг, 1905.

Р. Гиффен. «Экономические исследования». Лондон, 1904. 2 тома («чрезвычайно оптимистично») (с. 458, примечание *№ 342*).

Э. Бернштейн. «Британские рабочие и таможенно-политический империализм» в «Archiv für Sozialwissenschaft». Том XIX, с. 134.

Л. Дж. Киоцца. «Британская торговля и проблема таможенного союза». Лондон, 1902.

Э. Яффе. «Английское банковое дело». Лейпциг, 1905, с. 125, 142, 172 и passim. NB ||| «Отношение векселей, выданных за границей на Англию, к векселям, выданным в Англии на другие страны, равно 9 : 1» (с. 464, примечание № 404).

{ *Чарлз Дилк.* «Проблемы Великобритании». Лондон (год?)

Г. Д. Ллойд. «Новейшая Англия». 1902 (Лондон).

Шульце-Геверниц. «К социальному миру». Лейпциг, 1890. 2 тома.

»→ Пример Австралии, ее влияние: «социализм, обращающийся к господствующему классу».

Конец

Мультатули.

Гуч. «История и историки в 19-м веке» (1913).

ТЕТРАДЬ
«μ»
(«МИ»)

Содержание

μ

Статистика

ШВАРЦ. «ФИНАНСОВЫЕ СИСТЕМЫ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ»

О. Шварц. «Финансовые системы великих держав».
(Серия в изд. Гёшена). Тома I и II. Лейпциг, 1909.
Нижеследующая таблица (с. 1—2) * есть *немного* (очень немного) сокращенная *таблица VI:* «Показатели развития хозяйства и благосостояния».
(Национальное имущество *большей частью* по Мэлхоллу).

* См. таблицу между стр. 438—439. *Ред.*

(Том II, с. 93)

Государственные налоги повышались (на душу в марках)

						Рост
В *Англии* от 1875 до 1907/8						
прямые	от	7.6	до	26.6	=	250%
косвенные	»	31.9	»	32.6	=	2%
Во *Франции* от 1875 до 1907/8						
прямые	»	12.7	»	18.9	=	49%
косвенные	»	39.2	»	47.2	=	20%
В *Пруссии* от 1875 до 1908						
прямые	»	5.8	»	8.6	=	48%
косвенные	»	6.6	»	20.1	=	209%
В *Германии* от 1881/2 до 1908						
прямые	»	6.3	»	10.4	=	65%
косвенные	»	11.4	»	24.2	=	112%

Том II, с. 63

Расходы на *армию* и *флот* вместе в *Германии:*

	1881/2	1891/2	1908
	408 млн. марок	536	1 069
на душу	9.0 марок	10.8	16.9

«ФОРВЕРТС» № 103, 13 АПРЕЛЯ 1916

«*Vorwärts*», 1916, № 103 (33-й год издания), 13. IV. 1916. Передовица: «Будущие властелины мира».

Национальное богатство (1912)

Соединенные Штаты	187.74	*млрд.*	долларов
Германия	75	»	»
Англия	90	»	»

Вывоз Соединенных Штатов за 10 месяцев 1915 г. (1914): в Азию 115.8 (77.6); в Южную Америку 116.7 (70.4); в Океанию 77.6 (64.8); в Африку 29.1 (22.1) млн. долларов.

За ввоз муниции etc. платят продажей американских «ценностей»; Англия «сбыла» их на *950* млн. долларов, Франция на *150;* Голландия на 100; Германия на *300;* Швейцария на *50.*

Производство (в млн. тонн)

	угля (1913)		железной руды (1913)		чугуна (1913)		стали (1912)	
Соединенные Штаты		517.14		59.44		31.40		31.75
Германия	278.98	} 570.99	35.94	} 52.19	19.30	} 29.94	17.30	} 24.31
Англия	292.01		16.25		10.64		7.01	

Потребление (в тыс. тонн) (1913)

	меди		свинца		цинка		олова		Потребление хлопка (в млн. кип)	
Соединенные Штаты		348.1		401.3		313.3		45.0		5.55
Германия	259.3	} 404.0	223.5	} 414.9	221.3	} 415.9	19.3	} 43.7	1.26	} 4.54
Англия	144.7		191.4		194.6		24.4		3.28	

(Это—1912—3)

КАЛЬВЕР. «ВВЕДЕНИЕ В

Рихард Кальвер. «Введение в всемирное хозяйство»

Интересный опыт сводки данных (около *1900* г.) *«О глав* в таб

# главные хозяйственные области мира	Площадь млн. кв. км.	Население млн.	Жителей на 1 кв. км.	Железные дороги тыс. км.	Торговый флот: Судов (тыс.)	Торговый флот: Тонн (нетто) млн.
Среднеевропейская	27.6 (23.0)	388.4 (146.1)	14.05	203.8	41.2	7.9
Британская	28.9 (28.6)	398.0 (355.4)	13.75	140.3	35.3	11.1
Российская	22.2	130.8	5.9	63.2	5.6	1.0
Восточноазиатская	12.4	389.4	31.4	8.2	5.2	0.9
Американская	30.3	148.5	4.9	378.9	25.7	6.0
Σ =	121.4	1 455.3	12	794.4	113.0	26.9
«Не учтено»	14.6	(около) 70		22.3		
Вся земля	136	1 525		816.7		

\# в скобках внизу площадь (Fläche) *колоний* и их *население.*

ВСЕМИРНОЕ ХОЗЯЙСТВО» *

(том 30 «Библиотеки Майера—Ротшильда»). *1906* (3 марки).

ных хозяйственных областях мира» (пытаюсь свести их лицу):

Телеграф: Линии тыс. км.	Телеграф: Телеграммы (млн.)	Оборот внешней торговли (ввоз + вывоз) 1900 *млрд. марок*	Добыча каменного угля (1900) млн. тонн	Добыча чугуна млн. тонн	Добыча золота (1900) тыс. килограмм	Число веретен в хлопчато-бумажной промышленности (1900) млн.	Число овец млн.	Производство шерсти млн. кг
520.2	168.0	40.0	250.8	14.6	8.2	26.0	89.1	214.4
313.3	121	24.8	249.4	9.4	279.0	51.2	158.5	447.0
171.8	20	3.3	16.1	2.0	36.6	7.6	62.4	191.1
60.7	17	2.4	8.8	0.02	12.4	1.8 { [1]	175	59.0 }
526.8	79	13.2	245.6	14.0	131.6	19.5	143.5	438.1
		85.3	770.2	40.0	468.1	105.5	628.5	1349.6
		2.5	0.1	0.5	2.7			
		87.8	770.3	41.4	470.3			

	Оборот внешней торговли	Добыча каменного угля	1911 [16]
Германия	10.4	149.8	234.5
Великобритания	15.3	228.8	276.2
С. Штаты	9.2	244.0	450.2
	34.0	623.2	960.0
		= 81%	

[1]) «Прочие страны мира» (т. е. «восточноазиатская» область плюс остальные).

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 259—260. *Ред.*

Колониальные владения Р. Кальвер определяет так *(с. 90):*

		Млн. жителей
Германия	2.6 кв. км. (млн.)	12.0
Франция	10.08	50.0
Голландия	2.0	37.9
Бельгия	2.1	19.0
Дания	0.2	0.1
Италия	0.5 (до Триполи!!)	0.7
Испания	0.2	0.3
Португалия	2.1	7.3
Великобритания	28.0	355.1
С. Штаты Америки	0.3	8.6

К «среднеевропейской области» автор причисляет *всю* Европу кроме Англии и России.

«Не учтены», т. е. не распределены по областям, между прочим, Афганистан, *Персия*, *Арабия*, в Африке Абиссиния, *Марокко* (отстал автор!!! книжечка издана в 1906 г.!!!) и др.

Развитие железнодорожной сети по этим пяти областям за 1890 и 1913 гг. (см. ниже основные цифры *) будет:

		1890:	1913:	
с колониями	Европа средняя	166.3	— 268.0	+ 102.7
	Британская империя	107.3	— 207.8	+ 100.6
	Российская империя	32.1	— 78.1	+ 45.7
(Азия без колоний)	Восточноазиатская область	3.3	— 27.6	+ 24.2
	Америка (без колоний)	308.1	— 521.0	+ 213.9
		Σ = 617.3	1 104.3	

* См. настоящий том, стр. 462—468. *Ред.*

«БЮЛЛЕТЕНЬ МЕЖДУНАРОДНОГО СТАТИСТИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА»

(«Bulletin de l'institut international de statistique») XIX, 1 (с. 382)

Двигатели (*лошадиные силы*) (кроме электрических)

			паровых тыс.	всего тыс.
A)	Дания	1897	47.5	52.0
		1907	112.0	131
	Австрия	1902	1 170.0	1 640.0
	Швейцария	1905	?	516.0
	Германия	1895	2 720	3 427
		1907	6 715	8 264
	Бельгия	1901	683	?
		1906	872	?
	Франция	1901	1 761	2 285
		1906	2 605	3 551
B)	Соединенные Штаты	1905	19 440	22 240
	Новая Зеландия	1906	?	75
C)	Норвегия	1905	79	308
	Швеция	1896	104	296
		1905	282	735
	Финляндия	1907	70	161
	Швейцария	1901	84	284
	Голландия	1904	331	?
	Италия	1899	390	742
		1903	615	1 151
	Япония	1895	57	60
		1907	237	281

Эта статистика двигателей дает сведения для
A) по общим промышленным переписям,
B) по переписям промышленности,
C) по «административной» статистике.

Я опускаю (отдельно) локомотивы. Беру лишь *паровые* двигатели и *всего* [т. е. + вода и прочие, но без электрических].

Крайняя пестрота и неполнота данных!!

БАРТОЛОМЬЮ. «АТЛАС ВСЕМИРНОЙ ТОРГОВЛИ»

«Атлас всемирной торговли» etc. Дж. Г. *Бартоломью*. Лондон, 1907.

Очень много данных и диаграмм с % etc. и обо всем мире.
Кое-что привожу:

	Рост всемирной торговли млн. ф. ст.	Соед. Королевство		С. Штаты		Германия		Франция		Соед. Королевство (млн. фунтов стерлингов) Ввоз из		Вывоз в	
		Ввоз	Вывоз	Ввоз	Вывоз	Ввоз	Вывоз	Ввоз	Вывоз	других стран	колоний (С. Королевства)	другие страны	колонии
1800.	302	—	—										
1840.	573	52	51	20	23	25	27	31	28				
1850.	832	98	71	36	28	34	36	32	43				
1870.	2 191	259	199	88	89	179 (1875)	129	116	112	238	64	189	55
1890.	3 450	356	263	159	174	207	166	177	150	324	96	234	94
1900.	4 420	460	291	171	282	288	230	188	164	413	109	252	102
1905.	5 440	487	330	242	329	336	279	191	194	437	128	285	123

Очень интересна карта денежного обращения.

Страны с *официально* золотой валютой — (большая часть мира)
» » » *серебряной* » — Китай + Персия
» » » *биметаллической* валютой — только часть Африки + Франция, Испания, Италия
» » *фактически* золотой валютой — Франция (Англия) etc.
» » » биметаллической валютой — *С. Штаты, Индия*
» » » бумажной » — *Испания, Россия*, Южная Америка

Доля разных стран во всемирной торговле:			То же по другому источнику*)*)			
	1885	1905	1885	1900	1885	1905
С. Королевство	18.1	15.0	19.2	16.3	30.0	25.8
Британские владения	12.8	10.8	10.7	9.7		
Германия	10.0	11.3	10.3	11.0	29.2	28.9
Франция	9.0	7.1	10.4	7.6		
С. Штаты	9.3	10.5	9.7	9.8		
Голландия	5.6	7.0	5.9	6.6		
Бельгия	3.5	4.0	3.7	3.5		
Австро-Венгрия	3.6	3.3	3.7	3.3		
Россия	3.4	3.0	5.8	4.8		
Испания	1.9	1.4	2.1	1.5		
Китай	1.1	1.8	1.8	2.5		
Япония	0.4	1.5	0.5	1.1		
Аргентина	1.2	1.9	1.3	1.1		
Другие страны	19.0	21.4				
			100	100		

)) Этот «другой источник» = «Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich», 24-й год издания, 1903, с. *25**.

Число говорящих на разных языках

	млн.
по-английски	111
по-немецки	75
по-русски	75
по-французски	51
по-испански	43
по-итальянски	33
по-португальски	13

Колониальная торговля 1905

	Направление вывоза из британских владений	Направление ввоза в британские владения	
Соед. Королевство	143.8	143.4	млн. ф. ст.
Британские владения	58.5	56.1	
Иностранные государства	130.9	109.6	

Торговый флот главных стран (и паровые и парусные)	млн. тонн	Развитие мирового производства *пшеницы* млрд. бушелей	Производство пшеницы млн. бушелей (1901—3)		Потребление	*пшеницы*	*сахара*	*мяса*
						англ. фунтов на душу		
Британская империя	17.6	1891—2.5	С. Штаты	664.7	Франция	486	27	77
С. Штаты	4.2	1895—2.5	Россия	509.2	Новая Зеландия	400	97	212
Германия	3.8	1900—2.5	Франция	311.5	Австралия	357	101	239
Норвегия	1.8	1902—3.0	Индия	263.1	С. Штаты	315	68	150
Франция	1.7	миллиарды	Италия	157.0	Соед. Королевство	290	88	112
Италия	1.2	бушелей	Испания	133.1	Австро-Венгрия	231		
Япония	1.0		Австро-Венгрия	205.8	Германия	195	27	111
Россия	0.9		Германия	139.8	Канада	155		90
Швеция	0.8		Канада	85.8	Голландия	—	36	—
Испания	0.7		Аргентина	77.2	Россия	—	14	51
Голландия etc.	0.7		и т. д. и т. д.					
Весь мир	37.5		весь мир	3 026.6				
в т. ч. паровых	31.7							

	Производство риса млн. английских центнеров		Производство ржи млн. бушелей	Производство ячменя млн. бушелей		Производство чая млн. англ. фунтов	то же кофе	млн. англ. фунтов
Китай	550	Россия	887.5	335.2	Китай	660	Бразилия	1 659
		Германия	386.0	135.1	Индия	200	Колумбия	70
Британская Индия	448.3	Австро-Венгрия	130.7	124.1	Цейлон	150	Ява	86
Ява	90.0	Франция	51.2		Япония	59	Гватемала	74
Япония	89.0	Азиатская Россия	37.1		Ява	19	Индия	31
Индо-Китай	33.1	Япония	38.8		Формоза	18		
Сиам	14.8	С. Штаты	27.2	131.0	Наталь	1.8		
Италия и Испания	20.1	Испания	25.7		Кавказ	0.9		
		и т. д.		Индия 101.1				
всего в мире	1 257.0	весь мир	1 672.9	1 218.6			всего вывоз = 2 283	

Торговый флот (тоннаж-нетто). Млн. тонн

	С. Королевство	С. Штаты	Германия	Норвегия	Франция	Япония
1860	4.6	—		0.6	1.0	
1870	5.6	4.2	1.0	1.0	1.1	
1880	6.6	4.1	1.2	1.5	0.9	0.09
1890	7.9	4.4	1.4	1.7	0.9	0.1
1900	9.3	5.2	1.9	1.5	1.0	0.9
1905	10.7	6.4	2.3	1.5	1.3	1.3

Мировая продукция сахара		в т. ч. свекловичный	То же кофе		То же сырого хлопка		То же *чугуна*	То же черной меди		золота	
	млн. тонн		тыс. тонн		млн. англ. центнеров		млн. тонн	тыс. тонн		тонн	
1850	1.4	0.2	1855—	321	1850	12.8	4.4	1851/60	49.8	1851	134
1860	2.2	0.4	1865—	422	1860	22.8	7.2	1861/70	88.5	1860	192
1870	2.7	0.9	1875—	505	1870	24.8	11.9	1871/80	117.0	1870	182
1880	3.7	1.8	1885—	718	1880	32.2	18.1	1881/90	233	1880	164
1890	6.1	3.6	1892—	700	1890	50.0	27.2	1891/900	364	1890	177
1900	9.8	6.1	1903—	1 150	1900	61.7	40.4	1901	518	1900	377
					1903	65.0	1903 46.1	1905	723	1904	500

Мировое производство угля

Нейман-Спалларт. Год издания 1883/4, стр. *322*.

Млн. метрич. тонн	Весь оборот всемирный
1860—136	—
1866—185	44.2
1872—260	57.8
1876—287	55.8
1880—345	63.8
1885—413	61.7 млрд. марок
	внешняя торговля мира ввоз + вывоз

в 1885 г.:	
Великобритания	161.9
Германия	73.6
Соединенные Штаты	103.9

Весь *торговый* флот мира:

1872—15.5 миллиона тонн
1875—16.7 » »
1880—19.3
1885—20.98

Главные страны 1885:

Великобритания...	7.6
Германия...	1.2
Соединенные Штаты...	2.6
Норвегия...	1.5
Франция...	0.9
Италия...	0.9
Россия...	0.3

Потребление на душу

	Чая англ. фунтов (1903)	Кофе	Вина галлонов	Пива	Спирта	Масла	(1901—3) Каменного угля англ. центнеров
С. Королевство	6.0	—	0.3	28.8	1.0	19	78.4
С. Штаты	1.3	11	0.5	18.4	1.0	20	70.5
Германия	0.2	6	1.1	27.2	1.5	8	34.2
Франция	0.1	4	32.7	7.8	1.7	8	22.7
Россия	1.2	—			1.8	5	2.7
Австро-Венгрия			5.0	8.6	1.7	7	7.7
Голландия	1.4	14.5	Бельгия	40.1	1.6	15	
Австралия[47]	7.1	—	0.8	11.6	0.7	17	24.6
Канада	4.0	—		5.0	0.9	22	33.4
		Италия	27.5		Дания	22	
		Испания	17.0			Бельгия	58.4

Производство

	вина млн. галлонов	пива	спирта (чистого алкоголя)	рыбы млн. ф. ст.
Франция	1 216	240	45.1	5
Италия	880			
Испания	395		8.9	
Россия		137	86.8	8
Австро-Венгрия	169	420	55.2	
Алжир	124			
Бельгия		308		
Португалия	134			
Германия	49	1 512	84.1	
Греция	66			
Канада				4
Япония				5
С. Штаты		1 561	58.6	11
С. Королевство		1 253	29.2	10
Голландия			7.6	
весь мир	3 330			

(среднее за 1900—1903)

	сырого *хлопка* млн. англ. центнеров
Бразилия	0.5
Малая Азия	0.3
Туркестан	1.8
Африка	1.5
Египет	5.4
Китай	4.0
Мексика	0.4
С. Штаты	45.4
Индия	9.6
весь мир	70.0

«ХЛЕБ В МИРОВОМ ОБОРОТЕ»

«*Хлеб в мировом обороте*», изд. императорско-королевского министерства земледелия etc. *Вена, 1900.*

Этот монументальнейший труд (*860 + 188* стр. формата 8°) представляет такой тщательнейший свод богатейших данных ((тьма тем основных цифр)) о производстве, потреблении и торговле хлебом за 1878—1897 гг. (а часто и больше), что ничего подобного мне не известно. Видимо, лучшее в этой области [NB: Очень много из *Нейман-Спалларт.* «Übersichten der Weltwirtschaft» (и Юрашек)].

Выбираю важнейшее (*).

	Железной руды млн. тонн (1900–2)	Стали (1901–3)	Угля (1901–3)	Меди (1905)	Потребление меди тыс. тонн	Добыча золота млн. унций (1901–3)		Керосина млн. галлонов (1902–4)	
С. Штаты	30.7	14.3	284.0	0.11	215	Трансвааль	4.0		
Германия	17.5	7.3	152.8	0.02	144	С. Штаты	3.7		3 573
С. Королевство	13.2	4.9	225.5	—	133	Австралия	3.5		
Россия	5.1	2.0	16.1	0.009	29	Россия	1.1		2 728
Франция	5.0	1.6	31.9		63	Канада	0.9	Япония	51
Австро-Венгрия	3.4	1.2	39.5		26	Мексика	0.5	Индия	87
Испания	8.0	0.9		0.04		Индия	0.5	Румыния	98
Мексика				0.06		Новая Зеландия	0.1	Галиция	179
Италия					18	Родезия	0.3	Суматра, Ява, Борнео	231
Швеция	3.7	0.3							
Бельгия	—	0.8	22.6						
Австралазия				0.01					
весь мир	90.1	33.0	812.4	0.7	679		17.7		6 996

(*) Меры, употребляемые здесь — *метрический центнер*=1 двойной центнер. Метрический квинтал=двойной центнер=100 килограмм (двойной центнер).

Значит, здесь берется квинтал метрический=1 двойной центнер=1 *метрический центнер*.

Тонна=1000 килограмм.

Акр=40.467 *ар*.

Четверть=2.09 *гектолитров*.

1 пуд=16.379 килограмм.

Ср. с. 8, примечание 2: 3.674 бушеля=1 квинтал (=1 двойной центнер).

с. 6, примечание 2: 1 *гектолитр* пшеницы = 78 *килограмм* etc. (овес 1 *гектолитр*=45 килограмм) и т. д.

[Напр. с. 271: 49 348 пудов=8 083 квинталов.]

#*

Мировое производство в мил

Средняя годовая	Пшеница	Рожь	Ячмень	Овес	Кукуруза [1])	Всего
1878—82	554.$_5$	303.$_7$	176.$_4$	319.$_7$	492.$_0$	1 846.$_3$
1883—87	579.$_7$	330.$_2$	182.$_0$	356.$_9$	543.$_9$	1 993.$_6$
1888—92	592.$_0$	310.$_2$	191.$_5$	366.$_6$	603.$_1$	2 063.$_4$
1893—97	642.$_7$	370.$_1$	214.$_4$	408.$_7$	608.$_4$	2 244.$_3$
Западная Европа						
1878—82	233.$_4$	130.$_1$	102.$_8$	159.$_3$	70.$_1$	
1893—97	250.$_1$	145.$_2$	100.$_5$	171.$_2$	74.$_2$	
см. след. стр.*						
Восточная Европа						
1878—82	87.$_5$	162.$_2$	43.$_2$	90.$_5$	29.$_7$	
1893—97	147.$_2$	209.$_3$	71.$_6$	118.$_3$	37.$_6$	
следующая стр., примечание 1*						
Западная Европа						
1876—85	10.$_{69}$	10.$_{17}$	13.$_0$	11.$_{78}$	11.$_{23}$	
1886—95	11.$_{10}$	10.$_{69}$	13.$_{18}$	12.$_{01}$	10.$_{93}$	
Сбор с гектара [3])						
Восточная Европа						
1876—85	6.$_{69}$	6.$_{20}$	6.$_{92}$	5.$_{06}$	10.$_{06}$	
1886—95	7.$_{30}$	6.$_{61}$	7.$_{78}$	6.$_{45}$	10.$_{00}$	
Сбор с гектара [3])						
Соед. Штаты						
1876—85	8.$_{35}$	8.$_{18}$	12.$_{45}$	10.$_{09}$	15.$_{89}$	
1886—95	8.$_{58}$	7.$_{96}$	12.$_{68}$	9.$_{36}$	14.$_{79}$	

[1]) Кукуруза в С. Штатах: 379.$_2$; 426.$_9$; 471.$_4$; 465.$_8$

[2]) Эти цифры, с. 21, авторы берут из сочинения *Зунд* рию, Галицию и Буковину; данные за 1876—85 и за *в килограммах на 1 жителя.*

[3]) Эти цифры, с. 26, тоже по Зундбергу, означают

* См. настоящий том, стр. 456—459. *Ред.*

лионах метрических центнеров

в%				стр. 37		стр. 39	
Пшеница	Рожь	Ячмень	Овес	Кукуруза	Всего	Население Европы, Америки и Австралии	%
100	100	100	100	100	100	440 млн.	= 100
105	109	104	112	111	108	466	106
107	102	109	115	123	112	495	112
116	122	122	128	124	122	526	119

103	57	43	71	19 [2])
96	56	39	73	17

кг. на 1 жителя

102	153	45	82	45 [2])
110	145	49	79	47

((т. е. > 75% в С. Штатах)).

берга, который к Восточной Европе причисляет Венг-
1886—95 гг. означают количество произведенного хлеба

сбор с *га* в метрических центнерах.

Потребление на 1 *жителя* (килограмм)

Европа

	пшеница	рожь	ячмень	овес	кукуруза
1878—82	111.9	89.8	44.4	76.7	36.7
1883—87	112.4	92.2	42.5	74.6	33.2
1888—92	108.1	81.8	41.4	70.6	35.3
1893—97	116.1	91.9	45.2	75.6	34.9

С. Штаты

1878—82	100	9	19	101	592
1883—87	107	8	21	131	621
1888—92	105	8	23	129	648
1893—97	78	6	16	117	525

#

Вошли сюда след. страны [1]):

«Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich», 1915

	Среднее производство пшеницы млн. двойных центнеров 1878—82	1893—7	млн. тонн (1000 кг.) 1913	Производство: рожь млн. двойных центнеров 1878—82	1893—7
1. Бельгия	4.7	5.0	0.40	4.2	5.2
2. *Болгария*	7.4	9.9	1.65	1.0	1.0
3. Дания	1.2	1.0	0.2	4.4	4.8
4. Германия	23.7	29.5	3.97	58.5	70.6
5. *Финляндия*	0.01	0.04	0.004	2.4	3.1
6. Франция	75.2	84.0	8.7	17.6	16.7
7. *Греция*	1.4	1.3	?	0	0
8. Великобритания	22.1	15.0	1.4	0.4	0.5
Ирландия			0.03		
9. Италия	40.3	33.2	5.83	1.3	1.1
10. Голландия	1.4	1.2	0.1	2.6	3.1
11. Австро-Венгрия	37.9	52.4	1.6	29.5	31.2
Венгрия			4.5		

[1]) Подчеркнутые страны = «**Восточная** Европа»

Европа+С. Штаты.

пшеница	рожь	ячмень	овес	кукуруза
118.2	79.4	41.9	82.6	127.5
118.2	80.7	40.1	86.1	132.1
114.1	71.2	39.4	83.1	136.9
116.1	79.0	41.3	85.7	125.2

(Европа+С. Штаты (с. 93))

4 первые хлеба	Европа (4 первые хлеба)	С. Штаты (4 первые хлеба)
322.2	323.4	314.5
325.2	321.7	346.9
307.8	302.0	341.8
322.1	328.8	284.5

«Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich», 1915

Сбор с *га* в двойных центнерах (100 килограмм)

(2)

млн. тонн 1913	пшеница 1876/85	пшеница 1886/95	пшеница 1913	рожь 1876/85	рожь 1886/95	рожь 1913
0.57	16.3	18.5	25.2	14.9	16.9	22.0
0.27			16.0			14.9
0.43	22.0	25.2	33.7	15.9	16.0	17.6
10.43	12.7	13.7	20.7	9.8	10.6	17.2
0.24	10.6	11.8	10.9	9.7	10.8	9.9
1.27	11.2	11.9	13.3	10.0	10.0	10.6
?	—	—	—	—	—	—
0	18.2	20.1	21.1	—	—	—
0.005			25.6			
0.14	8.0	7.4	12.2	—	—	11.4
0.42	16.9	18.7	24.2	12.9	14.3	18.5
2.70	10.8	10.7	13.4	9.0	9.0	13.8
1.34	9.0	12.4	12.8	8.3	10.2	11.9

(2) За 1913 г. из «Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich», 1915. Остальное с. 781.

	пшеница			рожь	
	млн. центнеров		млн. тонн	млн. двойных центнеров	
	1878—82	1893—7	1913	1878—82	1893—7
12. Португалия	1.7	1.9	?	1.3	1.3
13. Румыния	13.4	15.4	2.3	1.2	2.1
14. Россия (европейская + Польша)	55.1	112.0	22.8	152.9	198.3
15. Швеция — Норвегия	0.9	1.2	0.2	4.9	5.7
Норвегия			0.08		
16. Швейцария	1.0	0.9	0.1	0.5	0.4
17. Сербия	2.1	2.3	0.4	0.3	0.3
18. Испания	23.1	24.7	3.0	5.1	4.4
19. Турция (европейская)	7.7	5.0	?	3.3	3.5
Европа	320.9	397.3	Σ = 57.0	292.6	354.4
20. Алжир	5.0	6.1	1.0	0	0
21. Египет	4.3	3.3	?	—	—
22. Аргентина	3.8	16.2	5.4	—	—
23. Австралия	8.5	8.7	2.1	—	—
24. Канада	8.2	11.1	6.3	0.5	0.6
25. «Капская колония и Наталь»	1.0	0.8	0.1	—	—
26. Чили	4.1	3.9	0.6	—	—
27. Индия	69.4	62.3	9.9	—	—
28. Япония	3.7	5.1	0.7	4.2	8.4
29. Тунис	1.0	1.8	0.1	—	—
30. Уругвай	0.8	1.8	0.1	—	—
31. С. Штаты	122.7	124.2	20.3	6.3	6.7
Внеевропейские страны	233.6	245.4	Σ = 47.4	11.1	15.7
Мир =	554.5	642.7	104.4	303.7	370.1
Люксембург			0.02		
Мексика			0.3		
Новая Зеландия			0.1		

NB. См. общие выводы на следующей странице*. NB

---

* См. настоящий том, стр. 461. *Ред.*

млн. тонн 1913	пшеница 1876/85	пшеница 1886/95	пшеница 1913	рожь 1876/85	рожь 1886/95	рожь 1913
?	—	—	—	—	—	—
0.09	—	10.6	14.1	—	—	10.5
24.69	5.3	5.6	9.1	6.0	6.4	8.5
0.56	13.1	14.8	24.2	13.4	14.4	14.1
0.02			17.6			16.3
0.05	—	—	22.0	—	—	19.2
0.04	—	—	10.7	—	—	8.7
0.71	—	—	7.8	—	—	9.1
	—	—		—	—	
Западная Европа	10.9	11.2		10.2	10.9	
Восточная	6.7	7.4		6.2	6.6	
	8.8	9.2		7.3	7.8	
0.00			7.2			13.7
—						
0.03			7.8			9.0
—			(7-10-16)			8.1
0.06			14.1			12.1
0.00			4.5			—
0.04			14.4			13.0
—		6.3	8.8			—
—	—	10.9	14.4		11.9	15.2
—	—					—
0.00			4.5			8.4
1.05	8.3	8.0	10.2	8.2	7.9	10.2
0.03						
0.00						
0.00						

Потребление на 1 жителя (килограмм)

		Германия	Франция	Великобритания	Италия	Австро-Венгрия	Россия
пшеницы	1878—82	55.8	214.0	188.1	123 (1878—1897)	—	—
	1883—87	57.2	213.0	164.6		91.8	—
	1888—92	59.8	213.0	171.1		92.5	18.9
	1893—97	71.8	204.0	167.0		100.5	37.4
	1913 *)	96					
ржи	1878—82	129.3	38.0	1.3	—	—	—
	1883—87	118.8	37.0	2.1	?	66.2	—
	1888—92	108.5	36.0	2.1	3.3	60.4	111.0
	1893—97	126.7	38.0	2.7	2.9	59.2	139.0
	1913 *)	153					
ячменя	1878—82	48.7	31.0	?	—	—	—
	1883—87	51.8	31.0	67.0	?	41.9	—
	1888—92	55.8	32.0	68.6	6.0	37.0	17.8
	1893—97	59.8	31.0	71.7	5.2	38.4	27.1
	1913 *)	108					
овса	1878—82	89.1	91.0	?	—	—	—
	1883—87	84.1	95.0	84.6	?	51.0	—
	1888—92	86.9	96.0	87.4	8.1	48.8	48.1
	1893—97	85.3	92.0	85.8	7.2	51.6	65.7
	1913 *)	128					
кукурузы	1878—82	5.1	20.6	48.5	65.0 (1878—1897)	—	—
	1883—87	3.8	23.4	41.7		68.2	—
	1888—92	8.4	23.3	44.0		77.6	2.3
	1893—97	14.4	22.4	53.8		82.2	4.7

*) «Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich», 1915.

Эти карандашом вписанные цифры за 1913 *яено несравнимы*, ибо и за 1893/7 *гораздо* выше.

Общие выводы авторов:

«Как уже указывалось, производство зерна за последние десятилетия, в связи с неодинаковыми условиями населенности и сообщений, развивалось весьма различно в отдельных странах и государствах. В центре Западной Европы, развивающейся, если можно так выразиться, урбанистически, в Англии, Бельгии, Голландии и т. д., в связи с одновременным уменьшением посевной площади при повышении относительной урожайности, производство пшеницы, ржи, ячменя и кукурузы сократилось, в то время как продукция овса, идущего преимущественно для скота, возросла. NB

В остальных районах Западной Европы, кроме пограничных областей, наблюдаются известные колебания, расширение посевной площади приостановилось, но урожайность значительно повышается, и, таким образом, продолжает увеличиваться производство почти всех зерновых культур. В пограничных между Западной и Восточной Европой областях, в Швеции, Польше, Галиции, Венгрии и т. д., общая продукция весьма значительно увеличивается вследствие расширения посевной площади, а в еще большей степени вследствие сильного повышения урожайности. В Восточной Европе, благодаря главным образом расширению посевных площадей, достигнуто чрезвычайное увеличение зерновой продукции, но лишь по основным, а не по второстепенным хлебным культурам. NB

Среди заокеанских районов тоже следует различать, с одной стороны, те страны, которые, как Соединенные Штаты, Канада, Аргентина и Уругвай, по своему географическому положению или в результате развития путей сообщения и их железнодорожной сети оказались теснее связанными с густо населенными центрами Западной Европы, и, с другой стороны, прочие страны. Первые развили свое хлебное производство главным образом за счет расширения, и подчас бурного, посевной площади; NB из числа же последних увеличили производство только немногие. Вследствие этой ограниченности производства Египет и Япония ввозят хлеб, Алжир

и Тунис в силу французской экономической политики являются странами, преимущественно снабжающими Францию, а Индия, Южная Африка и Австралия, вследствие условий заселения, а также

NB || вследствие слабо развитой сети путей сообщения, не производили постоянных крупных излишков, которые бы превышали их внутреннюю потребность» (с. 36).

ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ [48]

«Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich», 36-й год издания, 1915, Берлин, 1915 (2 марки). «Международные обзоры», таблица 31 (стр. 46 *). «Железные дороги всего мира в 1890 и 1913». ((Источник: «Archiv für Eisenbahnwesen» (издаваемый королевским прусским министерством), 1892 и 1915.)

| Три группы (1,2 и 3) мои |

| Σ (и ΣΣ) принадлежит мне, равно распорядок |

	(километры) 1890	1913
(1) ***Великобритания и Ирландия***	32 297	37 717
(1) ***Мальта, Джерси, Мэн***	110	110
(1) ***Португалия***	2 149	2 983
(2) Испания	9 878	15 350
(1) ***Франция***	36 895	51 188
(1) ***Бельгия***	5 263	8 814
(1) ***Нидерланды*** (+ Люксембург)	3 060	3 781
(1) ***Швейцария***	3 190	4 863
(2) Италия	12 907	17 634
(2) Швеция, Норвегия и Дания	11 566	21 354
(1) ***Западноевропейские старые, колониальные, страны***	82 964	109 456
Западная Европа. Σ	117 315	163 794
(2) Германия	42 869	63 730
Западная Европа. ΣΣ	160 184	227 524
(2) Западная Европа. ***Болгаро-мадьярские страны***	77 220	118 068

(3) Австро-Венгрия (+ Босния + Герцеговина)	27 113	46 195
(3) Россия (европейская) (+ Финляндия)	30 957	62 198
(3) Румыния	2 543	3 763
(3) Сербия	540	1 021
(3) Европейская Турция	} 1 765	1 994
(3) Болгария		1 931
(3) Греция	767	1 609
Балканы. Σ	5 615	10 318
(3) Восточная Европа. ΣΣ	63 685	118 711
Вся Европа (Europa):	223 869	346 235

Америка:	(километры) 1890	1913
Канада (+ Ньюфаундленд)	22 712	48 388
С. Штаты (+ Аляска 1054 км.)	268 409	410 918
Мексика	9 800	25 492
Средняя Америка [1])	1 000	3 227
Антильские острова [2])	2 338	6 022
Северная и средняя Америка. Σ	304 259	494 047
Колумбия и Венецуэла	1 180	2 020
Британская Гвиана	35	167
Голландская »	—	60
Бразилия	9 500	24 985
Парагвай и Уругвай	1 367	3 011
Аргентина	9 800	33 215
Чили, Боливия, Перу и Эквадор	5 276	12 603
Южная Америка. Σ	27 158	76 061
Вся Америка	331 417	570 108

	(километры) 1890	1913
все французские владения	40	224
все британские владения	[23 181]	49 185
все голландские	—	60
Соединенные Штаты	268 409	410 918
Пуэрто-Рико	18	547
Мексика + Средняя Америка + Антильские	12 646	33 340
Южная Америка (кроме колоний)	27 123	75 834
Всего	331 417	570 108

	1913	
[1]) Гватемала	987	км.
Гондурас	241	
Сальвадор	320	
Никарагуа	322	
Коста-Рика	878	
Панама	479	
	Σ = 3 227	

		1913		# 1890
самостоятельные [2])	Куба	3 752		1 731
	Доминиканская республика	644		115
	Гаити	225		
	Ямайка	313	британская	
	Пуэрто-Рико	547	С. Штатов	18
	Мартиника	224	Франции	474
	Барбадос	175	британский	
	Тринидад	142	британский	
		Σ = 6 022		2 338

В изданном за 1903 г. — первый раз — «Международном обзоре» показано за 18*90* г.:

Куба	1 731
Доминиканская республика	115
«Антильские о-ва»	492
	(км.) 2 338

(#) Эти цифры я взял из «Archiv für Eisenbahnwesen» 1892, с. 496, причем цифра *474* охватывает *и* Ямайку *и* Мартинику *и* Барбадос *и* Тринидад.

Можно положить для 1890 г.:

французские (Мартиника)	40 км.	Σ = 2 338
британские	434	
Соединенных Штатов (Пуэрто-Рико)	18	
самостоятельные	1 846	

Азия:		1890	1913
Малая Азия, Сирия, Арабия и Кипр британский (98 км.)		800	5 468
Персия		30	54
Британская Индия	британские	27 000	55 761
Цейлон	британские	308	971
Голландская Индия	Ява, Суматра	1 361	2 854

Малайские государства (Борнео, Целебес и пр.)[4])	100	1 380
Португальская Индия	54	82
Сиам	—	1 130
Индокитай и *Филиппины* (С. Штатов)[1])	105	3 697
Россия (Сибирь и Средняя Азия)[3])	1 433	15 910
Китай	200	9 854
Япония (+ Корея)	2 333	10 986
Все британские владения (Кипр, Индия + Цейлон, Малакка)...	27 408	58 204
Все *французские* владения	105	2 493
Вся Азия	33 724	108 147

[4]) *Британский* Борнео (часть его *британская*) в 1912 г. по «The Statesman's Year-Book»: 130 *миль* (idem за 1915 г.)

(голландский) Целебес?

{ *NB*. Видимо, *все* «малайские государства» надо отнести к владениям британским

в 1901 г. показано *439* км.

	1913 км.	
[1]) Кохинхина, Камбоджа, Аннам, Тонкин	2 398	французские
Пондишери	95	французский
Итого французских	2 493	
Малакка	92	британская
Филиппины	1 112	С. Штатов
	Σ = 3 697	

Цифра 105 в 1890 г. относится к Кохинхине, Пондишери и Тонкин (все, значит, французские).

[3]) Восточно-Китайская железная дорога (1480 км.) отнесена к *Китаю* (в 1913 г.)

Африка:	1890		1913
Алжир и Тунис	3 104		6 382
Бельгийское Конго	—	1902:	1 390
{ Египет (+ Судан)	{ 1 547		{ 5 946
{ Южно-Африканский союз	{ 3 825		{ 17 628
(*) { Английские колонии	[98] [6])	1 503	3 790
(*) Германские »	—	470	4 176
(*) Итальянские »	—	27	155
(*) Португальские »	[292] [6])	992	1 624
(*) Французские »	[520] [5])	1 160	3 218
(*)	[910] [2])		12 963
Вся Африка	9 386		44 309
{ все английские владения	[5 470]		27 364
{ » французские »	3 624		9 600

{ [6]) приблизительно распределены
В 1885 г. Нейман-Спалларт дает 147 км. (!!), о. Маврикия —440 (!!!) для Анголы+Мозамбик!! }

[5]) Взято из «Archiv für Eisenbahnwesen», 1892, с. *1 2 2 9*

[2]) относятся к:

1902:		1890:
169	(британским) о. Маврикия	
127	французским Реюньон	126
	французским «Сенегальская область»?	394
543	португальским Ангола	
449	португальским Мозамбик	

Австралия:	1890	1913
Британская империя } Австралийский союз	15 769	30 626
Британская империя } Новая Зеландия	3 120	4 650
С. Штаты: Гавайи (с островами Мауи: 11 км. и Оаху: 91)	—	142
Вся Австралия	18 889	35 418
Всего	617 285	1 104 217

(Вместе с колониями)	1890	1913
Соединенные Штаты	268 427	412 719
Британская империя	107 355	207 856
Россия	32 390	78 108
Германия	42 869	67 906
Франция	40 664	63 505
	491 705	830 094

		1890	1913
	4 мелких колониальных государства (Бельгия, Голландия, Португалия, Италия)	25 086	39 377
	11 неколониальных государств (остальная Европа)	57 362	98 080
#	Япония	2 333	10 986
#	Полуколониальные государства { Азии	1 030	16 506
#	Полуколониальные государства { Америки	12 646	33 340
#	Южная Америка (10 государств)	27 123	75 834
	Всего	617 285	1 104 217
#	а за вычетом первых 5	125 580	274 123
	Самостоятельные и полусамостоятельные государства Азии и Америки	43 132	136 666

Все колонии (Америка, Азия, Африка и Австралия) 1890:	1913:	*Азия, Африка и Австралия* Колонии:	1890:	1913:
74 948	170 029	британские	51 767	120 844
3 769	12 317	французские	3 729	12 093
1 361	2 914	голландские	1 361	2 854
346	1 706	португальские	346	1 706
1 433	15 910	Россия	1 433	15 910
—	1 390	бельгийские	—	1 390
—	155	итальянские	—	155
—	4 176	германские	—	4 176
18	1 801	С. Штаты	—	1 254
81 875	210 398	Все колонии	58 636	160 382
		Япония	2 333	10 986
		Полуколонии: { Малая Азия, Персия, Сиам и Китай }	1 030	16 506
		Всего	61 999	187 874

		1890	1913
	Европа	223 869	346 235
	Соединенные Штаты	268 409	410 918
ββ	все колонии	81 875	210 398
#	полуколонии: Азия	1 030	16 506
#	» Америка (Мексика, Средняя Америка + Антильские)	12 646	33 340
#	Япония	2 333	10 986
#	Южная Америка (без колоний)	27 123	75 834
	Всего	617 285	1 104 217
	# αα	43 132	136 666
	αα + ββ	$125._0$	$347._1$

Основной источник «Archiv für Eisenbahnwesen». Год издания 1892 (год издания 15) мной просмотрен. Дополнения внесены в предыдущих страницах.

«Малайские государства» за 1890 г. показаны *только* вместе и в скобках *не* стоит ничего (нет слов: «Борнео, Целебес и т. д.», стоящих в издании 1915 «Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich»).

Есть данные по десятилетиям: 1840 и следующие годы (до 1890) — воспроизведенные и в Энциклопедическом словаре Брокгауза.

Есть расчет стоимости сооружения (большей частью 1888—1891 гг.)

Европа в среднем по $302._5$ тыс. марок 1 *км.*
Внеевропейские ж. д. » » $160._6$ » » » »

Σ = *131* млрд. марок ‖ $212._1$ в среднем для всего мира, т. е. около *131 млрд.* марок ($212._1$ × $617._3$ тыс.)
$212._1$ × 200 тыс. = 40 000 миллионов *.

Поучительно сопоставить эти данные о железных дорогах с следующими цифрами («Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich». 1915)

Добыча угля (млн. тонн)

	Германия	Франция	Россия	Великобритания	С. Штаты
1892	$92._5$	$26._1$	$6._0$	$184._7$	$162._7$
1912	$255._7$	$39._2$ (1911)	$31._0$	$264._6$	$450._2$ (1911)

Выплавка чугуна (млн. тонн) **

	Германия	Франция	Россия	Великобритания	С. Штаты
1892	$4._9$	$2._0$	$1._1$	$6._8$	$9._3$
1912	$17._6$	$4._9$	$4._2$	$9._0$	$30._2$

NB ‖ Непропорциональность между развитием производства железа и угля, с одной стороны, и постройкой железных дорог, с другой (монополия = колонии), бьет в глаза.

К вопросу о монополиях и финансовом капитале!!

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 261. *Ред.*
** Там же, стр. 262. *Ред.*

ЖУРНАЛ «БАНК»

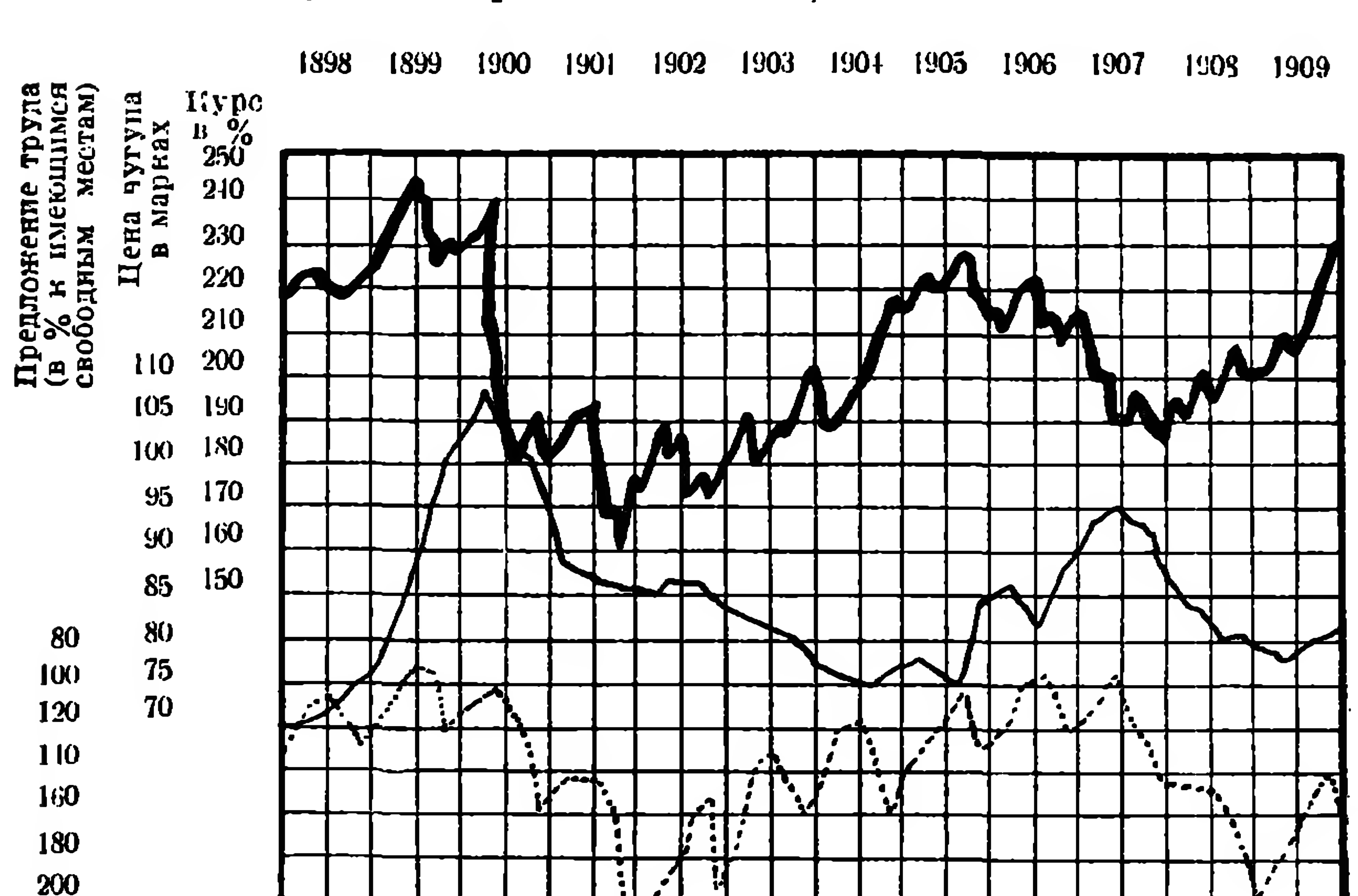
Журнал «Die Bank», 1910, с. 222

Биржевой курс и конъюнктурная кривая 1898—1909.

——— *Биржевой курс* (курс акций «Дисконто Коммандит», Гарпенер, Бохумер и Альгемейне электрицитетс в среднем на конец месяца).

——— *Цена на чугун* (гамбургские котировки для английского чугуна (Глазго), в среднем за квартал).

.... *Рынок труда* (приток рабочих на немецкие биржи труда в среднем за квартал. Для облегчения сравнения кривая рынка труда нанесена *в опрокинутом виде*, с максимумом, обращенным *вниз*).



Эта диаграмма взята из статьи Альфреда *Лансбурга*. «Свойственный бирже дар предвидения» («Die Bank», 1910, I, с. 222).

Годится для иллюстрации *конкретных* колебаний и *общих* тенденций в течение полного цикла современности (кризис 1900 г., депрессия 1907 г., подъем 1898—99 гг. и т. п.).

К РАСЧЕТУ ЖЕЛЕЗНЫХ ДОРОГ

«The Statesman's Year-Book» на *1915* (Лондон, 1915) (52-ой год). Издание Дж. Скотта Кельти. «Британская империя», *1913—4*

Действующие железные дороги (Railways open)

	+ 8	Мальта
Соединенное Королевство	23 441	миля
Индия	34 656	
Кипр	61	
Цейлон	605	
Стрейтс сеттльментс и федеративные Малайские государства	771	
«Борнео и Саравак»	130	
Азия (за исключением Индии)	1 567	
Австралия и Океания	23 021	
Африка	17 485	
Америка	31 953	
	ΣΣ = 134 131*	

1 миля = $1._6$ км.; 134 × $1._6$ = $214._4$ тыс. км.; 130 × $1._6$ = $208._0$
771 × $1._6$ = 1 $233._6$ + 208 = 1 441 километр

Железные дороги в *голландских* колониях (конец 1913)
1 512 миль — Ява
209 » Суматра «Голландская Ост-Индия», включая Борнео и Целебес и пр.
Σ = 1 721 »

1 721 × $1._6$ = 2 $753._6$ км.

Голландская Вест-Индия (Суринам = Голландская Гвиана, Кюрасао) — *нет* железных дорог.

Нейман-Спалларт. «Übersichten der Weltwirtschaft». Год издания 1883—4.

* Так в «The Statesman's Year-Book». *Ред.*

с. 508. «На *о. Маврикия* с 1882 г. на обеих железных дорогах протяжением в 92 мили не было дальнейшего строительства».

Ibidem, с. 5 1 2.

	1885	
Ангола	= 350 +	
Мозамбик	= 90	
	440	км.

92 мили × $1._6$ = $147._2$ км. + 440 = 587

$147._2$: 587 = $25._1$%

Σ 1890 = 910
— 520
390 км.

1890		
около 98	км.	английские (о. Маврикия)
292	»	португальские (Ангола и Мозамбик)
390		$390 \times 25._1 = 97._{89}$
+ 520		французские
Σ = 910		

Ibidem, с. 504. Ямайка (1885) — 107 км.
Барбадос 42
Мартиника («короткие» линии ж. д.)? *нет сведений...*

	1890	1913
Ямайка		313
Мартиника		224
Барбадос		175
Тринидад		142
	Σ = 474	854

положим 40 км. в 1890 на Мартинику (поменьше Барбадоса)

4 мелких колониальных государства

Голландия	+ 3 060	3 781	
	1 361	2 854 →	2 914
			— 2 854
	4 421	6 635	60
Португалия	2 149	2 983	
	346	1 706	
Бельгия	5 263	8 814	
	—	1 390	
Италия	12 907	17 634	
	—	155	
	Σ = 25 086	39 317	

(11 государств)

Испания	9 878	15 350
Швейцария	3 190	4 863
Скандинавия	11 566	21 354
Австро-Венгрия	27 113	46 195
Румыния	2 543	3 763
Сербия	540	1 021
Болгария и Турция	1 765	1 994
		1 931
Греция	767	1 609
	57 362	98 080

Британские в Африке [1913]

6 399
1 775
5 582
3 872

Σ = 17 628
5 946
3 790 (1 099 + 192 + 418 + 302 + 1 567 + 212 = 3 790)

27 364

	Азия 1890	Америка	Британские в Азии: 1913	
Британские	27 000	22 712	55 761	56 732
	308	434	971	+ 92
	100	35	56 732	56 824
	27 408	23 181	+ 1 380	
			58 112	
			+ 92 Малакка	
			58 204	

	1890	1913
Азия	33 724	108 147
Африка	9 386	44 309
Австралазия	18 889	35 418
	61 999	187 874

Европа	166.2	268.9
Британская империя	107.3	207.8
Российская империя	32.4	78.1
Восточная Азия	3.3	27.6
Америка	308.1	521.9
	Σ = 617.3	1 104.2

617 283	1 104 157

	1913
Европа	346 235
Америка	570 108
Остальные	187 874
	Σ = 1 104 217

1. Соединенные Штаты
2. Британская империя
3. Россия
4. Германия
5. Франция

6. Мелкие колониальные государства (Голландия, Португалия, Бельгия, Италия)
7. Остальная Европа
8. Япония
9. Южная Америка
10. «$^1/_2$ колонии»...

	1890	1913	
Мексика	9 800	25 492	
Средняя Америка	1 000	3 227	
Самостоятельные Антильские	1 846	4 621	
	12 646	33 340	
	1890	1913	
Малая Азия	800	5 468	Малая Азия
Персия	30	54	Персия
		1 130	(Сиам)
Китай	200	9 854	(Китай)
	1 030	16 506	
	1890	1913	
Азия британская	27 408	58 204	
Африка »	5 470	27 364	
Австралия »	18 889	35 276	
Англия	51 767	120 844	
Франция	3 729	12 093	
Голландия	1 361	2 854	Португалия
Португалия	292	1 624	54.... 82
Бельгия	—	1 390	+ 292....1624
Италия	—	155	
Германия	—	4 176	346 1706
Соединенные Штаты	—	1 112 + 142	
			Россия
Колонии:	Σ = 57 149	144 390	+ 1 433...15 910
Япония	2 333	10 986	
Полуколонии {Малая Азия, Персия, Сиам, Китай}	1 030	16 506	
	60 512	171 882	
	1 433	15 910	
	61 945	187 792	} 61 999 187 874
	54	82	

ТЕТРАДЬ

«ν»

(«ни»)

Содержание

ν

Империализм

{ *Энгельс* (разоружение)
Лауфенберг }

«МЕЖДУНАРОДНОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ»

«La Revue politique internationale», 1915, март — апрель (№ 14) (Лозанна).

«Демократическая Россия и война» г-на Григория Алексинского, бывшего депутата Думы ((с. 168—186)).

Примечание *редакции:* «Любопытно констатировать солидарность, которая, несмотря на все принципиальные расхождения, связывает в настоящий момент бо́льшую

часть русских революционеров и либералов с самодержавным царизмом» (с. 168).

Россия-де не могла желать войны (даже официальная Россия). Россия-де готовилась к 1918, 1920? Убийца за пять лет *до*??

[*с. 177:* **примечание редакции** (из книги Алексинского), что в России *«2 правительства»*.]

Россия защищала слабую Сербию etc. «доброе дело» (181), несмотря на другие «низости» царизма.

За нейтрализацию проливов — не за «завоевательную войну», как Милюков..., победа союзников благо для прогресса Европы.

ПЛЕН. «ВСЕМИРНАЯ ПОЛИТИКА»

Д-р Ганс Плен. «Всемирная политика. Очерк новейшей всемирной истории после заключения англо-японского союза». Берлин, 1907 (стр. 214). 3-е издание.

Недурной очерк, большей частью посвященный Англии и Японии (в связи с ними и Америке и России. Англия — Япония — Соединенные Штаты — Россия).

Во второй части (91—167 стр.) об организации иностранной политики в Англии (*не* государство, *а* «общество»).

ВЕГЕНЕР. «СОВРЕМЕННАЯ ИНДИЯ»

Проф. д-р Георг *Вегенер.* «Современная Индия. Основы и проблемы английского владычества в Индии» («Труды по колониальным вопросам». Выпуск 61/63, 1 марка 20 пф.). Берлин, 1912 (стр. 52).

Очень недурной, ясный, краткий очерк.

Индия — 4 575 000 кв. км.

315 миллионов (1911) (1901—297)
(1801—100)

Военная опасность со стороны России: теперь англичане вооружены здесь «до зубов».

Нет единой нации, нет одного языка.

«Бенгальцев»=70 миллионов. Раздел Бенгалии англичанами (чтобы ослабить движение национальное) в 1905 г. В 1911 г. (коронование в *Дели*) обещано *отменить* эту меру.

Система *каст.*

Англичане господствуют посредством политики «разделяй и властвуй»...

Крайнее разнообразие географических условий.

Отделенность от остального мира.

Средневековье (религия — внешний мир ничто) — земледелие — вассальные отношения.

$^2/_3$ страны непосредственно под господством англичан, $^1/_3$ — вассальные государства.

Полная зависимость (земледелия) от дождей летом (летний муссон=*пассат*). Иначе — *голод.*

Армия — 75 000 англичан

— 150 000 туземцев (из разных племен). *Особо* используют англичане вражду мусульман (около 60 миллионов) к индийцам.

Главная опасность восстания сипаев (1857) — переход туземной армии к повстанцам. Спасли раздоры разных наций и спячка масс.

От чумы умерло 1905—1 069 140

1907—1 315 892 и т. д.

Управление англичан чисто «диктаторское» (31), «автократия» (31).

«Гражданское ведомство в Индии» около 1000 человек, штаб превосходно оплачиваемых превосходных чиновников.

Англия-де дала очень многое (британский мир, железные дороги, почту, юстицию etc. etc.).

Причины брожения:

1) насилие над народом чужестранцев...

2) быстрый рост народонаселения. (Голодовки.)

3) «растущая аграризация Индии»: Англия душит промышленность страны.

Движение «свадеши» (=за продукты, произведенные в собственной стране) (бойкот английских продуктов).

4) налоги. Поземельные сборы с крестьян.

5) создание интеллигенции. Школа создала «пролетариат умственного труда худшего и наиболее тяжелого в политическом отношении сорта» (43), автор — реакционная сволочь.

6) образование индийской нации. («Национальные конгрессы».)

7) религиозное движение против англичан, за азиатов, за свое, за азиатское... (терроризм etc.).

(артиллерию и арсеналы англичане, с. 48, дают только белым войскам. Вообще англичане архиосторожны.)

ЭНГЕЛЬС. «МОЖЕТ ЛИ ЕВРОПА РАЗОРУЖИТЬСЯ?»

Фридрих Энгельс. «Может ли Европа разоружиться?» *Нюрнберг*, 1893. Отдельный оттиск из «Vorwärts» (Вэрлейн и К⁰) [49].

> В бернской Рабочей библиотеке *сборник* начинается брошюрой: «Карл Маркс перед судом присяжных в Кёльне».

Предисловие: — сии статьи печатались в *марте* 1893 в берлинском «Vorwärts» «во время дебатов в рейхстаге по военному законопроекту» (с. 3).

«Исходя, таким образом, из этой» (теперешней, heutigen) «обстановки, я предлагаю тут лишь такие мероприятия, которые каждое нынешнее правительство может принять без ущерба для обороноспособности своей страны. Я пытаюсь лишь установить, что с чисто военной точки зрения нет абсолютно никаких препятствий для постепенной отмены постоянных армий» и что если сии войска сохраняются, то «против внутреннего врага» (с. 3). || NB || NB

«Постепенное понижение срока службы по международному соглашению» вот «основной пункт моих рассуждений» (с. 4) — «общий переход от постоянного войска к **милиции**» (с. 4, *idem*, с. 3).

(Итак: *«суть»* у Энгельса = переход к милиции. Это NB.)

Предисловие помечено: Лондон, 28 марта 1893.

§ I. Вот уже 25 лет Европа вооружается «неслыханно»... «Не безрассудно ли тут говорить о разоружении?» (с. 5).

Но народные массы... призывают... «к разоружению» «во всех странах»... Разве нет выхода из тупика кроме опустошительной войны?

«Я утверждаю: разоружение, а тем самым гарантия мира, возможно» (5)... и Германия имеет к тому «силу и призвание»...

Далее, § I описывает кратко переход к всеобщей воинской повинности. Ее «революционная» (с. 6) сторона — привлечение всех мужчин к «национальной защите»...

Необходим переход к «международному максимуму срока службы» «с милиционной системой в качестве конечной цели» (7).

сначала maximum 2 года, потом $1^1/_2$ и т. д.! до ??

§ II. Возможность (военно-техническая) короткого срока службы. Ненужность длинного.

(шагистика (9), часовые (9), денщики (10) и т. п. идиотизм).

А для кавалерии? Желательно дольше, — если раньше не умели ездить. Но и в этом отношении можно многое сделать, а затем возможны «вольноопределяющиеся на три или четыре года» (10).

Я в своей жизни видел столько крахов хваленых обычаев, учреждений, правил, военных (10), — — — «что я советовал бы каждому относиться с особенным недоверием именно к мнению военного *«специалиста»*» (с. 11, конец § II).

§ III. Нелепость консерватизма в военном деле, когда техника здесь особенно революционна.

	Стрельба пехоты		
40 лет тому назад на...	300	**шагов**	
1870/1 — — — —	600—1000	»	(артиллерия: 3—4000)
«новые» — — — до	3000—4000	»	(с. 11).

Необходимость военного воспитания молодежи, гимнастики etc. (13—14), марши (летом), «полевые занятия» (14) etc, etc.

А учителя? — отслужившие унтера. Если их вытащить «на свет школьного двора и общегражданского уголовного кодекса», — «тогда, ? NB NB ? ||| бьюсь об заклад, наша бунтарская (sic!!?) школьная молодежь научит уму-разуму злейшего из прежних мучителей солдат» (15).

§ IV. Примут ли другие страны? Австрия и Италия — да.

Франция? — «решающая страна» (15). Франция будет надувать?

Но Германия гораздо сильнее: население больше; офицеров больше, а это очень важно. («До сих пор во всех войнах через несколько месяцев военных действий начинал ощущаться недостаток в офицерах» (17))...

Между прочим «недемократичное и политически негодное» (16) учреждение вольноопределяющихся полезно Германии в военном отношении (>офицеров). А во Франции «солдаты с трехлетним сроком службы попросту выжили из армии привилегированных одногодичников. Это показывает, насколько в Германии ниже, чем во Франции, уровень общественно-политического сознания и допускаемых им политических установлений» (16). | NB

§ V. Россия? Неважно, примет ли. Вообще неважно, офицеров нет.

Русский солдат очень храбр и держится в куче твердо. Но теперь требуется действие индивидуализированное и тут он никуда не годен, не сравним с «солдатами Запада» (19).

Казнокрадство etc. в России (20).

«Стоит России проиграть два-три сражения, и театр военных действий передвинется с Вислы на Двину и Днепр; в тылу германской армии, под ее защитой, сформируется войско ее польских союзников; и Пруссия будет наказана по заслугам, если ей ради собственной безопасности придется восстановить сильную Польшу» (20).

§ VI. Внутреннее положение России «почти отчаянное»... «этот европейский Китай» (21)... разорение крестьян после 1861... «*Этот путь*» («экономической и социальной революции»=капитализма — в России) «*пока главным образом — путь разрушения*» (21). || NB

Расхищение почвы, обезлесение etc. в России. Кредит падает. «Не Франция нуждается в России, — наоборот, скорее Россия нуждается во Франции... Будь Франция немного умнее, она могла бы выколотить из России все, что ей угодно. Но вместо этого официальная Франция ползает на брюхе перед царем» (23)...

Россия живет вывозом ржи, — главным образом в Германию. «Как только Германия начнет есть белый хлеб вместо черного, нынешняя официальная царско-крупнобуржуазная Россия тотчас же обанкротится» (23).

NB?!

| конец § VI |

§ VII. А как у *нас* стоит дело? «Надругательство над солдатами» без конца (24)... «паразитическое дворянство», «спесивые буржуазные сынки»... Прежде нечаянно подстреливали на маневрах (25) — «я знал одного юношу из Кёльна, который в 1849 погиб таким образом от пули, предназначенной для его начальника» (25), — теперь с малокалиберным магазинным ружьем «этого не проделаешь так легко и незаметно» (25)...

NB

Во Франции такое обращение с солдатами **невозможно...** французские солдаты должны презирать немецких, читая об обращении с ними в казармах...

§ VIII. Примут ли это предложение?

Германия делает его Австрии, Италии, Франции. Если последняя примет, она не ухудшит своего положения, если отклонит — ухудшит.

«Все армии необыкновенно способны учиться после *больших поражений*» (27)...

«Мы не должны забывать, что 27 лет господства Бисмарка сделали Германию ненавистною во всей загранице — и поделом. Ни аннексия северошлезвигских датчан, ни несоблюдение, а в конце концов и мошенническая отмена относящегося к ним пункта Пражского договора, ни аннексия Эльзас-Лотарингии, ни отвратительные мероприятия против прусских поляков не имели ничего общего с созданием «национального единства»» (27)... Бисмарк заставил ненавидеть Германию...

NB

NB

«Куда бы вы ни явились, везде вы встретите симпатии к Франции и недоверие к Германии» (28)...

NB

«Не забудем, что исход ближайшей войны решит Англия» (28) — власть над морем, «просто возьмет измором» (Францию или Германию).

Германия архивыиграла бы, сделав такое предложение (стр. 29)...

Конец

МАРКС. «РАЗОБЛАЧЕНИЯ О КЁЛЬНСКОМ ПРОЦЕССЕ КОММУНИСТОВ» С ВВЕДЕНИЕМ ЭНГЕЛЬСА

Энгельс в статье «К истории союза коммунистов» (8 октября 1885 помеченной) в брошюре: «Разоблачения о кёльнском процессе коммунистов» (Цюрих 1885) — — — в конце статьи:

...Маркс «человек, которого больше всего ненавидели и на которого больше всего клеветали его современники»[50] (с. 17)...

Послесловие Маркса (8. I. 1875) к той же брошюре:...[51]

...«После крушения революции 1848 немецкое рабочее движение существовало только еще в теоретической форме, к тому же ограниченной узкими рамками пропаганды, относительно практической безопасности которой прусское правительство ни на минуту не обманывалось» (73). | NB

ЭНГЕЛЬС. «СТАТЬИ НА МЕЖДУНАРОДНЫЕ ТЕМЫ ИЗ ГАЗЕТЫ «ФОЛЬКСШТААТ»»

Фридрих Энгельс. «Статьи на международные темы из газеты «Volksstaat»» (1871—1875). Берлин, 1894.

ПРЕДИСЛОВИЕ 1894[52]

В предисловии (3. I. 1894) Энгельс говорит, между прочим, что он во всех этих статьях (1871—5 гг.) называет себя коммунистом, а не социал-демократом, ибо *тогда* социал-демократами называли себя прудонисты во Франции, лассальянцы в Германии (с. 6).

||| коммунисты или социал-демократы?

«Для Маркса и для меня было поэтому чистейшей невозможностью употреблять для обозначения специально нашей точки зрения выражение столь растяжимое. В настоящее время дело обстоит иначе, и это слово * может, пожалуй, сойти, хотя оно и остается неточным для такой партии, экономическая программа которой не является просто социалистической вообще, а прямо коммунистической, — для партии, политическая конечная цель которой есть преодоление всего государства, а следовательно, также и демократии. Названия *действительных*» (курсив Энгельса) «политических партий, однако, никогда вполне не соответствуют им; партия развивается, название остается» (с. 7),

NB
NB
NB

«БАКУНИСТЫ ЗА РАБОТОЙ» [53]

NB «Бакунисты за работой» (1873). Конец... «Бакунисты в Испании дали нам бесподобный пример того, как *не*» (курсив Энгельса) «следует делать революцию» (с. 33).

«ПОЛЬСКАЯ ПРОКЛАМАЦИЯ» [54]

Ibidem «Польская прокламация» (11. VI. 1874).

NB «Подосновой всего европейского милитаризма является русский милитаризм. Русская армия, которая во время войны 1859 стояла в резерве на стороне Франции, а в 1866 и 1870 — на стороне Пруссии, давала каждый раз возможность крупнейшей военной державе разбить своих противников в одиночку. NB Пруссия, как первая военная держава Европы, прямо является созданием России, хотя впоследствии пренеприятно переросла свою покровительницу» (с. 35).

...«После наполеоновских войн Россия забрала к тому же львиную долю бывших прусско- и австро-польских провинций и теперь открыто выступала в качестве арбитра Европы; эту роль она непрерывно продолжала играть до 1853 года. ...В годы революции подавление Венгрии рус-

* «социал-демократ». *Ред.*

скими войсками было таким же решающим событием для Восточной и Средней Европы, каким июньский бой в Париже был для Запада... в Европе вместе с господством России установилось и господство реакции. Крымская война освободила Запад и Австрию от наглых притязаний царя... Выше мы уже видели, что русская армия служит предлогом и основой всего европейского милитаризма... Только потому, что в 1870 русская армия помешала Австрии выступить на стороне Франции, Пруссия могла победить французов и завершить создание прусско-германской военной монархии» (38)...

Болтовня «об аристократическом по существу» характере польского движения «нелепа».

«Польша, еще в гораздо большей мере, чем Франция, всем своим историческим развитием и своим нынешним положением поставлена перед альтернативой — быть революционной или погибнуть» (39)... ||| NB

в 1871 г. поляки (эмигранты) встали большей частью на сторону Коммуны... «разве это был поступок аристократов?» (39). || NB

«Польская аристократия все больше и больше сближается с Россией, чтобы хоть под ее владычеством воссоединить Польшу; революционные же массы отвечают тем, что предлагают союз германской рабочей партии и борются в рядах Интернационала» (39).

«*Не может быть свободным народ, угнетающий другие народы*. Вооруженная сила, нужная ему для подавления другого народа, в конце концов всегда обращается против него самого» (40) — по адресу России: восстановление Польши «является необходимостью... для **самих русских**» (NB) (40). || NB

«О СОЦИАЛЬНОМ ВОПРОСЕ В РОССИИ»

«О социальном вопросе в России» (1875)

... «Крупная буржуазия Петербурга, Москвы, Одессы, развивающаяся с неслыханной быстротой за последние десять лет, в особенности благодаря строительству железных дорог... вся русская крупная промышленность, существующая только благодаря... охранительным

пошлинам, — разве все эти влиятельные и быстро растущие элементы населения нисколько не заинтересованы в существовании русского государства?..» [55] (с. 52) (против Ткачева).

Послесловие (1894) — к статье «О социальном вопросе в России» [56] — заканчивается такой фразой:

«Она (революция в России) не только уничтожит разобщенность деревень, в которых живет главная масса нации, крестьяне, и которые составляют их «мир», их вселенную, не только выведет крестьян на широкую арену, где они познают внешний мир, а вместе с тем себя самих, поймут собственное свое положение и средства избавления от теперешней нужды, — русская революция даст также новый толчок рабочему движению Запада, создаст для него лучшие условия борьбы и тем ускорит победу современного промышленного пролетариата, победу, без которой нынешняя Россия ни через общину, ни через капитализм не может достичь социалистического переустройства общества» (с. 72).

ЛАУФЕНБЕРГ. «ОРГАНИЗАЦИЯ, ВОЙНА И КРИТИКА»

Лауфенберг || «Организация, война и критика». Документы к гамбургским партийным дебатам

д-ра Генриха *Лауфенберга*,

Фрица *Вольфгейма* и д-ра Карла *Герца*.

«Только для раздачи членам партии при предъявлении членского билета».

(Отпечатано и издано д-ром Лауфенбергом, Гамбург) (1—77 стр.)

Год???? (1915) ((1915 несомненно)).

«Эхо» [57] шло за правительственным паролем (8) — цитаты из «Эхо» (9—15) (за милитаризацию молодежи, 26 и след.) о ч е н ь **интересные**. Заявления Лауфенберга и других — против.

Тактика почти доносов etc. вождей.

Предложение созыва «доверенных людей» отклоняется (23 и другие).

...«должно было вскрыться противоречие между вождями, ориентирующимися на политику «Echo», и массой, остающейся при старых пролетарских принципах и отвергающей новоревизионистскую политику гармонии» (34)... [вожди и масса]

§ VIII: *«Сговор (Sammlung) вождей»* (NB) (против массы).

Дискуссии показали:

«Прения, продолжавшиеся в течение четырех вечеров, были чрезвычайно характерны для умонастроения так называемых руководящих гамбургских кругов. Совершенно ясно выступил факт, давно известный всякому внимательному наблюдателю гамбургской партийной жизни, что этот верхний слой вождей уже давно внутренне порвал с радикальными воззрениями гамбургской партийной массы. [!! !! NB] На собраниях они могли еще пускать в ход радикальные формулы, в действительности же для этих кругов марксизм стал стеснительным мундиром, который надевают только при официальных партийных выступлениях» (36). [NB]

фон Эльм, — Август *Винниг, — Гильдебрандт* и др. защищали империализм etc. (с. 36). [NB]

(((Г. Томас *за* Эльма и др., с. 47 и др.)))

... «в 1 и 2 округе, где организациями распоряжаются правления, в первые 4 месяца после объявления войны не созывалось никаких собраний» (37)...

с. 41 — оппортунисты ссылаются на Каутского (он-де тоже за молчание критики) — и *примечание* авторов, что Каутский *протестовал* против этого «злоупотребления» его именем. [оппортунисты и Каутский]

В округе *Гамм* — до войны было 6000 членов — после 4 собраний огромное большинство *за* Лауфенберга (с. 47)...

§ XI: «Пряник и кнут» — оппортунисты, «хозяева» организаций, *Эльм* (Адольф фон Эльм) и Эмиль Краузе — «поместили» в «Комитет народного призрения» (48) молодого рабочего (из Центрального комитета рабочего просвещения), чтобы действовать в умеренном духе...

NB !!! Брошюру Лауфенберга продавал «Карл *Гойм*» (48) — он был рабочим в типографии *Ауэр и К°* (партийная) и против него подняли травлю (Treiberei) — жалуйся-де «своему д-ру Лауфенбергу» (48).

Полиция дошла до того, что, «как то было с речами тт. Шейдемана и Ленча, давала ораторам определенные предписания насчет содержания их речей и запрещала дискуссии. В то время как деятельность *буржуазных* обществ остается свободной от полицейского вмешательства, общественная жизнь !! партийных и профсоюзных организаций находится теперь под контролем полиции. Таким образом, у нас имеется такое же исключительное положение, как и во времена закона о социалистах» (52)...

Пресс-комиссия (от ее имени писал *Г. Томас*) отвергла жалобы Лауфенберга... (влияние-де Розы, Меринга, Цеткиной etc. «во всей партии совершенно незначительно», с. 53 etc.), и в Бремене-де, писал тот же Г. Томас, «после NB!! того как из Бремена уехал товарищ Паннекук» (54), собрания спокойнее («много спокойнее») проходят.

Из ответа (этой комиссии) Лауфенберга от 22. I. 1915:

... «Вашу уверенность в том, что широкие круги буржуазной общественности прикроют ваши» (пресс-NB комиссии) «спины от ударов партийной оппозиции, вы могли бы почерпнуть из того одобрительного приема, который политика «Echo» находит в буржуазных кругах, вплоть до «Hamburger Nachrichten», NB эта политика фактически совпадает со взглядами, способствовавшими товарищам д-ру Августу Мюллеру и фон Эльму заслуженно снискать благосклонность буржуазного мира» (55).

...«националистско-шовинистская позиция «Echo»» (56)...

Ответ пресс-комиссии от 27. I. 1915 обвиняет Лауфенберга и К° в «*демагогии*» (59)... и NB с заявлением, что правление всей партии объявило-де Вас и Ваших друзей «вредителями партии» (62)...

NB Из ответа Лауфенберга от 4. II. 1915:

... «местная **«партийная бюрократия»**» (63).

Из ответа *Томаса* (4. II. 1915) — война-де империалистская и мы этого не отрицали, но-де что причиной — *только* немецкий империализм. Все-де признаем, что причина — «международный империализм» (65). || NB: международный и немецкий империализм!

...«собрания членов партии в Гамбурге, Альтоне и Оттензене, всюду, где только происходила дискуссия, становились на нашу» (Лауфенберга и К°) «точку зрения» (65). || NB

«Hamburger Echo» — «вторая по величине газета германской социал-демократии» (67).

«*New Yorker Volkszeitung*» — «проводившая во время всемирной войны последовательную пролетарскую политику» (67).

[«Echo» злилось на это, порицая за это «нашего старого Шлютера» (с. 68) и называя нелепыми обвинения, что немецкая социал-демократия «в результате своего поведения якобы утратила характер пролетарской партии и отреклась от своих принципов» (68).] || NB «Echo» излагает взгляд Нью-Йоркской Volkszeitung

...«Но это небольшое крыло» (оппортунисты) «не довольствуется навязыванием партии тактики национального реформизма. Оно переходит уже к попытке расколоть партию на два лагеря... В противовес этому представители радикализма отстаивают принцип единства немецкого рабочего движения» (73)... (на старых базах 50-летней истории его)... || NB

и заключение XV (§) «Что нужно делать?»

...«Пролетарские организации, на протяжении длительного периода укрепления капиталистических национальных государств, исходили в своем развитии из той предпосылки, что в ближайшее время нельзя думать о крупных политических потрясениях и что центр тяжести борьбы еще долго будет заключаться в парламентском компромиссе со старыми пустившими глубокие корни силами...

...Всемирная война одним ударом изменила положение. Она показала, что капиталистическое хозяйство перешло

из периода постоянного подъема в эру бурного, осуществляющегося путем взрывов, расширения круга своей деятельности. В связи с этим пролетариат стоит перед задачей приспособления своих классовых организаций к революционным потребностям будущего.

Чудовищные события прошлого лета застали пролетарские организации неподготовленными. Определение позиции по отношению к всемирно-политическим событиям было предоставлено исключительно местной бюрократии, как если бы речь шла об очередном месячном контроле проданных марок для членских взносов» (74)...

...«Нам кажется, что основным для теперешней оппозиции является: внести диктуемые моментом изменения в формы организации немецкого пролетариата, который, в соответствии с прежней общей ситуацией в Германии, вынуждавшей пролетариат в течение десятилетий к преимущественно *реформистской* тактике, в организационных вопросах исходил из *принципов вождизма*, а в практической работе — *исключительно из парламентской* деятельности. Исторические повороты, переживаемые нами сейчас, вынуждают пролетариат перейти к *массовым выступлениям*, которые, со своей стороны, предполагают наличие *свободной* в своей организации, сознательной и самостоятельно определяющей ход своих действий массы» (75).

NB

И авторы даже «*устав*» предлагают! (76—77).

Конец

ВИРТ. «ВСЕМИРНАЯ ИСТОРИЯ СОВРЕМЕННОСТИ»

Альбрехт *Вирт*. «Всемирная история современности». 4-е издание. Лейпциг, 1913 (и др. источники).

[Введение характерно: «1783—1870» (две даты и только)]

б. = берет д. = делят
в. = война пр. = против *
Д. = договор

* Это — объяснение В. И. Ленина сокращений в своих дальнейших записях. В настоящем томе эти сокращения расшифрованы. *Ред.*

ТАБЛИЦА КОЛОНИАЛЬНЫХ ЗАХВАТОВ И ВОЙН

	Америка и Западная Европа (350) *	Восточная Европа (Австрия + Балканы + Россия) (250) *	Остальные страны (главным образом Азия и Африка) (1000) *
1873—1879	Англия берет острова Фиджи (73). — Соединенные Штаты: виды против Гаити (74). — *Англия* берет Кветту (76). — *Англия* берет Трансвааль (77). — *Англия* воюет с Афганистаном (78). Отмена договора о Шлезвиг-Гольштейне (Вена 11. X. 1878). Англия бьет Зулу 1879.—1879: Англия берет Кипр. *Тройственный союз* (Германия + Австрия + Италия) (79) (8. X. 1879).	Вообще движение России в Туркестане: 1868—1876. — Россия против Хивы (73). — Россия берет Сахалин (75). — Россия берет Фергану (76). — Русско-турецкая война (77). (Россия берет часть Бессарабии и Малой Азии.) 1878. Английский флот перед Дарданеллами. Угроза. 1878: Конгресс в Берлине.	1868: Япония преобразуется. — Хива против России (73). — Острова Фиджи против Англии (73). — Восстание в *Юньнане* (Китай) и *Ачине* (73). — *Япония* против Формозы (74). — Восстание в Сацуме (77) (в Японии). — Трансвааль против *Англии* (77). — Афганистан против Англии (78).—
1880—1891	Война Чили, Перу и Боливии (80). — Германия берет Самоа (80). — Франция берет Тунис (81). В Тунисе *и* теперь 90 000 итальянцев и 35 000 французов. — Трансвааль бьет Англию: 27. II. 1881 (1879—1880).— Италия в Массауа (81). — Англия берет	Россия берет Мерв (84). Сербско-болгарская война (85).— Россия на волос от войны с Англией (85: соглашение в Пендже об Афганистане) (10. IX. 1885 *подписано* англо-русское соглашение об Афганистане).	Германия берет Самоа (80). — Трансвааль независим (81). — Кульджа возвращена (81). — «Беспорядки» в Корее (84). — Делят Конго (85). — Делят Уганду (90) — (17. VI. 1890 обмен на Гельголанд) (Занзибар за Гельголанд).

* Цифры в скобках указывают численность населения в миллионах человек. *Ред.*

Америка и Западная Европа	Восточная Европа (Австрия + Балканы + Россия)	Остальные страны (главным образом Азия и Африка)
Египет (82). — Италия присоединяется к союзу Германии и Австрии в *1881* г. (? 20. V. 1882 присоединение Италии к союзу). — Война Франции с Китаем закончилась миром 25. VIII. 1883: Франция берет Тонкин. — Германия берет колонии в Африке (84). — Франция против Китая (84). — Англия против Египта (84). — 26. II. 1884: Договор Англии с Португалией: делят центральную Африку. — Английское соглашение с Трансваалем (84). — Англия берет Бечуана (84).— Дележ Конго (85).— Конгресс 15. XI. 1884 (до 26. II. 1885) в Берлине о Конго: делят его. — Англия берет Бирму (85). — 1885 г.: открыто золото в Трансвaале. — Англия на волос от войны с Россией (85). — 1885 г. война Франции с Китаем и неудачи французов	Первый заем России во Франции (500 миллионов франков) XII. 1888. — Русско-французский союз (22 августа 1891?) (подписан 22 августа 1891). (Военное соглашение: конец VI. 1892.)	

	(30. III. 1885: падение Ферри из-за этого).— Бразилия республика (89). — Англия и Германия об Уганде (90). — Ультиматум Англии к Португалии (1890): Англия грабит Португалию в Африке. Договор Англии и Португалии: 11. VI. 1891. — Русско-французский союз (1891).		
1892—1898	Революция в Чили (92). — Английское соглашение (?) о Памире (92). Франция берет Сиам (93), часть. — Английская война с Матабеле (93). — Дележ части Китая (95: Симоносеки). Франция против Мадагаскара (95) (1894—1895). — Абиссиния против Италии (96). Англия против Египта (96).— Германия берет Киао-чао (97). Испано-американская война за Кубу (98).	Русское соглашение (?) о Памире (92). Дележ части Китая (95). — Российская экспедиция в Абиссинию (96). — Греко-турецкая война (97).	Сиам против Франции (93). — Матабеле против Англии (93). Японо-китайская война (94) и договор в Симоносеки (95). 17. IV. 1895 — договор в Симоносеки. 20. IV. 1895 — вмешательство Франции + Германии + России. 21. VII. 1895 — договор в Пекине (отказ Японии от победы над Китаем...). — Мадагаскар против Франции (95). — Восстание Филиппин (96). — Абиссиния против Италии (96). 6. III. 1898 — уступка Киао-чао. 27. III. 1898 — » Порт-Артура.

	Америка и Западная Европа	Восточная Европа (Австрия + Балканы + Россия)	Остальные страны (главным образом Азия и Африка)
	Англия на волос от войны с Францией (98). 4. XI. 98 эвакуация Фашоды.		11. IV. 1898 — уступка Куан-че-Уона * Франции. ? » Вей-хай-вея Англии.
1899—1904	21. III. 1899: Англия и Франция делят Африку.— Англия воюет с бурами (99). — Соединенные Штаты воюют с Филиппинами (99). Война с Китаем (900) (конец 1900—IX. 1901). — Англо-японский договор: 30. I. 1902. Конец англо-бурской войны (1902).— 1902: Ираде * султана о постройке багдадской железной дороги 1902. — Соединенные Штаты берут Панаму (903). 1903: Германия + Англия + Италия блокируют Венецуэлу. (Германия бомбардирует.) Долги выколачивают!! Англия против Тибета (904).	Тайный договор России с Тибетом о протекторате России признан Китаем в *1902* г. Русско-японская война (1904) (из-за Кореи и части Китая).	Буры против Англии (99). — Война на Филиппинах против Америки (99). — Китай против Европы (900): боксерские войны. Конец англо-бурской войны (902). — Панама и Соединенные Штаты (903). — Тибет против Англии (904). — Гереро против Германии (04). — *Японо*-русская война (1904).

* Указ. *Ред.*

* Квань-чжоу-ваня. *Ред.*

	Германия против Гереро (04). — Англо-французское соглашение 8. IV. 1904 (делят Африку) (Марокко за Египет).— — —		
1905—1914	Франция на волос от войны с Германией (Марокко) (1905).— Дележ в Алхесирасе (1906).— Конец войны готтентотов против Германии (1907). — Австрия аннексирует Боснию и Герцеговину (1908). 1907—8: Франция и Англия берут по куску Сиама и соседних государств. Договор Англии с Россией (1907?): делят Персию. — Франко-японский договор 10. VI. 1907. — Англо-русское соглашение 31 августа 1907 (делят Персию)... + свидание в Ревеле: VI. 1908. Май (июнь) 1908: свидание в Ревеле (9. VI. 1908) английского и русского монархов. Испания против Марокко (909) — 1909—1910. Осень 1909: свидание в Раконидж итальянского и русского монархов (подготовка	Мир в Портсмуте (1905). Революция в России (1905). Русско-японский договор: 30. VII. 1907 («status quo»). Англо-русское соглашение 31 августа 1907 (делят Персию)... *1908:* революция в Турции. Восстание в Албании и Арабии (1909). Договор России с Англией (1907) ((свидание в Ревеле. VI. 1908)). Май (июнь) 1908: свидание в Ревеле (9. VI. 1908) английского и русского монархов. — Осень 1909: Свидание в Раконидж итальянского и русского монархов. (Подготовка союза Италии и России против Австрии.) Россия против Персии 1909. Договор России с Японией (1910). 1-ая балканская война в 1912 2-ая » » в 1913 (VI).	Делят Марокко (Алхесирас) (1905). *Япония* берет Корею и пр. (1905). Готтентотская война с Германией. Конец (1907) (трехлетняя война). Марокко против Испании (909). Революция в Персии (1909?) Договор Японии с Россией (1910). Восстание в Корее — *1907—9.* *Япония* усмиряет Корею (1907—1909) (1909: убит Ито, наместник). Делят Марокко (1911). Триполи против Италии (1911). Революция в Китае (1911—12). Россия против Персии (1909). Начало 1909: русские вступают в Азербайджан.

Америка и Западная Европа	Восточная Европа (Австрия + Балканы + Россия)	Остальные страны (главным образом Азия и Африка)
союза Италии и России против Австрии). — Республика в Португалии (1910) (X. 1910). На волос от войны из-за Марокко (1911) (Англия, Франция, Германия). 21. V. 1911: французы входят в Фец. — 4. XI. 1911: соглашение Франции с Германией об обмене части Конго за права на Марокко. Италия против Триполи (1911). Революция и контрреволюция в Мексике (1911—3).	Россия покушается на Армению (1913?) (Ультиматум Германии? 1913?)	
Англия и Германия делят Багдадскую область (Малую Азию) (1913?)		
IV. 1913: Германия дает 1 миллиард на вооружение.		

Международные кризисы:

1779?
1789—1871
1877—78 Россия против Турции
1885 Россия против Англии
1895 Россия+Германия+Франция против Японии
1898 Англия против Франции
1904/5 Россия против Японии
1905 Франция против Германии
1911 Франция (Франция+Англия) против Германии

1872— 79 («тройственный» союз)
1879—1891 (франко-русский союз)
1891—1898 (до Фашоды)
1898—1904 (до русско-японской войны)
1904—1914 (до всемирной войны)
1914

Вехи дипломатической истории:
1879: союз Германии и Австрии (1881+Италия).
1891: франко-русский союз.
1898: Фашода.
1904: англо-французское соглашение.
1907: англо-русское; русско-японское; франко-японское соглашения.

Говоря об уничтожении рабства и о европейских конгрессах с этой целью (—1890—нескольких! с. 132), автор отмечает, что Соединенные Штаты уничтожили рабство, «однако чем дальше, тем больше негров южных штатов снова загоняют в крепостное состояние, так что в настоящее время они во многих местах по существу потеряли избирательное право» (132).

«Мне представляется, что люди, пожалуй, всегда пользуются в одинаковой мере свободой... Европа ныне отменила рабство, однако раб из племени суахели отнесся с презрением к матросу европейского парохода за его низкий, изнурительный труд; а что представляют собой

многие рабочие и работницы большого города, как не крепостных, повинующихся каждому мановению своего господина?... Смелость Аристофана была бы теперь неслыханной, а Лютер в наше время привлекался бы к ответственности по сто раз в день за оскорбление, поношение церкви, за возбуждение классовой ненависти и оскорбление величества. Так же обстоит дело с рабством» (133).

недурно!

В главке об Ирландии автор говорит: «Гнет вызывает противодействие, а мягкость истолковывается как уступчивость и слабость. Что же делать? Я думаю, что все зависит от особенностей более слабого народа, который надо привлечь на свою сторону. Албанцев никогда не подчинишь насилием. В Эльзас-Лотарингии также была правильна примирительная политика... Англичане истребили жителей Тасмании всех до единого. Но ирландцы не тасманцы! Их нельзя попросту всех перебить» (133).

NB

1880-ые годы: ирландское восстание; — военное положение; — Парнелль и т. д.

NB

«Вскоре после Симоносеки японские писатели сравнивали войну против Китая с войной Пруссии против Австрии» (187): потом-де союз против Европы. Этот взгляд выразил особенно резко принц *Конойе,* президент японской верхней палаты.

к оценке войны 1894—5 г.

NB

с. 299: «век империализма» (ныне) — и в других местах тоже. ((Например, с. 5 в первой фразе книги.))

«Застой Германской империи» (с. 306 и след.). 1899—1911 ничего не приобретено.

(с. 309) *Германия* 541 000 кв. км. в 1870 г.
3 200 000 » » » 1903
Франция — 536 000 кв. км. за морем
6 600 000

стройка железных дорог *в Азии:*
Германия: 1 100 км. *(1884—1904)*
Россия: 13 900 км. (1886—1904) *!!* (с. 311).

Один из «вопросов» Африки (юг): негры размножаются гораздо быстрее, чем белые. «Некоторые коло-

нисты прямо хотят восстания, чтобы задержать опасный рост кафрского населения и покончить с его правами и землевладением» (385) ||| sic !!!!

в главе: «Преобразования в Африке».

с. 396: европейские владения в Африке (Генш. «Geographische Zeitschrift», 1912):

	1890		1912
Англия	2.1	млн. кв. км.	8.8
Германия	2.1		2.4
Бельгийское Конго	2.1		2.4
Франция	1.8		9.2
Португалия	1.8		2.1

«Карлейль говорит, что уже в 18 веке вести войны в интересах Англии было «обязанностью» континентальных государств» (408). ||| хорошо сказано!

«Весь мир втянут сейчас в какую-либо из союзных систем, принимает участие в одном из двух больших концернов, претендующих на захват мира: в Тройственном союзе, подкрепленном Румынией, или в группе, руководимой Англией. Одна только Америка еще не хочет включиться. Обстоятельства складываются при этом так странно, что оба упомянутых концерна, столь враждебные друг другу во всем Старом свете, солидарно стоят за Южную Америку против Северной» (411). || *NB*

Население *Персии* далеко не однородно национально: персы, курды (2 млн.), бахтиары; арабы; белуджи; армяне; иудеи; турки ($1^1/_2$ млн.) и много других (416).

Население Турции (1909): турки — 9 млн.; арабы — 7 млн.; греки — $2^1/_2$—3; албанцы — $2^1/_2$; курды — $1^1/_2$; армяне — $1^1/_4$; болгары — 1 млн.; левантинцы — 1; сербы — $^3/_4$; евреи — $^2/_3$; валахи — 0.5; берберы и негры в Триполи — 0.7; прочие — 1. $\Sigma = 29$ млн. (с. 422)...

«Самым важным событием в новейшем развитии Персии, которое становится все запутаннее, был,

конечно, крупный заем, выпущенный совместно Англией и Россией. Самый крупный заем в истории Персии: 70 млн. марок. *Это — типичная сделка современного империализма*. То же самое было проделано и в Марокко. Какая-нибудь страна вызовет корыстное вожделение современной могущественной державы. Страна эта, — будь то Куба, или Либерия, или Иран, — находится в затруднительном положении, в ней происходят беспорядки, которые, однако, можно было бы уладить, если бы никто не вмешивался. Иностранная держава не дает закрыться ранам, усиливает существующие беспорядки и еще провокаторски присоединяет к старым новые. Случается, что убьют какого-нибудь провокатора — например, д-ра Мошана в Маракеше, или североамериканских флибустьеров в Никарагуа, или же полиции в Тавризе вменяют в вину исчезновение дезертировавшего русского солдата (которого через несколько дней находят на отдаленном кукурузном поле) и, в поисках дезертира, врываются в дом, даже пускай это будет гарем высшего духовного лица. И вот в стране, где произошли беспорядки, возникает естественное озлобление против подстрекающих к беспорядкам чужеземцев. Дело доходит до взрыва народных страстей, до жестокостей. Чтобы отомстить за них, иностранная держава посылает войска и одновременно предъявляет подвергшейся вторжению стране счет за свое вторжение. Страна не может уплатить. Что делать? И тогда вторгнувшаяся иностранная держава с приятной улыбкой заявляет о своей готовности помочь дорогому другу выйти из этого маленького затруднения и предлагает ему заем. Разумеется, проценты не очень маленькие. Ибо представленное обеспечение совершенно ненадежно. И вот страна оказывается в лапах ростовщиков. Теперь она уже не уйдет от своей судьбы — подвергнется цивилизаторству со стороны вторгнувшейся дружественной державы» (с. 443).

NB (на полях)

Это пишет буржуазный писатель! NB

«Итальянский империализм проявляется, помимо завоеваний, также в растущем чувстве круговой поруки, в панитальянизме. Уже в октябре 1908 состоялся всеитальянский съезд в Риме, затем снова в 1912 в Форли» ... итало-американцы etc. ... «за границей имеется 6 миллионов итальянских подданных»... (476).

«Еще и теперь Албания менее известна, чем бо̀льшая часть Центральной Африки» (50). || прехарактерно!!

«Прежде при экспансиях еще имелся некоторый простор; все западные народы находили себе достаточно места для развития каждый в своей «новой Европе», и соперничество приводило лишь к плодотворной конкуренции. Но Северная Америка уже больше ничего не хочет слышать об иммигрантах, Австралия уже закрывает к себе доступ, Сибирь представляет выгоды лишь для подданных одного определенного государства, а в Южной Африке с ужасающей очевидностью выявляется тот мрачный факт, что для получения места в мире, ставшем столь тесным, нам уже не может помочь эмиграция, как это было до сих пор, и европейцам приходится душить друг друга. Земли и теперь еще много, но прежние мелкие государства стали великими державами, а прежние великие державы — мировыми, и они должны теперь же позаботиться о достаточной площади для своего будущего населения. Янки не уступят нам полей Бразилии, а принадлежащие итальянцам безводные пространства Триполи вызывают зависть французов. Ставшая более суровой борьба за существование обостряет вражду между европейцами и ведет к попыткам взаимного уничтожения. Это, в свою очередь, идет на пользу Востоку» (215). || NB || NB || NB || NB

В главе: «Война за Кубу»:

«Янки начали с проповеди о равенстве всех людей и со стремления к идеальному государству, преисполненному мирного и самодовольного счастья. Они в конце концов пришли к убеждению о неисправимом неравенстве людей и кончили насильственной завоевательной политикой. Они начали со свободы во

всем, со свободы торговли и сношений, с терпимости по отношению к другим вероисповеданиям, расам и государствам. Они дошли до самых резких покровительственных пошлин, до все возрастающей враждебности в отношении католиков, до решительной агрессивности в отношении чужих рас и государств. Сначала они отняли права гражданства у китайцев и запретили им въезд, затем они, не юридически, но # фактически, уничтожили права как раз тех черных, за которых они так бесполезно и глупо воевали во время великой гражданской войны, и, напоследок, они всяческими мелочными средствами ограничили тот самый приток белых эмигрантов, которого они раньше так страстно желали. Все более обостряющаяся система самозамыкания идет рука об руку с мировой политикой Штатов. Для увенчания прогрессирующей исключительности и централизации не хватает только диктатуры» (252)...

NB NB ха-ха!!

Idem, с. 345: «По существу война (гражданская война) не имела никакого смысла, так как негр, из-за которого шла война, теперь снова на пути к тому, чтобы быть лишенным всех прав».

NB

Рост трений между Германией и Соединенными Штатами (Самоа (*)), Германией и Англией, Англией и Францией (Фашода), рост вооружений... «Ходячим словечком для обозначения этого общего наступательного настроения был «империализм»» (253).

(*) Ср. с. 269: «С марта по май 1899 немцы и самоанцы у Апии находились в состоянии открытой войны с англичанами и американцами».

В главке: «Тихий океан и Австралия»:

«Когда Англия решилась санкционировать объединение своих североамериканских владений в Канадский доминион, большинство английского народа и слышать не хотело о продолжении такой

рискованной политики. Крайнее опасение внушало ему в особенности подражание этой политике в Австралии. Достаточно часто можно было слышать мнение, что создание таких колониальных союзных государств, как Канада, послужит лишь началом полного отделения от метрополии. Ныне осуществление австралийского союза расценивается в Англии как триумф колониальной политики, а Чемберлен возносится до небес как министр колоний, расширяющий и укрепляющий империю! Ничто этому так не способствовало, как опыт, вынесенный Англией во время южноафриканской войны. Вместо того, чтобы использовать затруднительное положение метрополии в своих интересах, вместо того, чтобы, как предсказывали пессимисты, думать об ослаблении своей связи с Англией, все колонии без исключения самым горячим образом поддержали Англию в ее борьбе и проявили не только патриотизм, но скорее даже такой шовинизм, что нельзя было больше сомневаться в правильности либеральной колониальной политики, проводившейся в течение десятилетий. Австралия стояла во главе тех колоний, которые поддержали метрополию своими войсками. Жертвы, принесенные ею, следовало ценить тем более, что все австралийские колонии находились в тяжелом финансовом положении. Быстрое одобрение заключенного ими союза со стороны Англии представляет собой признание их патриотизма и свидетельствует о доверии метрополии к их лояльности» (271).

NB

? Индия?

NB: союз привилегированных, участников монополии, в Австралии — монопольные обладатели гигантской территории, сообща грабить «желтых» и «черных» и т. п.

А. фон Пэц. «Англия и континент». 1910.

Ролов. «Европейский исторический календарь»... [т. е. Шультеса]. ?

Циммерман. «О всемирной политике». 1901. ??

Договор о *перестраховке* (когда? *1884* возник; *1887* возобновлен до *1890*). Германия + Россия обязывались сохранять дружественный нейтралитет, если нападет 3-ья держава. Кто? Англия или Австрия!! (Тайный шаг против Австрии со стороны Германии.)

К истории франко-русского союза: буланжизм 1886—1889: 7. I. 1886 — вступление Буланже в министерство. 4. IV. 1889 — бегство Буланже в Брюссель от обвинения в заговоре (30. IX. 1891: самоубийство Буланже).

Между прочим: *Вирт* дает цифры: итоги *польской* политики в Пруссии: 1890—1910 немецкое население Пруссии + $29._{37}$%; польское + $23._{48}$% (с. 101). Сотни миллионов марок на «заселение»!!

Литература:

Шмитц. «Искусство политики». 1912. Берлин. Декан. «Новая Африка».

NB || Леопольд (Бельгия) деляга, финансист, аферист, купил Конго себе и «развил». Типик!![58]

Варнек. «История евангелических миссий». (Роль миссий в колониальном грабеже.)

| Вирт, с. 85: годы 1880—1900 «почти удвоили» работу миссий.

МЛАДОЕГИПЕТСКИЙ КОНГРЕСС

NB: Национальное движение в *Египте*

К истории национального движения в **Египте**:
«Europäischer Geschichtskalender» (Шультеса), 1909, с. *605*
(студенческое движение, национальное брожение etc. etc.).

13. IX. 1909. «Конгресс младоегиптян» в Женеве (около 100 человек). Кейр *Гарди* обещает защитить их дело в Палате общин, «член нижней палаты ирландец *Кеттл* напоминает о братском единении между Египтом и Ирландией». ||| NB *Братанье* с Ирландией

ТАРДЬЕ. «ФРАНЦИЯ И СОЮЗЫ»

Андре *Тардье* (почетный первый секретарь посольства). «Франция и союзы. Борьба за равновесие». Париж, 1909. ((Очень полезная вещь!))

На с. 17 автор упоминает: «г-н Жорес в своем святотатственном» (!!) «письме о «Тройственном союзе, необходимом противовесе франко-русскому шовинизму», был единственным человеком, который, наперекор истории и географии, не признавал этой очевидной истины» (необходимость франко-русского союза). || когда? NB где?

«Сам г-н Жорес, с тех пор, правда, изменивший свое мнение» (когда? где?), «заявил 23. I. 1903, что он не имеет никаких принципиальных возражений против союза с Россией» (с. 29)... ||| sic!

Войны Англии с Францией из-за господства: 1688—1697; 1701—1711; 1742—1748; 1754—1763; 1778—1783; 1793—1815 (с. 41).

Германия с Англией:
договор 14. VI. 1890 }
» 15. XI. 1893 } делят Африку

Тайный договор 1898 г., «который предопределял, при мало известных условиях, будущее португальских колоний» (52). ||| !!

Италия давно (еще Мадзини 1838! с. *9 5*) претендовала на Северную Африку. Бисмарк об этом же писал к Мадзини в 1866 г. Ненависть за Тунис (1881) толкнула Италию к Германии.

Абиссинские неудачи и финансовый кризис заставили отвернуться от Германии. В 1900 г. французские банки «спасают рынок Рима» (101) [1].

«Экономический кризис в Германии сделал для Италии необходимым политическое сближение с Францией» (102) [1]). «Бессилие германского денежного рынка взять на себя обязанности банкира Италии» (102) [1])...

XII. 1900: обмен дружелюбных нот между Францией и Италией.

| NB дата 1882—1900: Италия союзница Германии: с. 105. |

«Что произошло бы, если бы Италия 1905 года относилась к нам так же, как Италия 1889?» (109)...

С Испанией... «помощь» «французских капиталов» (113)...

6. X. 1904 соглашение Франции и Испании (делят Марокко)...

борьба Франции с Германией (после 1870) была «с одной стороны, борьба за равновесие, с другой стороны, борьба за суприматию» (344)...

| где-то? *Криспи* был раньше «красный» и усердствовал, поправляя это!!

Автор — Тардье — дипломат сам, знаток! Много указаний на роль финансов. Обзор событий цельный, хороший. Полезно и необходимо, как история дипломатии с *французской* точки зрения.

Литература:
Руир. «Англо-русское соперничество в Азии».
Де Кэ. «Фашода».

---

[1]) Ж. М. Фиаминго. «Финансовые основания для франко-итальянской дружбы».

А. Бийо (наш бывший французский посол в Риме). «Франция и Италия».

Луиджи Гиала (или Киала?). «Страницы из современной истории».

Виктор Берар. «Марокканский инцидент».

Рене Пинон. «Средиземноморская империя».

МЕВИЛЬ. «ОТ ФРАНКФУРТСКОГО МИРА ДО АЛХЕСИРАССКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ»

Андре *Мевиль*. «От Франкфуртского мира до Алхесирасской конференции». Париж, 1909. Просмотрено; только слабее, отрывочнее, фельетоннее, у́же тема. Тот (Тардье) историк и дипломат. Мевиль — памфлетист.

Вернее, только *очерк* событий *около* 1905 [гораздо у́же тема].

«ПОЛИТИЧЕСКИЙ СПРАВОЧНИК»

«*Политический справочник*»
Лабанда и других.

I том. «Основы политики». (Общее, парламентаризм etc.)

{ II том. «Задачи политики», *1912*. Обзор политических вопросов: партии, колонии, ***внешняя политика*** (NB) etc. etc. }

Очень полезный краткий обзор, написанный специалистами, с указанием литературы. NB

польский вопрос в Германии
внешняя политика *всех* стран
школьный вопрос
статья Бернштейна о ревизионизме в социал-демократии etc.

NB:
«экспансия Германии»
«политические цели современных держав»

«ГЕРМАНИЯ И ВСЕМИРНАЯ ВОЙНА»

«*Германия и всемирная война*».

(Сборник статей: стр. 686.) *Берлин*, *1915*. (Изд. О. Гинце, Фр. Мейнеке и др.)

Проф. д-р *Ганс Юберсбергер* (Вена). «Россия и панславизм» — полезный очерк русской дипломатии с указанием ряда источников... NB

Мартенс: «Сборник договоров», 15, с. 237 (письмо канцлера Нессельроде к Киселеву, посланнику в Париже, от 30.VIII. *1848*, о сближении Франции с Россией против Германии).

Барсуков. Жизнь Погодина, 5, с. 330 и след.; 9, с. 262 (записка Погодина, в *1840* г., об «освобождении» австрийских славян).

Тютчев. В записке «Россия и революция» (для Александра II) — «Чехия будет свободна, когда Галиция будет русской» («Русский архив», 1873, с. 926 и след.).

Записка 1864 г. «Современная политика» (составлена по поручению Горчакова), что австрийские славяне должны ждать свободы от России: (Экхардт) «Тайный русский меморандум 1864» в «Deutsche Rundschau», VI, 11, с. 209 и след.

Московское славянское благотворительное общество. Его политика.

Данилевский. «Россия и Европа»: статьи в «Заре» 1869—1870 и книга: 1-е издание 1871.

Данилевский доказывал, что России выгоден разгром Франции в интересах ссоры и вражды Франции и Германии *для* господства России (уже в «Заре» 1871, январь; перепечатано в «Сборнике экономических и политических статей» *Данилевского.* СПБ., 1890, стр. 27 и 29).

Фадеев. «Мнение о восточном вопросе». СПБ., 1870.

Записка П. А. Сабурова. «Русский архив», 1912, 1, с. 470 ((«успех прусского оружия, 1870, есть также победа для нас». Sic!!!)).

Иван Сергеевич *Аксаков:* речь 4 июля 1878 (против русской дипломатии и косвенно против царя: недовольство берлинским конгрессом).

Покровский. «Внешняя политика России» в «Истории России 19 века», 9, с. 204 и след. (и с. 174) (о видах России на Болгарию и ее железные дороги в 1877 г.).

«Неославизм» 1908 года и около этого времени.

ср. «*Вестник Европы*», 1909, № 1, с. *386*

Май 1908 г.: поездка в Россию (СПБ.) одного чеха (депутата), либерального словенца и русофильского русина.

Дмовский. «Германия, Россия и польский вопрос» (план «примирить» поляков с Россией *насчет* угнетения украинцев).

П. Струве. «Patriotica», с. *213* («Славянские дни»). «Московский еженедельник», 1910, № *27*, столбец 4.

Евгений Трубецкой против Меньшикова за сближение с поляками.

Горянинов (директор архива министерства иностранных дел): «Босфор и Дарданеллы». *1907*.

Г. Трубецкой. «Россия как великая держава», с. 122 (Италия пока полезнее в стане врагов!!!)

Гр. Евреинов (сенатор). «Идеология ближневосточного вопроса», СПБ., 1911.

«Славянские известия», 1913, № 8 (6/19. I. 1913); 1912, № 45 (10/23. XI. 1912).

«*Новое звено*», *1914*, *№ 13*, с. 407 (28. III. 1914) — Брянчанинов, за 3 месяца до Сараева, предсказывает европейскую войну через $1^1/_2$—2 месяца. || NB

ФРАНКЕ. «ВЕЛИКИЕ ДЕРЖАВЫ В ВОСТОЧНОЙ АЗИИ»

Там же статья Отто Франке. «Великие державы в Восточной Азии».

Полезный свод фактов (и частью указания источников), как Англия и Франция грабили Китай (Аннам — Франция, Бирму — Англия, Тибет — Англия, Сиам — Франция и Англия — бывшие части, или же зависимые страны Китая).

с. *442:* «...Как известно из заметок японского посла графа Хаяси, дальнейшее опубликование которых, к сожалению, было запрещено токийским правительством, в 1898 г. в Лондоне по инициативе Джозефа Чемберлена велись переговоры с Японией по вопросу об англо-японо-германском тройственном союзе, который должен был стать преградой для дальнейшего проникновения России в Восточную Азию. Это происходило в то самое время, когда из Лондона в Берлин шли секретные запросы

|| *NB:* 1898: переговоры об англо-германо-японском союзе против России

Не сторговались!! ‖ относительно англо-германского союза. Эти запросы остались без результатов, хотя бы уже потому, что Англия не могла ни предоставить, ни предложить Германии ничего другого, кроме чести выступить в поход против России. Япония же была готова без колебаний вступить в этот союз с Германией»... (442—3).

NB ‖ *В июле 1910* (с. 456) договор России и Японии: Япония получает свободу в Корее. [Несколько недель спустя аннексия Кореи.]

— Россия в *Монголии* (весной 1911 договор России с Китаем).

NB ‖ *17. IX. 1914:* договор России с «независимой» Монголией (на деле устанавливающий протекторат России над Монголией).

1911: договор Англии с Японией (в замену старого) — Англия нейтральна на случай войны Японии с Америкой. (Япония, *вероятно,* получает «свободу» против Германии.)

ОНКЕН. «ПРЕДЫСТОРИЯ ВОЙНЫ»

Ibidem Герман *Онкен.* «Предыстория войны».

с. 475—7: В 1898 г. Англия вела переговоры с Германией о союзе против России («The Saturday Review» грозило, что народ расправится с династией в случае ее союза с Германией!!) и не сошлись: Англия сказала: «Германия-де требует слишком много» (477), это-де неправда, Берлин-де не ставил требований (?!!?). Заключили *только* в X. 1898 договор, «который предусматривал будущее экономическое проникновение Германии и Англии в португальские колонии в случае, если Португалия не выполнит своих обязательств по оплате займов» (477). ‖ (NB перл!)

Англия и Германия в X. 1898 *делят* колонии Португалии.

АДЛЕР. «ИМПЕРИАЛИСТСКАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА»

Георг **Адлер.** ***«Империалистская социальная политика.*** — Дизраэли, Наполеон III, Бисмарк». Очерк. Тюбинген, 1897 (стр. 44). (Предисловие датировано: III. 1897.)

((Перепечатка статей из журнала «Die Zukunft»)).

Поучительная вещичка! После краткого введения о чартизме (фразы о «хилиастических ожиданиях» (2), об «иллюзиях» (2) и их роли в «массовых движениях» etc.), Адлер посвящает главку Карлейлю и его «социал-аристократическому учению» (критика капитализма, ненависть к демократии, «призыв к феодализации современной хозяйственной деятельности» (11), «идея социальной аристократии»). Затем глава III: «Социальная политика Дизраэли». Еврей, авантюрист, начал радикалом, перешел к тори, весь в долгах, осмеян за первую речь в парламенте (1838), Дизраэли вождь тори и премьер в 1868 г. Проводит идеи монархии + социальной аристократии (в сути: игра на борьбе буржуазии с пролетариатом). Избирательная реформа 1867 г. (Карлейль бешено бранит ее в памфлете «Вниз по Ниагаре — а потом?»), уступочки и заигрывание с рабочим движением, потерявшим свой революционный характер, блестящая внешняя и колониальная политика 1874—1880. В общем итоге = «империал-социалист» (с. 22) — и в *р а з н ы х м е с т а х* «империал-социалистическая политика» etc.

Например: «*и м п е р и а л - с о ц и а л и з м*» и др., с. 44, с. 43, с. 35.

!!

Глава IV о Наполеоне III. Тоже авантюрист, мечтатель. Автор: «Исчезновение пауперизма» (1844). Блестящее экономическое развитие, — блестящая внешняя политика, — бешеная борьба с **политическими** организациями рабочих и *п о о щ р е н и е э к о н о м и ч е с к и х* ((с. 32)), — кассы помощи (заигрывание со *всеми* классами). **Лексис** в своей книге о «французских **профсоюзах**» признает несомненное улучшение положения французских рабочих 1850—70 и известный успех политики Наполеона III:

«Дисциплина и надзор за рабочими, с одной стороны, улучшение их материального положения — с другой: такова идея, от которой никогда не отклонялась внутренняя политика Луи-Наполеона» (Лексис, цитата у Адлера, с. 34).

Глава V. «Социальная политика Бисмарка».

Пруссия-де страна «школ и казарм», естественно, стала образцовой страной «империалистской социальной политики» (36): борьба Бисмарка с свободомыслием, заигрывание с рабочими, всеобщее избирательное право (чтобы стравить буржуазию и пролетариат), социальные законы... социальное страхование (Адлер славословит).

В заключение (с. 43) Адлер говорит, что это-де «нельзя» ((!! ха-ха!!)) сравнивать с цезаризмом падающего Рима, ибо-де не тунеядцев-плебеев, а работающих поддерживают. *Прудон*-де писал (где?)

!! (цитата из *Прудона:* «Мы не получаем из-за границы ни пфеннига», с. 43), что цезаризм (римский) жил грабежом чужих наций, а теперь не то.

...«В том, что было в нем прочного, империал-социализм... представлял собой... объективно мощный шаг вперед в деле включения пролетариата в современное общество и в деле его положительного сотрудничества в осуществлении культурных задач последнего» (44). ((Корни социал-шовинизма!!)) — поэтому-де «империал-социализм» был «иллюзией всемирно-исторического значения», ибо полезен, хотя не примирил пролетариат, бывший врагом и Дизраэли и Наполеона III и Бисмарка.

ср. Энгельс о Наполеоне III versus Бисмарк

«бонапартизм»

((Конец брошюры Адлера)).

ЗИГФРИД. «НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ»

Андре Зигфрид. «*Новая Зеландия*». Берлин, 1909.

(NB глава 28: «Империализм».)

Очень полезный очерк с *широким* экономическим, политическим размахом. Своеобразие «империализма»:

замкнутость. *Совсем не пускают в страну желтой расы.* **Свирепые** ограничения [например: 100 фунтов стерлингов!!! — с. 190] иммиграции вообще. Страна на краю света (*4* дня до Австралии!). Страна величиной почти в Италию, а население — < 1 миллиона человек!!! (*900 000* — с. 189; 929 тысяч в 1907 г., с. 234; ½ Франции) ((великолепный климат etc.)). || NB

«Снобизм» населения (глава XXI): лакейство перед знатью («сэр» — почетный титул, перед коим на брюхе ползают), перед английской монархией, двором etc. etc. Рост населения *очень слабый.*

Страна заскорузлых, захолустных, тупых, эгоистичных мещан, которые из Англии вывезли себе «**культуру**» и лежат на ней как собака на сене. (Туземцев — маори — перебили; огнем и мечом; ряд войн.)

Пример: травля переселившихся (1893, 1898—) *австрийских* (NB) рабочих (с. 191): «рабочая партия» травила.

Женское равноправие. — Борьба с алкоголизмом. — Поповщина: усиленная религиозность; тьма сект.

Против соединения с Австралией: мы-де за себя сами. Мы «лучшая страна на земле» (293) (!!)...

«Новозеландский империализм» (с. 294)... Его «особая форма» (ibidem)... «колониальный джингоизм» (295 idem 296), который может быть назван «австралазиатским империализмом» (295). ||| NB

Два течения империализма (оба вполне примиримы):

1) великодержавный империализм (участие в империализме Великобритании).

NB || 2) «локальный империализм» (295) — своя обособленность... замкнутость. || NB: *«локальный империализм»*

Протесты против присутствия французов в Ново-Каледонии — против занятия Самоа немцами (297) и т. д. Непримиримая вражда из-за этого с точки зрения «Великой Новой Зеландии»...

В VI. 1901 г. Новозеландия аннексировала архипелаг Кука. — — —

Новозеландия = самая «верная», верноподданная, колония Великобритании.

Государственный долг: $51._2$ миллиона фунтов стерлингов (из $66._5$)—английские капиталы . Торговля — 66% с Англией.	Архипатриоты в бурской войне (307) ...(послали войска против буров)...

Премьер Седдон — представитель австралазиатского империализма. «Империалист чистейшей воды» (310)... (умер 10. VI. 1906. Был премьером (1893—1906) (с. 71))
Его 1-ая поездка в Англию — 1897
» 2-ая » » » — 1902

NB социальная политика + империализм!

«Передовой борец за *социальную политику* стал отступать в нем (Седдоне) на второй план и уступил первое место *империалистскому* и *протекционистскому* государственному деятелю» (311). Хотя и реформатор (за реформы в Новозеландии) — он в Англии

NB ‖ юлил около *тори*. Консерваторы расхваливали «социалиста Седдона» (311), «*The Times*», 18. VI. 1902: хвала Седдону, радикалу, демократу, империалисту!! (цитата, с. 311).

Рост идеи и практики преференциальных тарифов...

Их «социализм»: «Новозеландцы практичны и NB ‖ оппортунистичны до цинизма» (67) — — — и рабочие тоже (67), они вполне «консервативны», им есть что̀ «охранять» (ibidem).

(Седдон — представитель «рабочей фракции либеральной партии» (68)).

Законы об охране труда — фабричная инспекция — и за работой на дому — рабочая неделя в 48 часов (1901 г. закон) для мужского пола; 45 часов для женского пола — минимум заработной платы etc.

NB: ‖ подкуп рабочих социальными реформами со стороны империалистской буржуазии

Принудительные третейские суды etc.
«Ключ» ко всему этому — протекционизм (140) и промышленное *процветание*... ((При свободной торговле не удержалось бы))... Пенсии старым (65 лет)...

Создание **мелкой** земельной собственности; выкуп крупных имений (награбленных и т. п. архиподло у маори и т. п.) (распродажа мелким) — это *«демократия,* а не *социализм»* (175). ((Верно!))

«Превращать крупное землевладение в мелкое! Это и французская революция делала» (175)...

ГЁТЧ. «РУССКИЙ ТУРКЕСТАН»

Отто Гётч. «Русский Туркестан и тенденции современной русской колониальной политики»... («Schmoller's Jahrbuch», 37-й год издания. **1913,** ***2-й выпуск***).

((Автор знает по-русски, сам был в Туркестане NB и хорошо изучил литературу)).

Россия потребляет около 11 миллионов пудов хлопка (100 миллионов рублей) из Туркестана (+ Хива + Бухара), около 11—12 млн. из Америки. NB

Туркестан = $1._{5}$ млн. кв. верст (1 кв. в. = $1._{13}$ кв. км.)
Хива $0._{05}$
Бухара $0._{2}$

Σ = $1._{75}$ (почти вчетверо больше Германии). Население [Туркестана] = $5._{3}$ млн. (1897) и $6._{7}$ млн. (1910).

Население — смесь «индо-иранская», большей частью «тюрко-монгольская».

Везде отделения крупных русских банков...

...«идет оживленная, все более развивающаяся колониально-экономическая жизнь»... (с. 388)...

Ислам здесь царит. Свобода религии *полная. Панисламизм*:

...«Татарами-мусульманами севера, из района Волги (ногайцы) и Западной Сибири, вносится панисламистская агитация в спокойную в этом отношении среду мусульманских сартов и киргизов. Эти татарские интеллигенты в литературном и политическом отношении принадлежат теперь к передовым элементам ислама, к его самым энергичным и влиятельным приверженцам. И прежде всего им обязан ислам своим внутренним и внешним усилением и

NB

панисламизм в России

1880 и своим культурным ростом. В *1880* в России насчитывалось 11 млн. мусульман, вся их печатная литература состояла из 7—8 книг; у них была одна типография, 4 вождя и 12 человек с высшим образованием, в том числе 1, который учился в Западной Европе. В *1910 г.* их было уже

1910 20 млн.; они имели свыше 1000 печатных книг, 14 типографий и 16 периодических изданий, 200 человек, получивших высшее образование в России, и 20 — в Западной Европе, около 100 литераторов, 6 высших и 5000 низших школ, 37 благотворительных учреждений, 3 небольших банка и 3 сельских банка [1]). Именно это великое «мусульманское» движение, которое захватило и такие племена, как вотяки, черемисы, чуваши, было исследовано в одной работе... [2]) особенно в области школьного и просветительного дела. За последние 10 лет мусульманское население России сильно развилось в культурном отношении: у казанских татар на 150 человек приходится сейчас 1 мечеть и 1 мулла, у русских и инородцев того же района

1880 и *1910*:
12—200 высокообразованных людей
1—14 типографий
0—16 периодических изданий
8—1000 книг
NB

!!! 1 священник приходится только на

1 : 100 1500 душ; у первых *одна школа* на *100 душ* обоего пола; у

1 : 2000 православных — одна *на 1500—3000* человек. Распространение книжной и газетной литературы у мусуль-

---

NB [1]) *Остроумов.* «Мир ислама». Ташкент, *1912.*
Он же. «Сарты». Ташкент, 1908.
Он же. «Коран и прогресс». Ташкент, 1903.

[2]) *Епископ Андрей и Н. В. Никольский.* «Наиболее важные статистические сведения об инородцах восточной России». Казань, 1912.

ман-татар относительно еще более высокое. Если это культурное превосходство и жизнеспособность ведут к более легкой ассимиляции инородцев, как христиан, так и язычников, с татарами-магометанами, то сейчас последние очень обеспокоены поддерживаемой Думой националистической школьной политикой правительства» (язык обучения!) «и склоняются к тому, чтобы стать менее податливыми и примкнуть к возмущению, охватывающему сейчас весь магометанский мир, и готовы *искать опоры у магометан Китая и Индии*. Связь с мусульманским населением Туркестана создается при этом сама собой; и действительно, *с севера* к ним уже вносится *панисламистская смута*. Русское правительство боится этого проникновения татарских приверженцев ислама и по возможности не пускает их в Туркестан. Правда, школьная политика России в Туркестане отнюдь не националистична»... свобода религии и родной школы. Сарты охотно учатся по-русски: школы «с преподаванием на русском языке охотно посещаются туземцами»... «Под влиянием экономической жизни практичному сарту становится все яснее значение русского языка, как общего делового и государственного языка». Происходит «очень постепенно» «культурное обрусение» (406—409)...

NB:

сближение с магометанами. Индия и Китай

«с севера».... «смута»

Об *орошении*, между прочим, с. 362 в 3-м выпуске: в Закаспийской области + Сыр-Дарьинской + Самарканд + Фергана — $2^1/_4$ миллиона десятин орошаемой земли, из них $1._0$ миллион под пшеницей, $0._{379}$ под хлопком.

Ergo-де (с. 363) из 159 миллионов десятин всей земли $156^3/_4$ сухи и бесплодны; только $2^1/_4$ искусственно орошены.

Литература:

NB: Граф Иорк фон Вартенбург. «Проникновение российской державы в Азию». Берлин, 1900.
Г. Вамбери. «Мощь России в Азии». Лейпциг, 1871.
Керзон. «Россия в Центральной Азии». Лондон, 1889.
Абаза. «Завоевание Туркестана». СПБ., 1902.

СОЦИАЛИЗМ В КИТАЕ

«Die Neue Zeit», 1913—14, XXXII, 1, с. 711—2.

Пересказ статьи *А. Джекса* (Шанхай) в «The Socialist Review» (1913, № 1).

Статья озаглавлена «*Реакция в Китае*».

Социализм в Китае

Автор дает переводы статутов китайских социалистических партий и организаций. Поражает-де их «расплывчатость», «благие пожелания». По-китайски социализм и общество одно слово (Ши Гуи). Ряд социалистов казнен. Рабочий *Вен* (из Шанхая) (казнен) основал «Рабочую **партию Китайской республики**». Эта партия провела в начале 1913 г. успешно 3-дневную стачку чеканщиков по серебру в Шанхае. Программа архинеясна.

Была и «Китайская социалистическая партия» — и «чистая (sic!) социалистическая партия». Вожаки большей частью казнены. Партии Юань Ши-каем разрушены.

НАХАС. «ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЕГИПЕТСКОГО ФЕЛЛАХА»

Жозеф **Ф. Нахас.** «*Экономическое и социальное положение египетского феллаха*».
(Диссертация.) Париж, 1901.

Египетские *феллахи*

Ученическая вещь. Есть цитирование *литературы.*

Описание (чересчур краткое) отчаянной нищеты феллахов, живут в глинобитных хижинах, без мебели, *вместе со скотом*, работают с утра до ночи. Забитость, темнота — как в России.

Точка зрения — архихарактерна: *либерально-народническая*, совсем как в России 1880—1900 годов!!
с. 38, примечание. Англия душит промышленность!!!

«НЕЙЕ ЦЕЙТ», XXX, 1

КАУТСКИЙ. «ДЕЙСТВИЕ МАССЫ»

«Die Neue Zeit», XXX, 1 (1912).

NB: с. 45 (Карл Каутский). Массы = 30 миллионов. $^1/_{10}$ организована. *N B.*

ЛИНК. «ЯВЛЯЮТСЯ ЛИ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЕ КАССЫ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ?»

с. 60. Сберегательные кассы: $^1/_4$ сберегательных книжек = 87% общей суммы вкладов. (Пруссия 1909.) (Вклады > 600 марок.)

ВЫЧИСЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВ

	Число государств	Население миллионы (около)	{ в т. ч. зависимые }	в том числе колонии: число		(население) млн.
(α) Западная Европа	15	220	(10—15)	2	—	0.₂
Америка	23	145	(нет?)	7	—	13.₅ (?)
Σ	38	365	(10—15)	9		14 (?)
(β) Восточная Европа и ее часть Азии	12	215	(90—100 ?)	5		25 (?)
(γ) Остальная Азия, Африка и Австралия	64 (?)	870	полузависимых около 300 ?	60		480 (?)
Σ	114 (?)	1450	100—115	74		519

	кв. км. млн.		население млн.
Япония	0.4		46.5
Китай	3.9		319.5
	+ 7.3		10.6
Афганистан	0.6		4.5
Персия	1.6		9.0
(4)			390.1
		+	480
	0.2		870
	7.9		
	0.04		
	0.4		колоний
	0.14		498.5
	8.6	—	17.3
	17.3		481.2

	население млн.	зависимые	колонии
α)	400	< 5%	< 5%
β)	250	40—50%	10%
γ)	900		> 50%
	1550		

около 480 миллионов
? 60—100 (?)

	всего		население в млн., в том числе зависимые	колонии		
α	400		20 +	20 =	40	10%
β	250		100 +	25 =	125	50%
γ	900		— +	500 =	500	60%
	1550		120 +	545 =	665	

	кв. км. (миллионы)	население (миллионы)		в т. ч. зависимые	колонии	население миллионы
Россия	5.3	106.2		около 60		
+						
+ { Хива	0.06	0.5	} 24.6 }		}	(5)
Бухара	0.2	1.5				
Кавказ	0.5	9.2				
Средняя Азия	3.5	7.7				
Сибирь	12.5	5.7				
Россия	22.1	130.8		(60?)	(5) —	24.6
Австро-Венгрия	0.6	45.3		(около 25)	—	—
Сербия	0.05	2.5		?	—	—
Румыния	0.1	5.9		?	—	—

	кв. км. (миллионы)	население (миллионы)	в т. ч. зависимые	колонии	население миллионы
Болгария	0.1	3.7	?	—	—
Греция	0.06	2.4	?	—	—
Турция	0.1	5.9	} (?)		
+					
Азия	1.8	17.2			
	1.9	23.1	(10?)		

без Арабии? + 2.5 кв. км., 1.9 миллиона населения

	213.7	(90—100)	(5)	25 (?)

	Число государств самостоятельных	зависимых
α 38	29	+ 7
β 12	7	+ 5
γ 64	2—4	—60—62

7
+ 5
12

Западная Европа и Америка:

Восточная Европа:
Австро-Венгрия
Россия, Балканы и Турция (часть Азии, следовательно в том числе):

Остальная Азия, Африка и Австралия.

ТЕТРАДЬ

«ξ»

(«КСИ»)

Содержание

ξ

Война и империализм

Англия (1897—1911) — $998._5$ млн. фунтов стерлингов
$19._{97}$ млрд. марок
Германия 5490 млн. марок
$5._5$ млрд. марок.

ВЫПИСКИ ИЗ ГАЗЕТ

«L'Écho de Paris», 13. X. 1914.

«Статья Юниуса» по поводу беседы Жуо с Легином.

...«Какой урок, — если наши синдикалисты захотят им воспользоваться, — представляет собой эта беседа г. Жуо, секретаря Всеобщей конфедерации труда, с германским депутатом-социалистом г. Легином — 24 июля с. г. и в Брюсселе! — Дата и место символичны. «Что вы рассчитываете сделать, чтобы избежать войны?» — спрашивает г. Жуо. «Решились ли вы на выступление? Мы, со своей

стороны, готовы ответить на ваш призыв». И он добавляет: «И несмотря на то, что эти вопросы были повторены несколько раз, Легин... не дал никакого ответа. Мы покинули Брюссель, убежденные в том, что наше доверие к доброй воле германских организаций должно исчезнуть». Какой же он делает вывод из своей неудачи? Я продолжаю цитировать его текст: «Мы составим обвинительный акт, который напомнит всем, что единственное средство сделать международные отношения прочными и устойчивыми — это вести повсюду одну и ту же работу за мир и против войны». События только что доказали ему, что эта совместная работа невозможна. Он считает их случайными и продолжает поддерживать утопию, заблуждения которой приводят в трепет, когда о них подумаешь. Что бы случилось, если бы г. Легин оказался менее честным человеком и обещал бы своему наивному собеседнику помощь, которая потом не была бы оказана?» Но-де, не будем думать о катастрофах, которые не наступили. И дальше поучение г-ну Жуо:

«Умы типа г. Жуо признают, и они не ошибаются, что существуют классовые или, скорее, профессиональные интересы... Однако они не замечают одной вещи, а именно, что никакая профессия не может существовать вне страны. Прежде чем принадлежать к какому-либо классу, рабочий и крестьянин, как и буржуа, входят в состав определенной нации... Следовательно, если трудящийся принадлежит к определенной стране, прежде чем принадлежать к определенному классу, то интерес страны стоит выше интереса класса. Все заблуждение международного синдикализма заключается в непонимании этой зависимости, заключенной в самой природе вещей. Речь идет не о недооценке классового интереса. Речь идет о том, чтобы определить его место... Ложные догматы интернационализма не устояли и часа перед очевидной национальной необходимостью... Мы предлагаем им» (им, синдикалистам) «только, чтобы они уразумели урок этой войны и чтобы, когда они будут думать о своих классовых интересах, они думали о них в связи с национальным интересом. Тогда мы сможем легко сговориться». *Юниус*. (Конец статьи.)

«*Volksrecht*», № 241, 16. X. 1914.

В. «Во что до сих пор обошлось ведение войны».

Стоимость войны:

За 2 первые месяца войны
все воюющие государства — *6 250* млн. франков
Германия — 1 800 млн. марок = 2 250 млн. франков

| в т. ч. за Австрию, у коей финансы швах совсем |

Англия — — — — — — — — — — —	2 150	
(из них разве $^1/_3$ на себя)		
	4 400	млн. франков
Франция	1 040	» »
Россия 300 млн. руб. =	750	
Σ =	6 190	» »
Россия —	750	
Франция	1 040	
	1 790	

6 250 — 4 400 = 1 850 — 1 040 = 810

«Следующие восемь недель войны будут вдвое дороже стоить»...

Леруа-Больё — см. «*L'Humanité*» — считает по 1 миллиарду в месяц на каждое из 5 больших государств, в 7 месяцев. 5 × 7 = 35 + 15 малых государств и нейтральных. Σ = 50 миллиардов.

Христианские попы о войне:

Поп *Бабю* (француз) предложил *проект декларации* (и послал его немецким попам):

«Нижеподписавшиеся, христиане Германии, Англии, Австрии, Франции, России, Бельгии и Сербии, взволнованные и удрученные конфликтом, опустошающим и заливающим кровью Европу, заявляют:

1° Будучи глубоко привязаны каждый к своему отечеству, они не хотят делать или говорить ничего такого, что не соответствовало бы искреннему и пламенному патриотизму, который их воодушевляет,

2° но вместе с тем они не могут забыть или отрицать того, что бог есть бог всех наций и отец всех людей, что Иисус Христос есть спаситель всех; что он повелел своим последователям считать друг друга братьями и любить

друг друга как братьев и что для евангельской веры, как говорит св. Павел, нет ни эллина, ни иудея, ни варвара, ни скифа — и, следовательно, нет более немца и француза, австрийца и русского, но всячески и во всех Христос.

Ввиду этого они обязуются перед лицом божиим и с божьей помощью изгнать из своих сердец всякую ненависть к тем, кого они обязаны в данное время называть врагами, и делать им добро, если им представится случай; использовать все влияние, которым они могут располагать, для того чтобы война велась с максимально возможной гуманностью, чтобы победитель, кто бы он ни был, не злоупотреблял своей силой, чтобы уважали личность и права слабых; они обязуются любить прежней братской любовью своих братьев по вере, к какой бы национальности они ни принадлежали, молиться богу за все жертвы войны без исключения, просить его настоятельно, чтобы ужасы войны он скорее сменил на благодеяния справедливого и окончательного мира и чтобы злополучные и жестокие события, которые мы наблюдаем, приблизили пришествие царства божия».

(«*Journal de Genève*», 17. X. 1914.)

Сие письмо было написано 4 августа 1914 г. Послано г-ном *Бабю*, почтенным пастором из Нима, г-ну *Дриандеру*, немцу, придворному проповеднику в Берлине.

Сей Дриандер ответил за своей и еще двух попов (Лахузен и Аксенфельд) подписью («*Journal de Genève*», 18. X. 1914) от 15.IX. 1914 г. длинным письмом, что-де

...«мы охотно выражаем свое согласие с предложением 1 и 2. Они составляют часть общего достояния всех христиан. Патриотизм и христианство друг друга не исключают, а, наоборот, взаимно предполагают друг друга» — —

остальное же мы принимаем в принципе, но не можем подписать, не желая дать повод, *хотя бы самый отдаленный*, думать, что Германия ведет войну несогласно с принципами гуманности etc. Мы-де войны не хотели, мы народ мирный etc. etc. Нападающая сторона — англичане и др. etc. etc. и т. д.

NB. «Volksrecht» (1914) № 239 («К вечному миру») и № 242 (Бернштейн)

«Frankfurter Zeitung» (1914) № 291 (II утренний выпуск) 20. X. (Шейдеман за войну).

БЕРНГАРДИ. «ГЕРМАНИЯ И БЛИЖАЙШАЯ ВОЙНА»

Фридрих ф. Бернгарди. «Германия и ближайшая война». Берлин, 1913 (6-е издание) (стр. 345).

Предисловие к 6-му изданию помечено *февралем 1913.*

Типичная военная книга, с сожалением о духе миролюбия у немцев etc. etc. Автор цитирует часто свою **двухтомную** работу о современной войне.

Прославление войны, ее необходимости («творческая и очищающая сила»: с. 9)... [Глава I. «Право на войну»; глава II. «Обязательность войны».]

Оплакивание того, что Германия спасовала в инциденте с Марокко, уступив Франции (с. 17 и др.).

«Христианская мораль является личной и общественной моралью и по своему существу никогда не может быть политической» (24—25).

Ненависть к *социал-демократам:* они-де «принципиально за ложь и клевету» в партийной борьбе (32). Они-де «за революцию» (73)... (idem, 75)

| Гегель, Лютер за войну etc. |

...«При этом у немцев совершенно нет революционного духа, несмотря на все бессодержательные декламации социал-демократических подстрекателей. Вся их натура толкает их на путь здорового закономерного развития»... (80)...

У Германии нет таких обеспеченных колоний (рынка), как у Англии (89)...

Глава 5. «Мировая держава или гибель»...

Италия в 1912 г. опять примкнула к «тройственному союзу», *но едва ли* можно рассчитывать на нее в случае войны (96)... (idem, 180).

Мы должны поддержать Австрию в ее балканской политике и стараться отнять Тунис для Италии (97).

Россия потрясена революцией (100) — «армия ненадежна» (100) etc., едва ли Россия захочет наступательной войны с Германией (102)...

Франция не опасна Англии вследствие застоя населения во Франции (107) и насыщенности ее стремления к расширению (107) etc.

Если Италия отойдет... «то окажется возможным создать против Германии и Австрии весьма значительное превосходство сил» (114)...

Нам грозят и с суши и с моря (115) — мы живем в латентном, но великом кризисе (115). Это надо иметь в виду, это «затушевывается... обманчивой игрой интриг дипломатии и *о ф и ц и а л ь н ы м м и р о л ю б и е м* всех государств» (116). || NB!!

С Францией надо рассчитаться во что бы то ни стало. «Франция должна быть так решительно разгромлена, чтобы она никогда больше не могла стать нам поперек дороги» (118).

Бельгия... нейтральна, но Франция и Англия в ней будут стараться соединить свои силы (123) — «понятие длительной нейтральности противоречит вообще сущности государства» (123)... «его высшим нравственным целям»... (123)... || ха-ха!!

...«Целый год требуется для изготовления 30-сантиметрового орудия» (141)... || время подготовки...

Глава 7: «характер нашей ближайшей войны».

Силы разных государств... Цифры... У Франции-де «превосходные черные войска» (150) могут быть... ||| ха-ха!!

У нас-де (с Австрией) меньше (?), чем у Франции + России, и надо нагонять на качестве (156)...

Морские силы (по «Наутикус'у» * от 1912) — английский флот > чем вдвое сильнее нашего (170).

Россия защищена своими размерами (176) — у нее не может быть борьбы за существование... образованные части народа за революцию (ibidem), как в русско-японскую войну (177), едва ли возможен «единодушный национальный подъем» (177).

Швейцария, Бельгия, Голландия (через две последние страны пойдут французы и англичане)... «нейтралитет является только бумажной преградой» (179).

Англия стремится уничтожить наш флот (184 и след. Глава 8: «Ближайшая морская война»)... Она может

---

* Морской справочник. *Ред.*

парализовать нашу заокеанскую торговлю (186)... Укрепляет Гарвич (189), строит гавань в Росайт и в Скапа-Флоу (191)... Нам надо налечь на воздушный флот (195)... Мы должны всеми силами стремиться с суши побить французский флот (196) — «война на истребление» (196) с Францией... «уничтожить навсегда Францию как великую державу» (196).

Только победа на суше даст нам шансы на море (199)... Россия + Франция = 180 миллионов населения. Германия — 65 миллионов (201)... Увеличивать армию... к солдату теперь предъявляются более высокие требования (205), важнее линейные войска... Надо «наступать» (206).

(«Кадры», а не «резервы», 210.) Качество важнее количества (213) ...«сомкнутыми» рядами нельзя бороться, значение личности растет, значение начальства убывает (214)...

Особенная важность подготовки передвижения (и довольствия) больших масс войска, особенные задачи отсюда (226 и след.). Подробно об этом с военно-технической стороны...

Значение кавалерии — разведывать и «прикрывать» (235)...

Необходима «текучесть» (подвижность, гибкость) организации (237)...

Готовиться к новому, не повторять старое (247 и след.)...

Нужно более высокое развитие военных — «лекции общенаучного характера» (267) — в военных академиях etc.

Мы (Германия) должны вести мировую политику (268, 269) — для этого необходима морская сила (глава 12: «Подготовка морской войны»)... — на море мы не можем вести наступления, — защита берегов etc.

Пушки в 24 см. «нужно признать совершенно непригодными для современного морского сражения» (276)...

...Новый морской закон предвидит постройку 72 новых подводных лодок (277),.. третья эскадра будет готова лишь в 1914 г. (278)...

Циндао надо лучше укрепить (282)...

Внезапное нападение:

Англия 2—5. IX. 1807 на Копенгаген...
» 11—12. VII. 1882 » Александрию (Египет)...

Италия на Триполи и турецкие суда...

Ошибка была, что мы раньше не «рассчитались» с Францией — поводы нашлись бы (287): «Я считаю тягчайшей ошибкой, какую когда-либо могла вообще совершить немецкая политика, то, что она не свела счетов с Францией в такое время, когда мировое положение было вполне благоприятным для нас и можно было бы быть твердо уверенным в успехе. Недостатка в случаях для этого несомненно не было» (287)... || NB

Воспитание народа должно быть *более религиозное* и *патриотическое*, против социал-демократов (с их антипатриотическими убеждениями: 291)... (глава 13)...

«Уже теперь только 6.$_{14}$% всех военных, родившихся в Германии, происходит из крупных городов, 7.$_{37}$% — из средних городов, 22.$_{34}$% — из мелких городов и местечек и 64.$_{15}$% — из деревни [1]), между тем как распределение народонаселения между городом и деревней совершенно иное» (с. 292)... || NB состав войска > деревенский NB

1905:	деревня	42.$_5$%
	мелкие города	25.$_5$
	средние »	12.$_9$
	крупные »	19.$_1$

...«Сельское население теснейшим образом срослось с армией» (292)... городское население, большие слои его «относятся к армии прямо-таки враждебно» (292)...

Благодетельное действие военного воспитания ((армия-де не *отвлекает* население от полезных работ, а *воспитывает* [это место *не* в 13 главе])). .. фабричная работа вредна во многих отношениях... вреден короткий рабочий день (294)...

В России-де (в отличие от Японии) образованные классы считали патриотизм изжитым понятием etc. etc. — отсюда пораженцы (304)...

---

[1]) Граф Позадовский. «Жилищный вопрос». Мюнхен, 1910.

Правительство в своих руках должно держать популярную печать (305)...

ого!!!! «Я считал бы за благо, если бы можно было заставить все газеты печатать определенные сообщения правительства для того, чтобы читатели не получали такого одностороннего освещения общественных отношений, какое дает партийная печать» (306)...

При «финансовой и политической подготовке войны» (глава 14) нельзя руководиться «мелкобуржуазной точкой зрения» (311)... нельзя уступать «мягкотелой филантропии эпохи» (312)...

	Народное имущество марок на душу	Расходы на войско и флот марок на душу
В	Германии = 5—6 тыс.	16
	Франции ок. того же	20
	Англии 6—7 тыс.	29

(с. 315)

	Эмигрантов	Безработных членов союзов рабочих
из Германии	20 000 (1908)	4,1%
Англии	336 000 (1908)	10 %
Франции		11,4%

(с. 318)

Экономический рост Германии быстрее (316—7)...

!! Народ, тратя в год около 5 миллиардов на табак и спиртные напитки, мог бы «несколько сот миллионов» (320) тратить на защиту своей чести, самостоятельности и своего будущего.

Наполеон III в 1870 г. рассчитывал на союз с Австрией (поездка эрцгерцога Альбрехта в Париж и французского генерала в Вену... *326*), но он просчитался...

Послесловие (1913 г.) — положение-де наше ухудшилось. Балканская война, удар Турции и «тройственному союзу»... Несерьезность надежд на мир с Англией... Использовать «попытки к сближению» Англии надо для лучшей подготовки (343)...

((Самая книга писана осенью 1911 г.: с. 338)).

Конец

РЮДОРФЕР. «ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ СОВРЕМЕННОЙ МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ»

И. И. Рюдорфер. «Основные черты современной мировой политики». Берлин, 1914. (Стр. XIII + 252.)

(Предисловие помечено *октябрем 1913.*)

Претенциозная книжонка дипломата, закутывающего империалистские вожделения немецкой буржуазии фразами. Главная тема — борьба национальных и космополитических тенденций.

Претензии на социологию и философию = глупейшая бляга неокантианского пошиба о народе, как личности, сравнения с лесом (повторено десятки раз), о божественности и т. п. вздор.

На деле тема современная, но она закутана в словечки об «энтелехии» Аристотеля и т. п.

Англия-де для окончания своих планов в Африке (железная дорога Кап — Каир) «нуждается еще лишь в разрешении спорных вопросов с Германией и Бельгией» (94)...

...«Таким образом, Португалия, а в несколько меньшей мере и Испания являются в действительности странами, зависящими от английской мировой империи. Япония не может вырваться из лап английского денежного рынка; Англии незачем создавать себе опорные пункты в Южной Америке, так как Лондонская биржа финансирует наиболее значительное, имеющее богатую будущность государство Южной Америки — Аргентину и таким образом господствует над ней... **NB**

Мировое господство Англии... опирается, кроме господства на море, еще на два других столпа: общность британской культуры и Лондонскую биржу» (95)...

Германия-де, не имея возможности расширения (Азия для России, Африка северная для Франции и Италии) и запертая с обеих сторон, запоздавшая (колонии взяты), поставлена в трудное положение ((§ 7 главы 2, с. 101 и след.)).

В вопросе о Марокко должна была уступить Франции (105).

«Решение судеб немецкой мировой политики произойдет на континенте» (107)... «Можно еще, пожалуй, представить себе немецкую мировую политику без превосходства на море, но ни в коем случае ее нельзя мыслить без господствующего положения на суше» (ibidem).

(победа на континенте Европы — гвоздь всего для Германии)

Марокко... «отступление» (108): пришлось немного отступить нам...

«Эта глава немецкой мировой политики ярче всего иллюстрирует своеобразие международного положения империи, ограниченность ее возможностей экспансии, связь мировой политики с континентальной, сложность тех факторов, с которыми германской мировой политике приходится считаться» (109)...

Немецкий-де национализм еще молод,... «манеры выскочки» (112).

В Америке только складывается *народ,* нация (особенно эмиграция романская и славянская).

«В финансовом отношении Аргентина может рассматриваться как колония, управляемая Лондонской биржей» (133)... Южноамериканские государства «в настоящее время являются и, вероятно, еще долго в будущем будут объектами, а не субъектами мировой политики» (131)...

«Современная Япония страдает от своих успехов» (137) — не может сладить с своими колониями, не окрепла etc. ... (Японии недостает религиозной основы: 138) ((вот идиот!))...

Космополитическая тенденция — болтовня о католицизме... о культурном идеале...

«*Капитал*» и его сила...

NB || «Если рассматривать историю колониальной экспансии великих европейских держав за последние десятилетия с этой точки зрения, то легко увидеть, что все войны последнего времени, в которых участвовали великие европейские державы, если и не были непосредственно затеяны в интересах капитала, то были несомненно обусловлены его интересами» * (157)...

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 217. *Ред.*

«Переплетение материальных интересов цивилизованного мира, возникновение единого всемирного хозяйства является одним из основных фактов современной политики» (159)...

Борьба за «большинство акций» * (161)... «Все хозяйственные предприятия, имеющие непосредственное политическое значение, как, например, железные дороги, каналы и т. д., носят теперь определенно национальный характер, хотя бы их капитал по своему происхождению или по своей форме являлся международным» (161)...

Международное право и международные третейские суды? «В общем и целом инструмент третейских судов служит для предупреждения лишь нежелательных войн, которые могут возникнуть из-за непредвиденных инцидентов и которые не затрагивают жизненных интересов нации; но никогда и нигде еще не случалось, чтобы третейскими судами улаживались жизненные вопросы нации или чтобы с их помощью можно было избежать войн, которых желали» (167)...

Международный социализм? (§ 5 главы 3, часть I, с. 172 и след.).

«Если международному социализму удастся внутренне совершенно оторвать рабочего от его нации и сделать его исключительно членом класса, то он победил; ибо чисто насильственные средства, путем которых национальное государство может тогда еще пытаться приковать к себе рабочего, сами по себе неизбежно окажутся при дальнейшем применении недействительными. Но если международному социализму это не удастся и сохранятся, хотя бы и бессознательно, внутренние нити, связывающие рабочего с тем организмом, который называется нацией, то победа международного социализма будет под вопросом до тех пор, пока эти нити существуют, и превратится в поражение, если выяснится, что в конечном счете эти нити более крепки» ** (173—174)...

NB

NB

«Обнищания»-де нет и обострения классов нет (174). Обостренная национальная борьба и национа-

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 217. *Ред.*

** Там же. *Ред.*

NB лизм втягивает рабочих (175)... «Таким образом, можно сказать, что хотя социалистическое движение с того времени» (последнее время) «получило грандиозный размах и хотя во всех странах социалистические партии чрезвычайно увеличили свою силу и влияние, однако интернациональный момент в движении за это время не только не рос параллельно, но даже потерял в значении и силе натиска» (175).

Избирательная борьба последних лет заставляет немецких социал-демократов свой интернационализм «прикрывать или ослаблять» (176)...

...«Она» (немецкая социал-демократия) «с негодованием отвергла утверждение своих противников, будто в случае войны социал-демократия побудит находящиеся под ее влиянием рабочие массы повернуть оружие против своих командиров и таким образом, в союзе с французскими социалистами, попытаться воспрепятствовать войне; даже упрек в недостатке патриотизма она считает оскорблением...

Вопрос (о «национальной» тенденции) стоит в центре всей дискуссии, он становится *гвоздем* социализма» * (176).

NB ...«Вопрос лишь в том, каково актуальное значение этих манифестаций» (рабочих и социалистических партий за интернационализм etc.) «для политических событий и политических решений народов и их вождей. Во всех государствах с сильным национальным чувством оно очень невелико. Можно вообще сказать, что во всех вопросах, где правительства могут апеллировать к национальному чувству народа, ! NB ! им совершенно не приходится принимать в расчет интернационализм своих социалистических партий, и до сих пор ни одна национальная война не отменялась из-за опасения враждебного отношения к ней социалистов, да и в будущем ни одной войне не помешают такие причины. !! Возможно, что правительства, ввиду пацифистских теорий социализма, постараются тщательно прикрыть свои начинания нацио-

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 217. *Ред.*

нальными чувствами, но от этого существо дела совершенно не изменится, а будут лишь сделаны некоторые изменения в политических формах и технике, которыми пользуется современная политика» * (177—178). || надуем-де легко!!

Ср. с. *103:* «Также и социал-демократия в своих парламентских выступлениях и в своей агитации в народе с каждым годом все более и более вынуждена считаться с национальным аргументом» (idem, с. 110).

Колонии Англии вводят предпочтительные пошлины для метрополии (206) — Канада, Австралия, Южная Африка = «фактически повышение пошлин против неанглийских производящих стран» (206)... || NB

«Как будто намечается франко-итальянское противоречие из-за гегемонии» (в Средиземном море и Африке) (211)...

...«Пока Россия с небольшим трудом может шириться в Монголии и Персии, ее стремление к расширению не будет направляться против Австро-Венгрии, Балкан и Константинополя» (211)...

Россия защищена своим географическим положением «от национальной гибели» (216) — «в случае поражения ей приходится опасаться в худшем случае победы революции и замедления (?) хода ее развития» (216)... || NB

Вообще теперь войны нельзя вести кроме случаев «нужды» (218), но что сие значит?

«На словах очень легко различать защиту и нападение, но на практике необычайно трудно бесспорно установить, кто является нападающим, а кто защищается» (218). || NB защита или нападение?

«Неверно, что современные великие державы хотя и вооружаются, но свои вооружения не используют» (219). — Эти вооружения «калькулируются», их учитывают при дипломатических переговорах, при «давлении» etc. etc.

«Европейские союзы сложились вокруг двух крупных противоречий — германо-французского и австро-русского» (224)... || NB NB

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 217. *Ред.*

«Но в политическом отношении поведение ее (Англии) вполне планомерно. Ее сильное влияние в Южной Америке, особенно в Аргентине, основано на эмиссионной деятельности Лондонской биржи; такова же отчасти и вассальная зависимость Португалии и преобладающее влияние Англии в Испании» (235)...

NB «В наиболее чистом виде метод финансового империализма выражен современной Францией. Франция стала мировым банкиром не благодаря своему большему богатству, а благодаря большей ликвидности своих капиталов. Германия, Англия, Соединенные Штаты в настоящее время гораздо богаче, но ни в одной из этих более богатых стран нет такой массы свободных, ищущих помещения капиталов, как во Франции» (235—236)...

Две-де причины: бо́льшая «бережливость» во Франции и меньший спрос на деньги французской хозяйственной жизни.

Напрасно-де упрекали немцев, что они не воспользовались инцидентом с Марокко, чтобы ухватить «удобный случай» — «удержать Испанию на антифранцузских позициях» (236)...

NB «Этого случая никогда не представлялось, так как Германия не могла даже мечтать о том, чтобы разорвать финансовые узы, связывающие Испанию с Францией, и взять на себя финансирование страны, нуждающейся в деньгах. NB Франция всегда более или менее открыто давала понять Австрии и Венгрии, что только из-за их дружбы с Германией и из-за NB Тройственного союза удовлетворение нужды обоих государств в деньгах встречает на парижской бирже затруднения» (236)...

...«Если Германская империя пока еще лишь в малой степени строит свое международное политическое влияние на предоставлении займов, то это прежде всего потому, что она, хотя и богаче Франции, но ее капитал не так ликвиден» (237)... Более быстрое экономическое развитие Германии, самой нужен капитал...

...«Турция часто находила в германских банках поддержку против выставлявшихся Францией добавочных политических условий займов; точно так же было с Румынией, с Венгрией и в других случаях.

20-я страница тетради ξ («кси»)

Уменьшено

В общем можно сказать, что отпор проводимому Францией финансовому империализму должен заставить и немецкую политику вступить на тот же путь» (238). NB

Конец

МАККЭЙ. «КИТАЙ, СРЕДИННАЯ РЕСПУБЛИКА. ЕЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ»

Б. Л. барон фон **Маккэй. «Китай,** *Срединная республика. Ее проблемы и перспективы»*. Берлин, 1914. ((Стр. 264 + приложения.))

Сволочь, реакционер, тупица и негодяй, натаскавший из десятка книжонок клевет на «радикальных демократов» («куоминтан» * с Сун Ят-сеном во главе). Научное значение — ноль. *Стр.??* **Приложение** *V. Листовка куоминтанов* = наивный, *демократический* республиканизм ((мерзавец автор зря ругает его)). [«Разъяснение преимуществ республики».] NB

Из литературы:

Джеймс Кентли и Шеридан Джонс. «Сун Ят-сен и пробуждение Китая». Лондон, 1913.

Фосберг-Реков. «Революция в Азии». Берлин, 1912.

Иозеф Шён. «О целях России в Китае». Вена, 1900.

М. ф. Брандт. «Восточноазиатские вопросы». Берлин, 1897.

Вильгельм Шюлер. «Очерк новейшей истории Китая». Берлин, 1913.

В главе «Всемирно-политические тревоги и столкновения» (глава 13) краткий рассказ о грабеже Китая Россией (Монголия) [тайный протокол в Урге 1912 г.], Россией + Японией (Маньчжурия. Тайный договор

* «Гоминдан». *Ред.*

России + Японии 8. VII. 1912), Англией (Тибет), Германией (Киао-чао)* и т. д.

|| с. 222—224: писано после ультиматума японцев Германии (в VIII. или IX. 1914) — бешеная брань Англии за ее «политику, определяемую только интересами лавочников и денежного мешка» (223), ее преступление против европейской культуры

!!! ||| etc. etc. А сам автор за *«расширение германских позиций в Китае»* (228)...

Доля Германии в китайской торговле = $4._2$ %, *на деле* (де) (NB) > 7% — и до 25%-де (!!?), если считать всю массу товарного оборота немцев.

Доля Англии в китайской торговле =50%, *на деле* — 21% (с. 232).

NB ...«так же как «интернациональный» капитал становится под влиянием современных империалистских стремлений все более национальным, так и механизм того, что мы называем всемирным хозяйством, должен все больше и больше подчиняться законам национальных хозяйств великих держав» (235).

((в главе 14: «Миссия Германии»))

NB Англия и Соединенные Штаты «только в одном прошлом году отпустили 18 миллионов марок на учреждение новых высших учебных заведений в Шаньдуне, Ханькоу и Гонконге» (236) — по сравнению-де с этой суммой все, что̀ дала Германия за то же время, «кажется ничтожным». А откуда сии деньги? Источник главный: торговые и промышленные предприятия крупных капиталистов-англичан и американцев в Китае!!

! ! Англия имеет «много сотен» чиновников «своей морской таможенной службы», знающих по-китайски («опытный чиновник») — пионеры (239)...

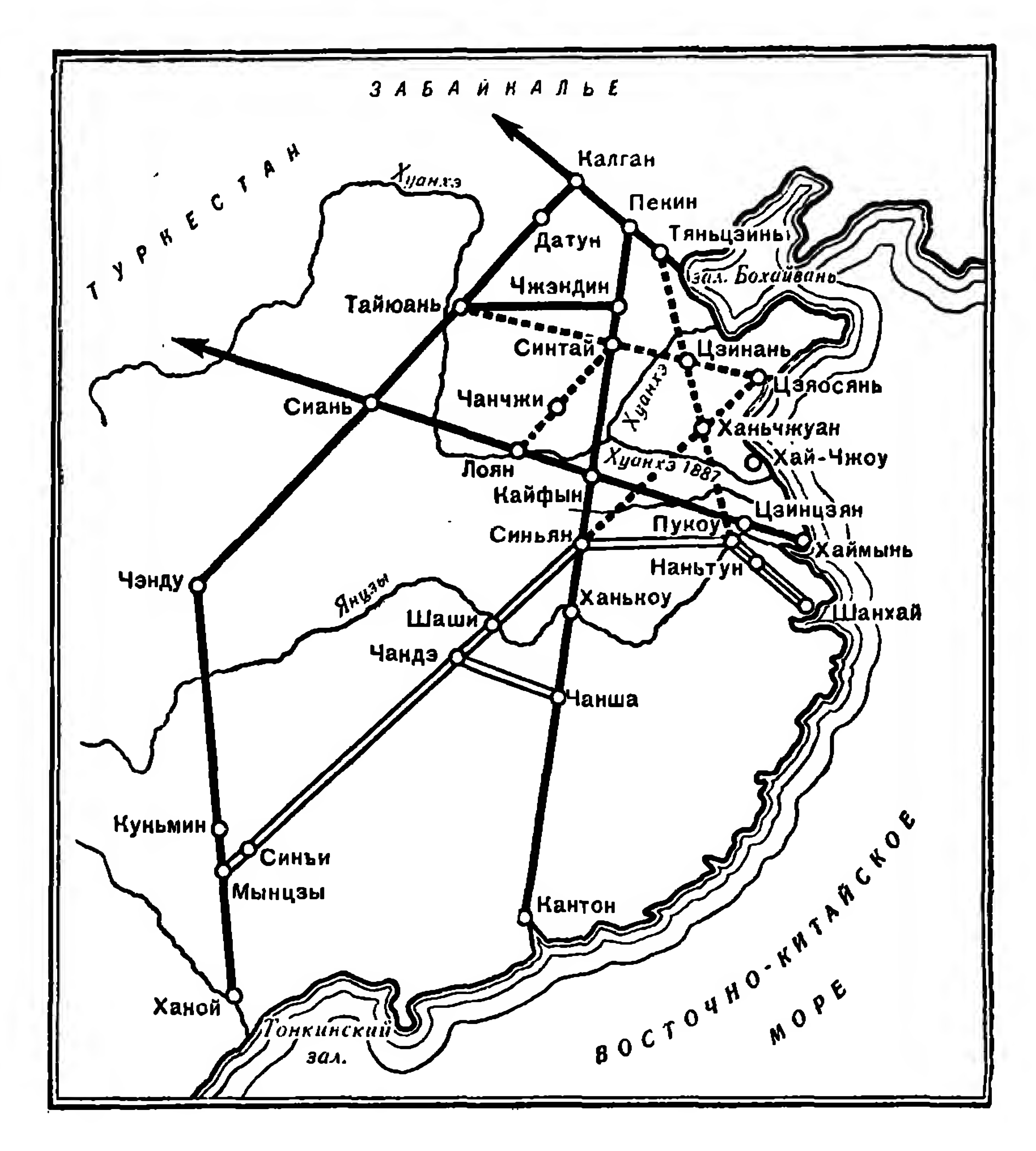
Бельгия и ее торговые интересы в Китае (243): «Сосьете д'этюд де шмен де фер ан шин», — его концессии на 2 *железные дороги* в Китае.

с. 245 — карта проектируемых (и существующих) железных дорог в Китае 3-х групп

(NB)
1) немецкая — — — (средняя)
2) английская — — — (самая малая)
3) русско-франко-бельгийская (самая большая)

* Современное название Цзяосянь. *Ред.*

Маккэй, с. 245



Существующие и проектируемые железные дороги в Китае

- франко-русско-бельгийская группа
- немецкая группа
- английская группа
- ((— неизвестно, «чьи» дороги))

По *Геннигу* («Всемирные пути сообщения», Лейпциг, 1909) существуют уже дороги:
1) Пекин — Тяньцзинь (и дальше до Дальнего)
2) Киао-чао — Цзинаньфу *
3) Пекин — *Ханькоу*
4) Шанхай — Пукоу

...«Устье Янцзы — это великобританский восточноазиатский Шат-эль-Араб, а сфера интересов на реке Янцзы — ее восточно-азиатская южная Персия» (246—7)...

NB ||| Железную дорогу Тяньцзинь — Пукоу *вместе* строят англичане и немцы (247).

NB || Англия имеет железнодорожные концессии в Китае на *1900* км. (247)...

|| Германия имеет железнодорожные концессии в Китае на *700* км. (248)...

Великие задачи оросительных и осушительных работ в Китае — германская техника в этом отношении впереди всех (254—5 и след.)...

!! || Китайцы-де должны сочувствовать не «радикальному демократизму Нового мира», не англосаксонскому конституционализму с «полинявшей королевской властью», а монархической Германии (257).

!!! ||| И длинно, скучно, глупо о прелестях немецкой культуры...

Конец

ЛЮКАС. «ВЕЛИКИЙ РИМ И ВЕЛИКАЯ БРИТАНИЯ» **

Сэр **Ч. П. Люкас.** «Великий Рим и Великая Британия». *Оксфорд, 1912.* (Стр. 184.)

(Малосодержательное, большей частью юридически-фельетонное, претенциозное, надутое сравнение Рима и Великобритании. Отметить лишь кое-что к характеристике империализма:)

65 — Части Алжира были лучше культивированы (ирригация) во времена Рима, чем теперь (*Арнольд.* «Управление провинциями Рима»).

---

* Современное название Цзинань. *Ред.*

** См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 217 и том 22, стр. 247. *Ред.*

66 — Артезианские колодцы (работа Англии) в Австралии (глубина 5000 футов)...
68 — Борьба с малярией в колониях (английские врачи)...
(Рональд Росс)
(Лорд Листер)
(idem 70—71)
76—77: У римлян война шла впереди торговли. У англичан *vice versa* (в колониях)
(мир, торговля etc.)
80: Но-де в 18 веке были и войны (Канада, Австралия)
86... Привилегированные компании старые

«Ист Индиа Ко» до 1858 г.
«Хадсонс бэй Ко» » 1869 г.

Новые: «Ройял Нигер Ко»
«Сауз Африка Ко» (1880—1890)

91: Рабство-де у нас (Вест-Индия) было исключением [Пошлый хвастун-националист...]
94: Римляне не считались с расой, не исключали негров.
96—7: Неполноправие «цветных» в современной Британской империи: в Индии они не имеют избирательного права, — их не берут в чиновники etc. etc.
98: «В настоящее время в самоуправляющихся областях Британской империи цветные туземцы хотя и являются британскими подданными, чаще всего лишены права голоса, как, например, в Австралии, в некоторых частях Южной Африки или в британской Колумбии»...
99: ограничение иммиграции негров и т. п.
103: «В нашей империи, когда белые рабочие работают рядом с краснокожими, как, например, в Южной Африке, они работают не как товарищи, а белый рабочий является скорее надсмотрщиком краснокожего». NB
107 — В Австралазии белые рабочие против негров и желтых — как понижателей цены...
142: Две части Британской империи
1) сфера господства (господство над «низшими» расами) ((Индия, Египет etc.))
2) » сеттльмент (поселение британцев в колониях: Австралия, Америка etc.)

175 — По вопросу о свободной торговле и протекционизме автор за «имперское предпочтение» (175), за «мудрый оппортунизм» (176).
«Имперское предпочтение это та цель, которой следует добиваться. Идти к этой цели следует шаг за шагом» (176).

176—7... «Существование этих зависимых от Британии стран может послужить и, вероятно, послужит самоуправляющимся доминионам главнейшим стимулом для того, чтобы остаться в рамках Британской империи», — ибо-де колонии нужны всем созревшим национальным государствам (Испания, Португалия, Франция, Германия и т. д.), а все уже заняты и большей частью в руках Великобритании ((дескать и они (Австралия etc.) попользуются нашим грабежом Индии, Египта и т. п.))

Из литературы: Бэмпфайлд *Фуллер*. «Очерки индийской жизни и психологии». 1910.
Кромер. «Древний и современный империализм».

БЕЛЬГЕР. «СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ ПОСЛЕ ВОЙНЫ» *

Эрвин Бельгер (бывший генеральный секретарь имперского союза борьбы с социал-демократией). «*Социал-демократия после войны*». (60 пфеннигов.) Берлин, 1915 (Берлин Ю. З. 11. Немецкое издательство Конкордия). (Стр. 45.)

3 — похвала «их (социал-демократов) безупречному, достойному поведению»...

6 — «Роза Люксембург» — против нее несколько раз злобные выходки; против «бандитской партийной прессы» (6) и т. п.

9 — заседания 4 и 5 августа рейхстага... «принесли нам великую радость»... «светлым пятном картины было социал-демократическое «Да»!» (10)...

...«Тем самым она (социал-демократия) может с ясным челом предстать и перед международным судом на одном из всемирных партийных конгрессов» (13)...

...Наш-де имперский союз теперь умирает (16)...

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 217. *Ред.*

...«Можно ли себе представить лучшего немца, чем маннгеймский герой д-р Франк, этот любимец германской социал-демократии?» (21)...

(4 августа) «мир пережил исторический переломный момент, не имеющий себе равного» (21)...

...«Трудно себе представить, чтобы кто-нибудь внезапно снова превратился из немецкого *патриота* в заядлого *интернационалиста*. Эта война должна так глубоко запечатлеть во всех сердцах понятия «*национальный*» и «*немецкий*», что никто больше не сможет от них освободиться» (26)...

...«Тот, кто раньше, еще 15 лет назад, слушал социал-демократических ораторов на публичных собраниях, тому приходилось часто изумляться, как мыслящие люди могут вообще серьезно воспринимать их безобразные речи, полные ненависти и крикливой брани, и бешено аплодировать. Но тот, кто часто посещал социал-демократические собрания за последние 10 лет, мог с растущим восхищением видеть, как поднимался уровень и ораторов и массы» (32)...

Классовая ненависть — вот в чем зло (33 и след.).

...«Куда девались классовые различия? Теперь нет больше *никаких* партий и еще того менее классовых разделений. Офицер»... слесарь и т. д. (36)...

Сын кайзера и вождь баварских социал-демократических союзов молодежи, Михаил Шварц, получили одинаковые «железные кресты» в награду (36)... «Сможет ли этот человек, которого призвала на поле брани любовь к отечеству... когда-либо снова допустить, чтобы его молодые приверженцы питали ненависть к сыновьям его соратников 1914? Конечно нет, если он только не захочет плюнуть в лицо всему, что есть доброго»... (36)...

...«Дальнейшие последствия перемены тактики»... «Оппозиция во что бы то ни стало» «была опасным оружием» и т. п.

«Могут ли эти принципы и дальше оставаться в их застывшей форме? Кто хочет быть честным по отношению к себе и другим, должен сказать: *нет!*» (38)...

«Социал-демократия как партия» должна остаться (41) без «утопий» (43), без идеи о «насилии», «бессмыслицы» (41)... «в качестве *чисто*» (курсив автора) «рабочей партии»... «*национальной*» партией.

...«После войны у нас, немцев, будет еще меньше почвы для распространения *интернациональных утопических идей*» (44)...

...«После проделанного опыта *немецкие* рабочие, как мы уже отмечали выше, должны будут хладнокровно взвесить и окончательно отбросить интернациональные тенденции социал-демократии»... (44)

Разве-де правление — социал-демократии — не боролось с ложью французов, Исполнительного комитета Международного социалистического бюро (45) и т. д.

...«Когда пойдут на то, чтобы переделать всю устаревшую Эрфуртскую программу, — а ведь это когда-нибудь должно случиться, — пусть уже сделают надлежащие выводы и прежде всего вычеркнут интернациональные принципы из программы»... (45)

Партия должна проделать «*признание своей принадлежности к нации*» (45)...

Тогда за рабочими будет стоять не интернациональная, не «работающая на переворот»... «а признающая силу национальной идеи, готовая к деловому мирному соглашению и энергично защищающая интересы своих приверженцев, **немецкая рабочая партия!»** (45) (жирный шрифт автора).

((Последние слова брошюры)).

Конец

РОРБАХ. «ПОЧЕМУ ЭТА ВОЙНА ГЕРМАНСКАЯ!»

«*Германская война*». Выпуск 1 (50 пфеннигов) (Берлин, 1914). **Пауль Рорбах.** «*Почему эта война германская!*»

Шовинистская истерика против «гнилого мира»... Только мы боремся-де за свое существование, Франция и Россия из «ослепления национальной страсти» (24), Англия из корысти («война морских пиратов» — 24)...

...«В действительности нам, как и Австро-Венгрии, приходилось выбирать не между войной и миром, а между войной теперь или войной через год или два; только тогда она была бы для нас бесконечно опаснее» (22)...

...«Можно предполагать, что нападение на Германию и Австрию проектировалось французским и русским военным командованием к началу или к первой половине 1916 года» (20)...

ВАЛЬТЕРСХАУЗЕН. «НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННАЯ СИСТЕМА ПОМЕЩЕНИЯ КАПИТАЛА ЗА ГРАНИЦЕЙ»

А. Сарториус барон фон Вальтерсхаузен. «Народнохозяйственная система помещения капитала за границей» *. Берлин, 1907. (Стр. 442.)

(Сочинение разделено на 4 книги:... бо́льшую часть я успел лишь перелистать, выбирая важнейшее.)

Аргентина = «в действительности торговая колония Англии» (45—6), «которая туда вложила капитал свыше *50* миллионов фунтов стерлингов» (46)... ||

50 × 25 = 1 250 млн. фр. = 1¼ млрд. франков

Французские капиталы

в России	ок. 9—10	миллиардов фр. (по оценке 1906 г.)	(с. 48)
» Бельгии	» 0.6	» »	
» Англии	» 0.9	» »	
» Швейцарии	» 0.4 (и *до* 1.0)		
» Германии	» 0.2—0.3		(Леруа-Больё. «L'Économiste Français», 1902. II, с. 449 и след.)
» Испании	3 миллиарда франков		(с. 53)...
» Тунисе	512 миллионов франков...		(с. 50)

Французские капиталы за границей

	30 млрд.	фр.	(с. 55)	(Л.-Больё, ibidem)
	34 »	»		(Л.-Больё: с. 98)
(*)	40 »	»		(1905: расчет автора, с. 98)

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 217 и том 22, стр. 250, 264. *Ред.*

Английские капиталы в Америке (1857) — *80 млн.* фунтов стерлингов (с. 62 — по «Капиталу» Маркса, III, 2, с. 15, примечание) [59]

Немецкие капиталы за границей [только фонды]

до 10 млрд. марок (1892) (с. 101)...
до 16 » » (оценка автора, с. 102, для *1906*)
+10 не в фондах (с. 104)
(*) 26 млрд. марок

немецкие капиталы в *немецких* колониях (1904) = 370 миллионов марок (с. 133)

Б. Гармс (с. 234 и след.)		(*)Ergo(1905)	миллиарды марок
70 —	65	Англия	55
35 —	34	Франция	32
35 —	35	Германия	26
140	134		113

«Подсчитано, что Англия в настоящее время получает из Соединенных Штатов в виде прибыли и процентов на капитал около *1 миллиарда марок*» (68).

(*) *Английские* капиталы за границей (по оценке *Спейера* для 1900) = **2 500** миллионов фунтов стерлингов (с. 94).

× 20 = 50 млрд. марок

+50 миллионов в год
× 5 (1901—5)
250 × 20 = 5 000
5+50 = 55 мой расчет

Иностранные капиталы

в *Австро-Венгрии* (1903) =
(с. 107)

9 809 *млн. крон*

в том числе	Германия	4 653
	Франция	3 270
	Голландия	647
	Англия	356
	Бельгия	243
	Швейцария	242
	другие	398

(*Idem* Б. Гармс. «Проблемы всемирного хозяйства», Иена, 1912, с. 236.)

Румынский керосин
(1905) (с. 145—6):

Капиталы (частные)	миллионы франков
Германии	—92.₁
Голландии	— 8.₀
Англии	— 5.₂
Франции	— 6.₅
Бельгии	— 4.₀
Италии	— 7.₅
Америки	— 5.₀

Колониальные банки (1905) (отделения)

	отделений	капиталы миллионы
Англии (с. 151)	2 136	35.₅ ф. ст.
	+ 175	17.₂ » »
Франции	136	328 фр.
Голландии	67	98.₃ гульденов
Германии (с. 152)	87	60 марок

Бельгийские капиталы в России (1900) = 494 миллиона франков (с. 182).

Иностранные капиталы в Соединенных Штатах Америки (с. 240).

Займы Америки (1902): *3 миллиарда* долларов

в предприятиях etc.

Англия — 4 *млрд. марок* (ок.) (с. 242)
Германия 2 » »
Франция 450 миллионов *франков*

...«Между крупными денежными рынками в настоящее время часто поддерживается равновесие, однако в зависимости от особых обстоятельств центр тяжести переносится то в Лондон, то в Париж, то в Нью-Йорк» (251)...

Американские капиталы в Мексике (1902) — 500 миллионов долларов (с. 243)... в *Кубе* — 159 миллионов долларов (с. 244).

с 1900 года у них «колоссальные успехи» в Бразилии (243)...

всего *американского* капитала за границей (с. 245).

	миллионов долл.	
(1897) —	600 —	800
(1902) —	1 300 —	1 500

В 1870—1 г. Леруа-Больё имущество Франции (национальное) считал *1 4 0 млрд.* франков, годичные сбережения 2 *м и л л и а р д а* франков (с. 348, глава: «Экспортный капитал и война»); заграничного капитала = 15 миллиардов (их доход = 600 —700 миллионов).

Государственный долг

России (1906)

	— 9 мд.	руб. или
	2 0 »	марок (с. 292—3)
из них	9—10 »	марок Франции,
	2—3 »	марок Германии,
остальные		Англии, Голландии, *А в с т р и и (!!)*

Четвертая книга — «Экспортный капитализм и общество» (357—442) посвящена главным образом вопросу о **«государстве-рантье»** (пример Голландии) — теперь-де становятся ими Англия и Франция — «Мировые экономические задачи Германии» (глава III книги 4-ой):

В этой главе автор выступает вполне определенным немецким патриотом империалистом. Он *з а* мирный дележ влияний (и прибылей) в Африке и т. п. (с. 424—5 и др.), но *в п о л н е г о т о в к в о й н е* (440 в конце)... За вооружения...

...«Китай, Марокко, государство Конго, Турецкая империя, Россия... еще представляют некоторые перспективы для капиталистов и предпринимателей» (423)...

NB ‖ ...«Африка ...европейская вотчина» (425), если Америку уступить (konzedieren) Соединенным Штатам.

NB ‖ ...«Величайшее будущее для экспорта европейского капитала находится между мысом Бланко и Игольным мысом» (425)...

У социалистов-де (цитируются Маркс и Энгельс) «утопии»... На деле современный общественный строй дает прекрасные виды рабочему. Большинство богачей из рабочих и мелкого люда (ср.-де «Историю современных богатств» *К. Шмидта-Вейсенфельса*, Берлин, 1893, «содержит поучительные примеры, например, Борзиг был плотником, Крупп был

NB ‖ рабочим-металлистом, Лейтенбергер — мелким фабрикантом, Лаппа — судостроительным рабочим... Сименс — арендатором... Дрейзе — слесарем... Ротшильд — мелким торговцем» и т. д.)...

Мы-де, немцы, не умеем еще так ценить наших колоний и их значения, как англичане (434)...

Рабочие выигрывают, как класс, экономически от колоний и мировой политики... Социализм есть застой: «Бессовестные демагоги осмеливаются проповедовать эту глупость политически незрелой рабочей массе в качестве евангелия спокойствия и довольства» (437)...

...«Наша социал-демократия не хочет и слышать о неуклонном подъеме всеобщего национального благосостояния... Она стремится к объединению пролетариев всех стран для того, чтобы разрушить капиталистическое общество. Как известно, эта идея не оправдала себя ни в смысле агитации, ни в смысле каких-либо полезных социальных результатов. К чему же требовать разрушения старых жилищ, если невозможно построить общий новый дом? На это нечем ответить, как только агитационными фразами, которые противопоставляются животворному понятию нации» (438)... NB

Хвалит «реализм» (438 и *9*) английских рабочих (борьба с иммиграцией) и желает того же немецким...

NB того же автора: «Материалы к вопросу об экономической федерации Средней Европы» в «Zeitschrift für Sozialwissenschaft», том V, выпуск 7—11.

Конец

ГЕННИГ. «ВСЕМИРНЫЕ ПУТИ СООБЩЕНИЯ»

Рихард Генниг. «Всемирные пути сообщения», Лейпциг, 1909 (стр. 284).

Большей частью просто рассказ, перечисление железных дорог, карты etc.

Африка: **железные дороги** (1907) (с. 213)

	км.	«строящиеся или окончательно запроектированные»
Британские колонии	13 117	15 113
Египет	5 252	6 956
(Англия)	Σ = 18 369	22 069
Французские колонии	5 657	9 849
Португальские »	1 173	2 313
Германские »	1 398	1 988
Бельгийские »	642	—
Итальянские »	115	115
Всего	27 354	36 334

Есть интересные указания на бесстыднейшую борьбу держав из-за концессий (на железные дороги, — напр., в Китае), надувательство и т. д. и т. п.

ГЕЛЬФЕРИХ. «НАРОДНОЕ БЛАГОСОСТОЯНИЕ ГЕРМАНИИ»

Д-р Карл Гельферих (директор «Дейче банк»). «*Народное благосостояние Германии 1888—1913*». Берлин, 1913.

Похвальба... Хвалебная, казенная вещь

Несерьезная, похвальба

Национальный доход Германии ок. *40* миллиардов в год, versus *22—25* в 1895; из 40 млрд. ок. 7 на общественные цели, ок. 25 на частные потребности, ок. 8 на накопление = 40 (с. 123). Национальное имущество Германии > *300* (1) млрд. в год; versus *200* в 1895.

с. 114:

	млрд. марок	на душу (марок)
В Германии национальное имущество =	290—320	4 500—4 900
» Франции » »	232.5 (287 млрд. франков)	5 924 (7 314 франков)
» Англии » »	230—260	5 100—5 800
» Соединенных Штатах » »	500	5 500

(с. 99—100)

		(1908)	на душу
Национальный доход	Германии	— 35 млрд. марок	555
» »	Франции	— 20 » »	514
» »	Англии	— 35 » »	815

(с. 61)	Добыча угля (в миллионах тонн)			Выплавка чугуна (в тысячах тонн)		
	1886	1911	+%	1887	1911	+ %
Соединенные Штаты	103.1	450.2	+336.6	6 520	24 028	368.5*
Великобритания	160.0	276.2	+ 72.6	7 681	10 033	30.6
Германия	73.7	234.5	+218.1	4 024	15 574	387.0*
Россия				612	3 588	486.3
Австро-Венгрия	20.8	49.2	+136.5			
Франция	19.9	39.3	+ 97.5	1 568	4 411	281.3*
Бельгия	17.3	23.1	+ 33.5	756	2 106	178.6

([1]) в т. ч. *20* млрд. марок помещений капитала за границей (с. 113).

КРОМЕР. «ДРЕВНИЙ И СОВРЕМЕННЫЙ ИМПЕРИАЛИЗМ»

Граф **Кромер.** «*Древний и современный империализм*» **. Лондон, 1910. (Стр. 143.)

Почти ноль. Претенциозная болтовня, с ученым видом, с тьмой цитат из римских писателей, английского империалиста и чинодрала, который кончает воплем *за* удержание Индии, против тех, кто допускает мысль об отделении ее. «Преступлением против цивилизации» (123) было бы освободить Индию... и т. п. и т. д.

Параллели с Римом, размышления и советы бюрократа, почти исключительно «административного» характера — вот и все.

с. 101: в Индии («Индийская перепись», с. 173) пишут и читают по-английски из каждых 10 000 мужчин — 90, из каждых 10 000 женщин — 10 (101)...

---

* Так у Гельфериха. *Ред.*

** См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 247. *Ред.*

103: хорошо, что мы не сопротивлялись преподаванию голландского языка в южной Африке: теперь этот язык вымрет сам собой...

107: ненависть, злоба к «жалкому юноше» (Дингра), который убил сэра Керзона Вилли (и по-английски написал свою защиту)...

110: цитирует «Journal of the Statistical Society», том XLI: *Уолфорд*. «Случаи голода в мире»... (350 случаев голода). В Индии бывали случаи, когда от голода умирало 3—10 *миллионов* (111)... *Ромеш Датт*. «Голод в Индии» (цитата 113)...

122: В Индии 147 языков; 276 миллионов говорят на 23 языках («Индийская перепись», с. 248)...

124, примечание: совет молодым англичанам «читать, примечать, изучать и усваивать» историю «индийского восстания»...

ТЕТРАДЬ

«о»

(«ОМИКРОН»)

Содержание

о

«Die Gleichheit». «Bremer Bürger-Zeitung»
Хемницкий «*Volksstimme*»
Лоренц 17

Цитаты
«Die Gleichheit»
+ разное

N. B.:

33. К. Каутский о патриотизме.
34—35. О. Бауэр.
36—37. *Энгельс.*
38—39. Э. Гейльман («Die Glocke»).
NB ||| 40—41. Либкнехт В. и Маркс (письмо к *Либкнехту 1878 г.*).
42—44. *Грейлих* и «*Grütlianer*».
45. «Schweizerische *Metallarbeiter-Zeitung*».

NB:
|| Энгельс (о рабочем классе в Англии) — с. 14.
+ «*Neue Rheinische Zeitung*», с. 46 и 47.
К. Каутский о религии... с. 15 (?).
Социалисты и негры (Америка)... *15.*
Итальянские и польские рабочие в Швейцарии *17.*
Японцы и шовинизм американских рабочих... *41.*

|| *Маркс* о войне Франции за свободу (январь *1871*): 22.

Nota bene:
→Развитие взглядов Маркса на войну 1870 года: *с. 22.*

Маркс об *Ирландии:* 22.
Маркс о грядущей *войне* (в 1874 г.) — *22.*

Литература (указания)... *13* и *16.*

NB
Бакс об империализме 1900... с. *16.*
Монополии и техника... *17.*
Рабочее движение в Канаде... *17.*

Каутский о религии (пошлость) — 15.

Французские конституции 1791 и 1848 о *национальных войнах: с. 30.*

«Эпохи» новой истории, *с. 2 8.*

Изречение Сен-Симона — *4 9.*

«ЕЖЕГОДНИК ШМОЛЛЕРА», 1915, I ВЫПУСК

В статье: «Народное питание в военное и мирное время» Карл *Баллод* («Schmoller's Jahrbuch», 1915, I выпуск) дает опыт сводки (неполной) данных о народном питании:

Средства питания растительные и животные.

Общее количество на человека в день

порядок:		Калории	в том числе растительные	в том числе животные
4.	Германия	2 708	2 164	*5 4 4*
2.	Англия	2 900	1 925	*975*
5.	Италия	2 607	2 367	240
3.	Франция	2 749	2 205	*5 4 4*
6.	Австрия	2 486	2 030	*456*
1.	С. Штаты Америки	2 925	1 870*	*1 054*
7.	Россия	2 414**	2 235	279
8.	Япония	1 814	1 764	50

Германия

Растительные + Животные

2 103 + 294 = 2 397
150 150
2 103 + 444 = 2 547
61 61
2 164 + 444 2 608
100
2 164 + 544 = 2 708

Англия

1 925
975
2 900

порядок стран мой. Для Германии цифры у Баллода не распределены на животные и растительные полностью. Распределение мое по его частным данным.

Ibidem статья *Егера.* «Марксистский неокритицизм» об Адлере, соединяющем марксизм и кантианизм.

Ibidem статейка Шмоллера о переписке Маркса и Энгельса: пренебрежительно о революции: ее надо заменить реформой (с. 432).

---

* Здесь ошибка у Баллода; надо: 1871. *Ред.*

** То же; надо: 2 514. *Ред.*

Профсоюзы сильнее партии; бюрократия (5—10 тысяч человек) в социал-демократическом движении... «Словом, марксистская германская рабочая партия находится в процессе распада или в процессе буржуазного перерождения, как бы сильно она это ни отрицала» (424).

NB, там же, статья: *Георг Зигварт*. «Плодородие почвы как исторический фактор».

МАРКС. СТАТЬЯ 1878 ОБ ИНТЕРНАЦИОНАЛЕ. ЗАМЕЧАНИЕ О САМООПРЕДЕЛЕНИИ НАЦИЙ

К. Маркс 1878:

В «Die Neue Zeit», XX, 1, с. 585 (1901—2), М. Бах перевел английскую статью *К. Маркса* 1878-го года: «История Международного Товарищества Рабочих, сочиненная мистером Джорджем Гоуэллом» [60].

Маркс презрительно третирует этого Гоуэлла (одного из типичных либеральных рабочих политиков), поправляет ряд его лживых утверждений об Интернационале, заявляет, что он, Маркс, автор «Гражданской войны во Франции» и что он давно в «The Daily News» опубликовал это, говорит о переходе «Интернационала» в новую, «высшую» форму и др. частные замечания. Между прочим Маркс пишет:

NB Маркс (1865) (и 1878) о самоопределении *наций*

«Кстати, пункт программы, которую я имел честь изложить перед Генеральным Советом» (для конференции 1865 г.), «гласит: «Необходимость уничтожения московитского влияния в Европе на основе *применения принципа права наций на самоопределение* и путем восстановления Польши на демократической и социалистической основе»» (с. 586). ((В «The Secular Chronicle», том X, № 5, 4 августа 1878. Журнальчик «свободомысляще-республиканского направления». Издательница Гарриет Лоу была членом Интернационала.))

((Курсив мой.))

БАЗЕЛЬСКИЙ МАНИФЕСТ И ХЕМНИЦКАЯ РЕЗОЛЮЦИЯ

Империализм. В «Archiv für die Geschichte des Sozialismus» Грюнберга, 1915 (1 и 2 выпуск), приведена резолюция партейтага в *Хемнице* (IX. *1912* [15—21.IX. 1912]) об **империализме** (с. 314—5).

В ней подчеркнуто: вывоз *капитала,* стремление к «новым областям помещений капитала», организации хозяев, их влияние на государства и «стремление к экспансии», стремление подчинить себе «в хозяйственном отношении крупные территории во всем мире»... Итог-де: «беззастенчивая *грабительская* и *завоевательная* политика... есть следствие этих империалистских стремлений к расширению».

Отсюда: конфликты между *государствами,* — опасность *войны,* интересы поставщиков «военных материалов».

...«насильнический империализм»

Для ослабления (mildern) его временных последствий — свобода торговли, «соглашение между нациями» etc. Последняя фраза резолюции:

«Ведь задача пролетариата — перевести капитализм, поднятый на наивысшую ступень, в социалистическое общество и таким образом надолго обеспечить мир, самостоятельность и свободу народов». NB

Ibidem, с. 324 — голосование поправки Розы Люксембург (о массовой стачке) на съезде в Иене (1913):

За Розу — 144 = 30%
против. . . .336
480

Ibidem, с. 306—311 — Базельский манифест (24—25. XI. 1912)

NB, ibidem, рецензия сочинения:

О. Фести. «Рабочее движение в начале возникновения Июльской монархии». Париж, 1908 (359 стр.). 10 франков.

Его же: «Лионское восстание в 1831». «Annales des sciences politiques». 1910 (с. 85—103).

ЖУРНАЛ «РАВЕНСТВО», 5 АВГУСТА 1914

«*Die Gleichheit*», 1914, № 23, 5 августа 1914.

«ВОЙНА ВОЙНЕ»

Первая заметка «Война войне» — цитата из резолюции Штутгартского конгресса [61] — при опасности войны созыв Международного социалистического бюро и применение всех средств против войны. Если же война вспыхнула, то *и т. д.*

«ПРОЛЕТАРСКИЕ ЖЕНЩИНЫ, БУДЬТЕ ГОТОВЫ!»

Вторая статья: «Пролетарские женщины, будьте готовы!»

Писано после объявления войны Сербии, но *до* европейской войны.

Австрия-де рассчитывает, что Россия и пр. едва ли смогут воевать. Австрийский-де «империализм», его «преступление». «Он» (австрийский империализм) «борется исключительно лишь за интересы реакционной Габсбургской династии, ради жажды золота и власти бесчувственных и бессовестных крупных землевладельцев и капиталистов»...

Немецкие газеты «бессовестным образом» зовут к войне...

«Этого никогда не должно случиться. Пролетарии Германии — мужчины и женщины — должны доказать делом, что они пробудились, что они созрели для свободы»...

Германское правительство уверяет, что оно хочет мира. «Но народ убедился, что язык правительственных деятелей раздвоен, как у змеи».

Буржуазия шовинистична, но

«Только пролетариат противопоставит свою широкую грудь надвигающемуся бедствию всемирной войны»...

В России борьба пролетариата больше всего задерживает войну.

«Не будем малодушнее и слабее, чем они» (= русские рабочие).

«Не будем терять ни минуты времени. Война стоит у ворот... Выйдем все из фабрик и мастерских, из хижин и чердаков для массового протеста»...

«Эксплуатируемые массы достаточно сильны, чтобы нести на своих плечах все здание современного порядка... Так неужели же они окажутся настолько слабыми, что отступят перед лишениями, испугаются опасностей и

смерти, когда их зовет борьба за мир и свободу? Неужели они откроют свободный путь милитаризму, который только что был заклеймен перед самой широкой общественностью как зверский палач их сыновей и братьев?»

Братство народов не «пустая химера» для рабочего класса, а жизненный вопрос, «солидарность эксплуатируемых всех наций».

«Она» (эта солидарность) «не должна допустить, чтобы пролетарий поднял на пролетария смертоносное оружие. Она должна вдохнуть в массы решимость использовать в войне против войны все доступные им виды оружия. Все преодолевающая сила, которую противопоставят пролетарские массы фурии всемирной войны, будет обозначать выигранное сражение в их освободительной борьбе. Революционная энергия и страстность их выступления навлечет на них преследования, принесет с собой опасности и потребует от них жертв. Но что из этого? Бывают моменты в жизни отдельных людей и в жизни народов, когда выиграть можно все, лишь поставив все на карту. Такой момент наступил. Пролетарские женщины, будьте готовы!» (с. 354).

Конец статьи

«ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ»

И в «Политическом обозрении»

(с. 363) «Революционные силы пролетарских масс в странах Западной Европы большей частью еще дремлют, но они есть, и именно факел войны может их пробудить». NB

(революция-де в зародыше имеется не только в России, но и «в других европейских странах»...)

(((тут же заметка о росте стачек и баррикадах в России и 10 строк о конференции в Брюсселе 16—18. VII. 1914, единство-де поможет движению...)))

ДЕЛЬБРЮК. «ПРАВИТЕЛЬСТВО И ВОЛЯ НАРОДА»

Ганс Дельбрюк. «Правительство и воля народа». Берлин, 1914.

Вообще говоря, поганейшая реакционная вещь, с игрой понятий *против* демократии. Все и вся *против* демократии. Ряд софизмов, исторических примеров etc.

Поучительно (1) разоблачение *буржуазной* демократии (указание сочинений *английских*, например, разоблачающих ее). (**)

Литература: (**)
Вильгельм Гасбах. «Современная демократия» (1912).
Адольф Текленбург. «Развитие избирательного права во Франции с 1789».
И. Унольд. «Политика в свете эволюционного учения» (работа журналиста-де).
Лоуэлл. Конституция Англии.
Беллок и Честертон. «Система партий».

---

2) *Польский вопрос.* Автор — противник прусской польской политики, ибо она-де безрезультатна.

Стр. 1. Что такое народ? Немецкий народ? — у нас есть «много миллионов — поляки, датчане, французы» (с. 1).

NB «В Эльзас-Лотарингии есть и говорящие по-немецки, которые все время заявляют о том, что они отказываются принадлежать политически к немецкому народу» (с. 1).

Гегель о «народе»	Изречение Гегеля: «Народ это та часть государства, которая не знает, чего она хочет» (с. 41)...

NB: реакционер о *самоопределении* наций	«Ведь явно же невозможно, чтобы каждая отдельная, произвольно выхваченная часть народа имела право на самоопределение. Если мы признаем это право за эльзас-лотарингцами в целом, то почему не признать его за каждым из трех племен, за швабами, франками и французами? И почему не признать его в конце концов за каждой отдельной общиной?» (с. 2)

О социал-демократах: Михельс-де признает, что социал-демократы теряют революционность (боязнь за организации). «Да и, с другой сто-

роны, давно уже было предсказано, что, по мере роста такой революционной партии, она не приближается к своей цели действительной революции, а внутренне отдаляется от нее» (с. 80). И с. 82—3 против Меринга: организация-де *всегда* нуждается в вождях, масса, даже *самая образованная,* нуждается в них, «и используют ли эти вожди свою власть для того, чтобы произвести революцию и вызвать всеобщий переворот, рискуя при этом погубить не существующее государство и не существующее общество, а самих себя, или же они предпочтут от случая к случаю заключать компромиссы, вот в чем вопрос» (83), который-де Меринг отрицает бездоказательно. (Писано 1914. Предисловие: 11. XI. 1913.) NB °**° NB NB

Меринг отвечает Дельбрюку, что он, Меринг, *не* писал этой статьи, а по существу очень, очень слабо, что-де у социал-демократов более всего «мер» против бюрократии («Die Neue Zeit», 1913—4, 32, I, с. 971). °**°

NB: число чиновников в Германии = около 1 350 000 = около $^1/_{10}$ избирателей: 13 300 000 в 1907 г., с. 182

Прусская политика онемечения поляков стоила до сих пор 1 **миллиард** марок. Почему «*полнейшее банкротство*»? (161).

Немецкая школа озлобляет поляков: польские дети «знают вместе с тем по собственному опыту всю горечь чужеземного господства, так как ведь нет более глубокого оскорбления национального сознания», как с языком (162).

Поляки полонизируют города. Из четырех сословий (дворянство, духовенство, крестьяне, буржуазия) только последнее непримиримо. Немецкая колонизация озлобляет и сплачивает поляков национально. Бойкот торговый: «свой к своему».

Поляков нельзя «примирить» (с. 171), их надо разделить, помочь созданию прусско-польской партии (172).

«Примирившиеся поляки также остаются, конечно, по идее, как мы выразились, «пруссаками на срок»» (с. 174) — это-де неизбежно, но надо вести такую политику, чтобы «идеально возможный срок отказа (Kündigung) никогда не стал фактическим».

«Для всякой иностранной политики имеет большое значение, какой репутацией пользуется народ у других великих культурных народов. Немецкий народ — на этот счет не следует предаваться никаким иллюзиям — самый нелюбимый из всех, и отнюдь не только зависть, на которую у нас охотно ссылаются в свое оправдание, заставляет другие народы так косо смотреть на нас. Наша неправильная национальная политика — вот что не в малой степени сделало нас столь ненавистными повсюду» (175): поляки и *датчане* (NB) всему свету кричат про нас!!

«НАРОДНЫЙ ГОЛОС» (ХЕМНИЦ)

«ПРОТИВ ОБОИХ ЮНИУСОВ»

«Volksstimme» (Хемниц), приложение к № 131 (8. VI. 1916).

Статейка: «*Против обоих Юниусов*».

«Кто судит только по чудовищным жертвам и тяготам этой войны, кто говорит только в порыве ожесточения и отчаяния, тому, разумеется, вообще нельзя ничего доказать политически. Но кто не хочет решать вслепую, кто исследует и мыслит, для того положение теперь, пожалуй, уже совершенно ясно. Наши читатели знают из наших сообщений о брошюре Юниуса, которая ставит себе задачей уговорить немецкий пролетариат, что он больше всего заинтересован в поражении Германии, что на это рабочий класс должен направить всю свою силу. Это не случайность, что анонимный автор пангерманской брошюры, травящей рейхсканцлера, вышедшей из кругов тирпицевской фронды и аннексионистской и кровожадной до безумия, назвался *Junius Alter*, вторым Юниусом. Оба Юниуса, пропагандирующие: один — поражение Германии, другой — мировое господство Германии, фактически действуют на руку друг другу. И, читая брошюру первого Юниуса, мы не раз сомневались, точно ли она написана каким-нибудь потерявшим всякий здравый рассудок

социал-демократом, а не просто-напросто русским провокатором! Германский рабочий класс прогонит прочь обоих Юниусов. Он будет и дальше вести упорную борьбу против внешних врагов, пока они не выразят готовности заключить разумный мир, и против внутренних врагов, желающих проливать драгоценную немецкую кровь ради безумных завоевательных планов. Такова политика социал-демократии, и история рабочего движения поблагодарит вождей, которые в эти дни так энергично представляют ее в рейхстаге наперекор всем нападкам и клевете».

|| Конец. *Вся* статейка. ||

«СОВЕРШЕННО ПРАВИЛЬНО»

«Volksstimme» (Хемниц), 1916, № 133 (суббота, 10 июня 1916): || NB:

«*Совершенно правильно.* По поводу наших замечаний о речах по колониальному вопросу товарища д-ра Ленча «Bremer Bürger-Zeitung» пишет:

«Хемницкий «Volksstimme» придает, по-видимому, значение прекращению партийной распри. Он при этом, вероятно, спекулирует на тех перспективах, которые открываются для объединения социал-патриотов, социал-империалистов и социал-пацифистов благодаря поведению даже крайне левого крыла партийного центра. Хемницкий партийный орган, пожалуй, при этом не ошибается. Что же касается левого радикализма, то на его воссоединение с социал-патриотами газета, конечно, рассчитывает напрасно».

Мы можем подтвердить бременской газете, что ее мнение совершенно правильно. Мы действительно придаем огромнейшее значение тому, чтобы партийная распря прекратилась или же, по крайней мере (sic!), была поставлена в такие рамки (sic!), чтобы она не создавала больше угрозы организационному единству. Мы и сейчас еще твердо надеемся, что социал-пацифисты — это означает на жаргоне «Bremer Bürger-Zeitung» группу Гаазе — Ледебура — вновь соединятся с социал-патриотами (под последними подразумеваемся мы) и с социал-империалистами — тут имеются в виду профсоюзные лидеры Ленч, Кунов и т. д. — в единую, сплоченную ||

‖ социал-демократию. Что группа Рюлэ — Книфа, которая уже заявила, что *раскол партии есть предпосылка ее дальнейшей деятельности*» (курсив хемницкого «Volksstimme»), «не пойдет на это, нам известно. Но эту потерю пролетариат может выдержать без ущерба для своей боеспособности».

((вся статейка))

«БРЕМЕНСКАЯ ГРАЖДАНСКАЯ ГАЗЕТА»

«ИСГ И ГРУППА «ИНТЕРНАЦИОНАЛ»»

«*Bremer Bürger-Zeitung*». 1916, № 139, 16. VI. 1916.
«*Интернациональные социалисты Германии и группа «Интернационал»*» [62]

Товарищ *Книф* пишет нам из своего отпуска:

««Bremer Bürger-Zeitung» поместила позавчера к воззванию группы «Интернационал» редакционное примечание, которое может способствовать распространению ошибочных взглядов на отношения между *Интернациональными социалистами Германии* (ИСГ) и группой «Интернационал»».

Мы-де не раз говорили об отношении этих групп, особенно в № 77 (от 31. III.) в передовой.

Там можно прочесть:

«Оппозиция состоит из *двух* принципиально различных групп: из *партийного центра* (Каутский... Гаазе — Ледебур... «Die Neue Zeit»... «Leipziger Volkszeitung», «Vorwärts»)... и *леворадикализма*, к которому принадлежат... ИСГ и группа «Интернационал»... («Lichtstrahlen», «Bremer Bürger-Zeitung», брауншвейгский «Volksfreund», «Der Sozialdemokrat» (Штутгарт)), а также, хотя и не вполне последовательно, некоторые рейнские органы».

Брауншвейгский «Volksfreund» был леворадикальным под редакцией Тальгеймера — теперь же, под редакцией *Веземейера*, он «представляет точку зрения центра».

В № 74 (28. III.) «Bremer Bürger-Zeitung» напечатала (в отсутствие Генке) заметку из брауншвейгского «Volksfreund» о том, что эта газета стоит (тогда стояла) на позиции группы «Интернационал» (и в «руководящих тезисах писем «Спартака»» видит свою «тактическую и принципиальную программу»)...

«ИСГ и группа «Интернационал», стало быть, не идентичны. Обе представляют леворадикализм и характеризуются в тактическом отношении особенно своей оппозицией против партийного центра и «Социал-демократического делового сотрудничества». Но в то время как ИСГ заняли эту позицию с самого начала, группа «Интернационал» лишь постепенно отошла от оппозиции, которая группировалась вокруг Ледебура — Гаазе. «Bremer Bürger-Zeitung» приветствовала в свое время этот процесс как дальнейший шаг, вносящий ясность (№ 74, 28. III.)... Группа «Интернационал» повела с тех пор резко и энергично борьбу против «Социал-демократического делового сотрудничества» в своих письмах «Спартака»»

(цитировано из последнего письма «Спартака»).

«В этом своем отношении к частной собственности» (частной собственности «Социал-демократического делового сотрудничества»??) «ИСГ и группа «Интернационал», как сказано, целиком согласны между собою, хотя они и расходятся в некоторых других вопросах». || NB

Обе группы работают «*в рамках* данной организации», «пока это не окажется для них невозможным из-за тирании партийной бюрократии»...

Это-де все важно, ибо часто делают ошибки и пытаются «стереть границу между центром и леворадикализмом»...

«Как далеко еще продвинутся обе группы по пути обособленного организационного существования, это, конечно, целиком зависит от развития внутрипартийных отношений. Во всяком случае в интересах ясности следует приветствовать, что они и внешне разнятся своими именами». (Конец.)

Иоганн Книф

ГЕНКЕ. «НЕ ИДЕНТИЧНО, НО ТО ЖЕ САМОЕ»

Ibidem, № 140 (17. VI. 1916).

Ответ *Генке*. «Не идентично, но то же самое»...

...«Я не помнил уже, чтобы мне приходилось читать о различии обеих групп и их высшем единстве в леворадикализме. Этой забывчивости, быть может, способствовало отсутствие какого-либо интереса к таким сектантским группировкам». |||| NB NB

|| «Я сам не принадлежу ни к той, ни к другой группе»...

я-де всегда стоял за «социалистические принципы» etc. etc. и т. д. фразы, ничего точного.

Генке

«ЕЩЕ ОДНО ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ В БРЕМЕНЕ»

№ 141 (19. VI. 1916) — перепечатка воззвания о «Рабочей политике» (еженедельное леворадикальное издание).

ЛИТЕРАТУРА О МИЛИЦИИ

Милиция, армия — etc.

«Социал-демократия в армии. Реформа военной службы в Германии в целях борьбы с социализмом». Иена, 1901 (Штамгаммер III).

Гастон *Мош*. «Армия одного демократического государства». Париж, 1899 (по-немецки, Штутгарт, 1900).

П. Шверdт. «Офицер и социал-демократ». Мюнхен (Р. Абт), 1899? (Штамгаммер III).

Лёбель. «Как противодействовать социал-демократии в армии?» Берлин, 1906 (2-е издание 1907).

Р. Гюнтер. «Военное дело и социал-демократия» («Grenzboten». 1899, I).

Ж. Шармон. «Армия и демократия» («Revue politique et parlementaire». VI. 1900).

«Военные и социал-демократия» («Neue Zürcher Zeitung», 1907, 17—18. IX).

К. Блейбтрей. «Армия демократии» («Die Zeit», Вена, 21. VII. 1900, № 303).

фон Микос. «Социализм и армия». Гюнс, 1907.

«Революционный социализм в германской армии». 4-е издание. Париж (Эйтель), 1901.

«Армия и стачки». Локарно, 1906.

«Армия при стачках» (стачка X. — XI. 1902) лейтенанта З. (Париж, 1904) («Социалистическая библиотека», № 23—4).

Артур *Дикс*. «Социал-демократия, милитаризм и колониальная политика на конгрессах социалистов». Берлин, 1908.

Анри *Бейли*. «Милитаризм, средства борьбы с ним». Лион, 1903.

Каутский. «Милитаризм и социализм в Англии», «Die Neue Zeit», 18, I (1899—1900).

» «Шинель и милитаризм». «Die Neue Zeit», 17, I (1898—9).

Р. Люксембург. «Социальная реформа или революция?» (Приложение: «Милиция и милитаризм»). Лейпциг, 1899. 2-е издание 1908.

Карский. «Международное право и милитаризм». «Die Neue Zeit», 17, 2 (1898/9).

К. Лейтнер. «Антимилитарист (К. Либкнехт)». «Die Neue Gesellschaft». 1907, 20. III.

» «Армия и революция». *Ibidem*, 1906, 36.

«*Цепной пес* капитала» (Антимилитаристская лига). *Цюрих*, 1906.

«Позиция швейцарского рабочего класса в военном вопросе. Протоколы партийного съезда». *Ольтен* (11.II.1906). Цюрих, *1906*.

«Милитаризм и социал-демократия». «Die Neue Zeit», 19, 2 (1900—1).

Скиави. «Милитаризм и итальянские социалисты». «*Le Mouvement Socialiste*». 1903, № 113.

К. Эмиль. «Антимилитаризм». «Die Neue Zeit», 25, 2 (1907).

» «Буржуазные партии и милитаризм». «Die Neue Zeit», 25, 2 (1907).

Пьер Рамюс. «Историческое развитие антимилитаризма», («Kultur und Fortschritt», 153.) Лейпциг, 1908.

Деймиг. «Жертвы милитаризма». «Die Neue Zeit», 18, 2 (1899—1900).

Э. Вальтер. «Военная организация и рабочий класс», Цюрих, 1907.

К. Либкнехт. «Милитаризм и антимилитаризм». Лейпциг, 1907.

ЛЕНЧ О МИЛИЦИИ (1912)

П. Ленч. «Милиция и разоружение». «Die Neue Zeit», 1912 (30, 2).

?? | — между прочим, такая фраза: «Милиционная система есть организация вооруженных сил
каша!! | демократического государства, имеющая своей целью обеспечить как внешнюю, так и внутреннюю безопасность страны. Для завоевательных
?? | войн милиция во всяком случае непригодна, и именно поэтому мы и стоим за нее» (с. 768).

Здесь же цитата из Энгельса, 1865 (выписать), какое-де большое государство верх возьмет, рабочим все равно, по обучаться ли военному делу, им не все равно.

ЭНГЕЛЬС О РАБОЧЕМ КЛАССЕ В АНГЛИИ[63]

В этой же статье цитата из *Энгельса* (очевидно, из предисловия к новому изданию «Положения рабочего класса») (с. XXIII из «Положения», 2-ое издание).

Энгельс о рабочем классе и монополии Англии

«Пока сохранялась *промышленная монополия* Англии, английский рабочий класс в известной мере *принимал участие в выгодах этой монополии*. Выгоды эти распределялись среди рабочих весьма неравномерно: наибольшую часть забирало **привилегированное** меньшинство, но *и широким массам хоть изредка* кое-что *перепадало*. Вот почему, с тех пор как вымер оуэнизм, в Англии больше не было социализма. *С крахом промышленной монополии* Англии английский рабочий класс потеряет свое привилегированное положение. Наступит день, когда он весь, *не исключая привилегированного и руководящего меньшинства*, окажется на таком же уровне, на каком находятся рабочие других стран. И вот почему социализм снова появится в Англии» *.

Энгельс об английском социализме

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 23, стр. 102. *Ред.*

БЮРКЛИ. «ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ НАШЕГО ВОЕННОГО ДЕЛА»

Карл *Бюркли*. «Демократизация нашего военного дела». Цюрих, 1897. (Доклад 15. XI. 1896 на съезде социал-демократической партии в Винтертуре.)

Уже в самом начале (с. 5), что буржуазия (Швейцарии) «привела лишь к ухудшенному изданию монархического милитаризма; подражать загранице, ввести у нас некое новопруссачество — вот к чему она неустанно стремилась». || NB уже 1896

КАУТСКИЙ 1910 и 1912

КАУТСКИЙ. «КОПЕНГАГЕНСКИЙ КОНГРЕСС»

«*Die Neue Zeit*», 1910 (28, 2) (26. VIII. 1910). *К. Каутский*. «Копенгагенский конгресс»

с. 776: «В случае войны между Германией и Англией речь будет идти не о демократии, а о мировом господстве, т. е. об эксплуатации мира. Это — не такой вопрос, при котором социал-демократы должны были бы стоять на стороне эксплуататоров своей нации» (и далее (и раньше) прямо против Гайндмана). |||| NB

Сравнить его же XXIII, 2 (о патриотизме и войне)*.

КАУТСКИЙ. «ЕЩЕ РАЗ РАЗОРУЖЕНИЕ»

К. Каутский, 1912 (30, 2), 6. IX. 1912, статья «Еще раз разоружение», с. 851:

«Исходный пункт идеи и названия империализма — объединение всех составных частей английских владений в одно замкнутое в себе гигантское государство, в империю, — этот исходный пункт в последние годы совершенно отошел на задний план и может считаться практически оставленным». | !! ха-ха!!!

с. 850—851: империализм не есть «естественное, необходимое стремление» капитала к расширению etc., а лишь «особая метòда» — именно: насилия. ||

* См. настоящий том, стр. 596—597. *Ред.*

КАУТСКИЙ О РЕЛИГИИ [64]

!!?? Каутский *о религии*	*К. Каутский* о *религии*. Между прочим с. 353: «наш агитатор» на вопрос о религии «должен отвечать, что этот вопрос на собраниях нашей партии не ставится и не разрешается, потому что мы хотим сделать религию частным делом отдельных лиц, *а* от государства требуем, чтобы *и* оно смотрело на нее так же»...

[пошляк!]

СОЦИАЛИСТЫ И НЕГРЫ В АМЕРИКЕ [65]

отношение к неграм *NB:* социалисты и **негры:**	*Социалистическая партия и негры* в Америке: *с. 382—3: «Индустриальные рабочие мира»* [66] *за* негров. Отношение Социалистической партии «*не вполне единодушное*». Одно воззвание за негров 1901. Только!!!
негры и социалисты!!	Ibidem, с. 592: в штате Миссисипи социалисты организуют негров «в особые местные группы»!!

УКАЗАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

«Die Neue Zeit», 32, 1 (1913—14).

Энгельс. «Об авторитете». *Маркс*. «Политический индифферентизм» [67].

Рязанов против Брупбахера (и его защитника Меринга)

NB ***«Движение за выход из церкви»:*** ряд статей.

«Die Neue Zeit», *30, 2* (1912, IV. — IX.). Статьи Каутского (и Ленча) о милиции и «разоружении».

Ibidem *Гримм* о швейцарской милиции.

28, 2 (К. Каутский о *Копенгагенском* конгрессе *1910* и «разоружении». Idem Ротштейн).

29, 1: Ротштейн против Гайндмана.

29, 2: Квелч о том же.

БЕЛЬФОРТ-БАКС ОБ ИМПЕРИАЛИЗМЕ (1900)

«*Die Neue Zeit*», XIX, 1 (1900—1) (21. XI. 1900), с. 247.

Бельфорт-Бакс. «Широко распространенный ошибочный вывод». NB: *1900*

«Одно из наиболее частых заблуждений, на которые наталкиваешься при обсуждении вопросов об *империализме и новой колониальной политике,* по-видимому, проникло в некоторые социалистические головы»... И дальше разбирается довод тех, кто *за* колониальную политику из-за прогрессивности капитализма. Бакс опровергает их...

империализм

об империализме

...«*Капиталистически-национальный империализм* — вот ответ, который дает капитализм международной социал-демократии... Всемирная история стоит сейчас перед таким поворотным пунктом — либо *национально-капиталистический* **империализм**, либо интернационально-социалистическая демократия!»...

...Современная хозяйственная система... (поскольку она овладевает новыми сферами деятельности)... «получает искусственное продление своего существования»...

между прочим полемика Бернштейна с Каутским. Бернштейн напоминает, что Бельфорт-Бакс уже в 1896/7 г. ругал Бернштейна, а Каутский-де тогда был *за* Бернштейна. Каутский отвечает: Бакс-де договорился тогда до того, что «лучше рабство, чем капитализм» — буквально — и я-де ни тогда ни теперь за Бакса *так* не стою, считая это «сентиментальным утопизмом». Но я-де всегда был *против* колониальной политики.

ср. «Die Neue Zeit», XIX, 1 (1901), с. 804: *N. B. M. Бер* о гниении Англии и об *империализме.* «Die Neue Zeit», XX, 1, с. 209: «Социальный империализм» (фабианцы), с. 243, «империалистически-социальная эра».

О ДЕБСЕ

о Дебсе

«*Die Neue Zeit*», 1913—4, 32, 1, с. 1007—8. *Дебс* в «*Международном социалистическом обозрении*» (1913, март) *за* единство Социалистической партии + Социалистической рабочей партии[68] (Дебс основатель союза «*Индустриальных рабочих мира*») и союза «Индустриальных рабочих мира» против Американской федерации труда. Против Дебса бешено «New Yorker *Volkszeitung*», 7. III. 1913, говоря, что Дебс злоупотребляет своей «привилегией говорить глупости» (sic!), что-де «Индустриальные рабочие мира» = ноль, что Американская федерация труда = «американское рабочее движение» и что «невозможно «воспитывать в прогрессивном духе» рабочее движение данной страны посредством создания так называемых революционных организаций с радикальными программами» (sic!)... (Явно, и там обычная картина: «New Yorker Volkszeitung» = «ортодоксы», каутскианцы, а *Дебс* — революционер, но без ясной теории, не марксист.)

ИТАЛЬЯНСКИЕ И ПОЛЬСКИЕ РАБОЧИЕ В ШВЕЙЦАРИИ

Я. Лоренц. «К вопросу об итальянцах в Швейцарии». *Цюрих?*

» «Польские рабочие в Швейцарии». Цюрих, 1910.

Указание литературы. Был мятеж итальянцев в Цюрихе 26—29. VII. 1896.

Число их: 1860 — 9 тысяч
1870 — 18
1900 — 117

Нищета ужасная. Пример: в 3-х комнатах *50 человек!!* (16 стр.). Углы, нары, 10—20 сантимов ночлег etc.

{ср. его же в «Neues Leben», 1916, 1}

в 1910 г. — 400 человек. Нищета ужасная. Плата 1.50 фр. — 1.60 в день на хозяйских харчах бывают и «побои» (с. 11)

РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНИЕ В КАНАДЕ

Рабочее движение в Канаде (**«обуржуазилось»**)

...«Квалифицированная часть *рабочего класса*, особенно говорящая по-английски, *совершенно обуржуазилась*. Ее взгляды на профессиональные союзы еще целиком совпадают со взглядами старых, узколобых английских тред-юнионов. К тому же в духовном отношении они еще полностью во власти церкви. Считаться «отщепенцем» — величайший позор, «респектабельность» — высшая честь». Это становится иначе: дух недовольства... дороговизна. «42 человека держат сейчас фактически в своих руках больше одной трети всех богатств страны». ...Мелкая буржуазия, особенно в сельском хозяйстве, против трестов. («Die Neue Zeit», 1913—4, 32, 1, с. 382, пересказ статьи Густава Мейера: «Аграрное недовольство в Канаде» из «*The New Review*», *1913*, сентябрь.)

Рабочее движение (обуржуазилось) *в Канаде*

42 человека... 1/3 всего богатства

Ibidem, с. *384*, о Южной Африке («Ранд»). Рабочие из китайцев, кафров и белых (разоренных бурской войной). Гнусности без числа со стороны английских капиталистов, хозяев рудников и правительства. Понемногу развивается классовая борьба *всех* наемных рабочих, но медленно «в значительной степени из-за нерешительности, узости и бессердечия рабочих вождей, еще целиком находящихся во власти старого тред-юнионизма» (из «The International Socialist Review», 1913, октябрь, пересказ).

Южная Африка

«вожди рабочих» узкие, бессердечные, старые тред-юнионисты

ЛИССАГАРЕ. «ИСТОРИЯ КОММУНЫ 1871»

Лиссагаре. «История коммуны». 1894, с. 193 (эпиграф к 17-й главе): «Если бы французская нация состояла из одних только женщин, какая бы это была ужасная нация». «The Daily News», май 1871. || NB

Новый швейцарский военный закон принят 3. XI. 1907: + 329 953
— 267 605

МОНОПОЛИИ И ТЕХНИКА

Тресты, *монополия и техника:*

NB || «*Монопольные* образования *скорее тормозят, чем ускоряют* это техническое совершенствование, которое одно только обеспечивает развитие экспортной способности» («Die Neue Zeit»,

NB |||| 32, 1, 1913—4, с. 383, пересказ статьи Луи К. Фрайна. «Концентрация, монополия, конкуренция: новое направление в народном хозяйстве», в «The New Review» (Нью-Йорк) (1913, сентябрь)).

ЛЕНЧ. «СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ, ЕЕ КОНЕЦ И ЕЕ УСПЕХИ»

П. Ленч. «Социал-демократия, ее конец и ее успехи». Лейпциг (Гирцель), 1916 (предисловие 22.V.1916).

! || с. 11—12. Маркс только-де знал «насмешку» по отношению к таким «благонамеренным представлениям», как разоружение, «право самоопределения * народов» etc.

(с. 41: «старая мелкобуржуазная догматика»)

«секта» ||| с. 15 — — с 90-х годов социал-демократия «постепенно сбрасывает с себя все, что в ней было сектантского»... (надежды на 1000-летнее царство-де и т. п. отпали etc.)...

Все-де оценивали с «агитаторской» точки зрения (17)...

|| «период энтузиазма» германской социал-демократии... (еще и 1889 с решением о 1. V.).

---

* Слово «самоопределения» в рукописи соединено стрелкой с позднейшей припиской: «(с. 41: «старая мелкобуржуазная догматика»)». *Ред.*

Рост *империализма* — конец 19 века — Англии, Франции и Германии тоже (26—27)...

Рост ревизионизма: оба направления (и ревизионизм и радикализм) были необходимы и полезны (31—5)... || ха-ха!!

Маркс и Энгельс были не «мелкобуржуазно сентиментальны»: «Они знали, что на войне малость стреляют» (39)...

62—68. Надо бы голосовать 4 августа против кредитов (на деле все было бы так же), а 2. XII. 1914 — за, ибо интернациональность нарушили французы и англичане. [Жулик!!]

Это бы уменьшило интернациональную ненависть к немцам и тем усилило их *национальное* дело: 69—70.

| Ну, и жулик!!! |

«Крах Интернационала» (глава 3) — в том, что французы и англичане пошли *за* войну (sic!!). || ха-ха!!!

Конечно, будет и III Интернационал, только «менее утопичный» (112) и более сознательный к своей «хозяйственной основе»... || sic!

«Чем более зрелым был тот или иной пролетариат, тем активнее был он на войне» (113) — || sic! это положение Реннера-де «неверно», ибо не «зрелость» причина поведения в Англии и Франции, а борьба за мировое господство против Германии.

Английские рабочие защищали свое (монопольное) исключительное положение и свои привилегии (114—5)..,

Аристократическая верхушка (115) английского пролетариата.

Говорить о международной солидарности рабочего класса «слишком рано» (117), пока есть нации-эксплуататорши, пока нет «равновесия» «держав» (116)... || ха-ха!

и «каталог благочестивых пожеланий» (право на самоопределение (мелкобуржуазно etc.), против аннексий etc.) — абстрактен, не считается с конкретной (121) задачей войны — сломить «классовое господство» (114) (+122) Англии, ее монополию (122), «исключительное положение» (120)...

шут! — это *«революция»* (123 и предисловие), вот что есть теперешняя война!! *«подъем этого»* (пролетарского) *«класса хотя совершается под гром революционной всемирной войны, но без молний революционной гражданской войны»...* (124) (курсив автора).

«Потрясение английского мирового господства» = революция.

подводные лодки и цеппелины (125)... «начало конца» английского господствующего положения (126) (их роль еще сильнее будет потом, после войны)

131 — В последние 3—4 десятилетия 19 века Англия прибавила к своим колониям 15 миллионов кв. км. еще *15* миллионов | ср. цифры мои | *

Англия + Франция + Россия = *ха-ха* выражение!! «синдикат для раздела мира» (132 и в др. местах) с целью «weltpolitisch aushungern» Германию ** (132). NB NB

175: почти половина рабочего класса Англии лишена избирательного права.

!!! «Принцип организации» — вот суть прусской истории. Отсюда — сила Германии. Она ближе всего к *«социальной революции»* (184), она — «революционный принцип», Англия — «реакционный».

186: «Символический визит в дом берлинских профсоюзов»... (правительство признало роль профсоюзов). (Хвала вождям профсоюзов) (185—6.)

188 — Я-де назвал сие *«военным социализмом»*, и это слово приобрело «международное право гражданства».

195: Новые расходы (4 миллиарда в год) после войны неизбежно поведут к обобществлению и монополиям.

198: «Демократизация организации армии» — отсюда же... = «вооружение народа» (204) = смысл «нашей социал-демократической» программы.

---

* См. настоящий том, стр. 229. *Ред.*

** Непереводимое выражение. Дословно: «уморить Германию голодом в отношении мировой политики», т. е. взять Германию измором, лишив ее возможности вести мировую политику. *Ред.*

209—210 — — меньшинство в германской партии реакционно в историческом смысле и потому его судьба: «импоссибилизм и сектантская болтовня». |||

Социал-демократическая партия будет отныне менее узка; к ней вернутся и «интеллигенты» и даже офицеры (212).

Государство признает ее необходимость и в офицеры пустит социал-демократов (!!).

Социал-демократия, «подняв» рабочих, подняла их *национально* (215 in fine) («национальный подъем») ||| NB

(= «социал-демократия есть наиболее национальная из всех партий») (216).

везде игра со словечком «диалектика», понятым архипошло. Ни тени всесторонности. *Выхвачено* **софистически** одно: Английское мировое господство подорвать. | Не диалектика, а софистика

ПЕРРЕН ДЕ БУССАК. «О КОЛОНИАЛЬНОЙ АРМИИ» И «БИБЛИОГРАФИЯ ТРУДА»

Перрен де Буссак. «О колониальной армии». Диссертация. Париж, 1901. Nil. Ученическая вещь. Цитует *де Ланессана.* «Принципы колонизации» — роль солдата колониальной армии как колониста, земледельца, землевладельца etc. ((*NB:* превращение солдата колониальной армии в помещика в колонии: *перспективы!!*))

|| «*Библиография труда*». 1913. Бостон, 1914: 150 страниц очень *детальной* и прекрасной библиографии. || NB *NB:* NB

ХЕМНИЦКИЙ «НАРОДНЫЙ ГОЛОС»

«ИЗМЕНА ПАРТИИ — ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИЗМЕНА»

«Volksstimme» (Хемниц) № 156 (I приложение), 8. VII. 1916, статья: «*Измена партии — государственная измена*». || NB: ценные признания

«Уже в течение ряда месяцев в *многочисленных анонимных листовках* бросаются выборным и испытанным вождям партии и профсоюзов перепеваемые на все тона, вплоть до «*собачьего*», обвинения, будто в момент великого кризиса всемирной истории, кульминационным пунктом которого для политики партии было несомненно 4 августа 1914, они продали и предали пролетариат. Сначала, когда это читали, смеялись. Однако, чем больше заставляли себя чувствовать ужасы войны, чем больше оказывалось число жертв, чем сильнее ощущался недостаток продовольствия и чем меньше оставалось надежд на мир, благодаря упорству противника в его разрушительных планах, тем больше находилось людей, готовых поверить этой гнусной клевете».

«больше»

«Собачий» тон — явный намек на выражение одного листка, что социал-империалистов надо бы «собачьей плетью» обрабатывать!

«Ради чего Шейдеман, Давид, Ландсберг стали бы предавать пролетариат, за какую плату, этого нам до сих пор не сказали»... Не за места в партии: «отклонение кредитов не опасно для жизни»... И еще более неясно, *в чем* предательство, ибо это-де их убеждение, оценка фактов... «Постольку упрек в предательстве лишен всякого смысла».

«Но для партии он чрезвычайно опасен. Что думает масса партийцев, относительно этого можно сомневаться и спорить. Но не подлежит *никакому* сомнению, что и сейчас еще минимум $^3/_4$ тех людей, которых пролетариат в спокойное мирное время выбрал за их заслуги в вожди, считает голосование за кредиты правильным и необходимым. Выходит, что свыше 90

из 110 социал-демократических депутатов рейхстага якобы совершили 4. VIII. предательство, и свыше $^3/_4$ вождей и партийных работников совершают его и поныне. Если бы это была правда, то было бы умнее всего предоставить партии покончить самоубийством и как можно скорее уложить ее в гроб и закопать в землю. Ибо если бы пролетариат, после 50 лет организационной работы, имел своими вождями почти сплошь предателей, то это было бы подавляющим, неопровержимым доказательством того, что политически пролетариат ни на что не способен и всегда будет обманут. Какой же возможен иной вывод? Всех старых вождей можно было бы прогнать вон и выбрать на их место сплошь новых, но нельзя было бы иметь гарантии, что при следующем большом кризисе новые вожди не учинят предательства в свою очередь»... Ибо-де многие архирадикалы за 4 августа (Пфаннкух, Эберт и т. д.)... «Какую, следовательно, гарантию можно было бы дать рабочим, что если эти люди предатели, то и каждый из их преемников тоже не кончит предательством?»

NB

ср. Мартов!!

sic!!

Теперь-де анонимные листки дошли до прямого призыва к стачке в военной промышленности. Это = государственная измена.

«Ибо нечего и говорить о том, что эта идея массовой стачки не будет иметь ни малейшего практического результата ни среди фанатически-националистических французов, ни среди надменных англичан»...

Это-де не социал-демократы, явно, а либо *сумасшедшие,* либо *англо-русские провокаторы...* Это так «бесчестно и непатриотично», что с подобными людьми мы никогда ничего общего не можем иметь и т. п.

сравни Мартов в «*Известиях*» etc.

«ЛЕЙПЦИГСКАЯ НАРОДНАЯ ГАЗЕТА» [69]

«Leipziger Volkszeitung», 10. VII. 1916.

ПАРТИЙНЫЕ ДЕЛА

«Измена партии — государственная измена».

Так озаглавливает хемницкий «Volksstimme» статью, в которой он резко обрушивается на обвинение в измене партии, «бросаемое выборным и испытанным вождям партии и профсоюзов в многочисленных анонимных листовках и перепеваемое на все тона вплоть до «собачьего»».

За этой защитой следует нападение. Вторая часть статьи говорит о «государственной измене». Она гласит:

«Тем временем анонимная листовочная литература привела к открытой государственной измене. Мы, разумеется, говорим не о Карле Либкнехте, которого военный суд на основании каких-то юридических дедукций хочет покарать за покушение на военную измену, но поведение которого во всяком случае не имеет ничего общего с государственной изменой, как ее понимают в народе, — мы говорим о такой государственной измене, от которой никак не отвертишься. Как сообщает «Hamburger Echo», теперь в рабочих кругах неизвестными путями распространяется листовка, *призывающая* ко *всеобщей* стачке в *военной промышленности* *. Под лозунгом «долой войну!» листовка призывает к «новому образу действий» и весьма недвусмысленно показывает на примерах, что под этим подразумевается массовая стачка. Значит, в то самое время, когда на фронтах враги с бешеной яростью ведут наступление, засыпая германских воинов градом железа, германскую артиллерию хотят лишить снарядов: пусть германская пехота, лишенная ее помощи, гибнет от неприятельских снарядов, пусть гибнут призванные в войска германские пролетарии. Ибо нечего и говорить о том, что эта идея массовой стачки не окажет ни малейшего практического воздействия ни на фанатически-националистических французов, ни на надменных англичан.

Итак, эта пропаганда является просто государственной изменой, изменой нашим товарищам по классу, находящимся в армии, и мы хотели бы знать, что скажут наши товарищи там о подобном безрассудстве.

Мы твердо убеждены, что и германский рабочий класс даст людям, обращающимся к нему с такого рода претензиями, надлежащий ответ. Листовки, как уже сказано, анонимны; исходят ли они от сумасшедших или от англо-русских провокаторов, мы не знаем. От социал-демократов они не могут исходить ни в коем случае. Кто пошел бы на поддержку подобной пропаганды хотя бы только пассивно, тот навсегда перестал бы существовать для германской социал-демократии. Ибо эта пропаганда бесчестна и непатриотична, и с человеком, который так глубоко пал, мы не можем, конечно, иметь ничего, решительно ничего, общего.

---

* Курсив здесь и ниже принадлежит автору статьи. *Ред.*

Но уже одна лишь возможность такого явления показывает, куда может привести эта анонимная листовочная литература. Она началась с безобразнейших ругательств, за которые их авторы не решались брать на себя ответственности перед товарищами по партии, а сейчас докатилась до подобной провокаторской работы. Сперва вопили об измене партии, а теперь — открытая государственная измена! Значит, пришло время окончательно разделаться с ней. Кто в наши дни хочет что-нибудь сказать, должен иметь мужество сказать это за своей ответственностью. Или, быть может, эти люди слишком трусливы для того, чтобы подвергать себя опасности преследований в то время, когда сотни тысяч жертвуют жизнью за свое дело? К тому же *распространителей* анонимных листовок эта анонимность все равно не спасет; если они будут пойманы, они должны будут, конечно, понести тягчайшие наказания.

Опасности этой анонимной пропаганды стали теперь вполне очевидны. Она не позволяет делать никакого различия между честным заблуждением и подлой изменой отечеству, вероятно оплачиваемой иностранными деньгами. Мы призываем поэтому партийных товарищей покончить наконец с этими анонимными листовками. Они служат прикрытием для людей, которые хотят ввергнуть в несчастье германский народ и прежде всего германский пролетариат. Будьте начеку против провокаторов!»

Мы считаем нужным воспроизвести эти рассуждения, чтобы показать нашим читателям, что̀ считают «Hamburger Echo» и хемницкий «Volksstimme» задачей дня. Если бы обе эти газеты выступили против распространителей листовок по существу, то это было бы их законное право, но если они крикливо объявляют пропаганду государственной изменой, то это *донос*, который заслуживает того, чтобы рабочий класс оценил его по достоинству.

Впрочем, по существу это обвинение совершенно необосновано потому, что обсуждаемые листовки, по крайней мере насколько мы о них знаем, выдвигают стачку лишь как средство выразить в ясной форме требования рабочего класса в отношении жгучих вопросов дня. О *той* цели, которую в них предполагают «Hamburger Echo» и хемницкий «Volksstimme», в них нет и помину.

МАРКС О ВОЙНЕ ФРАНЦИИ ЗА СВОБОДУ (I. 1871), ОБ ИРЛАНДИИ, О ГРЯДУЩЕЙ ВОЙНЕ (в 1874 г.)

Маркс о войне 1870 года:

В 1-ом адресе Интернационала (23. VII. 1870) Маркс цитирует резолюцию доверенных лиц от 50 000 рабочих в Хемнице, объявляющую войну «исключительно династическою» (с. 18, издание 3-е «Гражданской войны»).

[Ibidem, с. 17—18: для немцев война оборонительная.]

Во 2-ом адресе (9. IX. 1870) говорится, что «оборонительная война кончилась... провозглашением республики»...

(с. 19), что «французский рабочий класс в крайне трудных условиях»... «не поддаваться националь-

NB ным воспоминаниям 1792»... «попытка свергнуть новое правительство была бы глупостью отчаяния»... «спокойно и решительно использовать республиканские свободы для организации своего собственного класса» [70] (с. 25).

Письмо 13. XII. 1870: «Как бы война ни кончилась, она научила французский пролетариат владеть оружием» [тетрадь: *«Марксизм о государстве»*, стр. 2, сбоку [71]].

Статья в «The Daily News», 16. I. 1871: «Франция борется и за свою национальную независимость и за свободу Германии и Европы» [72].

Письмо 12. IV. 1871: восторги по поводу «исторической инициативы парижских рабочих» etc. (тетрадь: *«Марксизм о государстве»*, с. 12) [73]. «Гражданская война во Франции»: 30. V. 1871.

Маркс в письме к Кугельману от 14. II. 1871 («Die Neue Zeit», XX, 2, с. 608) приводит письмо, опубликованное им в «The Daily News» *16. I. 1871,* кончающееся так: «Франция борется теперь не только за свою собственную национальную независимость, но и за свободу Германии и Европы, и ее дело, к счастью, может считаться далеко не безнадежным» [74].

Франция в I. 1871 борется и за свою национальную независимость и за свободу Германии и Европы...

Там же, в письме от 28. III. 1870, Маркс приводит свои жалобы против Бакунина и текст решения Генерального Совета от 1. I. 1870, где между прочим излагается отношение Генерального Совета к *ирландскому* вопросу:

Маркс об Ирландии (1870)

...«Резолюции Генерального Совета об ирландской амнистии служат лишь введением к другим резолюциям, в которых будет сказано, что, не говоря уже о международной справедливости, предварительным условием освобождения английского рабочего класса является превращение существующей принудительной унии, т. е. порабощения Ирландии, в равный и свободный союз, если это

возможно, или полное отделение, если это || необходимо»[75] (с. 478). — —

Там же, с. 800: письмо от 18. V. 1874[76]: || (1874)

...«Несмотря на все дипломатические ходы, новая война — немного раньше, немного позднее — неизбежна, и до ее окончания вряд ли дело дойдет где-нибудь до сильного народного движения, или, самое большее, оно будет носить местный и незначительный характер».

УЛЬБРИХТ. НАЦИОНАЛЬНОСТИ И ИМПЕРИАЛИЗМ

Эдмунд Ульбрихт. «Мировая держава и национальное государство». (Политическая история **1500—1815**.) Обработано и издано Густавом *Розенгагеном*. Лейпциг, 1910. (Стр. 668).

В тексте неоднократно об **«империалистских** планах» etc.

Эпохе после 1815 г. посвящены лишь $2^1/_2$ странички — 666—668: «Итоги и перспективы».

«Освободительные войны приносят с собой также и завершение всемирно-исторической борьбы за морское и торговое господство: результат — господство Англии на море. |

Но эпоха революции и освободительные войны означают также начало нового развития. Революция взорвала старый феодальный строй Франции и тем дала толчок к преобразованию общественного порядка и государства, и другие европейские государства лишь с помощью народов в конце концов смогли отстоять себя против сил, поднятых во Франции революцией. Из всех идей революции ни одна вначале не оказалась более действенной, чем национальная идея. Под гнетом жестокого чужеземного господства и в героической борьбе против него другие европейские народы тоже возвысились до сознания внутренней связи между государством и нацией. Если в 18 веке для защиты независимости Европы и ее равновесия от чрезмерно усилившегося могущества отдельной державы поднимались крупные государства, то теперь самые народы омолодились и освежились благодаря притоку новых сил

|||| NB

NB ||| из глубины. Национальная идея становится ядром и целью почти всех войн 19 века.

Это возросшее у народов сознание своей силы должно было, разумеется, дать себя знать и внутри их собственных государств. Массы стали добиваться участия в государственной жизни.

В результате французской революции, мирового владычества Наполеона и освободительных войн национальное чувство и стремление к политической свободе выросли в непобедимые силы новейшей истории. Национальные тенденции перекрещиваются с коренящимися в эпохе просвещения либеральными и демократическими идеями и сливаются с ними в теорию народного суверенитета, согласно которой государственность должна покоиться на неделимой нации, и именно таким образом, что верховная воля и верховная власть принадлежат нации и что лишь из ее права должно выводиться право главы государства» (667).

Эта теория угрожала и монархиям и их инонациональному составу: реставрация против этих идей...

Но 19 век в целом есть движение к политической свободе и национальности.

«Но торгово-политическая борьба, которая с эпохи возникновения денежного хозяйства и великих открытий все больше определяла собою историю народов, не отступила из-за этого в 19 веке на второй план. Сначала, правда, Англии принадлежит безусловное торговое господство, и, пользуясь этим своим могуществом, с помощью учения о свободе торговли, она преодолела эпоху экономической борьбы, которую принес с собой меркантилизм. С помощью этого учения, которое, подобно политическому либерализму, возникло в век просвещения, Англия завоевала мир, она победоносно осуществила освобождение торговли и сношений в жизни народов. Экономически более слабые государства некоторое время подчинялись этой системе; даже наиболее молодые из великих национальных держав Европы — Италия и Германия — не могли остаться глухи к этому новому учению.

Но вот Соединенные Штаты Америки, преодолев тяжелый внутренний кризис, выступили в качестве нового могучего конкурента на торгово-политической арене. Начинается новая эпоха экономической борьбы, эпоха, ||

отмеченная возвращением к политике охраны национального труда посредством покровительственных пошлин и торговых договоров, но без возобновления резкой политики насилия, присущей старому меркантилизму. За Соединенными Штатами последовала по этому пути Третья французская республика, а с 1880 также и новая Германская империя. После завершения борьбы за либеральный и национальный государственный порядок, после завершения внутреннего строительства конституционных государств стремятся создать для укрепившейся силы народа возможно более широкий простор. В колониальном состязании великие державы стремятся приобрести территории для сбыта своих товаров, источники, откуда они могли бы получать нужное им сырье; неустанной дипломатической работой они стараются открывать для своих трудящихся народов новые районы для торговли. Этим стремлениям к экспансии соответствует, с другой стороны, возрастающая тяга к хозяйственной автаркии. Англия хочет образовать вместе со своими колониальными владениями единое, замкнутое торговое целое, великую Британию. Америка стремится к тому, чтобы в хозяйственном отношении быть самодовлеющей, хочет стать независимой от Старого света в отношении торговли и промышленности. Только теперь началось в подлинном смысле слова соревнование народов в борьбе за мировое господство и мировую торговлю. Оно приводит к возникновению *нескольких мировых держав*, существующих рядом друг с другом, и их **политикой**, если только они хотят отстоять себя, **должен быть империализм.**

ха-ха!!

NB

NB
NB

«империализм»

«новый империализм»

«Свое название и понятие *новый империализм* получил не от Римской империи и не от империи средних веков и папства; теперь речь идет уже не о мировом господстве какой-либо одной-единственной державы. Колониальная экспансия, участие в мировой торговле, охрана своих заграничных интересов с помощью сильных флотов — таковы заимствованные у английской империи признаки современных мировых держав. Такие державы вполне могут существовать рядом друг с другом и в мирном соревновании народов содействовать прогрессу человечества» (667—668). (Конец книги.)

«*признаки*»

ха-ха!!

N. B. *Старый и новый империализм:*

Из *введения,* с. XXIII:

«старый империализм умер»

«В уединении на острове св. Елены был похоронен *старый империализм;* вместе с Бонапартом умирает его последний представитель; и этого, прославленного своими подвигами, человека еще осенял романтический ореол былого императорского великолепия. Начинается новейшая история; в ее основе лежит национальная идея, которая оказывается более сильной, чем реакционные стремления государей и государственных людей первых десятилетий после падения Наполеона. То, что было начато 16-м веком, завершает 19 век, когда оба народа Средней Европы, Италия и Германия, бывшие в течение веков объектами эксплуатации чужеземных держав, достигли, наконец, национального объединения. Но *на такой национальной основе* создает-

ся возможность *новой всемирной политики. **Слово империализм оживает вновь с новым содержанием.*** Англия, эта ни разу не побежденная противница Наполеона, положила этому начало еще в 18 веке, основав скорее бессознательно, чем сознательно, посредством приобретения заокеанских колоний и содержания сильного военного флота, *новую мировую империю* за пределами Европы. *За нею следуют ныне остальные великие державы мира:* экономическая необходимость приводит к экономическому соревнованию *народов на всем земном шаре*».

NB: «Новая всемирная политика» *NB* «новый империализм»

Все сочинение делится на 3 отдела.

«Отдел I: Конец средневековой мировой империи и возникновение национальных государств в эпоху реформации и контрреформации, 1500—1648.

Отдел II: Образование пяти великих держав Европы в эпоху монархического абсолютизма.

Отдел III: Возникновение и конец новой мировой державы, Франции, и борьба держав за свою национальную самостоятельность, 1789—1815».

Мое добавление: («полосы») эпохи
Ergo, 1500—1789 = 289 лет
1789—1871 = 82 года
1871—1914 = 43 года

Главные моменты

Отдел I:

Возникновение «испанского национального государства» (с. 24 и след.) и затем «основание испано-габсбургской мировой державы» (с. 51 и след.).

Карл V в борьбе за мировое господство (немецкая реформация) 1517—1555.

Национальная королевская власть в Дании и Швеции (с. 148 и след.)... «Подчинение Эстляндии Швецией» etc.

Развитие Польши в великую державу (163 и след.)... польско-шведский союз... Польша и борьба за Россию.

Начало борьбы с Испанией. Голландская «освободительная война» и «отложение Нидерландов от Испании». Армада 1588. Итог борьбы: «Возвышение Франции, Англии и Нидерландов. Упадок Испании» (233 и след.).

30-летняя война, эпоха 1616—1659: «Испано-габсбургско-католическая мировая политика в борьбе с немецким протестантизмом, с Данией и Швецией, с Францией и Англией» (273 и след.).

(в том числе союз Англии, Голландии и Дании против Австрии.

Шведы перед Веной. Швеция в войне с Францией etc.)

Революция в Англии в 17 веке.

Отдел II:

«Завершение французского национального государства» (Ришелье) и «достижение Францией господствующего положения в Европе». 1661—1685.

Восстановление европейского равновесия (война за испанское наследство); возвышение Англии, Австрии, России, Пруссии.

Россия в борьбе с Швецией (и с Польшей)...

«Швеция в войне с Данией, Польшей, Бранденбургом, Австрией и Нидерландами» (1655—1660).

Австрия в борьбе с Турцией (17 век).

Борьба великих держав (1740—1789).

Семилетняя война (1758—1762) («колониальная война» Англии и Франции).

Война Соединенных Штатов за независимость (в союзе с Францией, Испанией и Голландией).

«Империалистские планы Иосифа II и Екатерины II. Конец Польши».

Отдел III:

Войны против французской революции.
1-ая коалиционная война (1792—7)
2-ая » » (1799—1801/2)
Англо-французская война (1793—1799).

Война Наполеона с Пруссией и «наполеоновские планы мирового господства». (Крах в 1812 году.)

«Освободительные войны 1813—1815».

Польша перед 1660 годом (по историческому атласу):

Польша по Люблинскому союзу (Union) — 1569 г. — имела берег Остзейского моря с Данцигом, Курляндию, Лифляндию с Ригой (1660 по миру в *Оливе* отдано Швеции), Малороссию с Киевом, Полтавой и Черниговом, Подолию, Волынь etc., Белоруссию со Смоленском.

(по Андрусовскому миру, 1667, отдала России Смоленск, Киев, Чернигов, Полтаву и пр.)

{Раздел Польши:
Первый 1772
Третий 1795}

Южная **Америка** вся свободна теперь кроме трех Гвиан:

{испанская, португальская и голландская в 16—17 веках}
британской (1781)
голландской (1667)
французской (1674)

Северная Америка 1783. Независимость 13 штатов от Англии

Луизиана (ряд штатов ныне): бассейн Миссисипи	испанская	1763		
	французская	1802,	британская	1763,
	С. Штатов	1803,	С. Штатов	1783.

Мексика и средняя Америка: испанская
(Мексика, республика с 1810)

Турция: Империя Османов при Магомете IV (1648—1687)
почти до Вены Австрия
Румыния, Крым, Кавказ
весь Балканский полуостров и пр.

Сербия {венгерская с 1718
турецкая с 1739} королевство с 1817

Швеция до (перед) 1719 г. (с середины 17 века) имела
и Финляндию
Ингерманландию (С. Петербург)

(Норвегия с 1815 г. у Швеции) Эстляндию Лифляндию часть Германии (западная Померания (Штеттин) + Бремен)

Соединенные Штаты. Война за независимость 1775—1783

{В 1778 г. договор дружественный с *Францией*
» 1779 г. » дружественный с *Испанией*} Независимость 13-ти штатов провозглашена 4 июля 1776

{Американо-французские войска бьют англичан в 1781 г.} Конец войны: 3. IX. 1783: Версальский мир. Испания, военный союзник Америки, получила назад Флориду по этому миру.

В 1763 г. Канада отдана Францией Англии

Флорида только в 1819 г. соединилась с Соединенными Штатами Америки.

Португалия была испанской 1580—1640

Голландия: отделилась от Испании: 1581

1796 Бельгия у Франции
Голландия = Батавская республика
1814—1831 Бельгия у Голландии

«ЭПОХИ» НОВОЙ ИСТОРИИ

NB: исторические «эпохи» новой истории

К вопросу об исторических эпохах новой истории ср. еще П. Герре. «Источниковедение по всемирной истории», Лейпциг, *1910*, где сводится, при *указании литературы*, обычное деление на эпохи и приводятся, между прочим, такие «*эпохи*»: «*Эпоха* средневековой идеи мирового господства» (ок. 800 — до ок. 1250). — «Эпоха возникновения национальных государств» (ок. 1250 — до ок. 1500)... «Эпоха образования и развития национальных конституционных государств» (ок, 1789 — до

ок. 1870)... «*Эпоха мировых государств и мировых хозяйств*» («ок. 1870 — до ок. 1910»).

ЖУРНАЛ «БОРЬБА»

АДЛЕР И РЕННЕР

«Der Kampf», 1916, № 2. Фр. Адлер в статье «Цели войны» (против аннексий) цитирует из «Süddeutsche Monatshefte» *их* заявление [77]:

«Государства, из которых сейчас состоит мир, суть государства, основанные на силе. Но их сила заключается в земле, людях и имуществе»... «Они (солдаты) ждут «реальных гарантий»: они ждут земли, людей и имущества»... || ясно!

и для параллели конституция *1791* г., статья VI:

«Французская нация отказывается предпринимать какую бы то ни было войну с завоевательными целями и никогда не использует своих сил против свободы какого бы то ни было народа»...

и конституция *1848* г.: «Французская республика уважает чужие национальности так же, как она рассчитывает на уважение к своей национальности. Она не предпримет никакой войны с завоевательными целями и никогда не использует своих сил против свободы какого бы то ни было народа»...

Французская конституция 1791 г. о национальных *войнах*

Мое добавление: тексты французских конституций 1791, 1793 и т. д. см. у **Ф. Эли**. «Конституции Франции».

Ibidem, *№ 1: К. Реннер* в статье «Действительность или бредовая идея?» между прочим на стр. 17 называет Троцкого «ближайшим другом Гильфердинга». ||| ха-ха!!

Реннер о Троцком

Из его доводов *за* союз Германии и Австро-Венгрии: «Будь у нас в мире *только* две большие хозяйственные системы, нам, социал-демократам, было бы легче разрушить последнее крупное средостение, гораздо легче, чем теперь, когда мы находимся в запутанном лабиринте и именно поэтому с таким трудом находим свой путь. Пусть весь мир спокойно вступает на путь союза — тем лучше для нас, тем ближе мы подойдем к конечной цели» (19—20).

характерно!!

(с. 16: «Движение за так называемую Центральную Европу развертывается пока еще целиком на буржуазной почве, и я говорю прежде всего о ней».)

NB: ср. Центральная Европа и С. Штаты Европы

Мы и они:

1) Реннер, «Sozialistische Monatshefte», «Die Glocke» и К° = лакеи империалистской буржуазии
2) Каутский, Гильфердинг и К° (+ ближайший друг = Троцкий) = уговариватели империалистской буржуазии
 усовещеватели империалистской буржуазии
 реформаторы ее[78]
3) левые = революционные борцы *против* нее.

ГИЛЬФЕРДИНГ (КАУТСКИАНСКИЕ ВЗГЛЯДЫ)

«Der Kampf», 1916, № 2, с. 59—60.

Гильфердинг выдвигает обычный довод Каутского, что-де связи всемирного хозяйства заставляют *не* замыкаться, что в колонии Англии ввоз и вывоз (1899—1913) больше вырос *не* с Англией (с. 57): «Германия не тратила больших средств на приобретение колоний и управление ими, но как только ее капиталистическое развитие позволило ей это, она извлекла из их производственной способности такие же выгоды, как и Англия. О том, чтобы колонии были монополизированы для

захватнические проделки финансового капитала

Англии, не может быть и речи»... (так же как Англия — прямо неверно: железные дороги, концессии, вывоз капитала. Германия обогнала Англию *несмотря* на колонии последней. Без колоний Англия может быть еще более отстала бы. Это — во-1-х. А во-2-х, в Англии финансовый капитал *более* «почил на лаврах». *Теперь и германский* хочет «почить»).

главное:

«Отличительная черта империалистской политики заключается в том, что вопросы экономической конкуренции она стремится разрешить средствами государственного насилия в интересах господствующего в государстве слоя капиталистов. С помощью покровительственных пошлин она обеспечивает эксплуатацию внутреннего рынка за отечественными картелями; она стремится своей колониальной политикой и политикой сфер влияния монопольно закрепить за своими капиталистами отдельные части всемирного рынка и посредством экономического и политического давления превратить малые страны в сферы эксплуатации для своего капитала. Тем самым она вступает во все усиливающееся противоречие с империалистской политикой других государств. Отсюда стремление к усилению государственной власти, все более интенсивная гонка морских и сухопутных вооружений. Именно эта политика и привела к катастрофе. И народы стоят сейчас перед альтернативой: будут ли они (!!!) продолжать эту политику после войны или захотят покончить с нею. Продолжение неотделимых одна от другой политики покровительственных пошлин, колониальной политики и политики вооружений или разрыв с великодержавной политикой!» (59—60). — —

NB

«они»

NB

Надо сначала взять *самим власть*, а не зря говорить о «власти».

«Дело не в простом только урегулировании торговых отношений, а в той великодержавной политике, которая стремится обеспечить за счет других монополистическое положение собственному капиталу, —
NB в той политике, из которой возникла военная опасность. И неужели оттого, что так было до войны, мы должны мириться с этим, а не противиться всеми средствами продолжению этой политики на еще гораздо более высокой ступени? Мы думаем наоборот:
NB как раз потому, что мы увидели, куда ведет монополистическая великодержавная политика государств, мы должны всемерно бороться против ее продолжения и расширения» (61).

ЭНГЕЛЬС И МАРКС ОБ АНГЛИЙСКИХ РАБОЧИХ

Энгельс. «Положение рабочего класса в Англии». 2-е издание. 1892 [79].

NB с. XX. «Аристократия в рабочем классе» — «привилегированное меньшинство рабочих» в противоположность «широкой массе рабочих» (из статьи 1. III. 18*85*).

NB Конкуренция других стран сломила «промышленную монополию» (XXI) Англии

S «маленькое привилегированное, охраняемое меньшинство» (XXII) (рабочего класса) — только оно имело в 1848—68 «длительные выгоды», а «широкая масса в лучшем случае пользовалась

S лишь кратковременным улучшением своего положения» *.

(см. *стр. 14 ** этой тетради*)

с. XXIV: рост «нового юнионизма», союзов *необученных* рабочих:

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 23, стр. 102. *Ред.*

** См. настоящий том, стр. 568. *Ред.*

«Они» (эти новые юнионисты) «имеют одно неизмеримое преимущество: их психика является еще девственной почвой, совершенно свободной от унаследованных «почтенных» буржуазных предрассудков, которые сбивают с толку головы лучше поставленных «старых юнионистов»» *. NB

И про выборы 1892-го года:

«Из прежних так называемых рабочих представителей, т. е. из людей, которым прощают их принадлежность к рабочему классу, потому что они сами готовы утопить это свое свойство в океане своего либерализма, — Генри Броодхёрст, самый выдающийся представитель старого юнионизма, с треском провалился, потому что объявил себя противником восьмичасового рабочего дня» **. NB

После 1847 г.: «Вследствие этих двух причин [1) смерть чартизма; 2) промышленное процветание] английский рабочий класс в политическом отношении стал придатком «великой либеральной партии», — партии, которой руководили фабриканты» (XVII).

Переписка с Зорге.

Маркс о вождях английских рабочих:

Фр. Энгельс к Зорге (21. IX. 1872):... «Хейлз устроил здесь в Федеральном совете большой скандал, добился выражения порицания Марксу за то, что тот говорил, что английские рабочие вожди подкуплены, но одна здешняя английская и одна ирландская секции уже выразили протест, признав правоту Маркса»... [80]

Энгельс к Зорге 5. X. 1872: «Здесь Хейлз повел против Маркса и меня ярую клеветническую кампанию, которая, однако, уже начинает оборачиваться против него самого... Поводом послужило заявление Маркса о продажности английских рабочих вождей»... [81]

Маркс к Зорге 4. IV. 1874 [82]: ... «Что касается городских рабочих» (в Англии), «то приходится пожалеть, что вся банда вождей не попала в парламент. Это был бы вернейший путь к освобождению от этой сволочи»... *** NB #

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 23, стр. 102. *Ред.*

** Там же. *Ред.*

*** Там же, стр. 101. *Ред.*

ср. здесь 40—41 * еще сильнее

см. продолжение стр. 36 **:

‖ ↓ # NB ‖ К. Маркс к Кугельману 18. V. 1874: «В Англии в настоящее время прогрессирует только движение сельских рабочих; промышленные рабочие должны прежде всего избавиться от своих теперешних вожаков. Когда я на Гаагском конгрессе разоблачал этих господ, я знал, что навлеку на себя этим непопулярность, клевету etc. Но к такого рода последствиям я всегда относился равнодушно. Кое-где начинают убеждаться, что этими нападками я лишь исполнял свой долг» 83. («Die Neue Zeit», XX, 2, 1901—2, с. 800.)

(конгресс в Гааге в IX. 1872)

Иекк. «Интернационал», с. 191: Маркс сказал в Гааге: «Если кто-нибудь в Англии не является признанным рабочим вождем, то это лишь к его чести, потому что каждый «признанный рабочий вождь» в Лондоне состоит на содержании у Гладстона, Морли, Дилка и К°»...

ср. об этом же *Иекк* в «Die Neue Zeit», XXIII, 2, с. 28.

КАУТСКИЙ. «ПАТРИОТИЗМ, ВОЙНА И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ»

К. Каутский. «Патриотизм, война и социал-демократия» («Die Neue Zeit», XXIII, 2; 1905).

Военная стачка = «героическая *глупость*» (370), как и «попытки» буржуазных пацифистов устранить войны третейскими судами. Обе глупости «вытекают из той ошибки, что война рассматривается как изолированный факт».

---

* См. настоящий том, стр. 604—605. *Ред.*

** Выписки из переписки Энгельса с Зорге написаны на 36-й и 37-й страницах тетради (см. настоящий том, стр. 600). *Ред.*

Но война грозит катастрофой: «Однако поражение в легкомысленной войне — это такая катастрофа, которая ведет к глубочайшему краху» (371). ||

Пролетариат «сейчас еще едва ли где-нибудь достаточно силен», чтобы до войны сделать войну невозможной посредством революции (а военная стачка *есть* революция). «Но он во всех капиталистических государствах уже силен настолько, что всякая, связанная с большими потерями, безрезультатная война должна стать исходным пунктом для революции, которая установит пролетарский режим» (371). ||

БАУЭР. «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ»

Отто Бауэр. «Национальный вопрос и социал-демократия». СПБ., 1909.

Из § 30: «Социализм и принцип национальности».

с. 534: ...«Никогда социалистическая община не в состоянии будет насильно включать в свой состав целые нации. Представьте себе народные массы, обладающие всеми благами национальной культуры, принимающие полное и активное участие в законодательстве и управлении, наконец, снабженные оружием — возможно ли было бы насильно подчинить такие нации господству чуждого общественного организма? Всякая государственная власть покоится на силе оружия. Теперешняя народная армия, благодаря искусному механизму, все еще составляет орудие в руках определенного лица, фамилии, класса, точно так же как рыцарское и наемное войско минувших времен. Армия же демократической общины социалистического общества представляет собой не что иное, как вооруженный народ, так как она состоит из высококультурных людей, непринужденно работающих в общественных мастерских и принимающих полное участие во всех областях государственной жизни. При таких условиях исчезает всякая возможность чуженационального господства» (534). || NB таких

Соединенные Штаты Европы «не праздная мечта», а «неизбежный конец пути, на который нации давно вступили» (542).

Если бы социалистическая Германия захотела отпустить часть своих работников в Украину, она (Германия) не отпустит их, «не гарантировав им их культурной самостоятельности» (543)... (это конец § 30).

В § 29: **«Империализм и принцип национальности»** (512—529 русского перевода), автор цитирует Шульце-Геверница о *британском империализме*, берет разложение Турции, стремление Италии захватить Албанию: «Кивать будут на Триент и Триест, а будут думать об Албании» (519). «Таким способом массам итальянской нации удастся представить империалистскую войну с завоевательными целями, как войну за национальную свободу» (519)...

Багдад, Россия в Персии etc. — «таковы семена и элементы этих будущих конфликтов» (518)...

NB | Так же «британский империализм развертывает перед избирательными массами заманчивую картину 400-миллионной империи под господством единой британской нации и думает при этом о картельных барышах железных магнатов и о спекуляции на лондонской бирже»... «когда-нибудь русский империализм возвестит, вероятно, свободу и единство Польши и Украины с тем, чтобы открыть новые рынки петербургским, московским и лодзинским фабрикантам»... «так и германский империализм должен будет выступить преемником великогерманской идеи 1848 г., должен будет написать на своем знамени осуществление единого великого немецкого отечества, когда он вздумает пожертвовать жизнью немецких рабочих и крестьян ради интересов капитала на Тигре и Евфрате» (522—523)...

«Разрушение Австрии внутри капиталистического общества может быть делом только империализма» (528)...

«Распадение Австрии предполагает победу империализма в Германии, России и Италии. Но победа империализма предполагает поражение рабочего класса в этих странах» (527). Австрийские рабочие должны возлагать надежды не на победу империализма...

ГРУМБАХ. «ОШИБКА ЦИММЕРВАЛЬДА-КИНТАЛЯ»

С. Грумбах. *«Ошибка Циммервальда-Кинталя»*. Берн, 1916 (стр. 95) (пошлость социал-шовиниста).

с. 24: ...«Но хотя он (Каутский) 4. VIII. 1914 и не понял как следует положения, он все-таки остается для нас (!!!) и для социалистов всех стран одним из руководящих теоретиков Интернационала»... ‖ !

с. 26 ...«Генеральная уравниловка, которую проповедуют Циммервальд и Кинталь»...

— с. *40* — на *предложение* Вальяна — Кейр Гарди немецкие социал-демократы не ответили и в Хемнице (1913) вопреки обещанию не обсудили его (для Венского 1914 конгресса) !!! (Вздор! Точно *могли* Легины и К° исполнить это!!). (Ср. Гюисманс в письме к швейцарской партии — idem.)

Французское меньшинство *тоже* за защиту отечества!! (—54—). [Гримм в августе и ноябре 1914 был-де за защиту отечества — 68.]

с. 77: Ленин *за* войну Марокко etc.

(с. 4 немецкой брошюры *). «Тут безумие становится методом»! Марокко может защищаться, а Франция нет!! (Шут!)

с. 78: Ленин («Vorbote» [84] № 1 **) видит «начало революционной массовой борьбы» в голодных бунтах Германии!! Вот-де *иллюзии!!* Наоборот-де «полнейшее отсутствие революционных свойств у германского народа» (78).

82: Мейер *Лондон* сказал 18. I. 1916 в американской палате, что он бы защищал свое отечество в случае нападения!!!!

84—5: Заявление Ледебура против интернациональных социалистов Германии и Борхардта против Ледебура. «Никогда» вы не проведете отказ от «защиты отечества»!!! и Либкнехт-де *за* защиту отечества!!

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 272. *Ред.*

** Там же, том 22, стр. 96—108. *Ред.*

ЭНГЕЛЬС. ПИСЬМА К ЗОРГЕ

Энгельс к Зорге 3. VI. 1885... По поводу субсидий пароходным компаниям (после падения исключительного закона); «раскол, по всей вероятности, произойдет и будет только полезен. Мелкобуржуазно-социалистическая фракция неизбежна в такой стране, как Германия, где мещанство «существует испокон веков» еще в большей мере, чем историческое право»... [85]

29. IV. 1886: «В Германии в спокойные времена все пропитано филистерством; тут жало французского соперничества совершенно необходимо. А за этим дело не станет»... [86]

22. II. 1888: ...«Пусть только начнется где-нибудь, и буржуа будут поражены скрытым социализмом, который тогда прорвется наружу и станет явным» (291)...

7. XII. 1889: ...«Самое отвратительное здесь» (в Англии) — «перешедшая рабочим в плоть и кровь буржуазная «почтенность»... даже Том Манн, которого я считаю наилучшим из всех, говорит охотно о том, что он будет завтракать с лордом-мэром. Когда NB ||| сравниваешь с этим французов, — видишь, что значит революция» [87]... *

8. II. 1890 ...«Фабианцы — благонамеренная шайка образованных буржуа, которые опровергали Маркса... Их главная цель... привлечь *буржуа* на сторону социализма и таким образом ввести его мирным и конституционным путем» (331)...

((о фабианцах 393 (18. III. 1893) — с. 401 (11. XI. 1893)... — хотят пропитать либерализм социализмом; их самих надо пропитать духом рабочих)).

19. IV. 1890... В Англии тьма прений etc., традиционного, склок, предрассудков квалифицированных рабочих etc. etc.

...«Но движение идет вперед *под* поверхностью, захватывает все более широкие слои и притом большей частью среди неподвижной доселе *самой низшей*» (курсив Энгельса) «массы, и не далек уже день, когда эта масса внезапно *найдет сама себя*» (курсив Энгельса), «когда ей ясно станет, что именно она

NB |||

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 23, стр. 101. *Ред.*

сама является этой колоссальной двигающейся массой»... * (336). NB

4. III. 1891... здесь-де неудача доковых и газовых рабочих и их тред-юниона, их «новый тред-юнион взорван, и старые консервативные тред-юнионы, *богатые*» (курсив Энгельса) «и именно потому трусливые, остаются одни на поле битвы» (359). NB

14. IX. 1891. Ньюкаслский конгресс тред-юнионов есть тоже победа (как и международный конгресс)... «*Старые*» (курсив Энгельса) «тред-юнионы, с текстильщиками во главе, и вся реакционная партия среди рабочих приложили все силы к отмене решения о восьмичасовом рабочем дне от 1890. NB Они провалились... и буржуазные газеты признают поражение *буржуазной рабочей партии*» (курсив Энгельса) «полностью с ужасом, воем и скрежетом зубовным» ** (368). NB

24. X. 1891... о возможной войне... мы, немцы, должны (может быть) «разыграть 1793 год»... это будет беда, если будет война и она нас «преждевременно приведет к власти, нужно быть подготовленным на этот случай» (371)...

Idem, 376: при такой войне «мы должны будем играть ва-банк» (376).

...«массы (в Германии) превосходны и большей частью лучше вождей»... (399) (7. X. 1893).

2. XII. 1893... Трудности развития рабочего движения в Америке: 1) система «партийного управления» (2 партии; потеря голосов за третью); 2) иммиграция делит рабочих на 2 группы; иммигрантов на подгруппы; к тому еще *негры;* 3) покровительственные пошлины дают рабочим то, что «они подвергаются влиянию просперити», чего нет в Европе... (403)...

412 (12. V. 1894), *сектантство* социал-демократической федерации и немецко-американских социалистов в Америке превращает теорию в «окаменевшую ортодоксию»... ((чтобы рабочие без развития проглотили сразу теорию)).

---

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 23, стр. 101—102. *Ред.*

** Там же, стр. 102. *Ред.*

ЖУРНАЛ «КОЛОКОЛ»

ЭРНСТ ГЕЙЛЬМАН. «СУТЬ СПОРА»

«Die Glocke», 1916, № 20 (12. VIII. 1916).

Эрнст Гейльман. «Суть спора» (770—786).

Цель — изложить «основные мысли трех спорящих групп» (770):...

«Большинство, деловое сотрудничество и интернационалисты (группа Либкнехта)» (771)...

1 — хотят «германской победы»
2 — «окончания войны вничью»
3 — «поражения Германии» (771)...

NB ||| «Первые два направления стоят на почве защиты отечества, хотя группа делового сотрудничества очень старательно беспокоится насчет того, чтобы не выйти за пределы чистой обороны, приверженцы же «третьего Интернационала» отрицают принцип «защиты отечества», как сбивающую с толку фразу» (771)...

«Группа Либкнехта осталась вполне верной самой себе... Это направление объединилось теперь в новую партию со спартаковской программой. Следуя своему теоретическому вождю, русскому Ленину, оно хочет навязать всем социал-демократическим партиям, в качестве их интернационального долга, обязанность безоговорочно добиваться поражения собственной страны всеми средствами: противозаконными листовками, тайными организациями, массовыми стачками и восстаниями» (771)... «В России сторонники этого направления честно и без стеснения сами называют себя пораженцами» (772).

Спартаковская пропаганда, поучающая, что неприятельское нашествие вовсе еще не самое ужасное, что оно может, наоборот, привести к завоеванию свободы, насчитывает, пожалуй, наибольшее число сторонников среди русских эмигрантских теоретиков в Швейцарии; практически она может иметь значение только для Германии и является поэтому пропагандой германского поражения» (772)...

«Группа делового сотрудничества, или циммервальдская правая, теоретиком которой является Каутский, а политическими вождями — Гаазе и Ледебур, не только заключает из фактического положения вещей, что эта

война должна окончиться без победителей и побежденных, но и желает именно такого исхода великой борьбы». || NB

«Критика этой половинчатой позиции чрезвычайно легка и проста. Утверждение, что задача обороны Германии разрешена, так явно противоречит фактам, что может вызвать среди понимающих людей только смех» (773)...

«Оно (большинство) действует в том направлении, чтобы возможно скорее был заключен мир, который, однако, может быть осуществлен только нынешними правительствами» (778). || NB

«Идею катастрофы, или революции, как средства построения социалистического общества, мы вообще должны похоронить раз и навсегда, и не связывая с каким-нибудь определенным моментом, а принципиально. **Быть социалистом — это значит быть в принципе антиреволюционером»** (жирный шрифт автора); «противоположный взгляд есть лишь наследие освободительной борьбы буржуазии, от которого мы духовно далеко еще не вполне освободились» (780)... || NB || ха-ха!!

с. 782: примеры ($^1/_2$ страницы имен) жертв графов и генералов (сыновья их офицеры etc.) на войне: довод, «что перед лицом врага мы все стали равны» (783) (!!!!).

«Кризис политики 4 августа есть, таким образом, в конечном счете не что иное, как возобновление старой борьбы между теорией катастроф и эволюционным учением, борьбы, которая теперь, с победой эволюционных взглядов, приближается к концу. Поэтому мы видим, если не считать дюжины перебежчиков с той и с другой стороны, все те же старые, противостоящие друг другу, боевые ряды реформистов и революционеров, или, если угодно, ревизионистов и радикалов, и слышим старые лозунги» (784)...

«Несмотря на стократные проклятия, эволюционно-историческая точка зрения все больше утверждалась в партии, и она победит даже в том случае, если после войны возмущение жестоко пострадавших народов кое-где приведет к революционным взрывам. Бурные и даже кровавые эпизоды могут задержать или ускорить развитие, но никак не могут изменить его основных черт» (785—786). || NB

| здесь гвоздь в 1-ой половине этой фразы |

«В том факте, что растет количество людей, зарабатывающих себе на жизнь не частной хозяйственной деятельностью или получающих жалованье и зарплату не из частных рук, социализм с каждым днем осуществляется все больше и больше. Рабочий государственного, коммунального и кооперативного предприятия так же социализирован, как врач больничной кассы или служащий профсоюза» (784).

!! перл

ЛИБКНЕХТ В. и МАРКС

(ПИСЬМО В. ЛИБКНЕХТУ 1878 ГОДА)

NB найти!!

В. Либкнехт. «К восточному вопросу или должна ли Европа стать казацкой? Слово предостережения немецкому народу». **2-е издание.** Лейпциг, 1878, стр. *57* и *59.*

Цитируется в «*Sozialistische Monatshefte*», 1916, с. 1095 (№ 21, 19. X. 1916), в статье Шиппеля, что-де к этой брошюре Либкнехта приложены два письма одного «друга», явно-де **Маркса.** (В 1-ом издании брошюры В. Либкнехта этих приложений *нет* [88].) Вот что-де писал тогда Маркс:

(1848—1878) *Маркс* об английских рабочих в 1878 г.

«Благодаря *периоду коррупции,* наступившему с 1848, *английский рабочий класс* был мало-помалу охвачен все более и более глубокой *деморализацией* и дошел, наконец, до того, что стал простым *придатком* великой либеральной партии, т. е. партии своих собственных поработителей, капиталистов. Руководство английским рабочим классом перешло целиком в руки *продажных* тред-юнионистских вождей и агитаторов по профессии. Эти молодцы, вслед за Гладстонами, Брайтами, Мэнделлами, Морлеями, фабрикантской сволочью и т. д., на все лады крикливо

прославляли царя — освободителя народов, не ударяя в то же время палец о палец для своих собственных *братьев, осужденных* шахтовладельцами Южного Уэльса *на голодную смерть. Жалкие люди!* Чтобы все это достойно увенчать, во время последних голосований в палате общин (7 и 8 февраля, когда большинство столпов великой либеральной партии, — Форстер, Лоу, Гаркоурт, Гошен, Гартингтон и даже сам великий Джон Брайт, — бросили свою армию на произвол судьбы и удрали в момент голосования, чтобы не слишком скомпрометировать себя каким-нибудь вотумом) единственные рабочие представители в палате общин, и притом, страшно сказать, прямые представители шахтеров и сами потомственные шахтеры, Бёрт и ничтожный Мак-Доннель, голосовали заодно с охвостьем «великой либеральной партии», которое восторгается царем! Но быстро развернувшиеся русские планы сразу рассеяли чары, положили конец механической агитации (пятифунтовые казначейские билеты — вот главная пружина механизма); в эту минуту было бы «опасно для жизни» Моттерсхедов, Гоуэллов, Джонов Гейлсов, Шиптонов, Осборнов и всей этой банды пикнуть на каком-нибудь открытом рабочем митинге; даже их закрытые собрания (куда впускают только по входным билетам) насильно срываются и разгоняются народной массой».

NB: Письмо Маркса (к Либкнехту?) 1878 года

ЯПОНЦЫ И ШОВИНИЗМ АМЕРИКАНСКИХ РАБОЧИХ

«Die Neue Zeit», 1913 (31, 2), с. 410—412 (№ от 20. VI. 1913)

NB
шовинизм рабочих

Эрвин Гудде. «Новый исключительный закон против японцев в Соединенных Штатах». (Дата: Сан-Франциско, 21. V. 1913.)

Американские рабочие и их *шовинизм*

Этот закон, запрещающий японцам покупать землю (арендовать можно лишь на 3 года), подписан губернатором 19. V.1913 вопреки настоянию Вудро Вильсона.

в отношении к *японцам*

Это-де «исключительный закон худшего сорта» (410) — «политика, которая еще хуже прусской политики по отношению к полякам» (412).

И рабочие в Америке повинны в «*шовинизме*» (NB) (412). «Господа из «Американской федерации труда» хотят не только отнять у «желтых» все права, NB они хотят вообще выгнать их из страны» (411).

Рабочие за империалистов...

Этот исключительный закон «доказывает нам, что население Калифорнии, и прежде всего рабочее население, впрягается в колесницу американских *империалистов,* давно уже подготовляющих войну с Японией. *Социалистическая партия тоже оказывается не на высоте в этом вопросе*» (411).

«Соц. партия» тоже!!!

Этот закон — «лишь звено в длинной цепи законов» (412)...

ГРЕЙЛИХ И «ГРЮТЛИАНЕР»

ГРЕЙЛИХ. «ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ГРЮТЛИ-СОЮЗУ [89] ГОТТИНГЕН»

«Grütlianer» № 230. 1916 (2. X. 1916).

Герман Грейлих. «Открытое письмо Грютли-союзу Готтинген».

Лишь меньшинство рабочих участвует в рабочем движении. «Поэтому жизненный уровень лишь немного повысился, да и то *лишь у высших слоев* рабочего класса. Рабочая масса осталась в тисках нужды, тягот и лишений. Поэтому время от времени возникают сомнения, правилен ли прежний путь. Критика ищет новых путей и рассчитывает главным образом на то, что успех принесут *более энергичные действия*. В этом направлении делают попытки, которые обыкновенно кончаются неудачей, что с новой силой толкает к прежней тактике. Кто проследит прошлое рабочего движения за более или менее длительный период, тот увидит эту волнообразную линию... Но вот наступила всемирная война... для широких масс... жестокое разочарование... чудовищное ухудшение условий жизни, доводящее до нужды даже такие слои, которые до того вели еще сносное существование, *усиливает революционное течение*. Все прежнее ставится под вопрос: принципы, тактика и организация. ...Кто способен подняться мыслью над сутолокой дня,... тот найдет этот великий спор» (из-за революционных принципов и тактики) «понятным и не станет приходить из-за него в отчаяние. Конечно, глупостей было сделано довольно — но с обеих сторон...

!!!

!!

До сих пор почти одному лишь мне довелось выступать с примирительными попытками... Партийное руководство поистине не стояло на высоте своей задачи и слишком поддавалось влиянию горячих голов... Центральный комитет Грютли-союза решил стать на путь *«практической национальной политики»*, которую он намерен проводить вне партии... Почему он не делал этого внутри партии? Почему он почти всегда предоставлял одному мне вести борьбу со сверхрадикалами?..

ха-ха!!

...Я твердо уверен, что из нынешнего брожения в партии в конце концов получится доброе вино, если только бочку не закупорят раньше, чем завершится брожение... Партия может быть только пролетарской и не должна стать сектой, действия которой не понятны для пролетариата... Если он (Грютли-союз)... отвергает соглашение с партией, то для меня больше

!!

нет места в этом союзе. Я верю в будущее партии и поэтому всегда иду с ней». (Конец.) Берн. *26. IX. 1916.*

Здесь же ответ ЦК Грютли-союза Грейлиху. Сверхрадикализм и «посредничество» — против существования Грютли-союза. Здесь же фельетон «Кто такой Спартак?» (прославление)!!!

«КАМНИ ВМЕСТО ХЛЕБА!»

«*Grütlianer*» № 255, 31. X. Передовица: «*Камни вместо хлеба*» одного «*профсоюзного работника*»: именно «радикальное направление» дает-де «камни вместо хлеба». Надо же «реформистское понимание», «практическую социальную реформу», «демократически-социалистическую реформу»... ...(против так называемых «марксистов»)...

!

«ПРИНЦИПИАЛЬНОЕ РАСХОЖДЕНИЕ В ОЦЕНКЕ»

№ 253. 28. X. 1916. Передовица: «Принципиальное расхождение в оценке». Цитата из «*Leipziger Volkszeitung*», она-де защищает «социалистическую точку зрения». Цюрихские и бернские газеты-де ругают Пернерсторфера. Мы-де *не согласны ни с большинством в Германии*, ни с цюрихскими и бернскими газетами, мы *за* «легальные» пути. Мы видим в деле Адлера «*лишь* сумасбродство»...

они за «центр» | NB

«МЕЖДУ НАМИ НЕТ НИКАКИХ ПРИНЦИПИАЛЬНЫХ РАЗНОГЛАСИЙ!»

№ 249. 24. X. 1916. Передовица: «Между нами нет никаких принципиальных разногласий!» (в кавычках) — слова *Губера* (Роршах) на собрании делегатов Грютли, а вот-де Адлера «*Volksrecht*» хвалит!! *Мы же принципиально* осуждаем его!

NB

««НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПЛЕВЕЛЫ» ОТСЕИВАЮТСЯ ОТ «ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПШЕНИЦЫ»»

№ 248. 23. X. 1916. Передовица: ««Националистические плевелы» отсеиваются от «интернациональной социалистической пшеницы»» (так-де заявил представитель социал-демократической партии Швейцарии *на* съезде *итальянских* социалистов Швейцарии).

«ТЕЗИСЫ К РЕФЕРАТУ»

№ 235. 7. X. 1916. Тезы к *программе* Грютли.

«НАТУРАЛИЗАЦИЯ ИНОСТРАНЦЕВ»

№ 243 (17. X. 1916) и *ряд* перед ним (№№ 237 (10. X.)—243). Статьи о «*Натурализации иностранцев*»...

Комиссия «девяти» (в том числе Грейлих и Вульшлегер) внесла в 1912 г. петицию.

Принудительная натурализация через 15 лет. Плата за натурализацию не более 300 франков!! || !!!!

№ 242 и *243.*

«ПАРТИЯ ИЛИ ГРЮТЛИ-СОЮЗ?»

«Grütlianer» *18. X. 1916.* «Социал-патриотическая партия» Швейцарии.

«ПРОФСОЮЗЫ И ВОЕННЫЙ ВОПРОС»

«Grütlianer», № 216 (15. IX. 1916): статейка под заглавием: «**Профсоюзы и военный вопрос**». ||| NB

«В «*Schweizerische Metallarbeiter-Zeitung*» (*) (1916, № 38, 16. IX. 1916) корреспондент [*И. Г.*, Базель] (**) приходит при обсуждении вышеупомянутого вопроса к краткому и ясному выводу, что «долг членов профсоюзов — позаботиться о том, чтобы военный вопрос был принципиально и ясно разрешен партией. Самая энергичная борьба с милитаризмом и против защиты отечества — сегодня и разоружение вместе с социализмом — завтра».

((*) Капелленштрассе, 6. Берн

(**) статья этого *И. Г.*, Базель очень хорошая, чисто рабочая и революционно-интернационалистская

По этому поводу редакция газеты («Послесловие редакции»), т. Шнеебергер, замечает, что профсоюзы как

таковые не должны заниматься ни вопросом о сокращении вооружений, ни вопросом о разоружении. Оттого, что человек состоит членом своего профсоюза, он еще не является ни социал-демократом, ни антимилитаристом; его политические или религиозные взгляды не имеют сами по себе никакого отношения к его профсоюзной принадлежности. !! Правда, в большинстве случаев профсоюзник вскоре становится сторонником социалистических или социал-демократических взглядов. Но он проявляет их не столько в профсоюзе, сколько в специально служащих этой цели социал-демократических организациях. Такой порядок оказался весьма целесообразным, и поэтому, а также потому, что круг задач профсоюзов в экономической области достаточно широк, этот порядок должен сохраниться и впредь.

К тому же профсоюзы или их органы вовсе и не могли бы вести действительно просветительную работу в этой области.

Общими местами, каких не мало также и в разбираемой статье, делу не поможешь; ими так же мало можно убедить человека, воспитанного, как это большей частью имеет место, в совсем других взглядах, как невозможно в двух словах разъяснить сущность войны или произвести впечатление на непредубежденного и беспристрастного читателя преувеличениями насчет роли швейцарских военных сил в боях с рабочими. Достаточно вспомнить о борьбе рабочих в Италии, Испании, Франции и Германии или даже в свободной Америке, чтобы признать, что швейцарские условия все-таки лучше, чем российские.



Но уже совершенно пошлой является фраза о том, что «у рабочего нет отечества», в такой момент, когда рабочие всей Европы в своем подавляющем большинстве вот уже два года борются против «врагов» своего отечества плечом к плечу с буржуазией, а оставшиеся в тылу хотят «продержаться», несмотря на все лишения и бедствия. В Швейцарии, подвергнись она нападению извне, мы наверное были бы свидетелями такого же зрелища. Может быть и здесь первыми сдали бы свои позиции те, которые сейчас произносят наиболее громкие тирады».

«Grütlianer» перепечатывает жирным шрифтом [отчеркнутые] || места. Вообще же, добавив имя редактора, он перепечатал *все* послесловие. На «*Metallarbeiter-Zeitung*» напечатано: редакция: О. Шнеебергер и К. Дюрр ((NB)).

«ШВЕЙЦАРСКАЯ ГАЗЕТА МЕТАЛЛИСТОВ»

Э. Т. «ОБЗОР»

«*Schweizerische Metallarbeiter-Zeitung*», 1916, № 40 (30.IX. 1916)... Статья *Э. Т.* «Обзор»: Война «экономической (хозяйственной) природы»... «Крах Интернационала»... «Организация капиталистов «Германия»» против такой же «Англия»... кроме специальности (слесарь и пр.) мы должны быть и политиками *и* стремиться к «обобществлению средств производства»... «Разрыв между профсоюзом и политикой невозможен»; мы рискуем «сами себя осудить на роль сиделок капитализма»... ||| очень хорошо!

«ОБЗОР. (ДРУГАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ)»

В № 41 (7. X. 1916) статья *без подписи:* «Обзор. (Другая точка зрения)», что-де Э. Т. не согласен ни с автором статьи «Профсоюзы и военный вопрос» *ни с послесловием редакции.* Он против «изолирования» профсоюзов, их «ограничения» «чисто профессиональными вопросами». || NB

Автор статьи защищается на $3^1/_2$ полустолбцах, что-де не угоняться нам, что-де дела куча (перечень *реформистских* вопросов!!), что-де у нас и об «империализме» 6 статей было, тоже с социал-демократической точки зрения, что-де *Шнеебергер,* как представитель ЦК союза металлистов в Люцерне, в 1904 г. был против того, чтобы «бросаться (как профсоюз) в политические акции», и получил на Люцернском профсоюзном конгрессе 56 голосов против *18,* — ||| !! что-де «вместо планомерной» (стр. 2, столбец 3) «плодотворной работы с целью прежде всего по возможности выполнить изложенные в уставе профсоюзов задачи мы породим безбрежную ||| !!

манию усовершенствования мира со всевозможными проектами, о которых будут кричать во весь голос, но из которых ни один не будет осуществлен. Большинство рабочих стоит на почве фактов. Как ни желают они, чтобы «обобществление средств производства» стало действительностью, но в авантюры они все-таки не бросятся».

!!

«НОВАЯ РЕЙНСКАЯ ГАЗЕТА»

«*Neue Rheinische Zeitung*». Политико-экономическое обозрение, под редакцией К. Маркса. (I—V/VI выпуски в одном томике.) Лондон, 1850.

I выпуск, январь 1850. — *II* выпуск, февраль 1850. — *III* выпуск, март 1850. — *IV* выпуск, апрель 1850. — *V/VI* выпуск (без обложки) 1850.

с. 47 в конце.

Кажись, *все* (не все *) отсюда перепечатано Мерингом в «Литературном наследстве» (справиться!). Отметить характерное местечко в маленькой заметке «*Разное*» в IV выпуске: «*Готфрид Кинкель*»[90] (яростный разнос его за его подло-монархическую речь перед военным судом) (не подписано):

NB!

уступка левого берега Рейна французам

...«Точно так же г-н Кинкель выдает военному суду и свою собственную партию, разглагольствуя о каких-то планах уступки Франции левого берега Рейна и объявляя себя чистым от этих преступных помыслов. Г-н Кинкель отлично знает, что о присоединении Рейнской провинции к Франции говорили только в том смысле, что эта провинция в момент решительной схватки между революцией и контрреволюцией безусловно

* Над словом «все» В. И. Ленин позднее написал «не все», найдя неперепечатанное Мерингом из IV и II выпусков (см. замечания В. И. Ленина на стр. 614 и 615 настоящего тома). *Ред.*

станет на сторону революции, кто бы ее ни представлял, — французы или китайцы»... (с. 71). NB

| с. 397, в томе III издания Меринга |

Меринг пишет, с. 479—480 (III том), что он опустил весь «апрельский обзор» (значит обзор в выпуске IV) и из февральского (выпуск II) взял лишь о Калифорнии etc. и о китайском социализме.

С революционной нацией — все равно, французы или китайцы! Сравни то, что̀ писал Энгельс в 1859 (?) г. в «По и Рейн» [91], где он разжигал национальные страсти немцев против Наполеона III, превращающего «наши лучшие провинции» в объект дипломатической игры etc.

Прехарактерно к национальному вопросу!

Все зависит от того, революционная ли нация в данное время или Наполеон III!!

Ibidem, выпуск IV, с. *5 8* (с. 438, том III издания Меринга) (де *Жирарден.* «Социализм и налог») [92]:

...«За отменой налогов скрывается отмена государства. Отмена государства имеет у коммунистов только тот смысл, что она является необходимым результатом отмены классов, вместе с которыми отпадает сама собой потребность в организованной силе одного класса для удержания в подчинении других классов»... «отмена» государства

Ibidem, с. 55: «Во время революции можно, увеличив до огромных размеров налог, использовать его как форму нападения на частную собственность, но и тогда он либо должен толкать дальше к новым революционным мероприятиям, либо в конце концов приведет к восстановлению старых буржуазных отношений»...

| с. 436, III том в издании Меринга |

Выпуск 5/6, с. 158 (из «Обзора. Май — октябрь»; датировано Лондон 1. XI. 1850. Без подписи) [93].

NB: две фракции чартизма: (I) мелкая буржуазия + *аристократия* рабочих (мелкобуржуазные реформисты) (2) «масса» действительных пролетариев **революционеров**

...«Существовавшая до сих пор организация чартистской партии также распадается. *Мелкие буржуа*, находящиеся еще в партии, связаны *с рабочей аристократией* и составляют чисто демократическую *фракцию*, программа которой ограничивается Народной хартией и еще кое-какими мелкобуржуазными реформами. *Масса рабочих*, живущих *в действительно пролетарских* условиях, принадлежит к **революционной** фракции чартистов». (Вождь 1-ой Фергюс О'Коннор; 2-ой — Джулиан Гарни и Эрнест Джонс) (с. 468, III том в издании Меринга.)

нет у Меринга | NB

Выпуск II, с. 71—73 (в «Обзоре») [94] о контрреволюционной роли *России* после 1848 и 1849, о возможной «европейской войне» против России (Англия-де **решает**), о «варварских ордах России», могущих «затопить Германию».

забавно!

Ibidem, с. 78 — (Лондон, 31. I. 1850) — о революции в Китае (Китайская республика — вот что-де могут встретить «европейские реакционеры» в Китае)

| с. 445, III том издания Меринга |

× «наши европейские реакционеры в предстоящем им в близком будущем бегстве в Азию»: **ха-ха!!**

× европейские реакционеры побегут от европейской революции в Азию, добегут до «стен» Китая и найдут

на них надпись: «Китайская республика. Свобода! Равенство! Братство!» Таково рассуждение Маркса.

Ibidem, с. 80: пример Швейцарии показывает-де, что значат «мнимая «независимость» и «самостоятельность» малых государств в окружении современных великих держав» (либо священный союз раздавит Швейцарию, либо революция *«не потерпит»* «такого предательского и трусливого правительства в сердце Европы»...) !!!

нет у Меринга

Про Швейцарию писано в связи с опубликованием *плана* похода на Швейцарию (Германия + Австрия + Россия + Франция) — план борьбы против Франции с диверсиями против Швейцарии и Турции. «Священный союз» против революции.

нет у Меринга

«Одно несомненно: Священный союз выступит еще в этом году либо сперва против Швейцарии или Турции, либо прямо против Франции, и в обоих случаях судьба Союзного совета предрешена. Кто бы ни вошел первым в Берн — Священный союз или революция, — Союзный совет сам предрешил свою гибель своим трусливым нейтралитетом. Контрреволюция не может довольствоваться его уступками ввиду его более или менее революционного происхождения; революция ни минуты не сможет потерпеть существование такого предательского и трусливого правительства в сердце Европы, в окружении трех стран, наиболее втянутых в движение. *Поведение швейцарского Союзного совета являет самый разительный и, будем надеяться, последний пример того, что* представляет собой *мнимая «независимость» и «самостоятельность» малых государств* **в окружении современных великих держав»** (с. 80). (Конец.)

NB: эпизод борьбы контрреволюции с революцией!

нет у Меринга

NB | и с. 72 — Швейцария была труслива «и по отношению к Священному союзу, и по отношению к эмигрантам» (NB)... «если Швейцария нанесла оскорбление Священному союзу, то, с другой стороны, она предала и революцию» (73).

с. 72 — уверенность, что предстоит европейская война (Россия против Турции развяжет ее). Революция растет в Париже — «центре революции» (72) — и в «Западной Европе» (sic!! *7 1—2:* «Западная Европа»)...

Во Франции-де растет революция (74), крестьяне будут втянуты в движение, отсюда «уверенность в скорой победе революции» (74) (sic!!)...

ИЗРЕЧЕНИЕ СЕН-СИМОНА

... «Известно утверждение *Сен-Симона,* что Франция понесла бы бесконечно меньший ущерб от внезапной смерти тысячи ее высших чиновников или членов королевской семьи, чем от смерти тысячи ее лучших рабочих — утверждение, из-за которого он был обвинен» (с. 11 у Эмиля Калера. «Вильгельм Вейтлинг», Цюрих, 1887, № XI «Социал-демократической библиотеки»).

(((По Энциклопедическому словарю Брокгауза, немецкому, Сен-Симон сказал это не про 1 000, а про 10 000 (NB) — сказал в «Политической притче», первом выпуске «Организатора» (1820).)))

ТЕТРАДЬ «БРЕЙЛСФОРД»

Содержание

БРЕЙЛСФОРД. «ВОЙНА СТАЛИ И ЗОЛОТА»

Генри Ноэл Брейлсфорд. «Война стали и золота»

Исследование вооруженного мира. Лондон, 1914. (Книга датирована мартом 1914) (с. 317)

«Весьма вероятно, что на Балканах Австрия, поддерживаемая доминирующим влиянием Тройственного союза, воспользовалась одним из кризисов, который последовал за младотурецкой революцией,чтобы проложить себе путь к Салоникам и аннексировать по крайней мере часть Македонии...

Европа имела продолжительный опыт германской «гегемонии» в течение четверти века, протекшей от падения Французской империи до заключения франко-русского союза. Ничего катастрофического не случилось. Ни одно из мелких государств не подверглось нашествию, ни одна соседняя граница не была передвинута, ни один трон не был опрокинут, никакие национальные или религиозные свободы не были поставлены под угрозу» (с. 34).

«Эпоха завоеваний в Европе закончилась; и если не считать Балкан и, может быть, окраин Австрийской и Российской империй, то можно, с максимально возможной в политике достоверностью, сказать, что границы наших

современных национальных государств установлены окончательно. Лично я полагаю, что между шестью великими державами не будет больше войн» (с. 35).

«Существующее территориальное устройство Европы проходит, за немногими исключениями, по национальным границам» (с. 35).

«Должна ли Германия добывать железную руду на склонах Атласа и отправлять ее в виде стальных рельсов в Багдад? Это — типичный вопрос современной дипломатии, и, рассуждая здраво, он значительно важнее типичного вопроса старого мира о том, кто должен быть королем Испании — Бурбон или Габсбург. Для разрешения как этого, так и других вопросов того же порядка молодежь Европы проходит военную муштру, строятся военные суда и расточаются налоги. На карту не поставлено ничего, что могло бы затронуть судьбы или владение хотя бы одним акром европейской земли. Ничего не изменилось бы в политике, религии или в общественной жизни любого европейского государства от того, что эти вопросы были бы разрешены иначе или вовсе не были бы разрешены» (с. 36).

«Но кто в Англии стал бы интересоваться тем, что железная руда Марокко пойдет на отливку германских пушек в Эссене, а не французских пушек в Крезо?» (с. 36).

«Сердечное согласие между Англией и Францией, ознаменовавшее собой начало натянутости отношений с Германией, было основано, насколько известно мировой общественности, только на одном документе, который был не чем иным, как деловым урегулированием французских и английских интересов в Египте и Марокко» (с. 37).

«Германская фирма «Братья Маннесман» может с основанием похвастать, что получила исключительную концессию на разработку всех рудников Марокко в компенсацию за деньги, одолженные ею во время гражданских войн султану, попавшему в затруднительное положение. Что именно это и было предметом спора, доказывают условия, не раз обсуждавшиеся в переговорах между Парижем и Берлином в целях урегулирования конфликта. «Разрешение», или временное урегулирование, конфликта было достигнуто в 1910 соглашением, которое состояло только из одной статьи — что германские финансовые круги наряду с французскими будут участвовать в различных

предприятиях и компаниях, имеющих своей целью «освоение» Марокко посредством постройки портов, железных дорог, рудников и других общественных работ. Никаких реальных результатов это соглашение не дало, и раздражение, наросшее в Германии по поводу проволочек французской дипломатии и французских финансовых кругов, вылилось в форме посылки канонерки «Пантера» в Агадир в качестве прелюдии к дальнейшим «переговорам». Мы знаем из последующих расследований сенатской комиссии, чем кончились бы эти переговоры, если бы г. Кайо остался у власти. Он не только согласовал бы французские и германские колониальные интересы, но и осуществил бы общее соглашение, охватывающее всю совокупность франко-германских отношений. Все пункты, по которым он начал переговоры, носили экономический характер, и главным из них было предложение положить конец бойкоту Багдадской железной дороги со стороны французских финансовых кругов и допустить германские ценные бумаги к котировке на парижской бирже. Тревога, которую этот смелый шаг г. Кайо вызвал как среди французских патриотов, так и среди английских империалистов, еще не забыта, и отголоски ее были слышны и в Лондоне и в Париже, когда к концу 1913 г-н Кайо вернулся в правительство. В этих неофициальных переговорах он положил начало пересмотру франко-германских отношений, который должен был бы изменить не только французскую, но и европейскую политику, если бы г. Кайо оставался премьером еще несколько месяцев. Французские патриоты подняли тревогу, опасаясь, что он собирается отнять у них мечту о реванше за 1870. Английские империалисты нападали на него в нашей консервативной прессе из боязни, что если Франция уладит свой спор с Германией, то Англия останется изолированной. В одной фразе во время прений (27 ноября 1911), последовавших за агадирским кризисом, сэр Эдуард Грей прибег к выражениям, которые показывают, что наша дипломатия разделяла страхи консервативной прессы. По его словам, был риск, что Франция может быть втянута в орбиту германской дипломатии. Именно по этой причине, а не потому, что нас действительно интересовали размеры компенсаций, предоставляемых Францией Германии в Конго за захват Марокко, мы готовы были поддерживать менее примирительную дипломатию

преемников г. Кайо в случае надобности даже силой оружия. Это был, пожалуй, поучительнейший инцидент в новейшей истории европейской дипломатии» (с. 38—40).

«Французский банк Перье недавно ссудил турецкому правительству миллион фунтов, который оно употребило на первый взнос в счет оплаты крейсера-дредноута, построенного в Ньюкасле. Через несколько дней было объявлено, что тот же банк, очевидно в счет комиссионного вознаграждения, получил концессию на железную дорогу Смирна — Дарданеллы. Признавая, что экспорт капитала не может осуществляться без некоторого движения товаров, мы, с точки зрения социологии классов, все же должны проводить резкую грань между финансовой операцией и простым товарообменом. Торговля, ведущаяся на основе развитого кредита, более выгодна инвестирующим классам, чем простой обмен, происходящий между нациями, находящимися на равном уровне экономического развития. Если мы отправляем уэльский уголь во Францию и получаем в обмен искусственные цветы, то капитал получает двойную прибыль — прибыль английских владельцев угольных копей и прибыль французских потогонщиков. Но если мы ссужаем Аргентине деньги, на которые она покупает у нас рельсы с тем, чтобы впоследствии, в целях оплаты процентов по займу, вывезти мясо для продажи его нам, тогда капитал получит тройную прибыль — прибыль английской стальной промышленности, прибыль аргентинской мясной торговли и прибыль английских банкиров и инвесторов. Эту-то третью прибыль живущий на нетрудовые доходы класс ценит больше всего, и развитие этого рода торговли, требующей такой кредитной базы, т. е. торговли с более слабыми нациями-должниками, является целью империализма» (с. 73—74).

«Г-н Мэлхолл для *«Словаря политической экономии»* вычислил, что наши иностранные и колониальные вложения росли с 1882 по 1893 с поразительной быстротой — на 74% в год. Но решающее доказательство привел сэр Роберт Гиффен. Он подсчитал, что в 1899 прибыль от всей нашей внешней торговли товарами с иностранными государствами и колониями составила только 18 миллионов стерлингов. Прибыль же от иностранных и колониальных вложений для того же года он определил в 90—100 миллионов стерлингов» (с. 77).

«Десять лет спустя, как утверждал сэр Джордж Пэйш в докладе, прочитанном в Королевском статистическом обществе, наши прибыли от иностранных и колониальных вложений исчислялись в 140 миллионов» (с. 77—78).

«За ними * стоят посольства, а за посольствами флоты всей Европы, которые уже через несколько часов по получении приказа вышли бы по направлению к турецким водам, если бы произошла какая-либо отсрочка или колебания в уплате доходов, гарантированных европейским железнодорожным компаниям или держателям турецких облигаций. Словом, дипломатия и вооружения пускаются в ход для поддержки бессовестных, ростовщических сделок, заключавшихся с помощью взяток бароном Гиршем и его подражателями с турецкими министрами, которых ни один честный человек не удостоил бы пожатия руки» (с. 85).

«Постов в армии и на гражданской службе в течение долгого времени было так много, что они стали доступны сыновьям зажиточной буржуазии. Для этих людей Индия и Египет приобрели, наконец, реальное значение — это места, где «хорошо живется» сыну, брату или хотя бы двоюродному брату» (с. 86—87).

««*Разоблаченный военный трест*» Дж. Т. Уолтона Ньюбольда, магистра наук («Национальное рабочее издательство». Манчестер, 1 пенс), трактует главным образом о взаимоотношениях английских военных фирм. «*Вооружения и патриотизм*» П. У. У. («The Daily News», 1 пенс) целиком посвящена участию м-ра Мюллинера в создании морской паники 1909. «*Торговцы войной*» Дж. Г. Перриса («Национальный совет мира», 167, С.-Стефенсхауз, Вестминстер, 2 пенса) содержит бо̀льшую часть фактов, приводимых в двух других брошюрах с некоторыми дополнительными материалами. Все они основаны на официальных неопровержимых материалах» (с. 89, примечание).

«Это цветущий концерн. В текущем столетии Армстронг никогда не выплачивал меньше 10% и его дивиденды часто достигали 15%. Крупные французские заводы в Крезо (Шнейдера) выплачивали иногда даже 20%. Постройка и снаряжение дредноута должны приносить по крайней мере *четверть миллиона прибыли* фирме, получающей заказ. Такая || NB

* держателями турецких облигаций. *Ред.*

ставка стоит усилий, а эти фирмы вполне в состоянии оказывать политическое и общественное давление. В списке акционеров одного лишь завода Армстронга имеются имена 60 представителей знати или их жен, сыновей и дочерей, пятнадцати баронетов, двадцати членов рыцарского сословия, восьми членов парламента, пяти епископов, двадцати военных и морских офицеров и восьми журналистов. Среди лиц, заинтересованных в этих фирмах, прошлым летом было два либеральных министра, одно лицо, занимающее высокий судебный пост, и два лидера парламентской оппозиции. Имеется забавное соответствие между этими списками акционеров и реестрами членов Морской лиги и Лиги национальной военной службы» (с. 90).

«Подлинные факты были в то время изложены адмиралом фон Тирпицем в рейхстаге, а также главой фирмы Крупп. Парламент предпочел поверить м-ру Мюллинеру. В результате м-р Мак-Кенна высчитал, что Германия будет иметь к «опасному моменту», т. е. в марте 1912, семнадцать дредноутов, и в соответствии с этим пересмотрел свою собственную программу. М-р Бальфур предсказывал даже, что у Германии будет 21 или 25 линейных кораблей. Последующие события показали, что адмирал фон Тирпиц говорил правду: когда этот момент наступил, у Германии их было девять. Этот страх обошелся нам в четыре «контингентных» дредноута — величина хотя и умеренная, но обострившая раздражение и недоверие в Европе в размерах, не поддающихся никакому количественному исчислению» (с. 91).

«*Международные отношения* фирм, *торгующих вооружением*, представляют собою соблазнительную тему для сатиры. Комментарии неизбежно и ясно вытекают из фактов и они будут здесь изложены *без прикрас*. Капитал лишен патриотизма. Выдающаяся германская фирма оказывается под руководством французских директоров. Германские фирмы восстанавливают русский военный флот, который является соперником германского. Британские фирмы имеют в Италии отделения, строящие те самые итальянские дредноуты, о которых говорят, что они являются соперниками наших собственных. В Нобелевский трест и, до недавнего времени, в компанию Гарвей входили все ведущие фирмы по производству вооружений: английские,

французские, германские и американские. Одно время французская фирма Шнейдер и германская фирма Крупп объединились в синдикат для разработки железных рудников Уенца в Алжире» (с. 92).

«Во всем мире эти концентрированные силы, решительные и хорошо осведомленные, неуклонно подавляют более раздробленные и менее поддающиеся централизованному руководству силы, стоящие за разоружение и мир. Число лиц, наживающихся на вооружениях и войне, относительно невелико по сравнению со всем населением цивилизованного мира. Но их индивидуальное значение крупнее, они работают в союзе с «обществом», которое рассматривает империю как поле для карьеры своих сыновей, и с финансовыми кругами, которые считают ее сферой для инвестиций» (с. 93).

«Г-н Гладстон пришел к власти после Мидлотианской кампании с программой решительного противодействия империализму. Главным актом внешней политики его правительства была оккупация Египта. С тех пор ложь запала в душу либерализма» (с. 103—104).

«Под таким влиянием либерализм стал империалистской партией с лордом Розбери, а позднее сэром Эдуардом Греем в качестве единственно возможных руководителей ее иностранной политики. Лорд Розбери по браку связан был с семейством Ротшильдов, и именно влияние Ротшильда привело к оккупации Египта» (с. 105).

«Не было бы разрыва с Францией, и *Сердечное согласие* могло бы быть установлено лет на двадцать раньше. Европейские вооружения не были бы столь подавляющими, и дипломатия Бисмарка имела бы меньший триумф. И главное, никогда не был бы заключен союз, который наполнил казну русского самодержца французским золотом и таким образом увековечил жесточайшую из европейских деспотий» (с. 108).

««В течение 1907 были начаты или закончены следующие общественные работы в Кумасси: почта, женская тюрьма, больница и диспансер, европейская больница, прачечная для стирки белья европейцев и несколько зданий для полков Золотого берега».

Перевертывая страницу, узнаешь, что «была сделана площадка для гольфа на 13 лунок». Золотые рудники, тюрьмы, казармы, прачечная для европейцев, построенная

на общественные деньги, и площадка для гольфа — вот наша цивилизаторская работа. Но ни одной школы» (с. 127).

«Другими словами, какая бы партия ни была у власти, министром иностранных дел всегда будет империалист, лицо, которому безоговорочно могут доверять «The Times», Сити и консервативная партия. Радикал имеет не больше шансов сделаться министром иностранных дел, чем римский католик стать лордом-канцлером. Доктрина «преемственности» означает, что иностранные дела фактически изъяты из сферы партийного правительства и подчиняются сейчас влиянию только правящего класса, т. е. мнению тех, кто вращается при дворе и в обществе, кто смотрит на армию и гражданскую службу как на занятия, закрепленные за их семьями, и взирает на мир, находящийся за пределами британских островов, главным образом как на сферу для вложения их избыточного богатства» (с. 132).

«Еще более важно бессилие палаты общин в отношении договоров. Если они не содержат финансовых статей, то не обязательно представлять их парламенту, и никакое обсуждение их не может иметь места до тех пор, пока они не будут окончательно подписаны, ратифицированы и опубликованы. Следствием этого является, между прочим, то, что тайный договор связывает нас не менее, чем опубликованный. Тайный договор, надлежащим образом подписанный и ратифицированный одним британским правительством, связывает его преемников. В теории — король и его министр иностранных дел, действуя с согласия своих коллег по кабинету, имеют право взять на себя самые важные и существенные обязательства от имени управляемого ими сорокамиллионного населения этих островов, не спрашивая их выборных представителей» (с. 137—138).

«В этих письмах открыто признается, что лорд Джон Россель, премьер-министр, был совершенно не в состоянии контролировать Пальмерстона, который постоянно решал важные дела без полномочия кабинета в целом и даже его главы. Он зашел даже так далеко, что признал Луи Наполеона после coup d'état * исключительно под свою личную ответственность и против желания

* — государственного переворота. *Ред.*

не только общественного мнения, но даже и королевы и своих коллег. На советы сместить Пальмерстона лорд Джон Россель всегда отвечал, что если его сместить, он отомстит тем, что вступит в ряды оппозиции и свергнет правительство. Насколько основательно было это опасение, показали следующие события. В конце концов Пальмерстон был вынужден в конце декабря 1851 уйти в отставку. Однако уже в феврале 1852 он сбросил своих бывших коллег. Кабинет, который не может уволить министра, должен быть готов предоставить ему свободу действий» (с. 143—144).

«С другой стороны, мир, в котором она * вращалась, был мир монархов и правительств. Наций она не знала и не признавала. В огромных потрясениях, происходивших между 1848 и 1860 и создавших итальянскую нацию, она не видела ничего, кроме ряда нападений Сардинии на Австрию» (с. 148—149).

«Когда Пальмерстон и Луи Наполеон в 1848 вели переговоры о плебисците для решения судьбы Ломбардии, она заявила, что «будет бедствием на целые века», если народам будет позволено менять подданство посредством всеобщего голосования» (с. 149).

«Прежде чем можно будет положиться на устойчивость демократий в моменты национального кризиса, необходимо усилить воспитательную пропаганду, необходимо приложить больше сознательных усилий для утверждения принципов» (с. 160).

«Необходимо внедрять всеобщий и глубокий скептицизм для того, чтобы на благонамеренные абстракции и пылкие речи инстинктивно отвечали вопросом: «О каком займе, концессии или сфере экономических интересов вы, собственно, говорите?» Такая задача лежит за пределами компетенции, а иногда и понимания наших специальных пропагандистов мира» (с. 160).

«Говоря сегодня о разоружении и арбитраже, он будет завтра работать для партии, которая едва ли меньше,чем ее соперница, зависит от крупных подрядчиков и банкиров, поддерживающих современную связь дипломатии и финансов. Работа по воспитанию и организации в интересах мира проводится в должной степени только

* — королева. *Ред.*

социалистическими партиями и только они представляют собою силу, которая всегда будет единодушно выступать против милитаризма и империализма» (с. 161).

«...война — анахронизм, почти невозможное явление в обществе, основанном на уважении к частной собственности и привыкшем вести свои дела на основе системы космополитического кредита» (с. 162).

«Допустим, что война — безумие с точки зрения национальных интересов, тем не менее она может быть вполне разумной с точки зрения немногочисленного, но могущественного правящего класса» (с. 163).

NB «Не к «местам под солнцем» обращает свой пристальный взгляд *современный империалист.* Он ищет новых стран «для эксплуатации», многообещающих областей с нетронутыми рудниками, невозделанными полями, городами без банков, дорогами без рельс. Вот возможности, которых он жаждет. Он рад получить их без завоевания, он не желает войны. Его идеал — огородить их как сферу экономических интересов, внутри которой он может помещать свой капитал на основе национальной монополии.

Это — процесс, который мы должны себе наглядно представить, если хотим понять живучесть вооружений. Но этот процесс слишком мало учитывается в доктрине г-на Нормана Эйнджелла» (с. 164).

«Когда господствует Тройственное согласие, оно захватывает Марокко и делит Персию. Когда берет перевес Тройственный союз, он захватывает Триполи, обеспечивает свою власть над Боснией, успешно осуществляет экономическое проникновение в Азиатскую Турцию» (с. 167).

«Для нашей цивилизации характерно затушевывание связи дипломатии с вооружениями, с одной стороны, и с финансами — с другой, под маской изощренного кодекса любезностей и лицемерия» (с. 168).

«Если бы все великие державы, внезапно осененные здравым смыслом, приняли бы завтра решение о сокращении своих вооружений наполовину, это не освободило бы нас от моральных последствий неустранимого конфликта между престижем и силой, возникающего при попытке установить между ними равновесие» (с. 169).

«Хороший состав комитета являлся бы некоторой гарантией того, что политика министерства иностранных дел будет действительно отражать волю нации» (с. 213).

«Только концентрируя свое внимание на подобных предложениях и особенно на создании постоянного комитета по иностранной политике, демократия может надеяться, что она будет оказывать решающее влияние на факторы, которые определяют мир и войну, обусловливают рост вооружений и ограничивают наши возможности служить делу человеколюбия во всем мире» (с. 217).

«С 1854 до *1 9 0 6* Сити бойкотировало *Р о с с и ю*. Заем *1 9 0 6* последовал за намеками, содержавшимися в речах сэра *Эдуарда Грея*, и явно инспирированными статьями в «The Times», которые предсказывали заключение политического соглашения, о котором тогда велись переговоры. Финансы и дипломатия оказывают друг другу взаимные услуги, и в современном мире они стали друг для друга необходимы. Огромной поддержкой для дипломатии, имеющей дело с государством-должником, является сознание, что она фактически имеет за собой экспортный капитал богатой страны, который она может предоставить или задержать. Если бы какая-либо держава или группа держав удерживала монополию на мировом денежном рынке хотя бы в течение нескольких лет и сознательно использовала ее в политических целях, она в конце концов диктовала бы свою волю России, Китаю, Турции и республикам Латинской Америки» (с. 221). NB

«Россия уязвима, так как она зависит от своей репутации на западных рынках совершенно так же, как любая из республик Латинской Америки. Бо̀льшую часть своих займов она должна размещать за границей. Из своих собственных ресурсов она не может обеспечить даже муниципальные предприятия своих городов. Ее неразработанные угольные и железные копи и нефтяные промыслы ждут оплодотворения иностранным капиталом. Если бы мы могли на один момент представить себе, что означало бы для нас мнение Германии, если бы мы вынуждены были выпускать свои консоли через «Дейче банк», если бы Манчестеру приходилось обращаться в Берлин за деньгами на постройку своих трамваев, если бы угольной шахте

в Южном Уэльсе приходилось добиваться хорошего отзыва какого-нибудь гамбургского финансиста, то мы в общих чертах поняли бы, почему и насколько хорошее мнение английского народа имеет значение для русского правительства. Кредит — дело деликатное. Пока английские инвесторы считали Россию либо враждебной империей, опасной для нас самих, либо непрочной автократией, которой угрожает революция, русские финансисты тщетно обращались со своими предложениями к Сити. Осторожность, патриотизм и гуманность — все было против них. Взгляды имущих классов стали меняться, когда консервативная пресса выступила в защиту *сближения*, когда «*The Times*» перестала отводить видное место информации, дискредитирующей самодержавие, и когда стало известно, что соглашение относительно Персии находится в процессе заключения. Причина этой перемены позиции не была тайной. Сэр Эдуард Грей заявил, что необходимо восстановить Россию в ее положении великой державы, чтобы вновь создать равновесие в Европе. В переводе на простой язык это значило, что наша дипломатия искала русской поддержки против Германии, а Франция добивалась и организовала примирение. Первые месяцы 1906 были критическим моментом для русских финансов, и случилось так, что это совпало с критическим моментом в развитии ее конституции. В момент, когда она старалась получить в Западной Европе стомиллионный заем, должны были произойти выборы в первую думу. Конституция все еще была клочком бумаги. Все зависело от способности думы утвердиться, подчинить своему контролю бюрократию, сделать себя верховной властью в России. Для этого у нее был один очевидный способ. Она должна была завладеть контролем над казной, а это означало в тот момент контроль над этим иностранным займом. Если бы заем был заключен до того, как она собралась, бюрократия встретила бы ее с полной военной казной. В течение нескольких месяцев или недель европейское общественное мнение потенциально было хозяином судеб России. Оно открыто заявляло о своих симпатиях к конституционному движению и имело возможность сделать эту симпатию действенной. Русские либералы (кадеты) заодно с социалистами настаивали на том, чтобы предоставление займа было обусловлено согласием думы. Это вызвало бы отсрочку в два или три

месяца, но дало бы возможность парламентскому большинству диктовать свои условия царю, который уже сожалел о сделанных им уступках. Только что одержав сокрушительную победу на выборах, либералы и социалисты могли бы сказать царским министрам: «Мы имеем за собой Россию и мы имеем за собой Европу. Ваша казна пуста, ваш кредит исчерпан. Если вы признаете за нами полные права ответственного правительства, то мы утвердим ваши налоги и санкционируем ваш заем. Если вы откажете нам в наших правах, то мы убеждены, что ни в Лондоне, ни в Париже вы не найдете денег для финансирования ваших притеснений». Но большой заем был реализован в Париже и Лондоне уже в марте 1906, и в мае, когда дума собралась, она оказалась лицом к лицу с правительством, которому нечего было бояться со стороны России и нечего было больше ожидать со стороны Европы. Европа дала ему возможность оплачивать своих казаков. В течение двух поколений мы закрывали денежный рынок для царей и открыли его на три месяца раньше, чем следовало. Если бы мы подождали эти три месяца, как о том просила нас русская либеральная пресса, прогрессивные партии, по всей вероятности, восторжествовали бы. Казаки мало что могут сделать, если за ними не стоит финансист. Но никакой парламент не может эффективно пользоваться традиционным оружием бюджета, если иностранные банки уже заранее удовлетворили нужды деспота. Решение в этом случае зависело от Лондона. Парижские банки, тяготившиеся бременем поддержки неустойчивого русского хаоса, поставили условием поддержки этого займа, чтобы английские банки приняли участие в этом прибыльном бремени. От английских банков зависело настоять на короткой отсрочке, необходимой для получения санкции думы. Можно сказать, что «дело есть дело»; нельзя рассчитывать на то, чтобы банкир, когда ему предлагают большую комиссию за размещение займа, взвешивал все последствия, которые могут иметь его действия для свободы чужого народа» (с. 225—228).

«Всеми нашими подкупами мы все же не купили русской верности и не помешали России кокетничать с нашим германским соперником. А ведь все карты были в наших руках. Германия может сделать для России многое, но она не может одолжить ей денег. Если бы мы поставили

условия, прежде чем предоставили заем, и если бы даже приостановили приток золота, мы бы могли приобрести некоторый контроль над русской политикой. Если бы Франция поддержала нас (а мы заслужили ее поддержку во время марокканского кризиса), можно было бы сказать России: «Пока не будет эвакуирована Персия, не будет денег». В конце концов, Персия для России — роскошь; деньги же — необходимость» (229).

«Европа проявляла или делала вид, что проявляет некоторые усилия, от которых было мало толку, чтобы помешать взрыву балканских войн. Эти усилия не удались, потому что были неискренни. Как мы теперь знаем, Россия не только не стремилась предупредить войну, но на деле организовала ее, руководя образованием Балканской лиги. В тот самый момент, когда она присоединилась к концерту держав, заявив, что ни одному из союзников не будет позволено удержать завоеванную территорию, она приложила свою печать к договору о дележе и приняла на себя пост арбитра при разделе территории. Такое двурушничество и делает всякие концерты держав недействительными. Все эти войны можно было бы предотвратить, если бы французским банкам было запрещено финансировать воюющих. Но им этого не запретили, потому что Россия хотела иначе» (с. 230—231).

«С другой стороны, система, известная под именем пеонажа, распространена во всей Латинской Америке, и капитал, с помощью которого она действует, — часто иностранный, а иногда английский. Это является правилом в Мексике и Бразилии и, возможно, во всех более отсталых республиках Южной Америки. Жертва, обычно туземец, но иногда белый или мулат, попадает в долговую зависимость к плантатору или купцу и по законам Латинской Америки о должниках и кредиторах, которым не известны Truck Acts *, становится фактически его рабом до тех пор, пока не выплатит долга. Но долг никогда не выплачивается; книги ведет плантатор. Под прикрытием этой прозрачной фикции долга происходит купля-продажа рабов, уничтожаются целые деревни, крестьяне-землевладельцы низводятся на уровень крепостных; целые племена высылаются в далекие области, где подвергаются угнете-

* — положения об уплате заработной платы натурой. *Ред.*

нию. Детей покупают и продают, молодых женщин доводят до профессиональной проституции. Все это — типичное выражение цивилизации Латинской Америки. Однако иностранный капитал, проникающий в эти страны, приспособляется к окружающей среде и ведет себя в Мексике так же, как дома. Он превращает сравнительно вялую, неэффективную эксплуатацию, применяемую ленивым испанским помещиком, в активную систему с широким охватом, проводимую с такой жестокостью и в таких масштабах, которые далеко превосходят обычаи страны. Это зрелище не из таких, на которые европейская демократия может глядеть равнодушным взором и сложа руки. Если бы народ Мексики или Бразилии создал собственную капиталистическую систему, то каковы бы ни были ее бедствия, ясно, что процесс следовало бы предоставить его собственному естественному течению. Для чисто мексиканских зол мексиканцы сами должны найти исцеление. Но европейский финансист выступает, вооруженный ресурсами, взятыми из нашего арсенала, шествуя по пути завоеваний и эксплуатации под покровительством нашего флага и под прикрытием нашего престижа» (с. 236—237).

«Районы, в отношении которых спорно, следует ли предоставлять санкцию [96] или нет, все же будут довольно значительны и включат в себя Россию, Турцию, Китай, Персию, португальские колонии и бо̀льшую часть Латинской Америки» (с. 242—243).

«Если взять ту сумму, на которую Англия и Германия увеличили свои вооружения в XX веке, то можно было бы грубо распределить прирост приблизительно так: 50% или несколько менее для урегулирования вопроса, кто будет эксплуатировать Марокко; 25% или более за привилегию постройки железной дороги до Багдада и дальше; 25% или более для разрешения тех вопросов будущего, которые остаются неразрешенными, — судьба португальских колоний в Африке и судьбы Китая. Во-вторых, разграничение сфер влияния почти неизбежно оказывается роковым для национального существования страны, подвергнутой дележу, и столь же неизбежно увеличивает тяжкое бремя обязательств империалистской державы. Персия дает яркую иллюстрацию этого положения. Сэр Эдуард Грей явно не хочет допустить, чтобы ходом событий он оказался вынужденным принять на себя какую бы

то ни было прямую ответственность за управление британской сферой. Решение его достойно похвал, но Россия может в любую минуту свести это решение на нет» (с. 246—247).

«Наши собственные притязания на львиную долю, т. е. на долину Янцзы, не признаются ни одной из других держав, и весьма сомнительно, поддерживает ли их еще министерство иностранных дел» (с. 248).

«Это в интересах всего класса, вывозящего капитал за границу. Но было бы безумием игнорировать или преуменьшать непосредственный интерес промышленности. Это интерес, пустивший глубокие корни в политических кругах, и, как показывают подвиги мистера Мюллинера, это исключительно живучий и энергичный интерес. Если политическая жизнь будет и впредь развиваться по той же линии, то крупнейшим скандалом завтрашнего дня окажется открытие, что фонды либеральной партии были вложены не в предприятия Маркони, а в заводы Круппа» (с. 267—268).

«Что за чудовищная теория, будто Англия и Россия вправе распоряжаться судьбами персидского народа только потому, что у них имеются крупные материальные — политические, стратегические и торговые — интересы в Персии» (с. 290).

«Было бы, конечно, безумием полагать, будто принятие этого принципа верховенства концерта (великих держав) сразу создаст гармонию и приведет к сокращению вооружений. Но оно привело бы немедленно к следующим результатам: оно создало бы моральную норму для сознания цивилизованного мира; оно дало бы объективный критерий для испытания лояльности любой политики, а главное — оно создало бы общую почву, на которой могли бы сойтись все поддерживающие мир стороны. Оно привело бы к постепенной разрядке европейского напряжения, к постепенному ослаблению существующих союзов и со временем создало бы такую атмосферу, в которой предложение о сокращении вооружений, а может быть и план создания свободного федерального совета для решения общеевропейских вопросов могли бы, по крайней мере, стать предметом обсуждения» (с. 293).

«С точки зрения классового эгоизма вооружения представляются классу капиталистов вполне рациональными;

соперничество в росте вооружений достаточно обосновано, и борьба за равновесие сил представляется фазой и выражением современной финансовой системы» (с. 310).

«Люди не склонны верить, что интересы, разделяющие государства, в своем существе низменны и корыстны. Мы разукрашиваем их великими, отвлеченными словами; мы воскрешаем память героических времен. Мы играем легендарным наследием равновесия сил до тех пор, пока мы не внушим себе, что наш домашний очаг в опасности и что наша вера и свобода под угрозой. Но эти страхи старого мира столь же мало реальны в наши дни, как привидения Мальборо или Веллингтона. Сейчас державы борются вовсе не за то, что жизненно важно, не за то, что затрагивает наш очаг, наше повседневное существование. Романтическая сентиментальность масс играет на руку лукавому реализму правящего класса» (с. 315—316).

ТЕТРАДЬ «О МАРКСИЗМЕ И ИМПЕРИАЛИЗМЕ»

Содержание

МЕРИНГ. «НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ К БИОГРАФИИ МАРКСА И ЭНГЕЛЬСА»

Ф. Меринг. «Новые материалы к биографии К. Маркса и Ф. Энгельса». «Die Neue Zeit», 25-й год издания (1907).

«Политику Мадзини я считаю в корне ложной. Побуждая Италию немедленно порвать с Австрией, он действует исключительно в интересах Австрии. С другой стороны, он забывает, что ему следовало бы обратиться к крестьянам, к этой веками угнетаемой части Италии, и, забывая об этом, он подготавливает новую опору для контрреволюции. Г-н Мадзини знает только города с их либеральным дворянством и «просвещенными гражданами». Материальные потребности итальянского сельского населения, из которого выжаты все соки и которое, так же, как и ирландское крестьянство, систематически доводилось до полного истощения и отупения, конечно, слишком низменны для выспренней фразеологии его космополитически-неокатолически-идеологических манифестов. Но, несомненно, нужно много мужества, чтобы заявить буржуазии и

дворянству, что первый шаг к независимости Италии состоит в полном освобождении крестьян и в превращении испольной системы аренды в свободную буржуазную собственность. Мадзини, по-видимому, считает, что заем в десять миллионов франков имеет более революционное значение, *чем привлечение на свою сторону десятка миллионов людей*. Я очень опасаюсь, что в критический момент австрийское правительство само изменит форму землевладения в Италии и проведет реформу «по-галицийски»» (с. 58—59) [98].

«Что касается меня, то мне не принадлежит ни та заслуга, что я открыл *существование классов в современном обществе*, ни та, что я *открыл их борьбу* между собою. *Буржуазные* историки *задолго* до меня изложили историческое развитие этой борьбы классов, а буржуазные экономисты — экономическую анатомию классов. То, что *я сделал нового*, состояло в доказательстве следующего: 1) что существование классов *связано лишь с определенными* историческими фазами развития производства; 2) что классовая борьба необходимо *ведет к диктатуре пролетариата;* 3) что эта диктатура *сама* составляет *лишь* ПЕРЕХОД К УНИЧТОЖЕНИЮ ВСЯКИХ КЛАССОВ и к обществу без классов *. Невежественные олухи, вроде Гейнцена, отрицающие не только борьбу, но и самое существование классов, доказывают этим только то, что они, несмотря на весь свой кровожадный и якобы человеколюбивый вой, считают общественные условия, на которых покоится господство буржуазии, последним продуктом, крайним пределом истории, доказывают, что *они — лишь слуги буржуазии*. И это прислужничество тем отвратительнее, чем меньше понимают эти болваны также и величие и преходящую необходимость самого буржуазного строя» (с. 164—165) [99].

«*1 января 1870 г.* Генеральный Совет выпустил конфиденциальный, *составленный мною* на французском языке циркуляр (для воздействия на Англию пригодны только французские, а не немецкие газеты) о связи *ирландской национальной борьбы* с освобождением рабочего класса и,

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 25, стр. 383. *Ред.*

следовательно, о той позиции, которую надлежит занять *Международному Товариществу* по отношению к ирландскому вопросу. Сообщу вам здесь вкратце *главные* пункты.

Ирландия является цитаделью английской земельной аристократии. Эксплуатация этой страны служит не только главным источником ее материальных богатств. Она составляет *ее величайшую моральную силу*. Английская аристократия фактически воплощает господство Англии над Ирландией. Ирландия является поэтому *важнейшим средством*, с помощью которого английская аристократия сохраняет свое господство в самой Англии.

С другой стороны, если английская армия и полиция покинут завтра Ирландию, *в Ирландии тотчас же начнется аграрная революция*. Но падение английской аристократии в Ирландии обусловливает и имеет своим необходимым следствием *ее падение в Англии*. Тем самым были бы созданы предварительные условия *пролетарской революции* в Англии. Так как в Ирландии земельный вопрос является до сих пор исключительной формой социального вопроса, так как он представляет собой вопрос существования, вопрос жизни или смерти для огромного большинства ирландского народа и *в то же время неотделим от национального вопроса*, то уничтожение английской земельной аристократии в Ирландии — *бесконечно более легкая* операция, чем в самой Англии, не говоря уже о более страстном и *более революционном характере* ирландцев в сравнении с англичанами.

Что же касается английской буржуазии, то прежде всего она заинтересована вместе с английской аристократией в том, чтобы превратить всю Ирландию в одно сплошное пастбище, которое поставляло бы на английский рынок мясо и шерсть по возможно более дешевым ценам. В ее интересах также довести ирландское население путем изгнания арендаторов из поместий и принудительной эмиграции до такого незначительного числа, которое дало бы возможность английскому капиталу (арендному капиталу) «надежно» функционировать в этой стране. Она так же заинтересована в «очистке» ирландских поместий, как была заинтересована в очистке сельских областей Англии

и Шотландии. Следует, кроме того, принять в расчет те 6 000—10 000 фунтов стерлингов доходов землевладельцев, не живущих в своих имениях, и других ирландских доходов, которые теперь ежегодно текут в Лондон.

Но английская буржуазия имеет еще гораздо более существенные интересы в современном ирландском хозяйстве.

Ирландия благодаря все увеличивающейся концентрации арендных участков *постоянно* поставляет *свой излишек* [рабочих рук] *на английский рабочий рынок и давит таким путем на заработную плату* и на материальное и моральное положение английского рабочего класса.

И, наконец, самое важное! Все промышленные и торговые центры Англии обладают в настоящее время рабочим классом, который разделен *на два враждебных лагеря: английский* пролетариат и *ирландский* пролетариат. Обыкновенный английский рабочий *ненавидит* ирландского рабочего как конкурента, понижающего его средний уровень жизни. Он чувствует себя по отношению к нему ***членом господствующей нации*** и именно *потому* делается *орудием в руках своих аристократов и капиталистов против Ирландии* и этим укрепляет их господство над самим собой. Он питает религиозные, социальные и национальные предубеждения по отношению к ирландскому рабочему. Он относится к *нему* приблизительно так, *как белые бедняки* (poor whites) относятся *к неграм* в бывших *рабовладельческих* штатах американского Союза. Ирландец отплачивает ему той же монетой с процентами. Он видит в английском *рабочем одновременно соучастника и слепое орудие английского господства* в Ирландии. || NB || NB

Этот антагонизм искусственно поддерживается и усиливается прессой, *церковными проповедями, юмористическими журналами, короче говоря,* — всеми средствами, которыми располагают *господствующие классы.* В этом антагонизме заключается тайна *бессилия английского рабочего класса, несмотря*

на его организованность. В нем же заключается тайна сохраняющейся власти капиталистического класса. Последний вполне это сознает.

Но зло этим не ограничивается. Оно перекидывается через океан. *Антагонизм* между англичанами и ирландцами является *скрытой основой конфликта между Соединенными Штатами и Англией*. Он делает *невозможным* всякое серьезное и *искреннее сотрудничество между рабочими классами обеих стран*. Он дает возможность правительствам обеих стран всегда, когда им заблагорассудится, лишать социальный конфликт его остроты путем натравливания обеих стран друг на друга *и в случае нужды путем войны между ними*.

Англия, как метрополия капитала, как держава, до сих пор господствующая на мировом рынке, *является пока самой важной страной для рабочей революции*, и к тому же ***единственной*** страной, в которой

NB материальные условия этой революции достигли известной степени зрелости. Поэтому важнейшая цель Международного Товарищества Рабочих — ускорить социальную революцию в Англии. А единственное средство к тому — ***сделать Ирландию независимой***.

Поэтому Интернационал должен поставить себе задачей— всюду *выдвигать на первый план* конфликт между Англией и Ирландией и всюду *открыто принимать сторону Ирландии*. Специальная задача Центрального Совета в Лондоне — пробудить в английском рабочем классе сознание, что *национальное освобождение* Ирландии является для него *не абстрактным* вопросом *справедливости и человеколюбия*, но первым *условием его собственного социального освобождения*» (с. 226—228) [100].

«О СБИВАЮЩИХ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗАГРАНИЧНЫХ РАБОЧИХ И ОБ ОТНОШЕНИИ К НИМ ИНТЕРНАЦИОНАЛА»

«О сбивающих заработную плату заграничных рабочих и об отношении к ним Интернационала». «Die Neue Zeit», 25-й год издания (1907).

«Приглашая английские профсоюзы участвовать в Брюссельском конгрессе *1 8 6 8*, Генеральный Совет заявляет:

«Основной принцип Товарищества гласит, что продукт труда должен принадлежать рабочему, что основой общества должно быть *братство труда* и что рабочие всех стран должны отбросить мелочное соперничество и *национальные антипатии* для того, чтобы вести объединенную борьбу против капитала. *Труд не имеет отечества.* Рабочему приходится повсюду бороться с одним и тем же злом. Капитал представляет лишь накопленный труд. Почему рабочий должен быть рабом своего собственного продукта? Слишком долго капиталисты извлекали пользу из национальной разобщенности сынов труда. Иностранная конкуренция всегда служит удобным предлогом для снижения заработной платы»» (с. 511—512).

«Постоянным воплям английских капиталистов о том, что более длинный рабочий день и меньшая заработная плата континентальных рабочих делают неизбежным понижение заработной платы, можно с успехом противопоставить только стремление *довести до одного и того же уровня рабочий день и заработную плату во всей Европе* *. Это одна из задач Международного Товарищества Рабочих» (с. 512).

«Фактически это *единственный способ* обеспечить *завоевания* той части международного пролетариата, *которая находится в более благоприятном положении*. Завоевания эти будут всегда подвергаться опасности, пока ими пользуется лишь меньшинство, и опасность будет тем больше, чем ниже уровень большинства пролетарской массы по сравнению с этим меньшинством. Это относится к массам как внутри одной страны, так и в *пределах всего*

* Курсив «Die Neue Zeit». *Ред.*

NB *всемирного рынка. Передовой пролетариат* может отстоять себя, солидаризуясь, *поддерживая оставшихся позади,* а не замыкаясь от них, не отмежевываясь, не подавляя их. Там, где под влиянием ***близорукой цеховщины*** пролетариат придерживается последнего метода, этот метод рано или *поздно терпит крах* и становится *одним из опаснейших средств для ослабления пролетарской освободительной борьбы»* (с. 512).

СИЛИ. «ЭКСПАНСИЯ АНГЛИИ»[101]

«Экспансия Англии» Дж. Р. Сили, магистр наук.

«Основной характерной чертой европейских государств восемнадцатого и семнадцатого веков, о которой часто забывают, является тот факт, что каждая из пяти западных держав Европы имела свою империю в Новом свете. До семнадцатого века такое положение только начинало складываться, а после восемнадцатого оно уже перестало существовать. Громадные, неизмеримые результаты открытия, сделанного Колумбом, развивались крайне медленно; прошло все шестнадцатое столетие, прежде чем большинство этих наций Европы расшевелилось и стало заявлять претензии на свою долю в Новом свете. До конца этого столетия не существовало независимой Голландии, поэтому тем более не могло быть и Великой Голландии. Англия и Франция также еще не стали в этом столетии владельцами колоний. Правда, Франция замышляла уже основать колонию в Северной Америке, о чем до сих пор свидетельствует название Каролины, происходящее от имени французского короля Карла IX, однако испанцы соседней Флориды помешали этому. Несколько времени спустя основанная близ той же местности колония сэра Вальтера Ралея исчезла совершенно, не оставив после себя следов. Таким образом, в течение почти всего этого столетия Новый свет оставался под властью двух держав, которые сделали больше всех для его открытия, а именно — Испании и Португалии, причем взоры Испании были преимущественно обращены на Америку, а взоры Португалии — на Азию, пока в 1580 оба эти государства не сли-

лись в союз, существовавший шестьдесят лет. В семилетие с 1595 по 1602 начинают широкую борьбу за создание своей империи голландцы, за ними следуют Франция и Англия в первые годы семнадцатого века, т. е. в царствование нашего короля Якова I.

В девятнадцатом веке соперничество этих пяти держав в Новом свете прекратилось. Оно прекратилось по двум причинам: вследствие ряда войн за независимость, благодаря которым заатлантические колонии отделились от метрополий, и вследствие колониальных завоеваний Англии. Я уже описал Столетнюю войну, во время которой владения Великой Франции были поглощены Великой Британией. Великая Голландия также потерпела значительные утраты, потеряв мыс Доброй Надежды и Демерару, отнятые англичанами. Однако и теперь еще можно говорить о существовании Великой Голландии, принимая во внимание великолепную колонию Яву с населением не меньше чем в девятнадцать миллионов. Падение Великой Испании и Великой Португалии произошло в нашем веке на глазах у людей, которые еще живут среди нас. Если оценивать события не столько по вызываемому ими возбуждению в данный момент, сколько по их несомненным последствиям, то мы должны назвать это событие одним из важнейших в истории земного шара, так как оно послужило началом независимой жизни почти всей Южной и Центральной Америки. Это совершилось главным образом в двадцатых годах этого столетия и явилось результатом ряда восстаний; вникая в их происхождение, мы находим, что они были следствием удара, нанесенного Испании и Португалии вторжением Наполеона, так что фактически одним из главных, если не самым главным результатом деяний Наполеона было падение Великой Испании и Великой Португалии и установление независимости Южной Америки.

Следствием всех этих великих переворотов, о которых, как я полагаю, лишь немногим из вас что-либо известно, является то, что западноевропейские державы, за исключением Англии, были в основном отрезаны от Нового света. Конечно, это верно только приблизительно. Испания все еще владеет Кубой и Пуэрто-Рико, у Португалии имеются обширные африканские владения, Франция стала создавать новую империю в Северной Африке. Тем

не менее международное положение этих четырех держав претерпело существенное изменение. Они опять стали преимущественно чисто европейскими государствами, какими они были до того, как Колумб переплыл Атлантический океан» (с. 62—64).

«Таким образом, мы видим, что семнадцатый, а еще более восемнадцатый век представляют собой период, когда Новый свет был своеобразно связан с пятью западными государствами европейской системы. Эта связь обусловливает и определяет все бывшие в этом периоде войны и договоры, все международные отношения Европы. В предыдущей лекции я указал, что происходившую в эти столетия борьбу между Англией и Францией нельзя понять, если принимать во внимание только Европу, ибо воюющими сторонами были собственно две мировые державы — Великая Британия и Великая Франция. Теперь я отмечу, что таким образом в истории этого периода мы должны всегда читать вместо Голландия, Португалия, Испания — Великая Голландия, Великая Португалия и Великая Испания. Я отмечаю также, что этот порядок вещей ныне исчез: Испанскую империю, а в основном и Португальскую и Голландскую империи постигла та же судьба, что и Французскую. Но Великая Британия все еще остается. Таким образом, мы начинаем постигать историческое происхождение и характер этой империи» (с. 64—65).

«Мы были вовлечены в две большие войны главным образом из-за наших колоний, и окончательный разрыв был вызван не столько давлением Англии на колонии, сколько давлением колоний на Англию. Если мы облагали их налогами, то это делалось только для уплаты долгов, сделанных нами для этих же колоний, и мы относились с естественной горечью к тому, что мы сами помогли нашим колониям обходиться без нас, уничтожив, в их интересах, владычество французов в Северной Америке» (с. 75).

«В средние века Англия с точки зрения экономики была не передовой, а скорее отсталой страной. Главнейшие торговые страны, вероятно, смотрели на нее сверху вниз. Как Англия смотрит сейчас на старомодные, по сравнению с английскими, торговую и банковую системы государств вроде Германии и даже Франции, так должны были смотреть на Англию итальянцы средних веков. В условиях городской жизни, широких деловых связей и ловкости

в коммерческих операциях они должны были относить Англию, как и Францию, к числу старомодных земледельческих и феодальных стран, лежащих вне главного потока идей того времени» (с. 96—97).

«*Соперничество* между пятью морскими державами Западной Европы из-за Нового света — вот формула, суммирующая бо́льшую часть исторических событий семнадцатого и восемнадцатого веков. Это одно из тех обобщений, которые ускользают от нашего внимания, пока мы изучаем историю только отдельных государств» (с. 108).

«Каким образом мы завоевали Индию? Разве это завоевание не было прямым результатом нашей торговли с Индией? Но это только один из ряда наглядных примеров, иллюстрирующих закон, господствующий в английской истории семнадцатого и восемнадцатого веков, закон тесной взаимозависимости между войной и торговлей, в результате чего на протяжении всего этого периода торговля естественно приводит к войне, а война питает торговлю. Я уже указал на то, что войны восемнадцатого века были несравненно крупнее и тягостнее, чем войны средних веков. Большими были и войны семнадцатого века, хотя и не в такой степени. Как раз в эту эпоху Англия все больше и больше превращалась в торговую страну. И в этот период, по мере развития ее торговли, Англия становилась все более воинственной» (с. 120).

«И на самом деле, не легко оправдать поведение тех, кто создал Великую Британию» (с. 145).

«Быть может, вы спросите, можем ли мы ожидать или желать, чтобы она процветала, если она возникла на основе преступления. Но бог, явивший себя в истории, обычно судит не так. Мы не видим в истории, чтобы незаконные завоевания одного поколения непременно или даже приблизительно утрачивались следующим» (с. 146).

«В семнадцатом веке постепенно возрастала как сама наша колониальная империя, так и наше участие в работорговле. Утрехтским договором участие это было как бы утверждено и оно стало «главным объектом английской политики» (эта фраза заимствована у м-ра Лекки. См. «История Англии в восемнадцатом веке», II, с. 13). Боюсь, что с этого времени мы заняли ведущее место в работорговле и запятнали себя более, чем другие народы, ее чудовищными и гнусными зверствами» (с. 148).

«Я уже указал, что в современном мире расстояние в значительной мере утратило свое значение и что некоторые признаки говорят о наступлении эпохи, когда государства будут гораздо обширнее, чем они были до сих пор» (с. 308).

П. ДЕН. «О ГЕРМАНСКОЙ КОЛОНИАЛЬНОЙ И МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ»

«*О германской колониальной и мировой политике*» Пауля Дена. (Второе издание, Берлин, 1907.)

«В настоящее время на морях плавает, не считая военных судов, приблизительно 40 000 крупных торговых судов, пароходов и парусников с нетто-тоннажем в 25 миллионов регистровых тонн и с грузоподъемностью в 61 миллион тонн по 1 000 килограммов» (с. 37).

«Ежегодно он * дает англичанам более 180 млн. марок, немцам (при 220 рыболовных пароходах) — около 25, а французам 10 млн. марок» (с. 39).

«Морское побережье Германии имеет только 1 270 километров длины и составляет только четверть ее сухопутных границ, в то время как Франция ограничена морем с трех сторон и располагает береговой полосой общей сложностью в 3 175 километров» (с. 41).

«По исчислениям профессора Экерта в его книге «Морские интересы Рейнской области и Вестфалии» (1906), одна треть всего германского морского импорта и значительно более одной пятой ее общего морского экспорта идет через голландские и бельгийские порты» (с. 42).

«В начале 1907 агентство «Веритас» насчитывало 14 656 пароходов с $18._9$ млн. регистровых тонн. Из них на долю Англии приходилось 6 249 пароходов с $9._8$ млн. тонн, на долю Германии — 1 351 с $2._1$, Северо-Американских Штатов — 885 с $1._2$ и Франции — 586 с $0._7$ млн. тонн. Из общего числа 26 579 парусных судов с $7._5$ млн. регистровых тонн на Англию приходилось больше всего, а именно 6 338 судов с $1._8$ млн. тонн. Затем следовали Северо-Американские Штаты — 3 695 судов с $1._5$ млн. тонн, Франция — 1 356 и Германия — 991 с $0._5$ млн. тонн каждая. В период с 1882 по 1905 тоннаж английского судоходства по Суэцкому

---

* лов в открытом море. *Ред.*

каналу вырос на 103%, германского же на 1 561%!» (с. 43).

«По данным американской статистики, общая площадь угольных залежей на земном шаре составляет около 1 500 000 квадратных километров. Из них 520 000 приходится на Китай, 500 000 — на Северо-Американские Штаты, 169 000 — на Канаду, 91 000 — на Британскую Индию, 62 000 — на Новый Южный Уэльс, 52 000 — на Россию, 31 000 — на Англию, 14 000 — на Испанию, 13 000 — на Японию, 5 400 — на Францию, по 4 600 — на Австрию, Венгрию и Германию и 1 300 — на Бельгию. Эксплуатация их зависит от глубины, качества и местоположения угольных залежей.

* * *

«По английским сведениям, в 1905 г. было всего добыто около 840 миллионов тонн каменного угля стоимостью приблизительно в 6 миллиардов марок.

Мировая добыча каменного угля в 1905

	В млн. тонн	% к общему количеству	на душу населения
Северо-Американские Штаты	350.8	41%	4 1/4 тонны
Великобритания	236.1	28	5 1/2
Германия	119.3	14	2
Франция	34.8	4	1
Бельгия	21.5	2.7	3
Россия	19	2.3	
Япония	10	1.2	
Британская Индия	8.4	} 3.5	
Канада	7.8		
Австралия	9.8		
Британская Южная Африка	3.6		
Остальные страны	19.1		
	840		

83% общей добычи падало на три страны с наибольшей добычей угля» (с. 46—47).

«В период с 1883 по 1903 потребление угля увеличилось в Англии на 24%, в Германии — на 102%, в Северо-Американских Штатах — на 129%» (с. 47).

«Почти три четверти английского экспортного угля идет в континентальную Европу и в район Средиземного моря» (с. 55).

«На своих военных морских базах, числом около 40, которые имеются во всех частях света, англичане устроили большие склады угля» (с. 56—57).

«Созданные там запасы исчисляются миллионами тонн. Пэц назвал как-то эти угольные склады вехами английского владычества на море» (с. 57).

«Если считать стоимость фрахта английского экспорта угля в различные страны в среднем только в 5 марок за тонну, то при общем вывозе в 1906 году в 58 млн. тонн это составляет для английского судоходства годовой доход от фрахтов приблизительно в 300 млн. марок» (с. 57—58).

«К сожалению, до сих пор не удалось еще вытеснить английский уголь из районов Северного и Балтийского морей. Даже Берлин все еще получает одну шестую потребного ему угля (большей частью кокса) из Англии» (с. 62).

«Тяжелое положение немецкой промышленности в деле снабжения хлопком иллюстрировал цифрами статс-секретарь Дернбург. Повышение цены на 4 пфеннига за фунт удорожает мировое потребление хлопка на 320 млн. марок. Повышение же цен с 1899 обошлось в миллиарды! Германия потребила в 1905 г. $1._6$ миллиона кип и платила в последнее время, в зависимости от колебаний цен у нью-йоркских спекулянтов, играющих на повышение, ежегодно на 150—200 млн. марок *больше* *, чем прежде, т. е. в 5—7 раз больше своих ежегодных ассигнований колониям. От этого налога, от этой дани, выплачиваемой загранице, она должна избавиться.

Для того чтобы избежать влияния биржевой спекуляции, английские торговцы и фабриканты все чаще объезжают южные штаты и закупают нужное им сырье на месте. Английские фабриканты закупили большие участки земли в Техасе для того, чтобы самим заняться там разведением хлопка или же отдавать поля в аренду» (с. 81).

«В Соединенных Штатах количество веретен выросло с $14._6$ млн. в 1890 до $23._2$ млн. в 1906» (с. 82).

«Потребление Соединенных Штатов в 1906 составило $4._8$ млн. кип (против только $3._6$ млн. кип в Великобритании и $1._6$ в Германии). В начале 60-х годов 19 века Соеди-

* Курсив Дена. *Ред.*

ненные Штаты потребляли 20% своего урожая, в 80-х годах — 32%, в 90-х годах — 35%, а с 1900 — до 40%» (с. 82).

«Если Соединенные Штаты не будут больше вынуждены искать за границей сбыта для большей части своего хлопка, тогда снабжение всемирного рынка хлопком станет вопросом силы» (с. 83).

«Будучи хозяином на хлопковом рынке, Соединенные Штаты располагают в своей системе вывозных пошлин необычайно острым оружием против Европы. Европейские государства должны во что бы то ни стало избавиться от этого дамоклова меча. Тут нельзя считаться ни с какими жертвами. В конечном счете здесь ставится вопрос о силе, который, однако, может быть разрешен путем мирной работы» (с. 87—88).

«По инициативе комитета колониального хозяйства представители европейской хлопчатобумажной промышленности, после эксцессов нью-йоркской хлопковой спекуляции 1903, собирались на международных конгрессах в середине 1904 в Цюрихе, в апреле 1905 в Брюсселе, в июне 1906 в Манчестере и в мае 1907 в Вене для выработки контрмероприятий» (с. 88).

«Поощрение хлопководства под германским флагом является одной из самых важных задач германского колониального хозяйства и колониальной политики. Это понимал уже Бисмарк» (с. 90).

«Поощрение хлопководства в колониях не только создает перспективы обеспеченного снабжения Германии необходимейшим сырьем, но и способствует постоянному процветанию самих колоний, которые будут развиваться как потребители промышленных изделий.

От создания хлопководства в германских колониях социал-демократ Кальвер ждет выгоды и для немецких рабочих»... («Sozialistische Monatshefte». 1907, 3-й выпуск) (с. 96—97).

«Англия располагает в Африке 18 369 километрами железных дорог, Франция — 5 657, Германия — 1 398, Португалия — 1 173, Италия — 115 и государство Конго — 642 километрами» (с. 104).

«Если не считать социал-демократических нигилистов, то противники колоний, несмотря на все свои выкладки, все же уклонялись от окончательных выводов, — они

не решались заявить, что владения, требующие столь значительных ассигнований, не представляют никакой ценности; они воздержались от требований отказаться от этих владений и, поступая так, они умно поступили, ибо этот окончательный вывод показывает неправильность всей их позиции» (с. 113—114).

«Особенно бешеную кампанию против германской колониальной политики социал-демократические агитаторы и органы печати развили накануне выборов 1907; центральный орган говорил об этой политике, что она «стремится основать новое германское рабовладельческое государство ценою достояния и крови немецкого пролетариата». Этой политике, по их мнению, следовало нанести «сокрушительное поражение».

Несмотря на все это и в социал-демократическом лагере раздавались голоса в пользу колоний и отвергались взгляды тех, которые ограничивались издевательским отношением к германским колониям, как к песчаным пустыням, не представляющим никакой ценности.

С возражением против резко отрицательной позиции социал-демократов по отношению к немецкой колониальной политике выступил в начале 1907 в «Sozialistische Monatshefte» бывший социал-демократический депутат Кальвер» (с. 121).

«Т. Кальвер показал, что он понимает требования мировой ситуации, когда в марте 1907 он выступил в «Sozialistische Monatshefte» против враждебного отношения социал-демократического партийного руководства к германскому флоту» (с. 130).

«Кальвер с полным основанием высмеивает тех товарищей, которые считают, что можно, не долго думая, поднять заработную плату в Германии до английского или североамериканского уровня, не позаботившись предварительно о своих позициях в колониях и на всемирном рынке» (с. 132).

«В 1905/6 импорт в Персию составил приблизительно 140 млн. марок. Из них на долю России приходилось 70, Англии — 30, Британской Индии — 16, Франции — 8, Австро-Венгрии — 5, а на долю Германии — едва 3 млн. марок» (с. 148—149).

«Если Багдадская дорога когда-нибудь действительно будет достроена под руководством немцев, а англичане не откажутся от своих намеченных целей, то до сих пор

изолированный Персидский залив может стать очагом мировых политических бурь» (с. 158).

«Заинтересованные государства, прежде всего Англия, но также и Франция, Голландия и Дания, в результате доктрины Монро должны считаться с возможностью потери в ближайшем будущем своих колоний» (с. 196).

«По полуофициальным данным, немецкие капиталы, помещенные в земельную собственность, промышленность, железные дороги и торговлю, составляли к концу 1904 по Америке от 5 до 6 млрд. марок и от $2._8$ до $3._4$ млрд. марок по одной только Центральной и Южной Америке» (с. 229).

«Предполагают, что в канадские земли и фабрики вложено свыше 2 млрд. марок капитала из Соединенных Штатов.

По полуофициальным отчетам от середины 1907 капитал Соединенных Штатов достигал в Мексике приблизительно $3^1/_2$ — 4 млрд. марок» (с. 232—233).

«Согласно заключенному соглашению две крупнейших электрических компании Европы и Америки, «Альгемейне электрицитетс гезельшафт» в Берлине и «Дженерал электрик компани» в Нью-Йорке, поделили всемирный рынок на две сферы интересов. При этом американская компания сумела добиться того, чтобы в качестве исключительной сферы ее хозяйничанья ей были предоставлены также Центральная и Южная Америка» (с. 249).

«Там, где были введены предпочтительные пошлины, они оказались недостаточными для того, чтобы вытеснить иностранную торговлю. Такие предпочтительные пошлины будут всегда вводиться лишь в очень ограниченном размере, так как местные интересы, в особенности интересы развивающихся отраслей промышленности, но также и интересы падающего сельского хозяйства требуют не только известной охраны, но и устранения всех чужих монополий. Это противодействие настолько велико, что оно не даст возможности сторонникам британско-имперских и панамериканских таможенных домогательств добиться своей окончательной цели — создать совершенно замкнутый таможенный союз.

Обоим этим образованиям противоречило все всемирное хозяйственное развитие нового времени с присущим этому развитию стремлением к расширению международного

обмена на основе преодоления искусственных барьеров, со свойственной ему потребностью сильных государств добиться свободной арены для хозяйственной деятельности за пределами собственных границ и даже за пределами своей части света. Фактически стремления к образованию больших самодовлеющих таможенных союзов отступили на задний план» (с. 254—255).

«Борьбы за гегемонию в Европе не существует. Если она будет вызвана Англией, то она вовсе не обязательно должна привести к войне. До тех пор, пока у власти остается либеральное министерство, мир обеспечен, так как к его вернейшим сторонникам принадлежат как раз те английские друзья всеобщего мира, которые отнюдь не питают вражды к Германии» (с. 329).

ТЕТРАДЬ «ИМПЕРИАЛИЗМ»

Содержание

Империализм[102]

РЕВЕНТЛОВ. «ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ГЕРМАНИИ 1888—1913»

«*Внешняя политика Германии* 1888—1913» графа Эрнста *Ревентлова.* Берлин, 1914.
Четвертый отдел.

«С 1903 к этому прибавился, как опасный призрак, принятый Турцией германский проект Багдадской железной дороги» (с. 314).

«Если к этому присовокупить, что главной задачей Балканского комитета была сознательная политическая пропаганда, то не придется доказывать, каким мощным и притом безответственным помощником официальной политики Англии был этот, орудующий огромными денежными средствами, комитет» (с. 314).

«Связь идей между Санджакской и будущей Багдадской железными дорогами была очевидна» (с. 317).

«В 1906 издающееся в Париже «Revue Slave» писало, что все славяне Центральной Европы и Балкан должны стремиться к организации большого таможенного союза с Россией, Венгрией, Румынией и Грецией. «Все эти народы несомненно выиграли бы от такого союза гораздо больше, чем от таможенного союза с Германией...

Возрожденная мощь России станет непоколебимой, коль скоро все славянские элементы, объединенные под ее моральной эгидой, выступят решительными противниками всякой политики грубой силы»» (с. 318).

«С самого начала движение имело сильный еврейский отпечаток, что связало его с центрами европейского капитала. Младотурецкое движение получало всегда поддержку из Франции и Англии, в особенности через Балканский комитет» (с. 319).

«19 июля 1908 король Эдуард VII посетил русского царя и встретился с ним на Ревельском рейде. Свидание это явилось венцом англо-русского сближения и произвело сенсацию в политическом мире Европы» (с. 319).

«Во всяком случае нужно восстановить в своей памяти картину того настроения беспокойства, которое царило в 1906—1908 годах в Европе вообще, а в особенности в Германии. Мы видели, как в 1906—1907 годах все больше и больше подтверждалось реальное политическое значение меткого слова об «окружении» Германии, проводимом политикой соглашений короля Эдуарда. Средиземноморские соглашения и соглашение с Россией, казалось, замыкали круг» (с. 320).

«Речь шла о далеко идущем плане раздела Турции» (с. 322).

«В Лондоне были захвачены в полный расплох, так же как и в Париже» (с. 327).

«Не могло быть сомнений в том, что если Германия поддержит двуединую монархию только условно и с оговорками, то последняя подвергнется сильнейшему давлению со стороны держав Антанты, т. е. с известного момента Англия и Россия будут добиваться обратного, дабы путем этого давления показать, что для Австро-Венгрии лучше будет примкнуть к Тройственному согласию; это для нее самой было бы выгоднее, чем союз с Германской империей» (с. 332).

КАУТСКИЙ. «СОЦИАЛИЗМ И КОЛОНИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА»

Карл Каутский. «Социализм и колониальная политика». Берлин, 1907.

«Однако эту роль сильнейшего стимула развития производительных сил капиталистический способ производства

уже сыграл. Уже в восьмидесятых годах прошлого столетия капиталистический способ производства достиг того предела, за которым он все больше и больше становится препятствием для дальнейшего развития производительных сил. Еще не в том смысле, что делает невозможным всякий их дальнейший рост; напротив, такой рост все еще происходит; но уже в том смысле, что стал возможным способ производства, при котором развитие производительности происходило бы быстрее, чем при капиталистическом способе производства, что капиталистический способ производства в интересах своего собственного сохранения вынужден ставить все бо̀льшие препятствия развитию производительности» (с. 35).

«Социализм в настоящее время уже стал экономической необходимостью. Срок его прихода является лишь вопросом силы. Создать эту силу для пролетариата путем организации и воспитательной работы является сейчас, больше чем когда-либо, важнейшей задачей социал-демократии. Нет ничего более странного, чем те социалисты, которые думают, что они должны наряду с этим заботиться также о дальнейшем развитии мощи капитализма» (с. 37).

ЭНГЕЛЬС. ПИСЬМО ОТ 12 СЕНТЯБРЯ 1882 *

Письмо Фридриха Энгельса (12. IX. 1882)

[«Вот уже четверть века (1907—1882=25), как в Германии началось движение за колонии. Будучи занят его изучением, я спросил однажды Фридриха Энгельса, как относятся английские рабочие к своим колониям».] **

На это *Энгельс* ответил *мне 12 сентября 1882* следующее:

«Вы спрашиваете меня, что̀ думают английские рабочие о колониальной политике? То же самое, что̀ они думают о политике вообще. Здесь нет рабочей партии, есть только консервативная и либерально-радикальная, а рабочие преспокойно пользуются вместе с ними колониальной монополией |||

* Письмо Энгельса (с предисловием и послесловием Каутского) помещено в конце брошюры Каутского (см. выше) в виде приложения. *Ред.*

** Этот абзац, являющийся предисловием Каутского к письму Энгельса, зачеркнут В. И. Лениным. *Ред.*

Англии и ее монополией на всемирном рынке *. По моему мнению, собственно колонии, т. е. земли, занятые европейским населением, Канада, Кап, Австралия, ***все станут самостоятельными;*** напротив, только подчиненные земли, занятые туземцами, Индия, Алжир, голландские, португальские, испанские владения, пролетариату придется на время перенять и как можно быстрее ***привести к самостоятельности.*** Как именно развернется этот процесс, сказать трудно. ***Индия, может быть, сделает*** *революцию, даже вероятно,* и так как освобождающийся пролетариат *не* может вести *колониальных войн, то с этим придется помириться,* причем, разумеется, дело не обойдется без всяческого разрушения. Но подобные вещи неотделимы от всех революций. То же самое может разыграться и в других еще местах, напр., в Алжире и в Египте, и *для нас* ** это было бы, несомненно, самое лучшее. *У нас будет довольно работы у себя дома.* Раз только будет реорганизована Европа и ***Северная Америка,*** это даст такую колоссальную силу и такой ***пример,*** что полуцивилизованные страны сами собой потянутся за нами; об этом *позаботятся одни уже экономические потребности.* Какие социальные и политические фазы придется тогда проделать этим странам, пока они дойдут тоже до социалистической организации, об этом, я думаю, мы могли бы выставить лишь довольно праздные гипотезы. Одно лишь несомненно: *победоносный пролетариат не может никакому чужому народу навязывать никакого осчастливления, не подрывая этим своей собственной победы* **. Разумеется, этим *не исключаются никоим образом оборонительные войны различного рода* ***.

NB

NB

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 270. *Ред.*
** Курсив в брошюре Каутского. *Ред.*
*** См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 336—337. *Ред.*

История в Египте затеяна русской дипломатией. Гладстону предоставляется взять Египет (который еще далеко не в его руках, и если бы это ему и удалось, то это еще вовсе не значит, что он сохранил бы его) для того, чтобы Россия могла завладеть Арменией, — по Гладстону, такой захват был бы опять-таки освобождением христианской страны от магометанского ига. *Все остальное в этом деле — видимость, фарс, предлог* *. Удастся ли эта затея, скоро увидим» [103].

«Конец письма относится к занятию Египта англичанами после египетского восстания под предводительством Араби-паши. Недавно было опубликовано по этому вопросу письмо Энгельса от 9 августа 1882, в котором он предостерегает от того, чтобы подходить к египетскому национальному движению только со стороны чувств. Из этого был сделан вывод, будто Энгельс с особой симпатией встретил аннексию англичанами Египта. Мы видим теперь, как мало это соответствует действительности» ** (с. 79—80).

КВАДФЛИГ. «РУССКАЯ ПОЛИТИКА ЭКСПАНСИИ 1774—1914»

«*Русская политика экспансии 1774—1914*» д-ра Франца *Квадфлига*. Берлин, 1914.

«Между тем Англия, путем Кувейтского договора, перенесла свои противоречия с Россией по турецкому вопросу в Армению и Малую Азию, Россия тайком ведет работу в Армении, Франция жаждет завладеть Сирией, а Германия хочет владеть областью на Евфрате. Таким образом, турецкий вопрос с небольшими промежутками будет, пожалуй, еще столетие волновать Европу, и русская дипломатия должна уделять больше внимания южноазиатскому вопросу. Политика гигантской экспансии России в Азии должна означать, что и ее будущее лежит на морях; без сильного и свободного в своих движениях флота не может быть никакой русской Азии; проход через Мраморное море имеет для русской морской политики тем большее значение, что Россия вновь лишилась в 1905 своей благоприятной позиции в Восточной Азии» (с. 96).

---

* Курсив в брошюре Каутского. *Ред.*

** Этот абзац является послесловием Каутского к письму Энгельса. *Ред.*

«Также и после договора о разделе от 7 августа 1907 указанные выше проекты могли быть осуществлены без нарушения установленных в договоре прав. Этот договор 1907 делит Персию на три части: русскую и английскую сферы влияния и общую для обеих держав зону. Правительства Англии и России дают взаимное обязательство не приобретать в соответственных сферах влияния концессий политического или торгового характера и не помогать своим собственным подданным или подданным третьих государств в приобретении их. Весь север Персии, т. е. севернее линии Касре — Ширин — Исфахан — Йезд — Ках до точки пересечения персидско-афгано-русской границы, предоставляется России, тогда как Англии будет принадлежать влияние на востоке, т. е. юго-восточнее линии Бендер-Аббас — Керман — Бирдженд — Газик» (с. 134).

«Заключительным актом англо-русской политики является англо-турецкое соглашение Хакки-паши в Лондоне 1913, к которому еще придется вернуться при рассмотрении русской политики в Малой Азии. По этому соглашению Англия получила конечный участок Багдадской железной дороги, Басра — Багдад, т. е. еще одну часть линии Кипр — Индия. Далее, Турция отказалась от Кувейтского султаната, который, правда, всегда находился лишь в слабой зависимости от Турции, а теперь должен был стать вассальным государством Англии. Этим самым все юго-западное побережье Персидского залива от устья Евфрата до Ормузского пролива становится английским» (с. 135).

«Успехи русской политики в Персии отстают от успехов английской политики, так как Англия может угрожать Персии со стороны моря» (с. 136).

«В последнее время Россия вернулась к своей прежней политике организации восстаний, т. е. она опять пользуется своими армянами в качестве агентов для того, чтобы вызывать восстания в турецких областях; впрочем об этом, конечно, пока много не скажешь. Англия, напротив, воспользовалась балканскими смутами 1913 для проведения мирным путем реформ, дабы Россия не имела основания для вмешательства в дела Турции, а если бы последнее оказалось необходимым, то к этому была бы призвана Англия, ибо Турция обещала ей проводить реформы.

По Кувейтскому договору Англия гарантирует султану азиатские владения Турции на 40 лет, т. е. приобретает право при завоевательных попытках России опять выступить в качестве защитницы Турции и опять отнять у русских их возможные приобретения. Взамен этого Турция обязывается провести реформы в Армении, Анатолии и вообще в малоазиатских областях с частичным христианским населением» (с. 146—147).

««Согласно вышеприведенным сообщениям, Англия гарантировала целостность нынешней Турции на 40 лет, а это в настоящее время важно по отношению к России, которая ведет подрывную работу в Армении», — пишет Рорбах» * (с. 147).

«Это создание сети путей сообщения, состоящей из железных дорог, водных путей и военных дорог, показывает, что Россия не считает южноазиатский вопрос разрешенным. Напротив, это планомерное строительство доказывает, что в подходящий момент вопрос о том, кто будет единственным властителем Южной Азии, должен быть решен оружием» (с. 171).

«Уже в 1903 князь Ито высказался в пользу русско-японского союза, так как единение должно было бы значительно упростить раздел Китайской империи и все же дало бы возможность удовлетворить каждого из участников его» (с. 173).

«Договор 17/30 июля 1907 между Россией и Японией указывает на новое направление как русской, так и японской политики. Англия оказалась, таким образом, изолированной, и англо-японский союз в значительной мере потерял свою ценность» (с. 173—174).

«Вскоре после японо-русского соглашения Англия заключила с Россией конвенцию от 7 августа 1907, по которой Россия временно отказывалась от дальнейшего продвижения в Афганистане» (с. 174).

«Политика русско-японского сближения нашла свое продолжение в договоре от 4 июля 1910, который очень похож на оборонительный союз» (с. 219).

«Этот договор был расширен дополнительным соглашением 7 мая 1911. Оба государства обязались взаимно уважать соответственные сферы интересов в Маньчжурии

* «Münchner Neueste Nachrichten» № 280, 4. IV. 1913. *Ред.*

и дать отпор всякому постороннему вмешательству. За это Япония предоставила России полную свободу действий в Монголии» (с. 220).

«Но в это время Россия стала выдвигать монгольский вопрос, на что она имела согласие японцев по договору от 7. V. 1911. Основываясь на революции и на том, что китайская переселенческая политика, при которой за мирными переселенцами следовали военные отряды, означала нарушение существующих между маньчжурами и халхасскими племенами договоров, монгольские князья объявили независимость своей области. Россия поспешила признать независимость Монголии, хотя она ничем не способствовала ее осуществлению» (с. 220—221).

«Хотя, таким образом, за Китаем и сохранилась видимость верховной власти над Монголией, тем не менее русские газеты не так уж неправы, утверждая, что Россия подчинила Монголию своему протекторату. Здесь достигнуты те же результаты, которых добилась русская дипломатия в Корее до 1904. На этот раз Россия, имея одобрение Японии, может оказаться счастливее, чем тогда, когда ей пришлось бороться с сопротивлением этой державы» (с. 221).

«Вопрос только в том, может ли Китай реорганизоваться. Китай представляет собой компактную массу в 300 миллионов человек, любящих свою родину и не мало озлобленных обращением иностранцев с их страной. В 1911 началась революция, закончившаяся удалением маньчжуров. Тем самым Китай разрешил свою первую задачу — свержение чужеземной власти, что он так часто, но безуспешно пытался сделать. Станет ли реформатором Китая Юань Ши-кай или кто-либо другой? Раз пробудившись, Китай будет более страшным противником русской политики экспансии, чем Япония, и князь Ухтомский совершенно прав, говоря: «Китай возродится своими собственными силами, как это уже часто бывало в течение многих тысячелетий его истории; это возрождение произойдет более медленно, но может быть и более прочно, чем в Японии, и тогда проблема будет гласить: не Россия или Япония, а Россия или Китай»» (с. 222).

«Руководящим принципом русской балканской политики в 19 веке было домогаться овладения турецкими областями, — путем ли государственно-правового вклю-

чения этих территорий в состав русской империи или же путем получения основанного на международном праве доминиума над Турцией, как таковой, либо над федерацией образованных из Турецкой империи балканских государств. Этот доминиум можно было бы впоследствии превратить в державу государственно-правового характера.

Как ни различны могли быть в отдельные периоды конечные цели России в Средней и Южной Азии, включая и Малую Азию, все же их можно свести к одной формуле. Конечной целью является сначала подчинить совокупность расположенных здесь государств, — Армении с Турцией, Персии, Афганистана и прилегающих к ним мелких государств, — русскому влиянию, затем навязать им русский протекторат, чтобы в конце концов включить их в свою империю» (с. 227—228).

«Временно они отказались от Кореи и части Маньчжурии, но сблизились с японцами, чтобы тем вернее присоединить к империи Монголию и Северную Маньчжурию. В настоящее время эта политика, путем умного использования своеобразных политических и социальных отношений, всегда существовавших между Монголией и господствующим государством — Китаем, по-видимому, приводит, с согласия японского правительства, к своей цели. Из этого следует, что также и в Восточной Азии последовательно, по заранее обдуманному плану, который видоизменяется в зависимости от обстоятельств, но остается без изменения в своих существенных частях, осуществлялась экспансия с целью непосредственного овладения громадными территориями, вплоть до китайской стены, и достижения гегемонии в Восточной Азии.

Поэтому совершенно правильно будет принять в качестве конечного вывода, что основной идеей русской политики 19 века было создание мировой империи, причем под мировой империей надо подразумевать такое государство, при определении окончательных границ которого не принимается во внимание ни один из тех моментов, которые обычно служат критерием для образования государств. Границы, которых добиваются, не совпадают ни с границами национальности, ни с границами общего языка, ни расы, ни тем более религии, которая еще меньше принимается во внимание; они не определяются рельефом местности и, следовательно, не везде совпадают с

естественными границами, установленными природой» (с. 230—231).

««Мировые державы, — говорит Зеринг, — всегда монополизировали землю — источник всех материальных богатств». Современные мировые державы, Россия, Англия и Америка, идут дальше. Они расширили свои империи, или стремятся их расширить, на все зоны, не в буквальном смысле, но таким образом, чтобы все то, что может дать земля, можно было добыть в пределах своей империи. Англия уже достигла такого положения. Она занимает четверть населенной земной поверхности и, по гордому заявлению Чемберлена на конференции премьер-министров колоний, нет такого предмета, которого нельзя было бы добыть в какой-нибудь части широко раскинувшейся империи. Россия и Америка, если им удастся осуществить свои планы создания мировых империй, будут охватывать следующие две четверти земной поверхности и окажутся в таком же благоприятном положении, как и Британская империя» (с. 234).

«Другой путь, относящийся специально к Германии, Шмоллер характеризует следующим образом: «Мы не хотим и не будем вести шовинистской мировой политики. Мы не будем идти по пути планов безграничного расширения флота и морского могущества, но мы хотим настолько расширить нашу торговлю и нашу промышленность, чтобы иметь возможность жить и поддерживать существование все растущего народонаселения; мы хотим защищать наши колонии и по возможности где-нибудь приобрести немецкую земледельческую колонию; мы будем повсюду противодействовать чрезмерному грабительскому меркантилизму и подобному разделу мира между тремя мировыми державами — Англией, Россией и Северной Америкой, которые хотят отстранить все другие государства и одновременно уничтожить их торговлю». Но по этому последнему пути с надеждой на успех могут теперь идти лишь некоторые великие державы» (с. 237).

«*Англия всегда была другом более слабой державы* * для того, чтобы низвести более сильную на такую ступень, на которой она уже не опасна для Англии. Сначала Англия объединилась с Голландией, чтобы уничтожить могущество

---

* Курсив Квадфлига. *Ред.*

испанцев, затем — с Францией, чтобы положить конец совладычеству Нидерландов на море, затем она поддерживала Фридриха Великого, чтобы получить лучшую возможность раздробить колониальную империю Франции; так она связалась с Японией, чтобы противодействовать угрожающему росту могущества русских в восточноазиатских водах; так она стала ныне другом Франции или России, чтобы уничтожить могущественное положение Германии на морях; так она станет союзницей Германии, как только ей нечего будет бояться германского флота — потому ли, что он будет уничтожен, или же потому, что Германия добровольно откажется от соперничества. А тогда следующим противником Англии может оказаться царская империя» (с. 246).

Следующая таблица иллюстрирует рост русских железных дорог (с. 239):

	Общее протяжение	Средне-Азиатские области	Сибирь и Маньчжурия
1858	1 165 км.	.... км.	.... км.
1878	22 910 »	.... »	.... »
1890	32 390 »	1 433 »	.... »
1908	73 699 »	4 519 »	10 337 »
1909	76 284 »	6 544 »	10 337 »

«Центральные государства Европы: Германия, Австро-Венгрия и Италия заключили союз против агрессивных тенденций русской и французской политики. Этот союз продержался в течение долгого времени, потому что между тремя его членами возможны лишь незначительные разногласия; такие разногласия существуют только между Австрией и Италией, так как Австрия на границе с Италией все еще имеет население, говорящее по-итальянски, и это противоречие усиливается происками итальянских ирредентистов в Триесте и в итальянском Тироле; так что нельзя безоговорочно отвергать возможность превращения этого весьма слабо связанного международного объединения в более прочное. Таким образом, здесь дано начало европейской ассоциации государств. Чуждые наступательных замыслов три великих государства Европы сплотились для того, чтобы противодействовать наступлению славянства или, точнее сказать, — экспансии России и руководимых русским правительством

малых славянских государств Балканского полуострова» (с. 248—249).

«Единство европейских континентальных держав, столь необходимое перед лицом мировых держав Англии и России, — а к ним в качестве третьей державы присоединяется и Северо-Американский союз с его панамериканскими стремлениями, значительно шагнувшими вперед после депеши Монро, тем самым расстраивается. Пока европейские государства остаются разъединенными, три вышеназванных державы могут идти дальше в разделе остального мира. Во время англо-русской борьбы в Азии обнаружилось, что почти только эти две державы имели значение, а остальные европейские государства играли весьма второстепенную роль. Как указывалось выше, Россия на протяжении всего столетия через короткие промежутки времени, то здесь, то там увеличивала свою империю; точно так же не проходило и десятилетия, чтобы Англия, начиная с занятия Мальты в 1800 и кончая завоеванием бурских республик в 1900, не расширила своей гигантской империи. Если Россия и Англия делили между собой внеевропейский мир, то североамериканцы специально оставили за собой весь американский континент как объект завоевания. Тем самым русская завоевательная политика является лишь повторением британского империализма и североамериканского панамериканизма; хотя в частных целях они внешне различаются между собой, однако все они имеют одну конечную цель — создание самостоятельного мирового государства, огражденного от внешнего мира высокой таможенной стеной. В девятнадцатом веке началось движение за создание мировых держав, в двадцатом веке оно станет характернейшей чертой государственной внешней политики; эта тенденция будет проявляться в экспансии крупнейших держав и в ассоциации более мелких стран, а также тех держав, которые придут на сцену слишком поздно, т. е. в ассоциации европейских государств, за исключением Англии и России. Подтвердится то, что заявлял Чемберлен в своей речи 17 января 1903 в Иоганнесбурге: «Время мелких государств и мелочного соперничества прошло; будущее принадлежит великим державам»» (с. 254—255).

ТЕТРАДЬ «ЭГЕЛЬГАФ»

ЭГЕЛЬГАФ. «ИСТОРИЯ НОВЕЙШЕГО ВРЕМЕНИ»[104]

Готлоб Эгельгаф. «*История новейшего времени* от Франкфуртского мира до настоящего времени». 4-е изд. Штутгарт, *1913*.

Предисловие, XI. 1912

Автор — мерзавец, бисмаркианец. Но книга все же очень полезна, как сводка фактов и справочник. Простая сводка дает картину *империализма* и *демократических движений,* как главных отличительных черт *эпохи.* (NB. К понятию «эпохи» архиважно!!) О социализме архимало вследствие тупой реакционности автора.

У автора есть *ряд* исторических работ, между прочим о Вильгельме I и о *Бисмарке,* толстый том; затем «**Очерки по истории**» — три части, античная эпоха, средние века, новое время, 1905—1909 (вышли в Лейпциге), и «Ежегодные политические обзоры» 1908 г. и т. д. до 1912. NB NB

Прехарактерно, что идиот автор, с педантичной аккуратностью дающий даты и пр. о каждом царьке, о родне царьков, о выкидышах нидерландской королевы (sic! с. 440) и т. п., — не упомянул ни звуком восстания крестьян в Румынии в 1907 году (*)!!

(*) Между прочим. В «*Europäischer Geschichtskalender*» за 1907 г. об этом восстании

только правительственные сообщения (с. 340), в коих указано, что русские матросы с «Потемкина» были «опасным элементом брожения» (sic!!)...

Приложенная к книге «Хронологическая таблица» составлена идиотски, перечень сухой, голый, *несистематизированный*.

Отметить прежде всего следующее (вне общей системы):

с. 5: Употребление немцами 5 миллиардов франков французской контрибуции (1871) — 120 миллионов «военный фонд»

sic! (*денежные награды генералам* и пр.!)

12 млн. — «на денежные вознаграждения (дотации) 28 заслуженным генералам и президенту канцелярии имперского канцлера Дельбрюку».

350 млн. — на крепости и казармы...

(цивилизованная война и *грабеж*)

17 млн. — «судовладельцам, которые из-за войны потерпели ущерб» etc.

с. 7... «На выборах 1874 в рейхстаг (в Эльзас-Лотарингии) были избраны 10 ультрамонтанов и 5 противников присоединения, которые 18 февраля пытались задним числом провести в рейхстаге предложение о голосовании населения по вопросу о его принадлежности к Франции или к Германии; предложение это было, однако, отклонено без прений всеми голосами против *2 3*».

NB !! !!

к вопросу о самоопределении

((Интересно, кто были эти *2 3?* В рейхстаге 1874-го года, по выборам 10. I. 1874, было 15 «эльзасцев-автономистов» + 9 социал-демократов. 15 + 9 = 24?? (датчан было 1, поляков 14, вельфов — 4). Вероятно, *за* голосовали эльзасцы + социал-демократы. Справиться! где? у Бебеля?))

Восстание Гереро (юго-западная Африка) — 1904 — XII. 1905. Их песня:

«Кому принадлежит земля Гереро?» и припев: «Нам принадлежит земля Гереро». Немецкое войско дошло до 17 000 человек (с. 298—9). Гереро «большей частью *уничтожены*» (sic!) — «тяжелый урон как для них, так и для нас» (299), ибо-де «рабочих рук» нет (!!)...

|| к вопросу об *итогах колониальных войн:*

«То, что страна не лишена, однако, ценности и привлекательности, доказывает уже тот факт, что, согласно официальному донесению от октября 1906, *591 человек* из солдат колониальной армии решили не возвращаться в Германию, а остаться в стране в качестве крестьян и скотоводов. В последующие месяцы это число возросло еще больше, и так как новый рейхстаг 10. V. 1907 вотировал *5 миллионов* марок для фермеров в возмещение понесенных ими во время войны убытков, то можно было начать восстановление разрушенного» (299).

|| (грабить земли и превращаться в помещиков!)

Восстание *готтентотов* (тоже в юго-западной Африке) с IX. 1904 г. до 1907 г. Отдельные банды их до конца XII. 1908, эти банды «вновь вызвали совместные карательные мероприятия немецких и английских властей» (300).

|||| 1908 г. англичане *вместе* с немцами в колониальной войне!!

Ненависть французской республики к Италии (из-за папы между прочим) (а также напр.): «в *августе 1893* итальянские рабочие в *Эг-Морте* были до полусмерти избиты своими французскими конкурентами» (345).

|||| (рабочие разных стран)

Избирательные реформы в Англии:

Число избирателей в миллионах		
	0.4	
	0.8	..1-ая *1832* (отмена «гнилых местечек». Ценз. Повышение числа избирателей с ок. 400 000 до 800 000).

| Избирательные реформы в Англии

1.5 ..2-ая *1867* (число избирателей с 1 056 000 до $1^1/_2$ миллионов. Домовладельцы и домонаниматели).

4 ..3-я *1884* (число избирателей повышено на 75%). С $1^1/_2$ до *4* миллионов. Ценз — годичная оседлость. Исключены прислуга, наниматели комнат и пр. «Таким образом получилось, что примерно из 6 миллионов взрослых мужчин в Англии к 1912 еще около 2 миллионов не имели права голоса» (368).

6.5 ..4-ая *1912* (всем мужского пола > *21 г.* без прежних различий; ценз — *полугодовая* оседлость (с. 377) (ср. «Europäischer Geschichtskalender» Шультеса))

(внесена 17. VI. 1912
принята 12. VII. 1912
должна войти в силу 1. VI. 1914)

((1832—1912, т. е. 80 лет!))

уголовщина!! ‖ «Мелочь»: Эдуард VII (1841—1910) «в ранние годы ненасытен в кутежах зачастую наказуемого свойства (sic!!) и в спорте» (425).

перл!! ‖ Военный поход (1900—1901) против *боксерского* восстания в Китае (союзных войск *России, Японии, Германии, Франции, Англии, Соединенных Штатов*) был так оценен французским генералом

«Соединенные Штаты ‖ *Фрейем:* сей поход «*впервые осуществил мечту* политиков-*идеалистов* — *Соединенные*

Штаты цивилизованного мира» (469)... ((Письма-де социал-демократов — «гуннские письма» были ложь или фальсификация! (467) Ну, конечно!))

|| цивилизованного мира» (!!!)

Когда на *2-ую* Гаагскую конференцию (открыта 15. VI. 1907) явился корейский принц (Ю-Ионг) с жалобой на японцев и с декларацией независимости Кореи, то японцы прогнали императора Кореи, посадили на престол его сына и заключили с ним «договор» 24. VII. 1907, что-де все дипломатические сношения через японского посла в Сеуле.

|| Гаагская конференция и Корея!!!!

По поводу поражения ревизионистов на съезде в Нюрнберге (1908) (258 против 119 *против* голосования за бюджеты) автор, Эгельгаф, замечает:

«Впрочем, *ревизионисты* отличаются от радикальных социал-демократов не по своей конечной цели — социализации всех отношений, а лишь своей осторожной тактикой, рассчитанной на то, чтобы не отпугнуть буржуазные массы и насколько только возможно идти совместно с буржуазными левыми, и так как они ведут себя умеренно, то *они по существу опаснее, чем «дикари» из крайних левых»* (523).

|| NB отзыв буржуа: ревизионисты «опаснее, чем радикальные социал-демократы» NB

Бисмарк был *за* республику во Франции ради *отделения* (NB) ее от монархической России — и посол граф Гарри *Арним*, «действовавший» в Париже *за* восстановление монархии, был *отозван* в 1874 г. (III. 1874) и осужден в 1875 г. за опубликование тайного государственного документа на 5 лет каторги (!) (бежал в Ниццу) (с. 93).

|| Бисмарк *за* республику во Франции

Ирландия: В декабре 1796 г. генерал *Гош* с армией 20 000 появился перед островом, и только бури помешали высадке (с. 380). (Французская революция вызвала движение в Ирландии.)

|| NB!!

недурно! («союз» — и «продажа»)	С. Штаты: 1775—83 — освободительная война «с помощью Франции и Испании». 1819 «Испания продала Соединенным Штатам принадлежащий ей... полуостров Флориду за 5 миллионов долларов» (с. 453).

Цитируется литература: *Жильбер*. «Южноафриканская война». Париж, 1902.

ГЛАВНЕЙШИЕ КРИЗИСЫ В МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОЛИТИКЕ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ ПОСЛЕ 1870—1871 ГОДОВ

Подготовка войны 1914—6 гг. («вехи»)	(Главнейшие) Кризисы в международной политике великих держав после 1870—1871 годов:	
	1877—1878:	(Освобождение национальных государств на Балканах.) Грабят («делят») *Турцию* (*Россия* + Англия + Австрия).
1879: Союз Германии с Австрией		
	1885:	Россия на волосок от войны с Англией. Грабят («делят») *Среднюю Азию* (*Россия* и Англия).
1891: Союз России с Францией		
	1895:	(Китайско-японская война.) Грабят («делят») *Китай*. (Япония + *Россия* + Англия + Германия + Франция.)
	1898:	Англия на волосок от войны с Францией (Фашода). Грабят («делят») *Африку*.
	1904/5:	(Русско-японская война.) Грабят («делят») *Китай и Корею* (*Россия* и Япония).
1907: Союз России с Англией	1905:	Германия на волосок от войны с Францией и Англией. Грабят («делят») *Марокко*.
	1911:	Германия на волосок от войны с Францией и Англией. Грабят («делят») *Марокко*. *Обменивают* Марокко на Конго.

NB: Тайный договор России и Австрии 15. I. 1877 о «дележе» Турции...

NB: *1876:* запрос Александром II Бисмарка, будет ли Германия нейтральна в войне России с Австрией [Эгельгаф, с. 128]

10. I. 1891: Ультиматум Англии к Португалии: грабят («делят») Африку.

1889: Грабеж островов Самоа (совместно Англией, Германией и Соединенными Штатами).

1898: Испано-американская война. (Грабят Кубу и Филиппины.)

1898: Англия ведет переговоры с Германией о союзе против России. (Не сторговались!)

X. 1898: Договор Англии и Германии: делят колонии Португалии («на случай» ее финансовой несостоятельности)...

1899: «Трения» между Германией, Англией и Соединенными Штатами из-за Самоа. Угрозы войной. Конфликт. Договор о «дележе» этих островов: 14. XI. 1899.

1900: Душат Китай все вместе: Германия + Россия + Соединенные Штаты + Япония + Англия + Франция.

1903: Выколачивают долги из Венесуэлы (бомбардировкой): Германия + Англия + Италия.

1904: Договор Англии с Францией (8. IV.): делят Африку (готовятся к войне с Германией).

1907: Договор России с Англией (31. VIII.): делят Персию, Афганистан, Тибет (готовятся к войне с Германией).

1908: Договор Японии с Соединенными Штатами (28. XI.) о гарантии «владений» обеих держав в Тихом океане.

VII. 1910: Россия и Япония заключают договор: «обмен» Кореи на Монголию!

1911: Договор России с Германией (19. VIII.): «перестраховка» тоже своего рода (Багдад за Персию).

1911: Договор Англии с Японией (Англия нейтральна в случае войны Японии с Соединенными Штатами)... (см. Франке в сборнике «Германия и всемирная война»).

17. IX. 1914: «Договор» России с «независимой» Монголией. (Грабит Монголию.)

ОПЫТ СВОДКИ ГЛАВНЫХ ДАННЫХ ВСЕМИР И ДРУГИЕ

	A	B	C	D	E
	Войны	*Дипломатия*	Колониальная политика	*Экономическая политика (тресты и пр.; таможенные договоры etc.; крупные концессии...)*	Рабочее движение и социалистические партии
1870	Франко-прусская война (70—71).	«Союз 3-х императоров» (71). 72: Свидание 3-х императоров в Берлине.	(1866—7: Россия берет Коканд). 1868: Россия берет Бухару. 1873: Россия берет Хиву	73: Золотая валюта в Германии.	Парижская Коммуна (71). 71—75: Суды над коммунарами.
—1875		1875: Конфликт Германии и Франции. Вмешательство Александра II.		XI. 75: Англия скупает акции Суэца.	75: Социал-демократический съезд в Готе. Объединение.
1876	77: Русско-турецкая война.	76: Переговоры России с Германией о войне России против Австрии. 15. I. 77: Договор России и Австрии (о дележе Турции).	77: Англия берет Трансвааль.		

НОЙ ИСТОРИИ ПОСЛЕ 1870 ГОДА. ((ЭГЕЛЬГАФ ИСТОЧНИКИ))

F	G	H	I	K
Революционные движения (непролетарского характера)	Национальные движения и национальный вопрос	Демократические реформы	Социальные реформы	Разное и примечания
1868—1871: Япония. (*Революция и* преобразования.) 73: Республика в Испании. Вмешательство немецкого морского офицера Вернера 1. VIII. 1873. 74: Альфонс XII в Испании и 74—6: Карлистская война.	(1867: Соглашение Венгрии с Австрией). 75: Восстание в Боснии и Герцеговине.	61—72: Крестьянская реформа и буржуазно-демократические реформы. *Россия*. 71: Начало «культуркампфа» в Германии (71—78). 71—79: Борьба с роялистами и клерикалами во Франции (75: победа республики). 2. IV. 73: Избирательная реформа в Австрии (4 курии). 75: Граждан*ский брак* в Германии.		20.IX. 70: Италия берет Рим.
	76: Восстание в Болгарии. 77: Русско-турецкая война.	III. 76: Кабинет левых в Италии (Депретис) до 91 г. 1877: Закон о всеобщем школьном обучении (Италия).		

	A	B	C	D	E
	Войны	Дипломатия	Колониальная политика	Экономическая политика (тресты и пр.; таможенные договоры etc.; крупные концессии...)	Рабочее движение и социалистические партии
		78: Берлинский конгресс (грабят Турцию). 11. X. 78: Договор Австрии и Пруссии (об отмене пражских условий о Дании).	78: Англия берет Кипр.		78: Закон о социалистах в Германии (19. X).
	79: Война Англии с зулусами.	79: Союз Германии с Австрией (7. X. *79*).	79: «Африканский союз» (союз голландцев в Южной Африке).	79: Протекционистский тариф в Германии (союз промышленников и сельскохозяйственных аграриев).	
—1880			80: Гамбургский купец Годефрой основал торговую компанию на *Самоа*. (Рейхстаг 27. IV. *80* отклонил субсидию.)		
1881	27. II. *81*: Буры бьют англичан (при горе Маджуба).	81 (3. VIII): Англия признала независимость Трансвааля. 81: Россия подчинила туркменов.	81: Франция берет Тунис. 81: Италия в *Ассабе*. ← 81	•	

Продолжение

F	G	H	I	K
Революционные *движения* (непролетарского характера)	Национальные движения и национальный вопрос	Демократические реформы	Социальные реформы	Разное и примечания
		79: Отставка Фалька (конец «культуркампфа». См. 87). 79: Новое судопроизводство в Германии.		30. I. 1879: Отставка Мак-Магона. 79: Антисемитское движение в Германии (78: основание христианско-социалистической партии).
1. III. 81: Умерщвлен Александр II.		81: Ирландский земельный билль Гладстона.	81: Послание Вильгельма I о социальных реформах.	

	A	B	C	D	E
	Войны	Дипломатия	Колониальная *политика*	Экономическая политика (тресты и пр.; таможенные *договоры* etc.; крупные концессии...)	Рабочее движение и социалистические партии
—1885	85: Война Франции с Китаем (из-за Тонкина).	82: Англия берет Египет. 83: «Тройственный союз» (Германия + Австрия + Италия) (20. V. 1882). 84: Свидание 3-х императоров в Скерневицах. 15. XI. *84.* Берлин. Конференция по вопросу о Конго: делят Африку. «Независимость» Конго!!	84: Германия берет юго-западные африканские колонии + Камерун. 84: Россия берет *Мерв.* 85: Спор Германии с Испанией из-за Каролинских островов. 85: Англия берет Бечуана (Южная Африка). 85: *Италия* в Массауа. 85: Франция берет Тонкин. 85: Англия берет Бирму.	85: Субсидии пароходным обществам в Германии. 1880—88: Железная дорога в Самарканд.	
1886					

Продолжение

F	G	H	I	K
Революционные движения (непролетарского характера)	**Национальные движения и национальный вопрос**	**Демократические реформы**	**Социальные реформы**	**Разное и примечания**
	82: Пражский университет делится на чешский и немецкий.	82: Светские *школы* во Франции.		
			83: Страхование по болезни в Германии.	
		84: Избирательная реформа Гладстона.	84: Страхование от несчастных случаев в Германии.	
	86: Первый законопроект о поляках (Германия) (переселенческая комиссия).	86: 1-ый билль о гомруле Гладстона.		86: Буланже — военный министр.

	A	B	C	D	E
	Войны	Дипломатия	Колониальная политика	Экономическая политика (тресты и пр.; таможенные договоры etc.; крупные концессии...)	Рабочее движение и социалистические партии
	87: «Договор о перестраховке» (Германии с Россией).			88: «Панама» во Франции. 88 (4. X): «Дейче банк» получает концессию на Багдадскую железную дорогу (до Ангоры*) 89: Сесиль Родс основал «Чартерд компани оф Сауз Африка».	
—1890		90: Договор Англии и Германии. (Меняют Гельголанд на часть Африки.)			90: Конец исключительного закона в Германии.
1891		10. I. 91: Ультиматум Англии португальцам (грабят Африку). 91: Франко-русский союз.		91: Торговые договоры Германии с Австрией и др. государствами (понижение пошлин). 92: Валютная реформа в Австрии.	

* Современное название — Анкара. *Ред.*

Продолжение

F	G	H	I	K
Революционные движения (непролетарского характера)	Национальные движения и национальный вопрос	Демократические реформы	Социальные реформы	Разное и примечания
		87: Конец «культуркампфа» в Германии (23. V. 1887). 88: Демократическое местное самоуправление в Англии.	89: Страхование по старости (в Германии).	90: Падение Бисмарка
		1891: Подоходный налог в Германии. 92: «Закон о мелком землепользовании» в Англии.		92: «Присоединившиеся» (к республике) во Франции.

	A	B	C	D	E
	Войны	**Дипломатия**	**Колониальная политика**	**Экономическая политика**	**Рабочее движение и социалистические партии**
			93: Франция берет *Дагомею.*	93: «Дейче банк» получает еще концессию на Багдадскую ж. д.	1893: Железнодорожная стачка в Голландии.
	94—5: Война Китая с Японией.				
—1895	1895: Война Франции против Мадагаскара.	95: Мир в Симоносеки. 95: Договор о Памире (России с Афганистаном).		95: Канал имени имп. Вильгельма II *.	
1896	96: Абиссиния побеждает Италию (I. III) (мир 26. X. 1896).		96: Рейд Джемсона (Англия в Южной Африке). 96: Англия берет *Ашанти.*		
	97: Греко-турецкая война.	97: Соглашение России с Австрией о Балканах.	97: Франция берет Мадагаскар. 97: Германия берет Киао-чао.		

* **Кильский канал.** ***Ред.***

Продолжение

F	G	H	I	K
Революционные движения непролетарского характера	**Национальные движения и национальный вопрос**	**Демократические реформы**	**Социальные реформы**	**Разное и примечания**
	95: Восстание на Кубе.	93: 2-ой билль о гомруле Гладстона. 93: Двухлетняя военная служба (Германия). 1893: Избирательная реформа в Бельгии (множественный вотум). 94: Начало дела Дрейфуса (Франция). 94: Гражданский брак в Венгрии. 1888—1895: Переговоры Ватикана с Квириналом. Неудача!		93: «Союз сельских хозяев» (Германия).
		96: Бадени создает 5-ую курию в австрийском парламенте.		97: Люэгер — мэр Вены.

	A	B	C	D	E
	Войны	Дипломатия	Колониальная политика	Экономическая политика	Рабочее движение и социалистические партии
—1900	98: Испано-американская война. 99—1902: Война Англии с бурами.	98: Фашода (Англия и Франция делят Африку (21.III.1899)).	98: Вильгельм II в Иерусалиме. 98 (?): Восстание в Андижане. 99: Германия берет Каролинские, Савайи и др. острова.		
1901	1900—01: Война с Китаем (боксерские восстания).	1902: Англо-японское соглашение.		01: Окончание Сибирской ж. д. 22. I. 02: «Немецко-французское общество» получает концессию на Багдадскую ж. д.+ +навигацию в Месопотамии + рудники. 1902: Таможенный тариф в Германии.	

Продолжение

F	G	H	I	K
Революционные движения непролетарского характера	Национальные движения и национальный вопрос	Демократические реформы	Социальные реформы	Разное и примечания
	98: 2-й законопроект о поляках (Германия).	98: Движение «Прочь от Рима» в Австрии.		98: 1-ый закон о флоте (Германия) (30. IV. 1898 основан военно-морской союз).
	99: Подавление Финляндии.			
				900: 2-ой закон о флоте в Германии.
		01: «Федерация штатов» («Commonwealth») Австралии.		
		01: Французский закон о союзах (против орденов).		
	1902: 3-й законопроект о поляках (Германия).	1902: Отмена «параграфа о диктатуре» в Эльзас-Лотарингии.		

	A	B	C	D	E
	Войны	Дипломатия	Колониальная политика	Экономическая политика	Рабочее движение и социалистические партии
				1903: Чемберлен за таможенный союз Британской империи.	
	1904—07: Война с Гереро.	1904: Англо-французское соглашение. 1904: Лубэ в Италии.	04: Англия в *Лхассе*.		
—1905	1904—5: Русско-японская война.	1905: 2-е англо-японское соглашение.	05: Вильгельм II в Танжере (Марокко).	1905: Новые торговые договоры Германии.	
1906		1906: Конференция в Алхесирасе.			
	1907: Конец войны в Африке (с Гереро и пр.).	1907: Соглашение Франции и России с Японией. 1907: Соглашение России с Англией.		1907 (VIII): Суд присуждает «Стандард ойл компани» к 29 млн. долларов штрафа.	

Продолжение

F	G	H	I	K
Революционные движения непролетарского характера	**Национальные движения и национальный вопрос**	**Демократические реформы**	**Социальные реформы**	**Разное и примечания**
	1903: Венгерский кризис. (*Конфликт с Австрией из-за языка в армии.*)	1903: Комб закрывает католические ордена во Франции. 1903: *Ирландский* билль (аграрный).		
1905: Революция в России.		1905: Двухлетняя военная служба в Германии.		
1905: Отделение Норвегии.	← 1905	1905: Отделение церкви от государства во Франции.		
1906: Парламент в Персии.	1906—7: «Стачка» школьников в прусской Польше (до 50 000 человек).	1906: Диеты * в рейхстаге. (12. VII. 1906: восстановление в правах Дрейфуса.)		
1907: Государственный переворот в России.		1907: Всеобщее избирательное право в Австрии. 1907: Аграрный закон в Англии (помощь мелкой собственности).		

* — содержание, получаемое депутатами парламента в некоторых буржуазных странах. *Ред.*

	A	B	C	D	E
	Войны	Дипломатия	Колониальная политика	Экономическая политика	Рабочее движение и социалистические партии
		1908 (9. VI. 08): Свидание Эдуарда VII и Николая II в Ревеле. 1908: Соглашение Японии с Соединенными Штатами о Тихом океане.			
		1909: Немецко-французское соглашение о Марокко.			1909: Баррикады в Барселоне и Мадриде. Убийство Феррера (13. X).
—1910		1910: Потсдамское свидание (Вильгельм II и Николай II).	1910: Япония аннексирует Корею.		1910: Бриан подавляет стачку железнодорожных рабочих.

Продолжение

F	G	H	I	K
Революционные движения непролетарского характера	Национальные движения и национальный вопрос	Демократические реформы	Социальные реформы	Разное и примечания
1908: Убийство Карла I в Португалии.	1908: Исландия требует независимости от Дании; получает парламент.			
1908: Революция в Турции.	1908: 4-й законопроект о поляках (принудительная покупка).			
	1908: Аннексия Боснии и Герцеговины Австрией.			
	1908: Болгария объявляет себя независимой.			
1909: Свержение Абдул-Гамида.		1909: Новые льготы ирландским фермерам.		
1909: Свержение шаха в Персии.				
1910: Республика в Португалии.	1910: Победа «национальной партии труда» над партией независимых в Венгрии.	1910: Конфликт нижней и верхней палат в Англии.		
	1910: Уничтожение независимости Финляндии			
	!! 21. IV. 1910: Закон (Бельгия) о фламандском языке в средних школах (в 4-х фламандских провинциях).			

	A	B	C	D	E
	Войны	Дипломатия	Колониальная политика	Экономическая политика	Рабочее движение и социалистические партии
1911	1911 (29. IX) (—18. X. 1912): Турецко-итальянская война (Триполитанская).	1911: Русско-немецкое соглашение о Персии.	1911: Франция и Испания идут «вперед» в Марокко.	!! 15. V. 11: Суд объявляет «Стандард ойл компани» незаконной.	
		1911: Немецко-французское соглашение о Марокко.			
	1912: Балканская война (1-я и 2-ая) (8. X.—17. X. 1912: объявление войны).				
			1913: Покушение России на Армению.		
	1914: Европейская война.				
—1915					

Продолжение

F	G	H	I	K
Революционные движения непролетарского характера	**Национальные движения и национальный вопрос**	**Демократические реформы**	**Социальные реформы**	**Разное и примечания**
		1911: Отмена (сокращение) привилегий верхней палаты в Англии.	1911: Закон о страховании в Англии.	
		21. IV. 1911: Отделение церкви от государства в Португалии.		
1912: Республика в Китае.		1912: Билль о гомруле Асквита.		
		25. V. 1912: Избирательная реформа в Италии (число избирателей с 2 миллионов до 6 миллионов).		
		17. VI. 1912: Избирательная реформа в Англии (всеобщее избирательное право).		
		11. IV. 1912: Принят гомруль для Ирландии.		

НАБРОСОК ПЛАНА ТАБЛИЦЫ «ОПЫТ СВОДКИ ГЛАВНЫХ ДАННЫХ ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ ПОСЛЕ 1870 г.»

1

3 — I) Войны, дипломатия, колониальная политика.
1 — II) Экономическая политика (§ 8).
1 — III) Рабочее движение и социалистические партии.
2 — IV) Революционные движения *иные* и прочие демократические национальные движения.
2 — V) Демократические реформы,
социальные реформы.

II

1) Войны.
2) Дипломатия...
3) Колониальная политика.
4) Рабочее движение и социалистические партии.
5) Революционные движения (буржуазные), не только социалистические.
6) Демократические реформы (в том числе против церкви).
7) Социальные реформы.
8) Экономическая политика
тресты; таможенное законодательство; торговые договоры; таможенные войны.
9) Национальное движение.

ИЗ ТЕТРАДИ «АВСТРИЙСКАЯ С.-Х. СТАТИСТИКА» И ДРУГОЕ

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ КОЛОНИЙ МЕЖДУ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКИМИ ГОСУДАРСТВАМИ

Отто Гюбнер. «Географически-статистические таблицы», *1916*, и *«The Statesman's Year-Book»*, 1916 (=St.) (цифры по Гюбнеру)

ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА И ЕЕ ЧАСТЬ АЗИИ

		кв. км. тысячи	Население тысячи	
(Азия) 35 559	Россия в Европе	5 452	140 841	Финляндия: 81.4% финны 10.7% шведы
	» » Азии	16 637	33 259	
(Азия)	русские вассальные государства (Хива и Бухара)	271	2 300	туркмены, узбеки, киргизы, таджики
	Всего Россия	22 360	176 400	*43%* великорусской, т. е. державной нации
	+ Каспийское море и Аральское озеро:	506	—	у Гюбнера 44.3% ???
	Австро-Венгрия с Боснией	677	51 390	12.0 млн. немцы 10.0 » венгры 22.0 » т.е. *42.8*% державной нации
Балканы:	Румыния	140	7 602	около 92% румын в 1899 году
	Болгария	114	4 767	80.7% болгар 10.7% турок

	кв. км. тысячи	Население тысячи	
Греция (+ Крит) + Самос[1])	120 / 0.₆	4 822 / 53	В старой (до 1912 г.) области было 1 850 тыс. греков из всего числа 1 980 тысяч |=93.₄%|
Сербия	87	4 490	95.₄% сербы в *1910* г. (т. е. до войны 1912)
Албания	28	850	«албанцы» (и только ??)
Черногория	14	435	сербы, турки, арнауты
Турция в Европе	28	1 891	43% турки
» » Азии	1 767	19 709	33% сирийцы, арабы
Вся Турция	1 795	21 600	3: Россия + Австрия + Турция 249 390
Восточная Европа:		272 409	6: мелкие Балканские государства 23 019; 272 409

На полях: 19 709 (Азия) ||| ; 55 268 (Азия) ; + 819 330 ; 874 598

Остальная Азия:

Китай	11 139	329 618	главным образом китайцы, потом «пунти»[105], монголы и пр.
Япония	674	72 673	главным образом японцы (по Энциклопедическому словарю > 99% японцев в самой Японии)
«в том числе» Формоза	36	3 612	52 986=Япония
Карафуто[106]	34	49	19 687=ее колонии
Квантун	3	517	72 673=всего
Корея	218	15 509	

[1]) У Гюбнера отнесен к Азии и поставлен отдельно. В *St.* — к Греции.

полуколонии (7 государств):

		кв. км. тысячи	Население тысячи	
Китай: 329 618 + 27 049 = 356 667	1. Персия	1 645	9 500	
	2. Сиам	600	8 149	— сиамцы 1 800 китайцы 1 400 и т. д.
	3. Афганистан	624	4 450	— афганцы 351 тыс., таджики 225 тыс. и пр.
	4. Непал	154	3 000	— монголы и индийцы
	5. Оман	212	1 000	— арабы, индийцы, персы, негры
	6. Независимая Арабия	2 279	950	— . . . ?

7 Британские	владения	5 265	324 879	в том числе [4]) Индия 315 961, Цейлон 4 263
2 голландские	— » —	1 521	37 717	— около 98% туземцы
5 французские	— » —	803	17 267	
3 португальские	— » —	23	980	
1 немецкие [2])	— » —	0.$_6$	209	= 389 990 = Σ в европейских колониях в Азии
1 владения С. Штатов (Филиппины)		296	8 938	+ 19 687 = колонии Японии
			819 330	409 677 = Σ в колониях в Азии + 356 667 = полуколонии + 52 986 = Япония = 819 330

приблизительное число «государств» («etwa»)

---

[2]) Киао-чао — 0.$_5$ и 192 тысячи + Тяньцзинь — 0.$_1$ и 17 тысяч

[4]) В британской Индии в 1911 г. более 100 племен; из 313.$_3$ миллионов 74% — арийские индийцы.

Африка:

	кв. км. тысячи	Население тысячи	
Французские владения	9 660	38 500	
Алжир	575	5 564	— 85.6% арабы и пр. 8.0% французы
Тунис	125	1 957	— 88.4% туземцы
Марокко	500	5 000	
Западная и экваториальная Африка	5 352	21 895	
Восточная Африка	714	3 635	
Британские владения	—	51 660	
Соединенные Штаты Южной Африки	1 222	6 212	
Нигерия	869	17 471	
Золотой берег	309	1 502	
Занзибар	2	199	
Другие	3 788	11 507	
Египет	3 485	14 726	— 92.7% египтян
+ Синай	59	31	
+ Тасос [3])	0.3	12	
Бельгийское Конго	2 365	15 003	негры и мелкие народы
немецкие владения	2 707	11 527	
португальские владения	2 070	8 352	
итальянские владения	1 590	1 368	36 839
Триполитания	1 100	723	
Эритрея и Сомали	490	645	
испанские владения	560	589	
Марокко (Танжер)	0.6	60	главным образом арабы 9 560 = «полуколонии»;
Абиссиния	1 120	8 000	
Либерия	95	1 500	
Три озера (Чад, Танганьика и Ниасса)	87	—	все остальное в Африке = колонии
		136 559	

Африка:

французские колонии	38 500
британские колонии	51 660
остальные колонии	36 839
полуколонии	9 560
	136 559

все колонии Африки = ***126 999***

[3]) Гюбнер относит Синай к Азии, Тасос к Европе и *не* считает Египет «британским владением». *St.* относит Египет к британским владениям.

Западная Европа + Англия + Япония	без колоний	с колониями
1871—1876 — —	(8 из 14)	6
1914—1916 — —	(3 из 14)	11

полуколонии
9 560 в Африке
+ 356 667 » Азии
366 227
3+7=10 государств
=все полуколонии

Австралия и Океания

	кв. км. тысячи	Население тысячи	
Британские владения:	8 261	6 675	
Австралийский союз	7 704	4 922	—82.3% австралийцы
Новая Зеландия	271	1 085	—69.7% новозеландцы
Острова Фиджи	19	154	
немецкие владения	245	641	
голландские »	395	240	
владения С. Штатов	17.4	228	
Гавайи	16.7	208	
Тутуила	0.2	7	
Гуам	0.5	13	
Французские владения	23	81	
незанятые острова	13	—	
Всего Австралия и Полинезия:	8 955	7 865	
Азия		409 677	
Африка		126 999	
Европа		250	
Америка		12 306	
все вообще колонии		557 097	
Западная Европа:			
1. Германия	548	64 926	92.5% немцы. Около 5 млн. «чуждых» наций поляки — — 5.47% французы — — 0.37 датчане — — 0.26 Население Эльзас-Лотарингии = = 1 874 тыс.
2. Великобритания	318	46 813	95% язык английский *Ирландия* 83 тыс. кв. км. *4 375* тыс. населения = 4.4 млн.
в том числе европейские колонии Гибралтар, Мальта, Гоцо и Комино	(0.3	250)	
3. Франция	536	39 602	93.7% французы[2] итальянцев 1.3%[2] ‖ NB
4. Италия	287	35 598	99.1% итальянцы
5. Испания (+ Канарские острова и Президиос)	504	20 366	96.6% испанцы

[2]) Данные за 1881 год.

	кв. км. тысячи	Население тысячи	
6. Бельгия	29	7 571	43.4% фламандцы (3) 38.1 французы 81.5% только по языку 53% фламандцы
7. Голландия	34	6 213	98.8% голландцы
(+ береговые воды)	7	—	
8. Португалия (+ Азорские острова и Мадейра)	92	5 960	99.5% португальцев
9. Швеция	448	5 639	99.4% шведов финны — 25 тыс. лаппы — 7 тыс.
10. Дания (+ Фарерские острова и Исландия)	145	2 860	96.3% датчан *(родились в Дании)*
11. Норвегия	323	2 358	98.9% норвежцы
Σ = 310 + 2 [1]) { 12. Люксембург	2	260	93.1% немцев
13. Монако	0.001	23	(итальянцы, французы и др.)
14. Марино	0.06	11	(итальянцы)
15. *Лихтенштейн*	0.1	11	(немцы)
16. Андорра	0.4	5	(испанцы)
17. *Швейцария*	41	3 765	69% немцы 21.1 французы } 98.1% 8.0 итальянцы 31%? «чуждых» наций
Всего Западная Европа		242 161	

1) Гюбнер добавляет еще «Тасос (к Египту)». Я отношу к Египту, в Африку. (3) В Бельгии 43.4% говорили *только* по-фламандски и 38.1% *только* по-французски. Ergo, приблизительно: 43.4% от 81.5 = 53.2% фламандцев в населении.

Западная Европа:

17 — 5 игрушечных = 12
Из них без колоний (9. 11. 17) т. е. 3
9 с колониями
В 1876 г. были без колоний (1. 4. 6. 9. 11. 17) т. е. 6
6 с колониями

Без колоний:	Швеция	5.6	млн. населения
	Дания	2.9	» »
	Норвегия	2.3	» »
	Швейцария	3.8	» »
		14.6	

Америка:

	кв. км. (тысячи)	Население (тысячи)			
Соединенные Штаты (без Гаваев)	9 369	98 902		74.3%	американцы
				88.7%	белые
+ озера и береговая вода	241	—		74.3%	американцы
				14.4%	иностранные уроженцы
				10.8%	негры и мулаты
				0.3%	индейцы
«Зона Панамского канала»	1	63			
«Пуэрто-Рико»	9	1 184			в этой графе год независимости
всего С. Штаты:		100 149	(1783) ←		
Бразилия	8 497	24 908	(1829)	40%	белые
				55.9%	индейцы, метисы и проч.
Мексика	1 985	15 502	(1823)	99.3%	мексиканцы
Аргентина	2 950	7 468	(1810)	78.5%	аргентинцы
				16%	французы, испанцы и итальянцы
Перу	1 834	5 580	(1821)	86.4%	индейцы, метисы, мулаты
				12%	белые
Колумбия	1 206	5 071	(1819)	10%	белые
				90%	метисы, негры, индейцы
Чили	758	3 505	(1820)		креолы, метисы и пр.
Венесуэла	1 020	2 756	(1813)	99%	мулаты
				1%	креолы
«Гаити» (западная часть острова Гаити)	29	2 500	(1820)	90%	негры
Куба	114	2 469	(1902)	66.4%	белые
				33%	негры, мулаты
Боливия	1 470	2 521	(1825)	77.8%	индейцы, метисы и пр.
				12.8%	белые
Гватемала	113	2 119	(1821)	65%	ладино
				35%	индейцы
Эквадор	307	1 500	(1822)	53%	индейцы, негры и пр.
				33%	испанцы и метисы

	кв. км. (тысячи)	Население (тысячи)		
Уругвай	187	1 279	(1828)	«белые и смешанные». «Чужих 181 тысяча»
Сальвадор	21	1 226	(1821)	главным образом смешанные и негры
Парагвай	253	752	(1811)>90%	белые и смешанные
Республика Сан-Доминго	48	708	(1843)	главным образом креолы и мулаты
Гондурас	115	566	(1821) 95%	индейцы и смешанные
Никарагуа	128	460	(1821) 99%	индейцы, негры и т. п.
			1%	европейцы
Коста-Рика	48	411	(1821) 99.6%	креолы, индейцы, негры
Панама	86	364	(1903)	около 9/10 смешанные, негры и индейцы
Британские владения	8 962	10 431 *		
Канада	8 528	8 075		с 1763 британская 54% британцы 28.5% французы 1.5% индейцы
Ньюфаундленд и Лабрадор	129	245		с 1713 британские
Вест-индские острова	32	1 752		Ямайка с 1494 испанская с 1659 британская
Гвиана	234	305		с 1667 голландская с 1803 британская
Гондурас	22	41		с 1786 британский
Фальклендские и Бермудские острова	17	24		Фальклендские с 1833 британские
Французские владения	91	460		1674 французские
Голландские владения	130	141		1667 голландские

* Так у Гюбнера. *Ред.*

	кв. км. (тысячи)	Население (тысячи)
Датская Вест-Индия	$0_{.3}$	27
Вся Америка:	39 977	192 873

Соединенные Штаты	98 902
все колонии	12 306
остальная Америка	81 665

Все колонии в Америке:

британские	10 431
французские	460
голландские	141
датские	27
С. Штатов {	63
	1 184
	12 306

Типы:	Группы стран:	Число государств	Население миллионы	% угнетенных наций	Эпоха национальных и демократических движений
I	Западная Европа	(12) 17	242	7%	*1 7 8 9* (1789. 1848) 1566 (*) —1871
	Соединенные Штаты Америки	1 } 19	99 } 394	11% } 7%	*1 7 8 3* — 1865
	Япония	1	53	0%	— 1871
II	Восточная Европа и ее часть Азии	9	272	53%	(1848.) *1 9 0 5.* 1909 *
	Южная и средняя Америка	20	82	?	(1823—1911) **
III	Полуколонии	10	366	?	*1 9 1 1* *
	Колонии	? около (60)?	557	100%	(?) 20-ый век*
	Всего	(118)	1 671		

(*) 1566 = начало голландской революции

---

* См. настоящий том, стр. 700. *Ред.*

** Там же, стр. 695—696. *Ред.*

Вся земля:

	(тысячи) кв. км.	население
Азия	44 450	874 928
Европа	9 977	459 261
Африка	29 888	136 438
Америка	39 977	192 873
Австралия	8 954	7 865
Полярные области	12 669	15
Вся земля:	145 917	1 671 380

(1916) *Колонии* (население в тысячах)

	в Европе	Азии	Африке	Австралии	Америке	всего	не было колоний в 1871 г.
Англии	250	324 879	51 660	6 675	10 431	393 895	
Франции	—	17 267	38 500	81	460	56 508*	*6 000* в 1876 году
Голландии	—	37 717	—	240	141	38 098	
Португалии	—	980	8 352	—	—	9 332	
Немецкие (Германии)	—	209	11 527	641	—	12 377	—
С. Штатов	—	8 938	—	228	1 247	10 413	—
Японии	—	19 687	—	—	—	19 687	—
Дании	—	—	—	—	27	27	
Бельгии	—	—	15 003	—	—	15 003	—
Италии	—	—	1 368	—	—	1 368	—
Испании	—	—	589	—	—	589	

393 895
+ 56 508
450 403

	Население (в тысячах)
1. Англия	393 895
2. Франция	56 508
3. Голландия	38 098
4. Португалия	9 332
5. Германия	12 377
6. Соединенные Штаты	10 413
7. Япония	19 687
8. Дания	27
9. Бельгия	15 003
10. Италия	1 368
11. Испания	589
Всего колонии:	557 297

* Так в рукописи. *Ред.*

Всего колонии = 557 млн.		В том числе Индия — 320 млн.	
полуколонии = 366 »		» » » Китай 330 »	
Вместе	923 »	Китай + Индия	650 »

Дания теперь (XII. 1916) вышла из числа колониальных стран (? а Исландия [родственная по нации]).

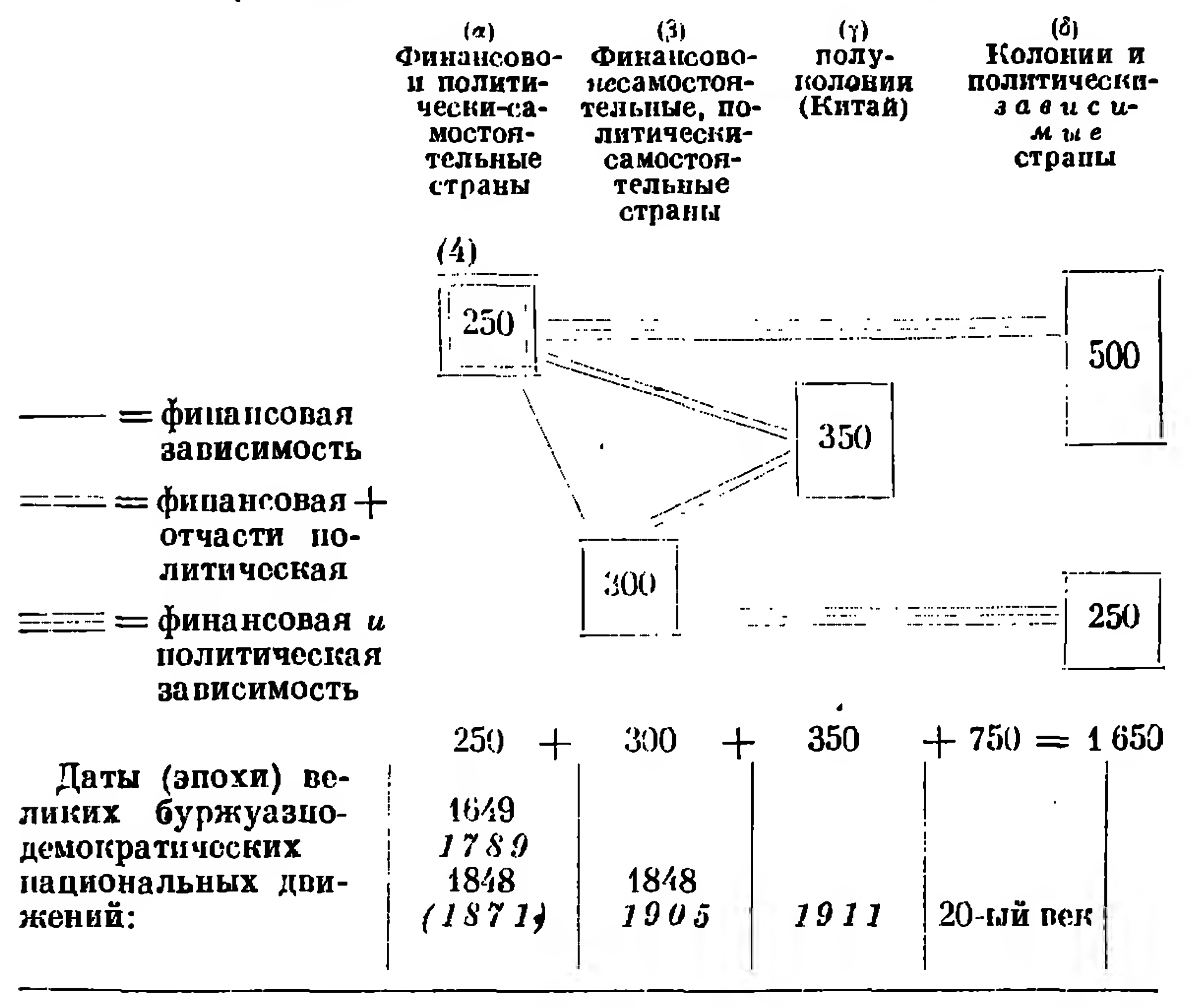
Из 10 стран с колониями 5 приобрели колонии *только* после 1871 г. ‖ NB

Миллиарды франков капитала за границей (1913)		(4) богатейшие страны:	Их население (миллионы)	Их колонии (миллионы)	% колоний к населению	Порядок по развитию капитализма	Добыча чугуна млн. тонн	Длина железных дорог (здесь государства + колонии) тысячи километров
Арндт ε 1 *								
75	78.7	1. Англия	47	394	842%	3	9.0	207.8
60	40.0	2. Франция	40	56	141%	4	4.0	63.5
44	32.5	3. Германия	65	12.5	20%	2	17.6	67.0
179	10.0?	4. Соединенные Штаты	100	10.4	10%	1	30.2	412.7
	161.2							
	Ишханиан δ 14 **	Σ =	252	473				
		Остальные колониальные страны	129	84	65%			
			381	557				

* См. стр. 250 настоящего тома. *Ред.*

** См. стр. 246 настоящего тома. *Ред.*

Картина дележа мира
(в связи с национальным развитием)



α = не < *160* (??) миллиардов франков капитала за границей. Не менее *300* миллиардов франков!!

α) 4 страны Англия + Германия + Франция + Соединенные Штаты = 252 млн. населения
У них: *473* млн. населения колоний

β) 128 млн. в Восточной Европе (Россия + Австрия + Турция) ═══ 144 млн. зависимых
\+ 129 » западноевропейских мелких стран ═══ 84 » колоний
257 228
50 Япония
307 + часть южной и средней *Америки*

(γ) Китай + полуколониальная часть.

(δ) 557 колонии + 144 = 701 млн. зависимые + часть южной и средней *Америки* + часть полуколоний.

ТЕТРАДЬ МАТЕРИАЛОВ О ПЕРСИИ [107]

Содержание

ДЕМОРНЬИ. «ПЕРСИДСКИЙ ВОПРОС И ВОЙНА»

Г. *Деморньи.* «Персидский вопрос и война». Париж, 1916.

((Автор — юрисконсульт правительства в Персии и профессор школы политических наук в Тегеране. Он — автор многих работ и статей о Персии — и на персидском и на французском языках.))

Книга — архипоучительна, как описание поистине жалкого состояния Персии, над которой самым бесстыдным образом издеваются и грабят ее *три,* — в первую очередь три, — великие державы: Россия, Англия, Германия. Автор, конечно, французский «патриот» вполне. Тем интереснее, что он вынужден беспощадно вскрывать *драку* — самую злобную — *между Россией и Англией.*

Персия формально нейтральна в этой войне. На деле и русские и англичане, с одной стороны, — и турки с немцами, с другой — *воюют* и грабят *на персидской территории.*

NB!! с. *277:* 27. VIII. 1915 немецкий вице-консул Шёнеман атакует русского и английского консулов и т. п.

К книге приложена карта Персии с указанием «зон влияния» России и Англии.

Договор России и Англии (1907 г.) о разделе «сфер влияния» обеих держав в Персии не удовлетворил («применение (договора 1907 г.) не достигло цели» (67)) их, — драка и недоверие («англо-русское соперничество», с. 64 и passim) между ними продолжались. Германия пользовалась этим, и ее договор с Россией (свидание в Потсдаме *1910* г.) был «триумфом германской дипломатии» (с. 57) — попыткой разделить Персию между Германией и Россией. «Разделим Персию между собой и устраним Англию» (57) — так передает Деморньи содержание (вернее: смысл и суть) этого договора.

«Англо-индийский империализм» (с. *65* и др.).

Фактически и в «нейтральной» зоне (внутри Персии) Англия хозяйничает вовсю, и борьба с Россией продолжается.

«Начиная с правительства, все, что имеет значение в стране, поступает под покровительство русское, германское или английское» (78).

Часто цитирует «Удушение Персии» *Моргана Шустера.* Нью-Йорк, 1912. Его заставили уйти (11. I. 1912) русские за «диктаторские» замашки. Англичане защищали, но не защитили его. Автор называет его книгу «горькой» («горькая книга против Персии, России, Англии и Германии» (86)) и говорит, что он-де «не понял положения», он-де «не дипломат» («скверный дипломат» (85)).

Иностранные державы, без согласия России или Англии, не могут получить концессий в Персии (80).

Не забудем-де (мы, французы), при расчете, *Сирии* (82)...

Консулы (всех трех великих держав) ведут бесстыдные интриги, подкупают банды, разжигают борьбу, «консульское неистовство» (с. 110 и др.), травят «умеренных» послов и т. д. (с. 89 и др. про Россию).

«Контроль над государственными финансами, которого хотят добиваться, стал новой формулой замаскированного протектората, чрезвычайно модной в настоящий момент» (93, примечание).

NB! хорошо сказано!

«Русский империализм» (с. 120 и др.)... ||| NB

...«Концессия на железную дорогу Джульфа — Тебриз — Резайе — Тегеран была предоставлена 24 января — 6 февраля 1913 русскому учетному банку в Тегеране» (168)...

«С 1912—1914 англо-русское соперничество продолжается в Персии все в тех же формах» (196).

...«Стоял также усиленно обсуждавшийся вопрос о большой трансперсидской железной дороге... На этой почве англо-русское соперничество, умело поддерживаемое персидским правительством, искусно использовалось Германией. На этой же почве интересы Франции до сих пор были подчинены тайным комбинациям некоторых финансовых групп» (262)...

«24 декабря» (1915 или 19*14*?) «бомба, которая должна была уничтожить русского, французского, бельгийского и английского посланников, взрывается в Тегеране, но покушение не удается, и бомба убивает одного из участников заговора, организованного германо-турецкой бандой. Германская дипломатическая миссия не унывает, она вербует тысячу бандитов по 90 франков в месяц каждому и раздает им оружие. Последние спешат продать ружья и патроны и удрать» (273).

Собрание русских промышленников в Москве 23. XI. 1910 было против трансперсидской дороги, ибо она-де облегчила бы конкуренцию английскую и немецкую (266—267). ||| sic!!

(В Персии теперь, 1915) «уже нет зон влияния, русские и англичане идут теперь друг к другу, чтобы преследовать немцев. 300 казаков покинули Мешед, преследуя 4 германских офицеров и 83 бахтиаров, недавно выехавших из этого города и направляющихся к Афганистану, где они хотят поднять восстание» (296). | NB NB

И т. д. и т. п.

Есть цифры торговли Персии

весь оборот 628 млн. «кран» (= $0._{45}$ франка)

1) Россия — 63% всей торговли (с. 247)
2) Англия — 25%
3) Турция — 9%
4) Германия (24 млн. кран)
5) Франция (11)
6) Италия

ЕГЕР. «ПЕРСИЯ И ПЕРСИДСКИЙ ВОПРОС»

Профессор доктор *Т. Егер* (Гамбург). «Персия и персидский вопрос». Веймар, 1916. («Немецкая восточная библиотека». Издание Эрнста Иекка, XIV) (стр. 179).

NB: Эта книга лучше предыдущей.

Очень хорошая книга, обстоятельная, ясная, точное изложение, часто цитирование документов. Превосходная карта Персии, зоны влияния России и Англии. Автор, конечно, империалистская сволочь.

Ссылка на вышедшую, во время печатания, книгу «Персия и европейская война» одного «персидского патриота». (Цена? Место издания?) NB

Цитирует в разных местах *Керзона*. «Персия». Лондон, 1892. 2 тома.

Книга начинается с цитаты из «Завещания Петра Великого», которое-де Наполеон I «диктовал в виде тезисов, когда ему в 1812 нужно было создать настроение для своего похода против России» (с. 9).

1722—3: Петр Великий завоевал Дербент, Баку, Решт и бо̀льшую часть Гиляна (провинция Персии на северо-западе, около Каспийского моря).

1735 — Гилян, Дербент, Баку снова возвращаются Персии.

1802 — Грузия становится русской провинцией.

1800 — Наполеон I с Павлом I планирует нападение на Индию.

1807 — Военная миссия Наполеона I в Персии (70 офицеров и пр. с генералом *Гарданом*).

1808 — Англия посылает в Персию особого посла; она помогает Персии в ее войне против России.

1813 — Персия разбита в войне с Россией. Мир в Гулистане. Персия уступает Дербент, Баку и пр. и пр. Обязуется не держать военных судов на Каспийском море.

1814 — Договор Англии с Персией: «оборонительный и наступательный союз» (13)...

1825 — Война Персии с Россией (которая так же-де втянула Персию в войну, как Англия буров в 1899 г.).

Англия надула Персию: это-де не подходит под наш договор!!

1828 — Персия побеждена в войне с Россией. Мир в Туркманчае (уступает Нахичевань, Эривань и др.); $3^1/_2$ млн. фунтов стерлингов военного вознаграждения.

1890 — Англия (*одно* английское общество) получает концессию на табачную монополию на 50 лет за 300 000 марок + $^1/_4$ чистой прибыли.

Общество с капиталом в 13 млн. марок получило *чистой* прибыли, за всеми вычетами, $7^1/_2$ млн., *т. е.* > *5 0%* (с. 17). || хороший пример!!

Народные волнения из-за этого etc. («несколько сот убитых»!! с. 17) — в 1892 г. концессия выкуплена персидским правительством за 10 млн. марок (!!). Эти 10 млн. заняты у Англии за 6%!!!

5 августа 1906. Шах Персии обещает народу конституцию и парламент.

1909 г. По настоянию Англии удален представитель России из Персии, *Гартвиг* (фон Гартвиг), который самым бессовестным образом разжигал интриги etc. (он переведен в Белград, где был «одним из главных инициаторов убийства эрцгерцога-престолонаследника и его супруги», с. 21).

23. VI. 1908. Государственный переворот в Персии. Меджилис разогнан при помощи Ляхова.

31. V. — 13. VI. 1908 — Письмо Ляхова в генеральный штаб Кавказского военного округа (полный текст) — из *Б р а у н а. «П е р с и д с к а я р е в о л ю ц и я» 1 9 0 5/9*. Кембридж, 1910, с. 222. *Н а г л е й ш и й* план контрреволюции в Персии, подкупа, погрома etc. ((с. 26—28 у Егера)). ||| NB

29. XI. 1911 — Ультиматум (2-ой) России (к Персии): удаление Моргана Шустера и пр.

Россия неуклонно двигается вперед в Азербайджане. (Начали железную дорогу из Джульфы в Тебриз.)

Ряд цитат из Брауна о бесстыднейшем грабеже и насилиях казаков... (38 и сл.)... Казаки вешали магометанских попов (41) и пр.!!

Письмо одного француза о том же («*S i è c l e*», *11. I. 1 9 1 0*) — с. 39.

Для охраны порядка вызвана *шведская* жандармерия... (42)

1914 г. — Русские переселяют русских крестьян в Азербайджан...

В Персии нет ни «современного чиновничества», ни «денег» (49). Сбор налогов отдается на *откуп*. Цитирует *М о р г а н а Ш у с т е р а*. «Удушение Персии». 1912. ((Морган на заседании совета министров изобличил одного министра в взятии 83 000 томанов = 332 000 марок. Ответ: я-де не знал этого, это мой частный секретарь сделал!)) NB |||

То же делают *б е л ь г и й с к и е* таможенные чиновники (де *Ноус* купил себе замок на денежки, «нажитые» в Персии (53)).

Персия = 1 645 000 кв. километров.

Население — 4 млн. («вероятно») (10 млн. преувеличено, с. 60).

		1900/1		1912/3
Торговля Персии:	вывоз	60.2	млн. марок	165.8
	ввоз	119.4		215.7
	Σ =	179.6		381.5
			в т. ч. Россия	62.7%
			Англия	20.9%
				83.6%

	1900/1		1912/3
Ввоз Персии из Германии	0.9	(млн. марок)	4.6
России	45.5	— — —	131.6
Британской империи	50.1	— — —	60.9
Франции	9.5	— — —	4.1
Турции	5	— — —	9.5
Вывоз Персии в Германию	0.07	— — —	7.8
Россию	35.3	————	120.0
Британскую империю	10.2	————	20.3
Францию	2.0	————	1.9
Турцию	7.2	————	15.3

Россия трактует Персию, как «свою» землю, и не позволяет свободного транзита в Персию (67)...

Обход этого: посылка *почтовых посылок:*

		всего	в т. ч. Германия	
(с. 68—9) |||	1904	10	1	
	1913	384 368	193 816	! !

Россия попробовала запретить провоз почтовых посылок с 1. II. 1914, но *все* державы воспротивились этому (и Англия и Франция), и Россия должна была уступить (с. 70—71). | NB!!

Россия заключила 1902 торговый договор с Персией, обеспечив рынок «своему» сахару, керосину и пр. (71)...

Морган Шустер говорит, что этот тариф архивреден для Персии и выгоден России (73) — (с. 270 книги Шустера)...

Россия обеспечивает себе таким образом *монополию* (74) в северной Персии, заставляя персов платить втридорога за дрянные товары!! ||| !!

Борьба влияний в Персии: школы (русские, французские, немецкие), госпитали (русские, английские, немецкие) etc. Немецкие *аптеки* (88), общество по торговле коврами (89).

Захват России в Средней Азии с 1861 по 1891 (оценки 1911)

		кв. км.	жителей
(1869—1873)	Закаспийская область	598 090	451 000
	Бухара — —	203 430	1 500 000
(1873)	Хива — — —	67 430	800 000
	Сыр-Дарья —	489 240	1 874 000
{1884 г. *Мерв*} (1875—6)	Фергана — —	142 790	2 069 000
	Самарканд —	87 560	1 184 000
		1 588 540	7 878 000

5. V. *1903* речь лорда *Лэмингтона* в палате лордов (с. 100 и след.) (против России: нам-де необходим *Персидский залив* — он есть защита индийской границы...)

idem речь лорда *Элленборо:*

...«Я предпочел бы увидеть Россию в Константинополе, чем один европейский арсенал на берегах Персидского залива» (111). ||| NB

Договор России и Англии *31. VIII. 1907* (текст: с. 114 и след.) («русско-английский договор о разделе»)...

Зона России — 790 000 кв. км.

» Англии — 355 000 » » (с. 119)...

Нота *английского* и русского послов к Персии (от 18.II.1912) — с. 124 и след. — — дает взаймы по 100 000 фунтов стерлингов из *7%!!!* и пр. ... Конечно, министры, ставленники России, *согласны!!* || 7%

*

Договор Потсдамский *19. VIII. 1911* — (текст: 130 и след.). Германия признает зону России в Персии, Россия соглашается не противодействовать Багдадской железной дороге.

Речь рейхсканцлера в рейхстаге (10.XII. 1910) о том же...

(Россия с Англией поделила, а потом с Германией перестрахует!!)) перестраховка!!

| Для Германии-де необходима дорога в Персию и в Индию, — только для торговли, конечно, только!! — Багдадская дорога кончается в заливе, это негоже, его Англия запереть может. Надо, чтобы дорога кончалась в Бендер-Аббасе (!!)

Оман на деле в руках Англии (с. 144).

Тебриз (220 000 жителей). Торговля (1906/7)

вывоз	— 23.4 млн. марок	
ввоз	— 30.9 » »	
в т. ч.	Россия	34.[illegible]%
	Англия	31
	Австрия	10
	Турция	4.2
	Франция	3
	Италия	5.0
	Германия	4.5
		Σ = 92.3 (с. 150)

(Это-де не соответствует торговой силе Германии.)

1914 *летом:* договор о разделе малоазиатских дорог.

(с. 151)!! | Франция получила *4 5 2 2* км. дорог в Турции
| Германия — — *4 9 0 9* км.

Афганистан — горная местность.

624 000 кв. км. *4 450 000* жителей. *Номинально самостоятелен* вполне. На деле вся *внешняя* политика в руках Англии; эмир на ее *жаловании*. По договору России с Англией (31. VIII. 1907) Англия признала свободу торговли в Афганистане, Россия признала, что Афганистан *«вне сферы ее влияния»*.

Англичане не позволяют иностранцам даже въезжать в Афганистан (!! с. 154). !!

Афганцы в военном отношении «отнюдь не являются противниками, которых можно было бы недооценивать» (157).

Англия с ними архиосторожна:

«Здесь проявляется мудрость политики «бархатных перчаток» со стороны Англии, потому что бережнее, осторожнее, чем они с ним» (афганским эмиром) «обращались, англичане, собственно, ни с кем не могут обращаться» (158). ***NB***

Туркестан (= Средняя Азия). Области Уральская, Тургайская, Акмолинская, Семипалатинская, Фергана, Самарканд, Семиреченск, Сыр-Дарья, Закаспийская (с. 161)

— 3 488 530 кв. км. и 10 957 400

\+ Хива и Бухара

$\Sigma\Sigma$ = 3 760 000 кв. км. $13^1/_4$ млн. жителей.

Население почти исключительно магометанское.

«Особое посольство из этих стран, особенно из Киргизской области, в настоящее время объезжает дворы четырех союзных держав и нейтральных государств, чтобы принести им свои жалобы на русский гнет и *требовать* освобождения от русского ига и *восстановления своих прежних государств*» (162). NB

О Туркестане смотри-де «записку» (Кривошеина?), переведенную на немецкий, и «*Русский Туркестан*», отчет бельгийского консула («Консульский сборник Бельгии», Брюссель, том **160**. 1912). NB

Соглашение России с Англией о *Тибете* (тогда же, 1907) — признают обе стороны суверенные права Китая (текст, с. 169), территориальную неприкосновенность Тибета etc. etc. (переносят борьбу за Тибет на «двор» в Пекине)...

«Вопрос о Багдадской железной дороге... становится персидским вопросом» (173)...

Белуджистан формально самостоятелен. Англия имеет железную дорогу и *200* ярдов по обе стороны «английской территории» («аренда»!!). Вся страна — «в теснейших дружественных и союзных отношениях с Англией» (страна), «конечно, передала всю свою внешнюю политику целиком в ее (Англии) руки, но в остальном такое же самостоятельное туземное государство, как Афганистан или Непал» (174—5). !!

Вывод автора:

«В противоположность этому» (в отличие от дурных Англии и России), «единственным || желанием Германии может быть только не становиться в качестве третьей силы между двумя братьями — Россией и Англией, чтобы не под- ха-ха!!! вергнуться там при известных обстоятельствах нападению со стороны обеих; но целью Германии, как во всех подобных случаях (Тур- «только» || ция, Марокко), является только сильная, независимая Персия с одинаковыми правами !!! ||| для всех, — в лучшем случае с некоторыми преимуществами для Германии» (176)...

	Немецкий ввоз в Турцию		Турецкий вывоз в Германию	
	1882 —	5.0	— — — 1.2	миллиона марок
	1887 —	12	— — — 3.2	
!!	1891 —	37	— — — 13.8	
	1900 —	34.1	— — — 30.5	
	1912 —	98.1	— — — 74.0	(стр. 179)

17. VII. 1914: Английская палата общин приняла (254 голосами >18) предложение правительства о скупке акций «Англо-персидского керосинного общества» (богатые источники нефти на реке Каруне). Автор сравнивает это с скупкой акций Суэца.

с. 158—9: Завещание старого афганского эмира NB || (Абд-ур-Рахмана) — надо стремиться к союзу Персии, Турции и Афганистана для охраны всего мусульманского мира против России...

ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАПИСИ
1912—1916 гг.

Записи сделаны в 1912—1916 гг. на русском, немецком, английском, французском и других языках

Впервые напечатано в 1936—1937 гг. в Ленинских сборниках XXIX, XXX

Печатается по рукописям

Записи на иностранном языке даются в переводе на русский язык

ПЛАН СТАТЬИ О СИНДИКАТАХ [108]

1. Рост цен. Грабеж. «Стачка». Голубятников...

Марков 2-й и либералы

2. Синдикаты («мировое явление») в Европе (Америке) и России
   (а) развитие производства
   (б) внутренний рынок. Фермерская и крестьянская нищета
   (в) положение рабочих. Бесправие
   (г) политическая свобода.
3. Синдикаты и **«бюрократия»**.
4. Синдикаты нефтяные и сахарные *versus* землевладельцы... (синдикат крепостников-помещиков).
5. Синдикаты и *Урал*...
6. Чиновничий либерализм (или либерально-чиновничий взгляд) («погромный социализм») versus классовая борьба. Казенная мертвечина и *жизнь*.
7. Воры и круговая порука воров.

7 *b i s*. Капитализм и синдикаты.

8. Средства: (1) открытие границ
   (2) **20 миллионов на рабочие жилища в каменноугольном и нефтяном районах**

(3) казенное производство и демократические условия контроля
(5) (4) рабочие союзы и политическая свобода
(4) (5) анкета и комиссия гласная и полное разоблачение.

ПРОИЗВОДСТВО И ЦЕНА НЕФТИ В АМЕРИКЕ

«Statistical Abstract of the United States», с. 211 и *223* «Ежегодник «Речи»», с. 681

1900

75 752 691 доллар: 63 620 529 = $1._{19}$ доллара

2 р. 38 к.: 8 = 29 (30) коп. пуд 517 млн. пудов «Ежегодник «Речи»», с. 681 5170 : 636 = $8._1$ пуда в *барреле*

{Должно быть, в *барреле* больше 8 пудов нефти}

1907

1407 : 166 = $8._5$ пуда в барреле
1908 1512.$_0$ млн. пудов: 178.$_5$ = $8._5$ пуда в *барреле*
1909 1455 млн. пудов: 183 = (8)$7._9$ пуда в барреле

1910

127 896 328 долларов: 209 556 048 баррелей = = $0._{61}$ доллара (необработанная нефть)
61 цент баррель 1 (= 42 галлонам)
1 галлон = $^{61}/_{42}$ = $1._4$ цента

1714 млн. пудов «Ежегодник «Речи»», с. 681
1714 : 209 = $8._1$ пуда в *баррело*
61 цент (ок. 1 р. 22 коп. баррель)
122 : 8 = 15 коп. пуд

БЕБЕЛЬ О ВОЙНЕ ГЕРМАНИИ С РОССИЕЙ [106]

Бебель *в 1886 г. за войну с Россией.*

В «Die Neue Zeit», *1886* (ноябрь 1886 г.) (4-й год издания (№ 11)), стр. 502—515, помещена статья Бебеля: «Германия, Россия и восточный вопрос».

Статья проповедует «превентивную» (так сказать) *войну Германии против России и Франции.*

В 1878 г., говорит автор, «следовало бы пойти еще дальше» (стр. 513, 1-й столбец), т. е. не только умерить требования России, но и вырвать новооснованные балканские государства из-под власти России и создать «союз между балканскими государствами» (sic).

«Если бы Россия отказалась удовлетворить эти требования, то следовало бы ответить на это войной, которая парализовала бы русскую мощь на целые десятилетия» (513, столбец 2)...

В 1886 году (или в 1885), *после возвращения князя Александра в Болгарию* (должно быть после революции в Болгарии 18. IX. 1885), когда и сербы и румыны боялись усиления России, надо бы основать из балканских государств «примыкающий к Германии и Австро-Венгрии независимый союз государств» на Балканах.

вся-де страна, все классы Германии недовольны ее внешней политикой: *511, столбец 2.*

«Если бы Россия тогда осмелилась объявить войну, то Германия выступила

бы против нее более единодушно, чем когда-либо, и в союзе с Австрией, балканскими государствами и, возможно, с Турцией она могла бы с лучшими шансами на успех вести войну против России и Франции, войну, которую все равно ей придется вести впоследствии, но возможно — и даже вероятно — при *гораздо более неблагоприятных условиях»* (513, 2-й столбец). | курсив Бебеля

«НЕЙЕ ЦЕЙТ», 1912/1913

Курт Виденфельд. «Рейнско-вестфальский угольный синдикат». Бонн, 1912.

(Кёльнский музей торговли и промышленности. «Современные хозяйственные учреждения». Выпуск 1.)

Рецензия (Сп.) в «Die Neue Zeit», 1913, том 2, с. 946.

ibidem, споры (ряд статей) о массовой стачке и Роза Люксембург. «Официозность».

idem о законопроекте по вооружению.

«Die Neue Zeit», 1912, 1.

Полемика *Каутского* с Гильфердингом о деньгах (ibidem Варга и Гильфердинг).

Каутский «Массовые выступления»...

Статья *Гуе* «Марокко и потребность Германии в руде» доказывает, что Германия вовсе не нуждается в источниках руды ((«вовсе не страдает от недостатка руды»)), что она богаче всех ими, что «миллионы, истраченные на восстание Гереро», надо бы употребить на улучшение горного дела etc.

Гильфердинг. «К теории комбинации»: об ошибке Маркса в «Теориях» и замечания о *комбинации.*

Э. КОРРАДИНИ. «ИТАЛЬЯНСКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ»

Энрико Коррадини. «Итальянский национализм». Милан, 1914.

Писано *до войны*. В статье «Национализм и социализм» (14 января 1914) есть интересные формулировки империалиста маленькой нации. || NB || Франция и Англия = банки с капиталом в 300 и 400 *миллиардов* (с. 162). Нации плутократические (Франция, Англия, Германия) «настроены пацифистски» (sic!) || NB || (ха-ха!) «главным образом потому, что они плутократические» (188), тогда как нации пролетарские (Италия), борясь с Турцией, боролись против наций плутократических (sic!! ха-ха!). Империализм-де есть современное явление, но оно делит нации на плутократические и пролетарские; «это (национализм) есть социализм итальянской нации в мире» (156).

В этом вся суть этой дрянной книжонки: другие нации грабят много. «Социализм» состоит в том, чтобы наша маленькая и бедная нация догнала или догоняла грабящих много, чтобы и она пограбила больше!!

НИТТИ. «ИНОСТРАННЫЙ КАПИТАЛ В ИТАЛИИ»

В «Revue d'économie politique» (1915, № 4, июль — август) рецензия на Франческо *Нитти:* «Иностранный капитал в Италии» (156 страниц). Всего-де только 500 миллионов (??), в том числе

бельгийских . . .	182 миллиона	сомнительно, не мало ли? Сличить с *Пейшем* и *Гармсом*[110]
французских . . .	148	
английских	110	
швейцарских . . .	46	
германских	28	
	Σ = 504 (моя)	

Р. ЛИФМАН. «ПРИБЛИЖАЕТ ЛИ НАС ВОЙНА К СОЦИАЛИЗМУ?»

Профессор доктор *Роберт Лифман: «Приближает ли нас война к социализму?»*

(№ 56 «Германская война», издание Э. Иекк. Штутгарт — Берлин, 1915).

Автор восстает против взгляда (*Яффе* и других), что война приближает к социализму. Налоги, монополии, хлебные карточки — все это-де ничего общего не имеет с социализмом (коммунизм-де = регулирование *потребления*, социализм = отмена частной собственности).

Пошлейшие доводы против социализма вообще. Конечно, за «реформы», за «смягчение классовых противоречий» и т. д.

Вообще-де социализм — «мечты» (39), «фантазии» (37), «гибельный интернационализм» (с.-д.)—(37)...

Упрекают-де немецких с.-д. за отношение к войне, тогда как-де «ничего не было слышно» (37) (sic!) «об упреках против» французских и английских социалистов.

хвалит с.-д.! ‖ «Поведение немецкой социал-демократии... заслуживает уважения» (37)...

...«Устранение современного экономического строя в международном объеме невозможно, в национальном принесет вред» (39)... «рабочие других стран, которые больше считаются с действительностью, не думают о том, чтобы испробовать это на практике» (там же) (особенно-де рабочие *Англии*, с. 38)...

рабочие других стран не думают о социализме

...«Эксперимент» с социализмом пусть-де делает Франция (39—40)...

«Очень трудно сказать, насколько принадлежащие к немецкой *социал-демократической партии* действительно еще (!!) верны идеалу социализма и не просто ли эта партия *является партией социальных реформ* на *демократической основе*»... (40)... Мои-де высказывания «рекомендуют только то, что внутри самого социализма рекомендует ревизионистское направление» (40)...

с.-д. *или* «реформисты»?

я за ревизионизм!!

«Было бы очень желательно для политической совместной работы после войны, если бы можно было добиться от социал-демократической партии ясно выраженного **отказа** от этого идеала или по крайней мере заявления, что она пока отказывается защищать мероприятия по его осуществлению; другими словами, если *ревизионистское движение* внутри немецкой социал-демократии, которое ставит это своей целью, получило бы всеобщее признание, то тем самым относительно позиции социал-демократии после войны не оставалось бы никаких неясностей» (41)... !! !

«ЕЖЕГОДНИКИ КОНРАДА» 1915. ВЫПУСК 2. АВГУСТ

«*Conrad's Jahrbücher*» 1915. Выпуск 2. Август (стр. 214—6).

Заметка Диля о *датском* законе 10. V. 1915. Налог на военную прибыль. Обложение всех *сверхдоходов* (после 1912—15) 10% избытка.

(не только военная прибыль, а всякий сверхдоход).

(облагаемый освобождается от налога, если докажет, что ни одна часть сверхдохода *не* вызвана войной).

NB [К вопросу о *реформах* при империализме вообще.]

«ТРУДЫ ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ»

«Schriften des Vereins für Sozialpolitik». Том 145. III. *(См. оборот)**

Д-р Карл фон Тышка: «Заработная плата и стоимость жизни в Западной Европе в 19 столетии» (Лейпциг, 1914).

Подробнейший свод данных *французских* и *английских*, сокращенный *испанских*, *бельгийских* и

---

* См. настоящий том, стр. 720. *Ред.*

немецких. Итог в пользу **Англии.** Итоговая таблица (**сокращена** мной):

Индекс: 1900=100. Сравнительное *движение реальной заработной платы.*

Годы:	Англия	Пруссия	Южная Германия	Франция	Испания	Бельгия
1870	53.8	57.8	(1875 : 93.0)	69.0		51.0
1885	68.2	56.1	90.9	74.5	(1890 : 89.5)	78.6
1900	100	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
1910	92.3	82.9	99.5	106.0	102.0	86.5 в 1905 г.

Англия-де благодаря свободной торговле меньше всего страдала от дороговизны (с. 289 и в др. местах).

Англия раньше стала «промышленным государством» (с. 101), и цены в ней больше приспособились, вполне перешли на эту базу.

(94 — увеличение заработной платы окажется *меньшим*, если взять «взвешенные» средние, т. е. учесть *бóльшее* увеличение хуже оплачиваемых профессий. Это сказано про 26 цехов в машинной промышленности Германии.)

NB: Но это относится и ко всей работе.

NB. Том 145: «Издержки на средства существования в больших городах». (I—IV).

N B || *Очень* обстоятельная (в *145*, IV. 1915) работа о Гамбурге, (1890—), *цены и бюджеты, потребление, квартиры* etc. сравнительно с Лондоном.

«Schriften des Vereins für Sozialpolitik».

Том 140. II. «Снабжение молоком городов» (1914).

Есть *отрывочные* данные об *отдельных* молочных хозяйствах (число коров; производство etc.).

Развитие «розничной продажи» молока и публичной продажи его; вытеснение пива (слабо и редко).

Подробные данные о ценах.

Том 140. V. «Общественное снабжение молоком в Германии» (1914).

|| *Ганс Гесс: «Электрон в разных областях физики».* «Himmel und Erde», 1915, март (№ 3). (Год издания 27, выпуск 3)

| интересная попытка свести итоги успехов электронной теории |

«СОЦИАЛ-ИМПЕРИАЛИЗМ И ЛЕВЫЙ РАДИКАЛИЗМ»

«*Bremer Bürger-Zeitung*» 1915, № 291 (13.XII.)

Передовица: **«Социал-империализм и левый радикализм»**... «Он [левый радикализм] был таким направлением в германском радикализме, которое выкристаллизовалось во время кампании за прусское избирательное право и в дебатах по вопросу о разоружении в 1910—1913»...

NB || ...«Он (Каутский) пытался изобразить империализм как такую форму капиталистической экспансии, которая может быть заменена другой, более мягкой»...

К этим-де левым принадлежали «Роза Люксембург, Паннекук, Радек, Тальгеймер, Цеткина и другие»...

...«Левые радикалы вели острую борьбу против остатков идеологии внешней политики английского манчестерства» (у *Ледебура* и *К. Каутского*, также *Экштейна*)...

Общего у левых радикалов и социал-империалистов то, что «мир вступил в империалистскую эпоху»...

| ...«В то время как для левых радикалов даже *милиция* не являлась средством, которое в эпоху империализма устраняет его тенденции к экспансии; в то время как они выступали за милицию лишь в надежде, что в ней антиимпериалистские тенденции народных масс достигнут созревания, социал-империалисты используют в пользу милиции каждый повод, который дает эта война, но который может быть осуществлен только в противоречии с отстаиваемой войной политикой, как приманка для милитаризации социал-демократии».

‖ Хороший свод сравнительных цифр ‖

NB ‖ *Д-р Эрнст Гюнтер: «Экономические ресурсы* («Kriegshefte aus dem

Население (миллионы) (круглые цифры)

Годы	Германия	Австро-Венгрия	Франция	Англия	Россия	Немцы + австрийцы
1810	30	30	30	20	45	267
1910	65	51.5	39.5	46	136.5	258

В Германии было обработано *га* (тысяч)

	ржи	пшеницы	овса	ячменя	*всего зерна*	картофеля
1800	4 623	1 027	2 569	2 055	10 274	350
1901/10	6 080	1 849	4 271	1 666	13 866	3 291
	+ 23%	+ 80%	+ 67%	— 19%	+ 35%	+ 840%

В среднем за последние пять лет с гектара собрано двойных центнеров

	пшеницы	ржи	ячменя	овса	картофеля
Россия	7.0	8.0	8.7	8.2	76.7
С. Штаты	9.3	8.9	11.7	8.1	107.0
Венгрия	12.3	11.5	13.9	11.4	78.9
Австрия	13.9	13.9	15.4	12.9	99.0
Франция	14.0	11.3	14.3	13.1	98.9
Великобритания	20.7	—	17.9	16.7	153.3
Германия	21.4	18.3	20.8	19.7	136.0
Бельгия	25.9	22.8	28.0	23.3	187.8

СРАВНИТЕЛЬНЫХ ЦИФР

Германии и ее главных противников». Эссен, 1915
Industriebezirk». 7-й выпуск). 80 пфеннигов.

Из 1000 европейцев были

англичане	французы	россияне
93	153	200
103	88	300

Смертность на 1000:

Эпохи	*Германия*	*Франция*
20—25 лет тому назад	25	22
ныне	16	18

Собрано с га *двойных центнеров*

ржи	пшеницы	овса	ячменя
8.62	10.28	5.04	8.00
16.3	19.6	18.30	19.00
+ 90%	+ 90%	+ 227%	+ 137%

Собрано с гектара (пшеницы) двойных центнеров:

1881/90	1901/10		
5.45	6.77	+ 1.32	+ 24%
8.27	9.30	+ 1.03	+ 12%
(1876—85)	(1899—1901)		
12.0	13.9	+ 1.9	+ 16%
18.2	20.0	+ 1.8	+ 10%
14.8	19.6	+ 4.8	+ 32%

Число рабочих (в 1000) в текстильной промышленности

	Англия	*Германия*
1895	1 018	945
1907	1 015	1 057

Вывоз машин (миллионы марок)

	Англия	*Германия*
1902	400	183
1913	674	678

Из мировой добычи (угля) приходилось на

	Англию	Германию	Соед. Штаты
1860	60% (81 млн. тонн)	12.4% ($16^{1}/_{2}$ млн. тонн)	10.0%
1880	45	18	20
1900	30	20	32
1910	24	19	37
1913	21	21	39
	(280 млн. тонн)		

Производство железа (млн. тонн)

	Англия	Германия
1880	7.8	2.6
1900	9.1	8.5
1913	10.5	19.5

Мощность германского, французского и английского флота

	1870	1880	1890	1900	1910	1912
Германия 1000 тонн	1 146	1 614	2 835	4 569	7 698	8 454
%	100	141	247	399	672	739
Англия 1000 тонн	7 917	12 027	18 062	23 687	32 412	33 849
%	100	152	228	299	409	427
Франция 1000 тонн	1 528	1 767	2 444	2 622	3 082	3 139
%	100	116	160	172	202	206
немецкий флот	100	100	100	100	100	100
английский »	691	745	637	518	421	400
французский »	133	109	86	57	40	37

Число рабочих (в 1000) в машинной и кораблестроительной промышленности

	Англия	*Германия*
1881	217	206
1901	400	700

Железные дороги (1000 км.)

Англия	*Германия*
29	34
38	63

Во всей мировой торговле приходилось

%

		1886	1900	1910	1912
Германия	—	10.3	12.1	12.0	12.9
Франция	—	12.5	10.0	9.4	9.2
Англия	—	20.8	19.5	16.9	16.0

Внешняя торговля (ввоз + вывоз)

	Германия специальная торговля млн. марок	%	Великобритания вся торговля	%	Франция специальная торговля		Германия	Англия	Франция
1880	5 712	100	14 232	100	6 896	100	100	249	121
1890	7 473	130	15 253	107	6 633	96	100	204	89
1900	10 377	181	17 900	126	10 776	155	100	172	69
1913	20 868	365	28 644	201	12 307	178	100	137	59

Э. РАППАР. «К НАЦИОНАЛЬНОМУ СОГЛАШЕНИЮ»

Д-р Виллиам *Э. Раппар:* «К национальному соглашению». Цюрих, 1915 («Schriften für schweizerische Art und Kunst», 26). (Национальная библиотека.)

«Перед 1870 соотношение населения *Германии* и *Франции* было 9 к 8; сейчас оно 13 к
8 : 8; 13 : 8 8. Добыча угля во Франции за последние 40 лет приблизительно удвоилась, в Германии приблизительно учетверилась, так что в настоящее время она относится к француз-
3 : 1; 6 : 1 ской добыче как 6 к 1. *По выплавке чугуна* обе страны лет сорок тому назад были приблизительно на одной ступени.
1 : 1; 3 : 1 Сейчас Германия обогнала Францию приблизительно в три раза» (с. 15).

$((400\,x : 200\,y = 6 : 1;\ 400\,x = 1200\,y;\ 1x = 3\,y))$

А. Б. ГАРТ. «ДОКТРИНА МОНРО»

А. Б. Гарт: «Доктрина Монро». Бостон, 1916.

Кажись, небезынтересная история внешней политики Соединенных Штатов.

Есть библиография.

С. 373: «антиимпериалисты» побеждены, 1898.

303—4: таблица (очень поучительная) государственного развития Америки 1823—1915. (Рост империализма Соединенных Штатов и пр.)

314: «Самая поразительная перемена в жизни наций — это создание крупных объединений. Консолидация происходит не только в банках, на предприятиях и на железных дорогах, но и между великими державами». Следующий век увидит пять великих держав: Великобританию, Германию, Россию, Китай и Соединенные Штаты (!!)...

Рост протектората и «влияния» (и финансовых интересов! 332). Соединенные Штаты в Средней Америке! —332—

NB: «*Определенная* политика протекторатов» (335).

359: *Роланд Дж. Ашер*. «Панамериканизм. Предсказание неизбежного конфликта между Соединенными Штатами и победителем Европы». Нью-Йорк, 1915 (с. 419).

Автор разносит его, но сам защищает «доктрину»... «протекторатов» (369) для «охраны американского капитала» (369)!! !!

ΣΣ (402) **за милитаризм!!** (NB) (особенно *§ 5*) — особенно (!!!) против Германии и Японии (403). **NB**

ЕВГ. ФИЛИППОВИЧ. «МОНОПОЛИИ»

Евг. ф. Филиппович: «Монополии»...[111]

В Соединенных Штатах (1912) — *1 8 0* владельцев фирм и их директора (18 банков) имели *7 4 6* директорских мест в *134* корпорациях с Σ капитала *25 325* миллионов долларов (=101 300 миллионов марок). «*Это*, вероятно, треть всего американского народного богатства» (159 с.) || 180 человек (семей?) **25 миллиардов** долларов

АЭГ (Альгемейне электрицитетс гезельшафт). Капитал (1912) = *3 7 8 миллионов марок*. В наблюдательном совете ее *3 2* члена, они имеют около *500 директорских мест* в различных предприятиях.

«ЖЕНЕВСКАЯ ГАЗЕТА», 18 АПРЕЛЯ 1916

«Journal de Genève», 18. IV. 1916.

Как сообщают из Рима, Международный аграрный институт опубликовал статистические данные о **мировом производстве** хлебных злаков: || NB NB

(миллионы метрических центнеров)	1915 и 1915/6	1914 и 14/15 %	к продукции за пять последних лет в среднем %
пшеница	1 161	119	116.4
рожь	462	106.6	103.3
овес	706	114	108.7
маис	996	105.2	109.3
рис	638	167.2	113.7
ячмень	323	105.0	99.2

ПОТРЕБЛЕНИЕ КАЛИЯ В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ

Венская «Arbeiter-Zeitung», 22. IV. 1916, с. 6.

...По данным калийного синдиката, потребление калия для удобрения в Австро-Венгрии и Германии за последние годы составляло на 1 кв. километр пригодной площади в килограммах:

	1900	1910	1913
Австрия	12.4	64.8	114.2
Венгрия	0.5	6.1	19.8
Германия	334.4	1 025.1	1 529.3

«АРХИВ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК И СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ»

N B «Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik». 1916 (4 августа 1916) (42-й том, 1-й выпуск).

Статья: — ρ. «Профсоюзное движение в 1915 году»... Главка *«Идеология профессиональных союзов»*...

Два направления, *не* покрываемые реформизмом и радикализмом. *«Korrespondenzblatt»* соответственно *«Sozialistische Monatshefte»*.

«Наоборот, существуют лишь немногие профсоюзные журналы, которые ясно выражают иные, более радикальные воззрения. Это в большинстве случаев органы союзов, членами которых состоят главным образом неквалифицированные рабочие или женщины» (325)...

...«Ибо органы старых крупных профсоюзов стоят всецело на стороне большинства, в то время как остальные держат себя гораздо сдержанней. Определенных высказываний *за* точку зрения и тактику меньшинства, сколько мы можем видеть, не было» (327)...

По поводу союза металлистов автор отмечает, что правление за большинство, в этой профессии заработки выше (330), меньше взятых *, что это старый и очень большой профсоюз, «который всегда служил опорой для умеренных взглядов», что на общем собрании 30. VI. 1915... вынесено косвенное почти-порицание правлению: «Принятие этого предложения указывает, во всяком случае, на то, что в профсоюзных массах господствуют другие взгляды и настроения, чем у руководства» (332)...

Складывается-де на верхах «мелкобуржуазный слой» (335)...

«Korrespondenzblatt» (17. IV. 1915) объявляет борьбу с империализмом такой же нелепостью, как разрушение машин.

* Имеется в виду взятых на военную службу. *Ред.*

Он же порицает *большинство* в профессиональных организациях Франции и Англии (такое же, как сам он), что вызывает ядовитое замечание буржуазного автора:

«Таким образом, нельзя сказать, что правое течение в Германии вообще совершенно перестало понимать радикальную рабочую политику» (338).

Собственно, признается автор, большинство уже не социалисты (с. 340 и *в других местах*).

ЛЕЙТНЕР. «РУССКИЙ НАРОДНЫЙ ИМПЕРИАЛИЗМ»

«Die Neue Rundschau» ((май, 1915))

К. Лейтнер. *«Русский народный империализм»*

с. 590: — о Плеханове, что он-де «перешел в военный лагерь».

...«Также и самый крайний радикализм в России скоро поймет жизненную необходимость свободного доступа к открытым морям»...

«Не только русский царь... но и русский народ... стоит на наших границах с традиционной волей к завоеванию и покорению».

«У границ империи великоросс защищает не бытие, не независимость, не неприкосновенность своего народа, а его господство над 40 миллионами невеликороссов»...

КОНСПЕКТ «ТЕЗИСОВ ОБ ИМПЕРИАЛИЗМЕ И НАЦИОНАЛЬНОМ УГНЕТЕНИИ» «ГАЗЕТЫ РОБОТНИЧЕЙ» [112]

I. (1) Определение империализма (экономическое).
Изменение *границ*.
«Национальное государство». Не *единственная* форма (была)
(при известных условиях + государство национальностей) колонии и контрибуции
аннексии—усиление *национального гнета*.

---

(2) (противоречит интересам рабочего класса)...
(особенно *угнетенных* наций)
(реванш)

---

(3) против *аннексий* и *национального гнета* (энергично бороться (energisch bekämpfen))
(не нужны колонии социализму)
против мира с аннексиями

---

(4) борьба против насильственного удержания господства состоит
(1) отказ от защиты отечества...
(2) разоблачение (Denunzierung) национального угнетения
(3) борьба с моральным насилием против национального движения

(5) нельзя империализм преобразовать согласно интересам рабочего класса
нельзя избавить империализм от национального гнета
только социализм... борьба должна быть революционна и в социализме не самоопределение, а *совместное определение*
никакой отсрочки, никакого обнадеживания.

II. 1) Не может быть свободы наций при капитализме
2) самоопределение предполагает бесклассовое общество
предполагает обособленность нации
утопия
3) В программе не должно быть утопии
«будит невыполнимые надежды на способность капитализма приспособляться»
«*национал*-реформистски»
нужен...
ясный, ничем не прикрытый социализм.
4) Не надо этих якобы «прав»...
остаток мелкобуржуазной демократической идеологии...

ПЛАН СТАТЬИ О КАУТСКИАНСТВЕ

О каутскианстве: { «Vorbote» № 1 / «Коммунист» }[113]

1. определение империализма. (δ 9*)
3 bis. 1912 о потере им значения. (o 15 **)

---

* См. настоящий том, стр. 241. *Ред.*
** Там же, стр. 569. *Ред.*

5. характер войны («Коммунист»)
2. торговая политика (свободная торговля) («Коммунист»)
4. борьба с империализмом (и «часть капиталистов *за*»).
8. аннексии...

| 12 | { Реннер и К°, Кунов и К°... Ленч «Volkstribüne» }

7. мир: «все за» (реферат)...
3. теория ультраимпериализма
9. Монитор и Каутский
10. Каутский 26. XI. 1915 *против* **уличных демонстраций**
11. Хемницкий «Volksstimme» о **единстве** с Каутским &К° (ср. Эрнст *Гейльман* в «Die Glocke»)
6. отрицание связи теперешнего кризиса с оппортунизмом (К. Каутский 28. V. 1915) («Коммунист»)

Отношение к войне *до:*

Социальная революция	*1902*	1902
Путь к власти	1909	1905
1905 (*о* 33 *)		1908
1910 (*о* 15)		1910
1912		1912

Рюлэ versus «Vorwärts»

{Революция в связи с войной.}

{Разоружение и *Соединенные Штаты Европы.*}

А. Экономика и основное соотношение классов (1—4)
Б. Политика (5—8)
В. «Болото» в внутрипартийном отношении (9—12)
Г. Русские каутскианцы

{ Аксельрод
Мартов
Чхеидзе и Скобелев }

Для перевода
1) Кеммерер
2) Джилбрет. «Изучение движения»
3) Гобсон. «Империализм»

* См. настоящий том, стр. 596—597. *Ред.*

ОТРЫВОК СТАТЬИ

Как далек был Фр. Энгельс от пренебрежительного отношения к современным немецким аннексиям, свойственного некоторым доктринерским исказителям марксизма из современных немецких с.-д., показывает следующее заявление его, относящееся к 1893 году:

«Мы не должны забывать, что 27 лет господства Бисмарка сделали Германию ненавистною во всей загранице — и поделом. Ни аннексия северошлезвигских датчан, ни несоблюдение, а в конце концов и мошенническая отмена относящегося к ним пункта Пражского договора, ни аннексия Эльзас-Лотарингии, ни отвратительные мероприятия против прусских поляков не имели ничего общего с созданием «национального единства»» («Может ли Европа разоружиться?». Нюрнберг, 1893, с. 27)[114]. По Пражскому договору 23 августа 1866 г. Австрия отказалась в пользу Пруссии от Шлезвиг-Голштинии с условием, что население северных округов Шлезвига должно быть уступлено Дании, если при свободном голосовании оно выскажется за союз с Данией. Мошенническая отмена этого пункта состоялась по Венскому договору Германии с Австрией 11 октября 1878 года. Еще через 15 лет, в 1893 году, Энгельс не забыл этого обмана и клеймит его, подчеркивая разницу между созданием национального единства немцев и рядом насильнических и мошеннических мер угнетения против народов, зависимых от немцев... *

«НАРОДНОЕ ПИТАНИЕ. ОБЩЕСТВЕННОЕ ПИТАНИЕ»

«Народное питание. Общественное питание». Берлин 1916.

(Труды Центрального союза попечения о благосостоянии трудящихся. 28 октября 1915).

с. 27 (из «доклада» профессора *Рубнера*):

Приводятся следующие данные о распределении между отдельными классами в Англии:

---

* На этом рукопись обрывается. *Ред.*

	по отношению ко всему населению %		потребление мясного фонда %		мой расчет: на 100 процентных долей населения — — %% долей мяса
Сельские и неквалифицированные рабочие	23	73	16.5	61.3	71.7
квалифицированные рабочие	50		44.8		89.6
низшие средние слои	15	15	15.3	15.3	102.0
средние слои	7	12	10.5	23.4	150.0
высшие слои	5		12.9		258.0
Всего	100	100	100.0	100.0	100.0

‖ классы и распределение *мяса* в Англии

«БАЗЕЛЬСКИЙ ВПЕРЕД»

«ШВЕЙЦАРСКИЙ КАПИТАЛ ЗА ГРАНИЦЕЙ»

«Basler Vorwärts» 26 января 1917:

«Швейцарский капитал за границей».

Доклады в семинаре по политической экономии Бернского университета (под руководством профессора Рейхесберга).

Доклад Альфреда Фишера:

«Задолженность Швейцарии находится в причинной связи с ее капиталовложениями за границей. Она составляет $1^1/_2$ миллиарда франков, ||| $1^1/_2$ из коих на долю Франции приходится 1 миллиард».

«Можно лишь приблизительно определить объем вложенного за границей швейцарского капитала. Эти оценки колеблются между $2^1/_2$ и $4^1/_2$ миллиардами франков. Отсюда вытекает, что Швейцария определенно является страной-кредитором, так как ее капиталовложения за границей приблизительно вдвое превышают ее задолженность заграницей».

СПИСКИ ЛИТЕРАТУРЫ

I

Л. Ф. Гофман. «Англия на закате». (Издание газеты «La Patrie Egyptienne».) Женева, 1914.

((Штемпель: Клуб египетских патриотов. 1914. 3, улица Версонне, 3. Женева.))
«Эта брошюра, изданная газетой «La Patrie Egyptienne», бесплатно рассылается всем желающим. Обращаться к администрации, 3, улица Версонне, 3. Женева».

Мохамед Фахми. «Правда об египетском вопросе». (Женева, 1913.) («Докладная записка XIX конгрессу мира 1912».)

Д-р И. Гольдштейн. «Рабочие и предприниматели в строительной промышленности Германии», Лейпциг, 1913. («*Цюрихские* народнохозяйственные исследования», выпуск 5.)

Проф. д-р *В. Гюнервадель.* «Исторические предпосылки европейской войны». Винтертур, 1915 (брошюрка — кажись, очерк сносный, очень маленький, беглый).

II

Общество «Прогресс ислама».
Дом Фюстери. Женева.
Их издание «*Bulletin de la société и т. д.*». III год, № 1 и 2, июнь — июль. 1915.

«Не забывать».
Страница из истории англичан в Египте. Май. 1915. Подпись *д-р М. М. Рифат.*
Рассказ о казни и сечении египтян 26. VI. 1906 за то, что побили английских офицеров, стрелявших голубей и ранивших женщину.

Брошюрка: «Приговор над Англией». Берлин, 2. V. 1915. Предисловие *д-ра М. М. Рифата.*
Свод обещаний и заявлений Англии о Египте от 1882 г. вплоть до *присоединения* (аннексия) 7. XII. 1914-го года.

III[115]

Белиус. «Цветные подручные народы англичан и французов». Берлин, 1915.

Брандт. «33 года в Восточной Азии. Воспоминания дипломата». 3 тома. Лейпциг, 1901.

Корна. «Табачная монополия в Швейцарии». Лозанна, 1914.
Дейвис. «Британские и германские финансы». Лондон, 1915.
Эль Хаджи Абдалла. «Ислам во французской армии». Константинополь, 1915.
«Верность Индии» (издано национальной индийской партией). Idem по-французски.
Франке. «Предполагаемый язык людей ледникового периода». Лейпциг, 1911.
Геринг. «Индия». 2 тома. 1911.
«Грузия и нынешняя война». 1915.
Килиани. «Германо-английские экономические противоречия».
Лейе. «Картины колониальной жизни». 1903.
Майрон. «Наши возможности в Китае во время европейской войны». Чикаго, 1915.
Ниханс. «Современное переустройство народов и христианство в борьбе за мировое господство». Берн, 191?.
Петер. «Развитие французского романа». 1913.
Рифат. (По вопросу о борьбе Египта против Англии.)
«*Владычество* британское в Индии осуждается». Лондон, 1915.
Шериф. «Тунисцы и пр. Протест против французского господства». Sic! *Берлин*, 1916.
Руттман. «Основные итоги современной психологии».
Зивекинг. «Основы истории новейшей экономики». 1915.
Виэтор. «Немецкий фонетический словарь».
Цикурш. «Балканская политика России». 1915.

IV

1) *М. Лэр.* «Германский империализм». *Париж*, 1908 (?) * 3 фр. 50

---

2) *Берар.* «Франция и Вильгельм II». (3 фр. 50)?
» «Марокканский конфликт». (4 фр.)
» «Султан, ислам...». Багдад. (4 фр.)
Он же. «Восстание Азии». Париж, 1904.

---

* Книга вышла не в 1908, а в 1902 г. См. настоящий том, стр. 190. *Ред.*

3) *Ж. Блондель.* «Промышленный и торговый подъем германского народа». Париж, 1900.
» «Франция и всемирный рынок». Париж, 1901.
Леруа-Больё. «Обновление Азии». 1900.
» «Новые англосаксонские общества».

V

С. А. Рив. «Стоимость конкуренции» (617 стр.). Нью-Йорк, *1906* (2 долл.) (Мак-Клюр, Филиппс и К°). («Исследование о потерях, порождаемых процессом конкуренции, и предложения о социалистических реформах».) NB

«The Economist», 25. XII. 1915.

Англичане о превосходстве *германской* химической промышленности.

«Библиография экономической и юридической наук». 1906 (1) и след. 1908 (3), 1909—1912 (том 4—8).

VI

NB. *Дж. А. Гобсон. NB*
«Сборник докладов о различных пунктах программы-минимум». 2 тома. («Центральная организация для установления прочного мира».) Гаага, 1916.

VII

Полер. «Военно-историческая библиотека».
Виттиг. «Век революций». 2 части. Цюрих, 1875.
д'Ар. «Общая история войн». (2 тома.) Париж, 1758.
Мурье. «Торговые войны (1486—1850)». Париж, 1863.
фон Эрлах. «Освободительные войны малых народов против больших армий». Берн, 1868.
Штудниц и Рёдлих. «Хронологически-синхронистическое обозрение».
Голицын?
Зутер. «Философия Рихарда Авенариуса». 1910. (Диссертация.)

VIII

NB

Гейер ⎧ политические обзоры и
Эгельгаф ⎨ исторический календарь (за год)
Ролов. «Europäischer Geschichtskalender» ((?)).

ТРЕБОВАТЕЛЬНЫЕ КАРТОЧКИ ЦЮРИХСКОЙ КАНТОНАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКИ

Ашли. «Экономическая организация Англии». 1914.

Белза. «В долинах крови». Варшава, 1906.

Бирман. «Винкельблех (Марло)». 2 тома.

Биттман. «Бюджет рабочего и дороговизна». 1914.

Буассье. «Сен-Симон».

«Bolletino Storico della Svizzera Italiana». Годы 1—23 (1879—1901).

Бресниц фон Зидаков. «Интимное в империи Николая II». 5 томов.

«Письма к Зорге». Штутгарт, 1906.

Пауль Бушинг. «Развитие торгово-политических отношений между Англией и ее колониями до 1860». Приложение: Таблица колониальной торговли 1826—1900. Штутгарт, 1902.

Карнеджи. «Фонд для пропаганды международного мира». Ежегодник 1911 и 1912.

Доза. «Впечатления и виденное». 1914.

Дель Веккио. «Феномен войны». Сассари, 1909.

Эм. Демаре. «Организация колоний и федерация; федерация Франции и ее колоний». Диссертация. Париж, 1899.

«Швейцарская демократия или интернациональный социализм». Фрауенфельд, 1892.

«Докладная записка швейцарского союзного банка». 1863—1913.

Дето. «Социализм и французские палаты». Диссертация. Париж, 1903.

Дитрих. «Организация предприятия». 1914.

«Профессиональное образование в Соединенных Штатах». 1900.

Эгельгаф. «История новейшего времени». 1913. Вл. Ульянов. 4 августа 1916. *Конец октября.*

Эгельгаф. «История новейшего времени». 1908. 25 сентября выдана. В кантональной библиотеке 18 сентября

выдана. Вл. Ульянов. 4 октября 1916. Конец октября.

Эренберг. «Крупные состояния (Фуггер — Ротшильд — Крупп)». 1905. *2 тома.*

Энгельс. «Происхождение семьи etc.»

Эрмельс. «Колониальная торговая политика Франции». Берлин, 1910.

«Фабричная статистика Швейцарии». 1911.

Фресс. «Международное положение зависимых стран бассейна Конго». Диссертация. Каркассонн, 1904.

Фримэн. «Сравнительная политика». Лондон, 1873.

Эрнст *Фридрих.* «География всемирной торговли и всемирных сношений». 1911.

Фробер. «О нынешнем направлении деятельности депозитных банков в Англии, Германии, Франции». (Диссертация.) 1903.

Гарр. «Экономические основы современного газетного дела». 1912.

Газо. «Английский империализм. Карлейль — Сили — Чемберлен». (Диссертация.) 1903.

«Deutscher Geschichtskalender». Год издания *1 9 1 3.*

Гибель. «Финансирование калийной промышленности». 1912.

Жиро. «Принципы колонизации». 2-е издание. Париж, 1904.

Гоэс. «Большие города Индии». 1910.

«Справочник средней и новой истории» (Мейнеке etc.) 1903 и след. ((только отдельные монографии, кажись, нет ничего))

Эрман. «Венгерская революция 1848: национальности, их борьба и их требования; русская интервенция и польская интервенция». Диссертация. 1901.

В. Г. Герц. «Обложение иностранцев подоходным налогом в Англии». Штутгарт, 1910.

Геттнер. «Мировое господство Англии и война».

Гейде. «Народнохозяйственное значение технического развития германской сигарной и папиросной промышленности». Штутгарт, 1910.

Гирш. «Филиальные предприятия в розничной торговле». 1916.

Франк Гитчкок. Ряд брошюр о внешней торговле Соединенных Штатов.

Гёнигер. «Хозяйственное значение германского военного дела». Лейпциг, 1913.

Голличер. «Исторический закон. К критике материалистического понимания истории». Диссертация. 1901.

Голсти. «Отношение войны к происхождению государств». Диссертация. 1913.

Оноре. «Транссахарская железная дорога и проникновение французов в Африку». Диссертация. 1901.

«В борьбе за свободу России». 1906.

Эд. Якоб. «Народнохозяйственная теория кооперативов». 1913.

«Journal asiatique». 1) Оглавление *10-й* серии. 2) Одиннадцатая серия.

«Еврейские погромы в России». 2 тома. 1910.

Массао Камбе. «Развитие японского народного хозяйства». 1914.

Каутский. «Парламентаризм». Штутгарт, 1893.

Кайзер. «Развитие и успехи железобетонных построек». (Речь.) Дармштадт, 1911.

Киндерман. «Принуждение и свобода. Всеобщий фактор в жизни народов». Иена, 1901.

Киносита. «Прошлое и настоящее японской торговли». Диссертация. 1902.

В. Клей. «У Круппа. Социально-политический путевой очерк». 1899.

Г. Кох. «Якобинское государство 1794». Берлин, 1904.

Ланге. «Книги о великой войне». 1915.

Ланжевен. «О гербовом сборе с французских и иностранных биржевых ценностей». Диссертация. 1900.

Леман. «Армения раньше и теперь». 1910.

Лудлоу. «Трудящиеся классы Англии». 1868.

Маркс. «Революция и контрреволюция в Германии». 1896.

Нансен. «Сибирь». 1914.

Ностиц. «Подъем рабочего класса в Англии». Иена, 1900.

Остерридер. «Монополия или конкуренция». 1903.

«La Paix par le Droit». Год 21 (1911).

Пэц и Деп. «Гегемония Англии. I. Из эпохи континентальной блокады». Лейпциг, 1912.

Пэц. «К вопросу о новейшей торговой политике». Вена, 1895.

Песл. «Минимальная заработная плата». 1914.

«Польша и швейцарский народ». Автор швейцарец — очевидец польского восстания. *1863*.

«Politisches Jahrbuch». *Два последних* года.
Полли. «О русской революции».
Прадо. «Смертный путь России». 1907.
В. Раппар. «Экономический фактор в возникновении современной демократии в Швейцарии».
«Сборник трактатов» (Мартен).
«Латвийская революция».
Рид. «Организация общественных предприятий и управление ими». 1914.
Скелтон. «Социализм. Критический анализ». Диссертация. Кембридж, 1911.
«История государств новейшего времени». ? (Том 1—28). Лейпциг, 1858.
«Staatsarchiv». Указатель 78—93. Последний год *1914*.
Штрассер. «Капитализм и право войны». (Дополнительный выпуск № 11.)
Штро. «Отношение между Францией и Англией 1801—3 в изображении политической литературы Германии» (=Исторические этюды. Выпуск 121). 1914.
Штрупп. «Конфликт между Россией и Китаем». 1911.
Юберсбергер. «Восточная политика России в последние два столетия». Том I. 1913.
Ульман. «Германо-русская лесная торговля». Диссертация. 1913.
Юри. «Стачки во Франции и их исход». Диссертация. 1902.
Теодор *Феттер*. «Джон Рэскин и В. Моррис, противники и сторонники техники». Фрауенфельд, 1912.
(Вальц-Эйденбенц.) «Государственный переворот или реформы». 3 части.
Уайт. «Из моей дипломатической жизни». 1906.
Янгмэн. «Экономические причины больших состояний». Диссертация. 1909.
«Zeitschrift für schweizerische Statistik».
Силлиакус. «Революционная Россия». 1905.

ПРИМЕЧАНИЯ

УКАЗАТЕЛИ

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Книга *«Империализм, как высшая стадия капитализма»* была написана в январе — июне 1916 года в Цюрихе.

Новые явления в развитии капитализма Ленин отмечал задолго до начала первой мировой войны. В ряде работ, написанных в 1895—1913 годах («Проект и объяснение программы социал-демократической партии» (1895—1896), «Китайская война» (1900), «Уроки кризиса» (1901), «Внутреннее обозрение» (1901), «Концентрация производства в России» (1912), «К вопросу о некоторых выступлениях рабочих депутатов» (1912), «Рост капиталистического богатства» (1913), «Отсталая Европа и передовая Азия» (1913), «Исторические судьбы учения Карла Маркса» (1913) и других), Ленин вскрывал и анализировал отдельные черты, характерные для эпохи империализма: концентрацию производства и рост монополий, вывоз капитала, борьбу за захват новых рынков и сфер влияния, интернационализацию хозяйственных отношений, паразитизм и загнивание капитализма, рост противоречий между трудом и капиталом и обострение классовой борьбы, создание материальных предпосылок для революционного перехода к социализму. В статье «Марксизм и ревизионизм» (1908) Ленин писал: «Картели и тресты, объединяя производство, в то же время усиливали на глазах у всех анархию производства, необеспеченность пролетариата и гнет капитала, обостряя таким образом в невиданной еще степени классовые противоречия. Что капитализм идет к краху — и в смысле отдельных политических и экономических кризисов и в смысле полного крушения всего капиталистического строя, — это с особенной наглядностью и в особенно широких размерах показали как раз новейшие гигантские тресты» (Сочинения, 5 изд., том 17, стр. 22). Особое внимание Ленин уделил разоблачению грабительской колониальной политики, борьбе за раздел и передел мира, подготовке империалистических, захватнических войн.

Ленин внимательно следил за новейшей литературой о капитализме, изучал ее. Об этом свидетельствует его рецензия на книгу Д. А. Гобсона «Эволюция современного капитализма» (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 153—156). В августе 1904 года

Ленин начал переводить книгу Гобсона «Империализм» (см. Сочинения, 4 изд., том 37, стр. 287); рукопись этого перевода Ленина пока не разыскана.

Всесторонним исследованием монополистической стадии развития капитализма Ленин занялся с начала первой мировой войны. Этого требовали интересы революционной борьбы рабочего класса России и других капиталистических стран. Для правильного руководства революционным движением и успешной борьбы с идеологией империалистической реакции, с реформистской политикой соглашательства с империалистами необходимо было «разобраться в основном экономическом вопросе, без изучения которого нельзя ничего понять в оценке современной войны и современной политики, именно: в вопросе об экономической сущности империализма» (Сочинения, 5 изд., том 27, стр. 302).

Ленин вплотную взялся за исследование проблем империализма, очевидно, с середины 1915 года, будучи в Берне (в Швейцарии); тогда он начал составлять указатели литературы, разрабатывать планы, делать выписки и заметки, писать конспекты.

В начале января 1916 года Ленин принял предложение о написании книги по империализму для легального издательства «Парус», основанного в декабре 1915 года в Петрограде. В письме А. М. Горькому 29 декабря 1915 года (11 января 1916) Ленин писал: «Сажусь за работу над брошюрой об империализме» (Сочинения, 4 изд., том 35, стр. 166). В первой половине февраля 1916 года Ленин из Берна переехал в Цюрих, где он продолжал собирать и обрабатывать материалы по империализму. Работая над трудом «Империализм, как высшая стадия капитализма» в Цюрихской кантональной библиотеке, Ленин выписывал книги и из других городов.

В. И. Ленин во время подготовки к написанию книги составил 15 тетрадей по империализму, которые он пометил буквами греческого алфавита от «альфы» до «омикрон», а также тетрадь «Брейлсфорд» и другие материалы. Отослав рукопись в издательство, Ленин продолжал собирать материалы и делать выписки по вопросам империализма. Об этом свидетельствуют тетрадь «Эгельгаф», которую Ленин начал в октябре 1916 года (см. настоящий том, стр. 663 и 737—738), «Тетрадь материалов о Персии» (стр. 701) и другие.

19 июня (2 июля) 1916 года Ленин писал М. Н. Покровскому, проживавшему во Франции и редактировавшему серию брошюр, выпускавшихся издательством «Парус» о государствах Западной Европы в период первой мировой войны: «Посылаю Вам сегодня заказной бандеролью рукопись» (Сочинения, 4 изд., том 35, стр. 178). Рукопись, отосланная одновременно с письмом, не дошла до Покровского, и пришлось пересылать ее вторично. Кроме того издательство предложило сократить уже готовую рукопись с пяти до трех печатных листов; однако Ленин не сократил работу, так как, по его словам, «сжать еще раз до 3-х листов было абсолютно невозможно» (там же).

После того как книга попала в издательство, меньшевистские элементы, бывшие у руководства издательством, удалили из

книги резкую критику Каутского и Мартова, внесли в рукопись правку, которая не только стирала своеобразие ленинского стиля, но и искажала его мысли. Ленинское слово «перерастание» (капитализма в империализм) заменили словом «превращение», «реакционный характер» (теории «ультраимпериализма»)— словами «отсталый характер» и т. д. В середине 1917 года книга была напечатана под названием «Империализм, как новейший этап капитализма (Популярный очерк)» с предисловием Ленина, помеченным 26 апреля 1917 года. — *1.*

2 Статья о борьбе с «болотом» (заметки о каутскианстве), по-видимому, написана не была. — *4.*

3 Имеется в виду брошюра К. Каутского «Der Weg zur Macht» («Путь к власти»), изданная в Берлине в 1909 году. В. И. Ленин называл эту работу «последним и лучшим произведением», написанным Каутским против оппортунистов.

Базельский манифест — манифест о войне, принятый Чрезвычайным конгрессом II Интернационала, проходившим в Базеле (Швейцария) 24—25 ноября 1912 года. Манифест вскрывал грабительские цели подготовлявшейся империалистами войны и призывал рабочих всех стран повести решительную борьбу за мир против угрозы войны, «противопоставить капиталистическому империализму мощь международной солидарности пролетариата». В случае возникновения империалистической войны манифест рекомендовал социалистам использовать экономический и политический кризис, вызываемый войной, для борьбы за социалистическую революцию. (О манифесте см. В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 26, стр. 217—222 и 319—320.) Вожди II Интернационала (Каутский, Вандервельде и др.) на конгрессе голосовали за принятие манифеста против войны. Однако с началом мировой империалистической войны они предали забвению Базельский манифест и встали на сторону своих империалистических правительств. — *5.*

4 Имеется в виду параграф 9 программы РСДРП, принятой на II съезде партии, в котором провозглашается «Право на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав государства». — *16.*

5 Данные о годовой заработной плате рабочих в США в 1913 году взяты из статьи: Scott Nearing. «The Adequacy of American Wages» (Скотт Ниринг. «Соразмерность заработной платы в США»), помещенной в LIX томе «The Annals of the American Academy of Political and Social Science» («Летописи Американской академии политических и социальных наук») на стр. 115. — *22.*

6 *Марксово понятие «обобществления»*, основанное на научном анализе объективных закономерностей развития капиталистического общества, указывает на необходимость и неизбежность

перехода средств производства из частной собственности капиталистов в *общественную собственность.* Ленин показал, что в период империализма достигает максимальной остроты несоответствие капиталистических производственных отношений характеру производительных сил, конфликт между ними; на этой *последней стадии* развития капитализма концентрация и обобществление производства достигают высшей степени (см. Сочинения, 5 изд., том 27, стр. 320, 321—322, 424—425). Это облегчает переход после победы социалистической революции основных средств производства в руки государства рабочих и крестьян для организации планомерного производства в интересах народа. — *30.*

7 В целях восхваления капитализма и затушевывания господства монополий буржуазные экономисты и реформисты сочиняют различные теории, приукрашивающие капитализм, говорят о «демократизации» капитала, о том, что современный капитализм стал «народным капитализмом», и т. д. Опровергая апологетические измышления о «демократизации» капитала, Ленин еще в 1902 году убедительно показал, что с приобретением мелких акций отдельными трудящимися подобные вкладчики отнюдь не становятся собственниками акционерных предприятий, людьми «имущими»; выгода от выпуска мелких акций идет заправилам капиталистических монополий, акционерных компаний, использующих для своего обогащения даже мельчайшие крохи «народных» сбережений (см. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 290—291). Это всецело подтверждается и современной действительностью. Вопреки заявлениям буржуазной пропаганды о массовом распространении в современных империалистических странах мелких («народных») акций, в действительности лишь немногие квалифицированные рабочие — представители так называемой рабочей аристократии могут приобретать акции. Например, в США в 1958 г. около полмиллиона рабочих семей имело акции, стоимость которых составляла всего лишь 0,2% общей стоимости всех имеющихся в стране акций. В то же время одно семейство Дюпонов имело в 10 раз больше акций, чем все американские рабочие вместе взятые. Современный капитализм характеризуется засильем крупных монополий в народном хозяйстве, дальнейшей концентрацией производства и централизацией капитала, углублением пропасти между эксплуататорами и массами трудящихся. Так, в США в 1960 году 500 крупнейших компаний, составивших 0,4% к общему числу компаний в обрабатывающей и добывающей промышленности, реализовали 57% всей продукции и получили 72% прибылей всех компаний. Подобная же картина господства монополий характерна и для других капиталистических стран. — *35.*

8 В «Тетрадях по империализму» и в книге «Империализм, как высшая стадия капитализма» Ленин разоблачает буржуазно-апологетический характер антинаучной теории «организованного капитализма», которая изображает империализм в виде

особого, преобразованного капитализма, где якобы устранены конкуренция и анархия производства, экономические кризисы, осуществляется планомерное развитие народного хозяйства. Теория «организованного капитализма», выдвинутая идеологами монополистического капитализма — Зомбартом, Лифманом и др., была подхвачена реформистами — Каутским, Гильфердингом и другими теоретиками II Интернационала. Ленин показал, что господство монополий не устраняет, а обостряет конкуренцию и анархию производства, не избавляет капиталистическое хозяйство от кризисов (см. Сочинения, 5 изд., том 27, стр. 324). В главной стране современного капитализма, Соединенных Штатах Америки, за период с 1948 по 1961 год имело место четыре кризисных падения производства: в 1948—1949, 1953—1954, 1957—1958 и в 1960—1961 гг. — *36*.

9 Исследуя империализм, В. И. Ленин показал, что политической надстройкой над монополистическим капитализмом является политическая реакция по всем направлениям внутренней и внешней политики; империализм, указывал Ленин, есть отрицание демократии вообще (см. Сочинения, 5 изд., том 30, стр. 93—94). Монополистический капитализм урезывает и сводит на нет даже нормы формальной буржуазной демократии; он устанавливает свою неограниченную диктатуру. Это особенно наглядно видно на примере США, где преследуются демократические организации, проводится террор против рабочего класса и всех прогрессивных сил, политическая и расовая дискриминация.

Во внешней политике для империализма характерны агрессия, нарушение национального суверенитета слабых и зависимых стран, интервенции и установление в других странах угодных крупнейшим империалистическим державам антинародных реакционных режимов. Прежде всего это относится к американскому империализму, который, «прикрываясь фальшивым флагом свободы и демократии, на деле выполняет роль мирового жандарма, поддерживая реакционные диктаторские режимы, прогнившие монархии, выступая против демократических, революционных преобразований, развязывая агрессию против народов, борющихся за свою независимость» (Программа Коммунистической партии Советского Союза. (Принята XXII съездом КПСС), М., 1961, стр. 31.) Реакционным устремлениям империалистической буржуазии противостоит активная борьба трудящихся во главе с коммунистическими и рабочими партиями против фашизма и войны, за мир и демократию, за социализм. — *43*.

10 «*Нэшнел сити бэнк*» (с 1955 года «Ферст нэшнл сити бэнк оф Нью-Йорк») — третий по величине банк США. Вокруг банка сложилась финансово-монополистическая группа, охватывающая ряд крупных промышленных и финансовых корпораций США, с активами, превышавшими к 1960 году 13 миллиардов долларов. Крупнейшие акционеры — семейства Морганов, Рокфеллеров, Стилмэнов, Брэйди, Уинтропов, Доджей. Банк

играет крупную роль в экспансии США в странах Латинской Америки, Азии и др.; контролирует ряд крупнейших американских промышленных компаний и тесно связан с военной промышленностью США. — *54.*

[11] Все данные относятся к 1910 году, за исключением Швейцарии (1908 год), Венгрии и Франции (1909 год). — *59.*

[12] *Конкурсная статистика* — статистика взысканий по обязательствам несостоятельного должника (физического или юридического лица). В капиталистических странах неизбежными являются разорение мелкой и средней буржуазии, крахи банков, акционерных обществ и т. д. Имущество разорившегося должника по требованию кредиторов передается судом специально назначенным лицам (конкурсному управлению), которое выявляет все имущество должника и его задолженность, после чего имущество распределяется между кредиторами по конкурсу, на основе установленной законом очередности претензий. — *60.*

[13] *«Стандард ойл Компани»* — «Стандард ойл» — группа нефтяных трестов, образующих «нефтяную империю» Рокфеллеров. Основной трест этой монополистической группы — «Стандард ойл оф Нью-Джерси» — развился из нефтяной компании, созданной в 1882 году Дж. Рокфеллером, и к началу XX века сосредоточил под своим контролем подавляющую часть американской нефтяной промышленности. «Стандард ойл» вместе с многочисленными дочерними компаниями контролирует более одной трети всей добычи и переработки нефти в капиталистическом мире, занимает ведущее место в производстве ряда продуктов нефтехимии. Нефтяные монополии оказывают большое влияние на всю внутреннюю и внешнюю политику США. — *63.*

[14] Ленин использовал эти данные в работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» (см. Сочинения, 5 изд., том 27, стр. 358). В «Тетрадях по империализму» общую сумму ценных бумаг в мире в размере 815 млрд. франков Ленин относит к 1911 году, а в работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» — к 1910 году. Выписка в «Тетрадях» сделана из работы «Международная статистика ценных бумаг и выпуска ценных бумаг» Циммермана, заимствовавшего эти данные у Альфреда Неймарка, который отнес их на 1 января 1911 года. — *69.*

[15] *Прудонизм* — антинаучное, враждебное марксизму течение мелкобуржуазного социализма, названное по имени французского анархиста П.-Ж. Прудона. Критикуя крупную капиталистическую собственность с мелкобуржуазных позиций, Прудон мечтал увековечить мелкую частную собственность, предлагал организовать «народный» и «обменный» банки, при помощи которых рабочие якобы смогут обзавестись собственными средствами производства и обеспечить «справедливый» сбыт своих про-

дуктов. Прудон не понимал роли и значения пролетариата, отрицательно относился к классовой борьбе, социалистической революции и диктатуре пролетариата; с анархических позиций отрицал необходимость государства. Прудонисты идеализировали мелкое товарное производство и обмен. «Не уничтожить капитализм и его основу — товарное производство, а *очистить* эту основу от злоупотреблений, от наростов и т. п.; не уничтожить обмен и меновую стоимость, а, наоборот, «конституировать» ее, сделать ее всеобщей, абсолютной, *«справедливой»*, лишенной колебаний, кризисов, злоупотреблений — вот идея Прудона» (В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 24, стр. 131).

Новым прудонизмом Ленин называл реформистские теории каутскианцев, которые изображали господство монополий и банков, всевластие финансовой олигархии, грабеж колоний, аннексии и другие неотъемлемые черты империализма как случайный нарост на капитализме, сочиняли всевозможные проекты «оздоровления» капитализма, устранения «злоупотреблений» монополий и т. п. Разоблачая реакционный характер подобных теорий, Ленин писал, что их идеологи «хотят идти «назад» к маленькому капитализму (а не к социализму)» — см. настоящий том, стр. 67. — *91.*

16 *Каутскианская теория ультраимпериализма* (сверхимпериализма) — оппортунистическая теория о возможности перерастания империализма в новую фазу — фазу «интернационально-объединенного финансового капитала», когда путем сговора между капиталистами различных стран якобы создается организованное мировое хозяйство, устраняются империалистические противоречия. Теория «ультраимпериализма» приукрашивает империализм, стремится его увековечить. Ленин показал, что действительный социальный смысл этой «теории», ее назначение — «реакционнейшее утешение масс надеждами на возможность постоянного мира при капитализме посредством отвлечения внимания от острых противоречий и острых проблем современности и направления внимания на ложные перспективы какого-то якобы нового будущего «ультраимпериализма». Обман масс — кроме этого ровно ничего нет в «марксистской» теории Каутского» (Сочинения, 5 изд., том 27, стр. 416). Каутскианская теория «ультраимпериализма» повторяется в различных вариантах современными апологетами империализма, что находит выражение во всевозможных буржуазных и реформистских проектах создания мирового капиталистического государства с единым правительством и т. д. (Критику Лениным антимарксистской теории Каутского см. Сочинения, 5 изд., том 27, стр. 410—420.)

В современных условиях, когда наряду с мировой системой империализма возникла и все более усиливается мировая социалистическая система, объединяющая Советский Союз, Китайскую Народную Республику и другие социалистические страны, огромные и все растущие антиимпериалистические силы, прежде всего в лице могучего социалистического лагеря и мощного

движения за мир во всех странах, могут заставить агрессивные империалистические круги отказаться от планов развязывания новых войн. В этих условиях, как указывает Программа партии, принятая XXII съездом КПСС, еще до полной победы социализма на всем земном шаре, при сохранении капитализма в части мира, возникает реальная возможность исключить мировую войну из жизни человеческого общества. — *125*.

17 Сведения о производстве железа в Германии приписаны В. И. Лениным на полях рукописи; они взяты из таблицы, помещенной на стр. 95 журнала «Die Bank», 1911, I, в заметке: «Черная металлургия за сто лет». Частично эту таблицу В. И. Ленин приводит ниже под заголовком: «Новейшая статистика железной промышленности» (см. настоящий том, стр. 159). — *158*.

18 Содержащийся в «Тетрадях» материал и ленинские замечания об отношениях финансового капитала и правительства получили дальнейшее развитие в книге «Империализм, как высшая стадия капитализма» и других ленинских работах. В. И. Ленин показал, что развитие монополий и финансового капитала неизбежно приводит к тому, что небольшая кучка промышленных и финансовых магнатов — финансовой олигархии играет решающую роль в экономике и политике капиталистических стран; ей всецело подчинено и буржуазное правительство. Подчинение и использование государственного аппарата монополиями происходит путем включения представителей правительства в правления монополистических объединений, а представителей монополий и самих магнатов капитала — в состав правительства капиталистических стран, что становится характерным явлением в современных условиях. Так, в США все основные посты в правительстве занимают крупные монополисты, представляющие основные финансовые группы Моргана, Рокфеллера и др. — *158*.

19 Ленинская критика защитников милитаризма, их лживых доводов о пользе и выгоде для страны военных расходов помогают разоблачению современных идеологов монополий, которые выдают милитаризацию экономики за спасительное средство от кризисов и безработицы. В империалистических странах, прежде всего в США, капиталистические монополии широко применяют милитаризацию экономики, гонку вооружений для своего обогащения; подчинив государственный аппарат, они обеспечивают себе на выгодных условиях громадные военные заказы. При этом вся тяжесть милитаризации экономики и гонки вооружений перекладывается буржуазными государствами на плечи трудящихся масс. В империалистических странах усиливается эксплуатация рабочего класса, растут налоги. Так, доля подоходного налога, вычитаемого из заработной платы рабочих и служащих, возросла в США с 43% от общей суммы подоходного налога (без налогов с корпораций) в 1943/44 финансовом году до 71% в 1959/60 финансовом году.

Одновременно общая сумма косвенных налогов, также уплачиваемых в первую очередь трудящимися, возросла с 6,3 млрд. долларов в 1945/46 финансовом году до 13 млрд. долларов в 1959/60 финансовом году; в то же время монополии получают баснословные прибыли. Так, по официальным, преуменьшенным данным, прибыли американских монополий выросли с 3,3 млрд. долл. в 1938 году до 44 млрд. долл. в 1961 году, то есть более чем в 13 раз.

Милитаризация хозяйства империалистических стран служит наглядным показателем усиления паразитизма и загнивания капиталистической системы. — *179.*

20 *Ницше, Фридрих* (1844—1900) — реакционный немецкий философ, один из идеологов помещичье-буржуазной реакции. В своих работах выступал как ярый враг демократии, рабочего класса, марксизма. Социально-политические проблемы Ницше рассматривал с позиций субъективного идеализма и вульгарного «социального дарвинизма», теории «сверхчеловека». Антидемократические реакционные устремления сделали ницшеанство популярной философией фашизма. Идеологи буржуазии широко используют ницшеанство для прикрашивания империализма как «естественного» общественного строя, якобы отвечающего природе человека, для оправдания агрессии, восхваления захватнических войн. — *181.*

21 Лозунг «*Соединенные Штаты Европы*», выдвигавшийся неоднократно в различных вариантах, получил особенно широкое распространение в годы первой мировой войны. Этот лозунг вместе с буржуазными политиками усиленно пропагандировался каутскианцами, троцкистами и другими оппортунистами. Ленин в политическом манифесте ЦК РСДРП «Война и российская социал-демократия», опубликованном 1 ноября 1914 года в газете «Социал-Демократ», подчеркивал, что лозунг «Соединенные Штаты Европы» является бессмысленным и лживым «без революционного низвержения монархий германской, австрийской и русской» (Сочинения, 5 изд., том 26, стр. 21). Анализируя экономические условия империализма, Ленин в известной статье «О лозунге Соединенных Штатов Европы», напечатанной 23 августа 1915 года, показал, что «Соединенные Штаты Европы, при капитализме, либо невозможны, либо реакционны» (там же, стр. 352).

Исторический опыт и современная действительность всецело подтверждают правильность ленинской характеристики лозунга «Соединенных Штатов Европы».

В настоящее время этот лозунг усиленно выдвигается империалистами и их прислужниками — правыми социалистами. Они выдают за «Соединенные Штаты Европы» различного рода западноевропейские объединения монополий типа «Европейского экономического сообщества» („Общий рынок“) и т. п., которые создаются для усиления эксплуатации трудящихся капиталистической Европы, для совместного грабежа экономически слаборазвитых стран, для подготовки агрессии против

социалистических стран. Объединение стран Европы и других континентов на началах добровольности, равенства и братства возможно только при социализме. Образцом такого содружества свободных и суверенных народов является мировая система социализма. — *187*.

[22] *Доктрина Монро* — декларация принципов внешней политики США, сформулированная президентом Джемсом Монро в послании конгрессу 2 декабря 1823 года. Прикрываясь доктриной Монро («Америка для американцев»), США осуществляют свои колониалистские планы в Латинской Америке, постоянно вмешиваются в дела латиноамериканских стран, навязывают им кабальные договоры, насаждают и поддерживают антинародные правительства, угодные монополистам США, помогают своим марионеткам в борьбе против народно-освободительного движения. — *187*.

[23] *«Империалистические экономисты»* — оппортунистическое направление в международной социал-демократии, появившееся в период мировой империалистической войны 1914—1918 гг. В РСДРП это направление обнаружилось на конференции заграничных секций, проходившей весной 1915 года в Берне (Швейцария), где Н. И. Бухарин выступил с тезисами, в которых отстаивались антимарксистские взгляды, охарактеризованные в дальнейшем Лениным как направление «империалистического экономизма»; к этим тезисам в дальнейшем присоединились Г. Л. Пятаков и Е. Б. Бош. Подобные же идеи проявились и в «Проекте программы Революционно-социалистического союза и Социал-демократической рабочей партии» Голландии, в американской Социалистической рабочей партии и в других партиях. Ленин назвал «империалистический экономизм» интернациональной болезнью и повел с ним решительную борьбу. «Империалистические экономисты» выступали против самоопределения наций, против всей программы-минимум РСДРП, предусматривавшей борьбу за демократические преобразования. Ленин подчеркивал огромное значение лозунга самоопределения наций в эпоху империализма; он указывал, что марксисты должны использовать все демократические учреждения с целью подготовки свержения империализма и стремиться «через использование буржуазного демократизма — к социалистической и последовательно-демократической организации пролетариата против буржуазии и против оппортунизма» (Сочинения, 5 изд., том 30, стр. 74).

Критика «империалистического экономизма» дана В. И. Лениным в работах: «О рождающемся направлении «империалистического экономизма»»; «Ответ П. Киевскому (Ю. Пятакову)»; «О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме»» (см. Сочинения, 5 изд., том 30, стр. 59—67, 68—74, 77—130) и в других произведениях. — *223*.

[24] Энгельс в «Анти-Дюринге», в главе III «Теория насилия (Продолжение)», писал о капиталистических государствах: «Армия стала главной целью государства, она стала самоцелью; народы

существуют только для того, чтобы поставлять и кормить солдат. Милитаризм господствует над Европой и пожирает ее. Но этот милитаризм таит в себе зародыш собственной гибели». Соперничество между отдельными государствами, указывал Энгельс, принуждает их все больше затрачивать средств на вооружения, приближая их финансовую катастрофу; с другой стороны, это соперничество заставляет их все шире применять всеобщую воинскую повинность, обучая тем самым весь народ владеть оружием; у народа возникает реальная возможность в известный момент повернуть оружие против господствующих классов. «На этой ступени войско монарха превращается в народное войско, машина отказывается служить, и милитаризм погибает в силу диалектики своего собственного развития» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 20, стр. 175). — *224.*

25 *Манчестерство* (фритредерство) — направление экономической политики буржуазии, выступавшее за свободу торговли и невмешательство государства в частнохозяйственную деятельность. Возникло в Англии в конце XVIII века; в 30—40-х годах XIX века оплотом фритредерства являлась промышленная буржуазия Манчестера; поэтому фритредеров называли также «манчестерцами». Во главе «манчестерской школы» стояли Кобден и Брайт. Тенденции фритредерства в эпоху домонополистического капитализма нашли себе почву также в Германии, Франции, России и других капиталистических странах. Теоретическое обоснование фритредерство получило в произведениях А. Смита и Д. Рикардо. — *245.*

26 *Софистами* в древней Греции называли философов-профессионалов, учителей философии и красноречия. Характерной чертой софистов было их убеждение в относительности всех человеческих представлений, этических норм и оценок. Софисты преднамеренно применяли ложные, обманчивые доводы (софизмы), словесные ухищрения, вводящие в заблуждение. Софистика быстро выродилась в бесплодную игру понятиями, искусство защищать и опровергать в речах и в спорах любые положения. — *245.*

27 *Рабулист* — адвокат, крючкотвор, пустозвон. В. И. Ленин называет софистом и рабулистом Каутского за то, что он искажает истинную природу империализма, обходя суть дела увертками, применяет софистику и теоретическую фальшь для того, чтобы затушевать самые глубокие противоречия империализма и оправдать единство с апологетами капитала, откровенными социал-шовинистами. — *245.*

28 *«Коммунист»* — журнал; был организован Лениным и издавался редакцией газеты «Социал-Демократ» совместно с Г. Л. Пятаковым и Е. Б. Бош, финансировавшими его издание. В редакцию журнала входил также Н. И. Бухарин. Вышел всего один (двойной) номер в сентябре 1915 года. В нем были

напечатаны три статьи В. *И. Ленина:* «Крах II Интернационала», «Честный голос французского социалиста» и «Империализм и социализм в Италии» (см. Сочинения, 5 изд., том 26, стр. 209—265; том 27, стр. 5—13 и 14—23).

План издания журнала был разработан Лениным весной 1915 года. Ленин рассчитывал сделать «Коммунист» международным органом левых социал-демократов. Но вскоре выявились серьезные разногласия редакции «Социал-Демократа» с Бухариным, Пятаковым и Бош, которые обострились после выхода в свет № 1—2 журнала. Ввиду антипартийного поведения этой группы редакция газеты «Социал-Демократ» по предложению Ленина заявила, что дальнейшее продолжение журнала считает невозможным (см. «Проект постановления ЦК РСДРП о прекращении издания журнала «Коммунист»» — Сочинения, 5 изд., том 27, стр. 279—281). — *245.*

29 «*The Economist*» — еженедельный буржуазный журнал; издается в Лондоне с 1843 года. — *249.*

30 *Тред-юнионы* — профсоюзы в Англии и британских доминионах. Члены тред-юнионов входят в лейбористскую партию на основе коллективного членства. В годы первой мировой войны вожди тред-юнионов в большинстве своем заняли социал-шовинистические позиции. Идеологи тред-юнионов отрицают необходимость создания революционной партии пролетариата, фактически сводя роль рабочей партии к парламентскому представительству тред-юнионов. — *260.*

31 Очерченный двумя линейками текст представляет первую страницу тетради «ϑ» с сокращенной записью ее содержания: 1) Гильфердинг. «Финансовый капитал», 2) Электрический трест, 3) Статистика эмиссий, 4) Риссер. Первые три записи в тетради имеют общую нумерацию страниц (1—10); страницы с заметками по книге Риссера имеют особую нумерацию (1—16). Соответственно этому и в сводном плане всей работы по «Империализму» Ленин употребляет условные знаки «ϑ», «ϑR» (т. е. тетрадь «ϑ — Риссер») с указанием страниц для использования материалов, собранных в тетради «ϑ». — *308.*

32 Ленин в «Тетрадях по империализму» и в работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» неоднократно ссылается на книгу Р. Гильфердинга «Финансовый капитал». Используя фактические материалы этого источника для характеристики отдельных сторон монополистического капитализма, Ленин в то же время критикует автора за немарксистские положения и выводы по важнейшим вопросам империализма. Ленин характеризует Гильфердинга — одного из лидеров германской социал-демократии и II Интернационала — как кантианца и каутскианца, реформатора и «уговаривателя империалистской буржуазии» (настоящий том, стр. 592). Отрывая политику от экономики, Гильфердинг в своей книге дает неправильное определение империализма и финансового капитала; он затуше-

вывает решающую роль монополий при империализме и обострение всех его противоречий, игнорирует такие важные черты империализма, как раздел мира и борьба за его передел, паразитизм и загнивание капитализма, делая «шаг назад по сравнению с *откровенным* пацифистом и реформистом, англичанином Гобсоном» (Сочинения, 5 изд., том 27, стр. 307). Несмотря на серьезные ошибки, книга Гильфердинга, однако, сыграла определенную положительную роль в исследовании новейшей фазы развития капитализма. — *308*.

33 *Кантианство* — система взглядов немецкого философа XVIII века Иммануила Канта, развитая в его работах «Критика чистого разума» (1781), «Критика практического разума» (1788) и «Критика способности суждения» (1790). «Основная черта философии Канта, — указывал Ленин, — есть примирение материализма с идеализмом, компромисс между тем и другим, сочетание в одной системе разнородных, противоположных философских направлений» (Сочинения, 5 изд., том 18, стр. 206). Кант пытался «примирить» веру и знание, религию и науку. Кантианство является излюбленной философией всякого рода оппортунистов, в том числе и каутскианцев. К. Маркс и Ф. Энгельс раскрыли сущность каутскианства; всестороннюю критику его дал В. И. Ленин в своем труде «Материализм и эмпириокритицизм» (Сочинения, 5 изд., том 18, стр. 7—384).

Неокантианство — реакционное направление в буржуазной философии, проповедующее субъективный идеализм под лозунгом возрождения философии И. Канта; возникло в середине XIX столетия в Германии. Под лозунгом «Назад к Канту!» неокантианцы боролись против диалектического и исторического материализма. Энгельс в книге «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» охарактеризовал неокантианцев как «теоретических реакционеров», «жалких эклектиков и крохоборов». Неокантианцы противопоставляли научному социализму «этический социализм». «Теория» неокантианцев была подхвачена ревизионистами во главе с Э. Бернштейном.

В. И. Ленин раскрыл реакционную сущность неокантианства и показал его связь с другими направлениями буржуазной философии (махизмом, прагматизмом и т. п.). — *309*.

34 В. И. Ленин отмечает неправильность утверждения Гильфердинга о «заслуге» Туган-Барановского в раскрытии значения теории К. Маркса о капиталистическом воспроизводстве и кризисах. В действительности этот буржуазный экономист, бывший в 90-х годах видным представителем «легального марксизма», в своих работах искажал и пытался опровергнуть марксистскую теорию воспроизводства и кризисов. Отрицая основное противоречие капитализма и вытекающее из него противоречие между стремлением постоянно расширять производство и ограниченными возможностями потребления вследствие пролетарского состояния народных масс, Туган-Барановский утверждал, будто в условиях капитализма

возможно безграничное накопление и беспрепятственное развитие производства независимо от потребления и жизненного уровня народных масс. Подобные апологетические теории распространяются и в настоящее время буржуазными экономистами. Капиталистическая действительность опровергает эти вульгарные учения и всецело подтверждает правильность марксистской теории капиталистического накопления и кризисов. — *311*.

85 *АЭГ* («*Альгемайне электрицитетс гезельшафт*») («Всеобщее электрическое общество») — крупнейший трест германской электротехнической промышленности; основан в 1883 году. АЭГ было связано личной унией с крупными германскими банками, Стальным трестом, трубным концерном Маннесман, концерном Круппа и рядом других монополий; совместно с германским трестом Сименс АЭГ монопольно господствовало в электротехнической промышленности Германии; к началу второй мировой войны имело дочерние общества и представительства в 34 странах.

После второй мировой войны предприятия АЭГ, расположенные на территории Германской демократической республики, были национализированы; на территории Федеративной республики Германии концерн полностью сохранился в руках его старых владельцев.

ДЭК («*Дженерал электрик компани*») («Всеобщая электрическая компания») — крупнейший электротехнический трест США, одна из наиболее могущественных монополий капиталистического мира, контролируется финансовой группой Морганов; основан в 1892 году. В 1960 году выпускал более 50% тяжелого электрооборудования в стране; занимает ведущее место в производстве атомного оружия, реактивных двигателей, электронного и военного оборудования и турбин для военных судов и самолетов. «Дженерал электрик» имеет около 200 заводов, на которых занято 250 тысяч рабочих и служащих; возглавляет американский картель по электрооборудованию; имеет дочерние предприятия и сбытовые конторы в большинстве капиталистических стран.

В 1922 году был возобновлен договор о дележе мира, заключенный между АЭГ и ДЭК в 1907 году. ДЭК приобрел около 30% акций АЭГ и стал крупнейшим его акционером. Способствуя перевооружению германского империализма, американский капитал широко финансировал АЭГ. В 1960 году «Дженерал электрик» принадлежало около 30% акционерного капитала АЭГ. — *313*.

86 К началу первой мировой войны сталепрокатная компания А. Тиссена, основанная в 1871 году, превратилась в крупнейший горнометаллургический комбинат Европы; в него входили доменные печи, сталелитейные и прокатные заводы, железные рудники и каменноугольные шахты, машиностроительные заводы, транспортные и торговые предприятия, военные заводы.

Тиссены играли руководящую роль при образовании в 1926 году Стального треста — крупнейшего военнопромышленного комбината и одной из наиболее мощных монополий Германии; активно способствовали установлению фашистской диктатуры в Германии. Тиссеновский Стальной трест был тесно связан с рядом промышленных и банковых монополий фашистской Германии, а также с международным монополистическим капиталом. После второй мировой войны Стальной трест разделился на два больших концерна — «Тиссен» и «Рейнштальь». Металлургический концерн «Тиссен» занимает в Западной Германии ведущее место в производстве чугуна и стали.

Гуго Стиннес в 1893 году основал горнопромышленное предприятие, которое выросло после первой мировой войны в крупное монополистическое объединение, охватившее свыше 1500 предприятий разных отраслей промышленности. Вскоре после смерти Стиннеса (1924) созданный им концерн обанкротился, однако при помощи американских банков наследникам Стиннеса удалось предотвратить ликвидацию монополии. Отпавший от концерна Стиннеса металлургический комбинат «Рейн-Эльбе унион» стал одной из основных частей Стального треста. Контроль над предприятиями, оставшимися в концерне Стиннеса, перешел в руки созданной в США компании «Гуго Стиннес корпорейшн», участниками которой стали наследники Стиннеса и американские банкиры, предоставившие концерну большие кредиты. — *321.*

37 Выписки и изложения отдельных мест из книги Гобсона сделаны Н. К. Крупской. Ленин при просмотре текста выписок подчеркивал отдельные места, писал замечания, делал пометки на полях. Нумерация страниц тетради сделана Лениным. Ленинские подчеркивания показываются посредством следующих шрифтов: подчеркнутое одной чертой набрано *курсивом;* двумя — *к у р с и в о м в р а з р я д к у;* тремя — ***курсивом полужирным мелким;*** подчеркнутое одной волнистой чертой набрано КАПИТЕЛЬЮ, двумя — К А П И Т Е Л Ь Ю В Р А З Р Я Д К У. Все добавления Ленина набраны **полужирным корпусом,** а при наличии в добавлениях подчеркиваний последние набраны: подчеркнутое одной чертой — ***курсивом полужирным,*** двумя — ***к у р с и в о м п о л у ж и р н ы м в р а з р я д к у.***

В предисловии к своей работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» Ленин указывал, что книгу Дж. А. Гобсона он использовал с тем вниманием, которого этот труд заслуживает. Джон Аткинсон Гобсон (1858—1940) — известный английский экономист, по своим взглядам буржуазный реформист и пацифист. Среди наиболее известных книг, написанных Гобсоном, были «Проблемы бедности», «Развитие современного капитализма» и «Империализм», которую Ленин называл главным английским трудом об империализме и считал ее типичным образцом мелкобуржуазной критики империализма. Ленин отмечал, что этот труд Гобсона содержит «очень хорошее и

обстоятельное описание основных экономических и политических особенностей империализма» (Сочинения, 5 изд., т. 27, стр. 309). В «Тетрадях по империализму» Ленин пишет, что книга Гобсона об империализме «полезна вообще, а особенно полезна тем, что помогает вскрыть основную фальшь каутскианства в этом вопросе» (настоящий том, стр. 91). Используя богатый фактический материал книги Гобсона, Ленин в то же время критикует его реформистские выводы и попытки в прикрытой форме защитить империализм. — *381.*

38 *Этический социализм* — идеалистическое учение немецких неокантианцев — Г. Когена, П. Наторпа, Э. Кассирера и других,— ставшее одной из главных догм в воззрениях «отца ревизионизма» Э. Бернштейна, а также философского лидера правых германских социал-демократов К. Форлендера. Этический социализм отрицает объективные законы развития общества и объективную необходимость социализма, объявляет социалистический строй нравственным идеалом, который может быть достигнут в далеком будущем без классовой борьбы и диктатуры пролетариата, исключительно путем морального перевоспитания трудящихся и эксплуататоров. В современных условиях идеология этического социализма широко используется правыми социалистами в капиталистических странах для отвлечения масс от революционной борьбы. — *398.*

39 Имеется в виду англо-бурская война (октябрь 1899 года — май 1902 года), колониальная, захватническая война Англии против южноафриканских республик — Трансвааля и Оранжевой, в результате которой последние потеряли самостоятельность и стали колониями Великобритании. — *398.*

40 Ленин в рукописи здесь пометил: «см. добавление выше, стр. 7 этой тетради». Вверху 7-й стр. тетради Ленин написал: «(см. стр. 41 этой тетради)». Согласно этому указанию Ленина выписка со стр. 7-й тетради помещена в томе не в порядке нумерации страниц тетради, а в последовательном порядке выписок из книги Гобсона. — *408.*

41 Выписки из книги Самба сделаны Н. К. Крупской; пометки, вставки (см. набранное полужирным шрифтом), подчеркивания в тексте цитат (см. набранное курсивом при одном подчеркивании и курсивом вразрядку при двух подчеркиваниях) и нумерация страниц — В. И. Лениным. — *415.*

42 *Список цитат из книги Шульце-Геверница* — составлен Лениным при чтении этой книги, чтобы затем сделать соответствующие выписки (см. ниже, стр. 424—438 настоящего тома). Цитаты первых 11 страниц выписаны Лениным в тетрадь в указанной им последовательности. Дальше в тетради следует целый ряд цитат со стр. 229—375, не отмеченных в списке (по-видимому, часть рукописи утеряна). Конец списка, со стр. 401, точно соответствует записи Ленина в тетради. — *423.*

43 *Гласис* — военный термин — откос, выступ, земляная насыпь перед наружным рвом укрепления. — *423*.

44 *Фольксраад* — бурский парламент. — *432*.

45 *Ранд* (полное название Витватерсранд) — крупнейший золотопромышленный район, расположенный в провинции Трансвааль в Южно-Африканском Союзе. В этом районе добывается свыше $^1/_3$ золота всего капиталистического мира. — *432*.

46 Данные о добыче угля за 1911 год взяты В. И. Лениным из «Международных обзоров», таблица 19, в «Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich» («Статистический ежегодник Германской империи»), 1915, стр. 33*. — *443*.

47 Данные о потреблении чая и спирта относятся к Австралазии. — *451*.

48 В предисловии к французскому и немецкому изданиям работы «Империализм, как высшая стадия капитализма» Ленин особо отмечает важное значение данных о железных дорогах всего мира для характеристики монополистического капитализма: «Распределение железнодорожной сети, неравномерность его, неравномерность ее развития, это — итоги современного, монополистического капитализма во всемирном масштабе» (Сочинения, 5 изд., том 27, стр. 304). Материалы статистики железных дорог, приведенные в настоящем томе на страницах 462—468, 470—473, показывают, как Ленин собирал по различным источникам и обрабатывал обширные данные о развитии сети железных дорог по разным странам (крупнейшие державы, самостоятельные и полусамостоятельные государства, колонии) за 1890 и 1913 годы. Сопоставляя эти данные с ростом производства железа и угля, Ленин вскрывает непропорциональность между развитием производительных сил и постройкой железных дорог различными странами (как следствие монополии на колонии). Итоги исследования статистики железных дорог, обобщенные в двух кратких таблицах, рассматриваются Лениным в главе VII книги «Империализм, как высшая стадия капитализма» (см. Сочинения, 5 изд. том 27, стр. 394—396). — *462*.

49 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. II, 1936, стр. 335—360. — *477*.

50 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 21, стр. 232. — *481*.

51 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 18, стр. 550. — *481*.

52 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. II, 1936, стр. 385—387. — *481*.

53 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 18, стр. 457—474. — *482*.

54 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 18, стр. 503—509. — *482*.

55 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 18, стр. 540. — *484*.

56 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, часть II, 1936, стр. 388—401. — *484*.

57 Здесь и далее имеется в виду газета «Hamburger Echo» («Гамбургское Эхо») — ежедневная газета, орган Гамбургской организации Германской социал-демократической партии; основана в 1875 году как «Hamburg—Altonaer Volksblatt» («Гамбургско-Альтонский Народный Листок»), с 1887 года по настоящее время выходит под названием «Hamburger Echo». В годы мировой империалистической войны (1914—1918) занимала социал-шовинистическую позицию. В марте 1933 года газета была закрыта гитлеровским правительством. Начала выходить вновь в апреле 1946 года. — *484*.

58 Бельгийский король Леопольд II (1835—1909) в 1879—1884 годах с помощью всевозможных махинаций, насилия и подкупа захватил огромную территорию в районе р. Конго. Берлинская конференция 1884—1885 годов закрепила превращение захваченной территории в личную собственность Леопольда II под названием «Свободного государства Конго». Завоевание страны сопровождалось жестокими расправами над африканскими племенами и принесло им неисчислимые бедствия. В 1908 году Леопольд II «уступил» Бельгии с большой выгодой для себя личные права на Конго, — она стала бельгийской колонией. В стране полновластно распоряжались капиталистические монополии — бельгийские, английские, французские и др. Беспощадная капиталистическая эксплуатация Конго неоднократно вызывала антиимпериалистические народные выступления, которые жестоко подавлялись колонизаторами. Под давлением национально-освободительного движения 30 июня 1960 года была провозглашена независимость Конго, но и после этого в стране хозяйничают иностранные монополии. — *502*.

59 См. К. Маркс. «Капитал», том III, часть II, 1955, стр. 492. — *546*.

60 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 19, стр. 151—156; цитата на стр. 152. — *556*.

61 В резолюции *Штутгартского конгресса II Интернационала* (август 1907 года) «Милитаризм и международные конфликты», в разработке которой принимал участие В. И. Ленин, указы-

валось, что милитаризм есть главное орудие классового угнетения, подчеркивалась задача социал-демократии не только бороться против возникновения войн или за скорейшее прекращение начавшихся уже войн, но и за то, чтобы использовать создаваемый войной кризис для ускорения свержения буржуазии. См. статьи В. И. Ленина «Международный социалистический конгресс в Штутгарте» (Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 67—74 и 79—89). — *558*.

62 «*Интернациональные социалисты Германии*» («Internationale Sozialisten Deutschlands», I. S. D.) — группа германских левых социал-демократов, объединившихся в годы мировой империалистической войны вокруг журнала «Lichtstrahlen» («Лучи Света»), который издавался в Берлине с 1913 по 1921 год. Группа не имела широких связей с массами и вскоре распалась.

Группа «Интернационал» — революционная организация германских левых социал-демократов; образована в начале мировой империалистической войны К. Либкнехтом, Р. Люксембург, Ф. Мерингом, К. Цеткин, Ю. Мархлевским, Л. Иогихесом (Тышка), В. Пиком. В апреле 1915 года Р. Люксембург и Ф. Меринг основали журнал «Die Internationale», вокруг которого сплотилась основная группа левых социал-демократов Германии. 1 января 1916 года в Берлине состоялась общегерманская конференция левых социал-демократов, на которой группа оформилась организационно и приняла решение именовать себя группой «Интернационал». С 1916 года группа «Интернационал», кроме политических листовок, выпускавшихся в 1915 году, стала нелегально издавать и распространять «Политические письма» за подписью «Спартак» (выходили регулярно до октября 1918 года); в связи с этим группа «Интернационал» стала называться также группой «Спартак».

Спартаковцы вели революционную пропаганду в массах, организовывали массовые антивоенные выступления, руководили стачками, разоблачали империалистический характер мировой войны и предательство оппортунистических лидеров социал-демократии. Однако спартаковцы допускали серьезные ошибки в вопросах теории и политики.

В апреле 1917 года спартаковцы вошли в центристскую Независимую социал-демократическую партию Германии, сохранив в ней свою организационную самостоятельность. В ноябре 1918 года в ходе революции в Германии спартаковцы, порвав с «независимцами», оформились в «Союз Спартака» и опубликовали 14 декабря 1918 года свою программу. На Учредительном съезде (30 декабря 1918 — 1 января 1919 года) спартаковцы создали Коммунистическую партию Германии. В. И. Ленин неоднократно подвергал критике ошибки немецких левых с.-д., указывал на непоследовательность их позиции. В то же время он высоко оценил их революционную деятельность. — *564*.

63 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 386—400; цитата на стр. 398. — *568*.

64 Ленин сделал эту выписку из статьи К. Каутского «Религия», опубликованной в «Die Neue Zeit», 32 год изд., 1913/1914 гг., т. I, № 6, 7.XI.1913 г., стр. 182—188 (начало статьи) и № 10, 5.XII.1913 г., стр. 352—360 (окончание статьи). — *570.*

65 Эту выписку Ленин сделал из аннотации на статью М. В. Овингтон «Положение негров в Соединенных Штатах», которая была помещена в «Die Neue Zeit», 1914 г., т. I, стр. 382—383, и из напечатанной там же на стр. 592 аннотации на статью И. М. Реймонд «Негритянский вопрос». — *570.*

66 *«Индустриальные рабочие мира»* («I.W.W.», «Промышленные рабочие мира») — профсоюзная организация рабочих США, основанная в 1905 году; объединяла главным образом неквалифицированных и низкооплачиваемых рабочих разных профессий. В ее создании принимали активное участие деятели американского рабочего движения Д. де-Леон, Ю. Дебс и В. Хейвуд. «Индустриальные рабочие мира» провели ряд успешных массовых стачек. В годы первой мировой войны при участии этой организации был проведен ряд антивоенных выступлений американского рабочего класса. Некоторые руководители «Индустриальных рабочих мира» — В. Хейвуд и другие приветствовали Великую Октябрьскую социалистическую революцию и вступили в Коммунистическую партию США. В то же время в деятельности организации проявились анархо-синдикалистские черты: она не признавала политической борьбы пролетариата, отрицала руководящую роль революционной рабочей партии, необходимость диктатуры пролетариата. Вследствие оппортунистической политики руководства «Индустриальные рабочие мира» превратились в сектантскую организацию, потерявшую вскоре влияние в рабочем движении.

Социалистическая партия Америки оформилась в июле 1901 года на съезде в Индианополисе в результате объединения групп, отколовшихся от Социалистической рабочей партии и Социал-демократической партии США, одним из организаторов которой был Юджин Дебс, популярный деятель рабочего движения США; он же был в числе основателей новой партии. В годы первой мировой войны в Социалистической партии сложились три течения: социал-шовинисты, поддерживавшие империалистическую политику правительства; центристы, которые выступали против империалистической войны лишь на словах; революционное меньшинство, стоявшее на интернационалистских позициях и боровшееся против войны.

Левое крыло Социалистической партии во главе с Чарлзом Рутенбергом, Уильямом Фостером, Б. Хейвудом и др., опираясь на пролетарские элементы, вело борьбу против оппортунистического руководства партии, за самостоятельные политические действия пролетариата, за создание производственных профсоюзов, основанных на принципах классовой борьбы. В 1919 году в Социалистической партии произошел раскол. Вышедшее из СП левое крыло стало инициатором создания и основным ядром Коммунистической партии США.

В настоящее время Социалистическая партия является немногочисленной сектантской организацией. — *570.*

67 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 18, стр. 296—301 и 302—305. — *570.*

68 *Социалистическая рабочая партия Америки* была создана в 1876 году на объединительном съезде в Филадельфии в результате слияния американских секций I Интернационала и других социалистических организаций. Съезд проходил при руководящем участии соратника Маркса и Энгельса Ф.-А. Зорге. Подавляющее большинство партии составляли иммигранты, слабо связанные с коренными рабочими Америки. В первые годы руководящее положение в партии заняли лассальянцы, которые допускали ошибки сектантско-догматического характера. Маркс и Энгельс резко критиковали сектантскую тактику американских социалистов. К 90-м годам к руководству Социалистической рабочей партией пришло левое крыло, возглавляемое Д. де-Леоном, допускавшее, однако, ошибки анархо-синдикалистского характера. СРП отказывалась от борьбы за частичные требования рабочего класса, от работы в реформистских профсоюзах и все больше теряла и без того слабые связи с массовым рабочим движением. В годы первой мировой войны Социалистическая рабочая партия склонялась к интернационализму. Под влиянием Великой Октябрьской социалистической революции наиболее революционная часть партии приняла активное участие в создании Коммунистической партии Америки. В настоящее время СРП представляет собой малочисленную организацию, не имеющую влияния на рабочее движение США.

Американская федерация труда (АФТ) — профсоюзное объединение в США, основанное в 1881 году. АФТ, построенная по цеховому принципу, объединяла преимущественно «рабочую аристократию». Официальным органом Американской федерации труда является ежемесячный журнал «American Federationist» («Америкен Федерейшенист»), выходящий в Вашингтоне с 1894 года. Реформистское руководство АФТ проповедует «классовое сотрудничество» и стоит на почве защиты капиталистических порядков, проводит политику раскола международного рабочего движения и активно поддерживает агрессивную внешнюю политику американского империализма. В 1955 году АФТ слилась с другим профсоюзным объединением — Конгрессом производственных профсоюзов. Новое объединение называется Американская федерация труда — Конгресс производственных профсоюзов (АФТ—КПП). — *572.*

69 Данная статья была наклеена в тетради «омикрон» в виде вырезки из газеты «Leipziger Volkszeitung» от 10 июля 1916 года; автор статьи не указан. — *580.*

70 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 17, стр. 1—6 и 277—281. — *582.*

71 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 253. Тетрадь «Марксизм о государстве» — подготовительные материалы В. И. Ленина к книге «Государство и революция»; написана в январе—феврале 1917 года в Цюрихе (см. Сочинения, 5 изд., том 33). Ссылка на тетрадь «Марксизм о государстве» сделана, по-видимому, позднее, в период работы над книгой «Государство и революция». — *582.*

72 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 256. — *582.*

73 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 263.— *582.*

74 Дата письма К. Маркса в «Die Neue Zeit» ошибочна, должно быть: 4 февраля 1871 г. (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 257). Цитату из письма от 16 января 1871 г. см. там же, стр. 256. — *582.*

75 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 16, стр. 438.— *583.*

76 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVI, 1935, стр. 368. — *583.*

77 В своей статье «Цели войны» Ф. Адлер приводит заявление социал-демократической фракции прусского ландтага от 17 января 1916 года. — *591.*

78 В период первой мировой войны Троцкий проводил центристскую политику, поддерживал социал-империализм. Ленин считал центризм наиболее вредной и опасной разновидностью оппортунизма, ибо прикрытые оппортунисты «во сто раз вреднее и опаснее для рабочего движения». Большевики-ленинцы вели непримиримую борьбу против центризма и его разновидности — троцкизма. Разоблачая подлинную сущность троцкистского лозунга «ни побед, ни поражений», Ленин указывал, что тот, кто стоит за этот лозунг в данной войне, — «тот сознательный или бессознательный шовинист», «*враг* пролетарской политики», сторонник буржуазии (см. Сочинения, 5 изд., том 26, стр. 290). — *592.*

79 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. II, 1936, стр. 262—278. — *594.*

80 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVI, 1935, стр. 288. — *595.*

81 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVI, 1935, стр. 292. — *595.*

82 Дата письма К. Маркса в «Die Neue Zeit» ошибочна, должно быть: 4 августа 1874 г. (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVI, 1935, стр. 369). — *595.*

83 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVI, 1935, стр. 368. — *596*.

84 «*Vorbote*» — журнал, теоретический орган Циммервальдской левой; выходил на немецком языке в Берне. Вышло два номера: № 1 — в январе и № 2 — в апреле 1916 года. Официальными издателями журнала были Г. Роланд-Гольст и А. Паннекук. Ленин принял деятельное участие в основании журнала, а после выхода № 1 журнала — в организации перевода его на французский язык для более широкого распространения. В журнале были напечатаны статьи Ленина «Оппортунизм и крах II Интернационала» и «Социалистическая революция и право наций на самоопределение (Тезисы)». — *599*.

85 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVII, 1935, стр. 471. — *600*.

86 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVII, 1935, стр. 555. — *600*.

87 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 415—416. — *600*.

88 Это письмо К. Маркса было впервые опубликовано в 1878 году во втором издании книги Либкнехта (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XV, 1935, стр. 381—382). — *604*.

89 *Грютли-союз* (Grütli-Verein) — буржуазная реформистская организация; основана в Швейцарии в 1838 году, до организации швейцарской с.-д. партии. Грютли-союз был назван в честь легендарного союза грютлианцев (заговорщиков), восставших против гнета австрийской династии Габсбургов в XVI веке. В 1901 году Грютли-союз вошел в состав швейцарской социал-демократической партии, сохранив свою организационную самостоятельность, печатный орган — газету «Grütlianer», и проводил свою линию буржуазно-националистического направления. В годы мировой империалистической войны (1914—1918) занимал крайне шовинистическую позицию и являлся опорой правых социал-шовинистов. В ноябре 1916 года цюрихский съезд швейцарской с.-д. партии принял решение считать социал-шовинистическую деятельность Грютли-союза несовместимой с пребыванием в с.-д. партии. — *606*.

90 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, стр. 315—317; цитата на стр. 316. — *612*.

91 Книга Ф. Энгельса «По и Рейн» вышла в 1859 г. в Берлине. См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 13, стр. 233—281. — *613*.

92 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, стр. 295—307; цитата на стр. 303 и 301. — *613*.

93 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, стр. 446—490; цитата на стр. 471—472. — *614*.

94 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, стр. 224—237. — *614*.

95 В статье «Крах II Интернационала» В. И. Ленин дает оценку книги Брейлсфорда «Война стали и золота» и использует приводимые автором факты для разоблачения социал-шовинистических теорий (см. Сочинения, 5 изд., том 26, стр. 223—224).— *617*.

96 Речь идет о правительственном санкционировании деятельности английского капитала за границей. — *631*.

97 Текст этой тетради написан Н. К. Крупской. Подчеркивания отдельных слов, отчеркивания и пометки на полях, нумерация страниц до 15-й и запись на обложке сделаны В. И. Лениным. (О шрифтовых выделениях см. примечание 37.) Со стр. 15-й, где начинаются выписки из книги Сили (стр. 640 настоящего тома), В. И. Ленин никаких пометок не сделал. — *634*.

98 Из письма К. Маркса И. Вейдемейеру от 11 сентября 1851 г. См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 49—50. — *635*.

99 Из письма К. Маркса И. Вейдемейеру от 5 марта 1852 г. См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 63—64. — *635*.

100 Из письма К. Маркса З. Мейеру и А. Фогту от 9 апреля 1870 г. См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 234—236. — *638*.

101 Дальнейшие страницы этой тетради В. И. Лениным не пронумерованы и в тексте выписок нет его пометок. — *640*.

102 Основной текст тетради, озаглавленной В. И. Лениным «Империализм», написан Н. К. Крупской. Подчеркивания в тексте, пометки на полях, запись на обложке и нумерация страниц тетради сделаны В. И. Лениным. (О шрифтовых выделениях см. примечание 37.) — *651*.

103 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVII, 1935, стр. 238—239. — *655*.

104 Книга Эгельгафа была получена В. И. Лениным в Цюрихской кантональной библиотеке. Пометки В. И. Ленина на двух требовательных карточках устанавливают приблизительное время работы его над этой книгой. Запрос книги Эгельгафа был сделан В. И. Лениным 4 августа 1916 г.; библиотека ответила, что может выдать «в конце октября». 4 октября В. И. Ленин

запрашивает другое издание этой книги (1908 года) и получает снова тот же ответ. Дата работы над этой книгой может быть отнесена к октябрю — ноябрю 1916 года. — *663.*

105 *«Пунти»* — китайское название коренных жителей южных провинций Китая. В таблицах Гюбнера, из которых В. И. Ленин сделал выписки, наряду с китайцами ошибочно выделяются «пунти» как особая национальность. — *690.*

106 *Карафуто* — японское название южной части Сахалина. — *690.*

107 Конспекты книг Деморньи и Егера, включенные в эту тетрадь, были составлены В. И. Лениным после написания им работы «Империализм, как высшая стадия капитализма», по-видимому, в конце 1916 или начале 1917 года. — *701.*

108 Статья, планом которой является данный документ, очевидно, не была написана. План относится к 1912 или 1913 году, написан на одном листе со следующим документом (см. стр. 714—715 настоящего тома). — *713.*

109 Статью Августа Бебеля «Deutschland, Russland und die orientalische Frage» («Германия, Россия и восточный вопрос»), напечатанную в 1886 г. в журнале «Die Neue Zeit» (4-й год издания, № 11), В. И. Ленин, очевидно, читал в связи с рефератом бундовца Косовского (М. Я. Левинсона). Реферат этот состоялся в десятых числах октября 1914 года (см. Ленинский сборник XIV, стр. 132). — *715.*

110 В. И. Ленин имеет в виду следующие работы: статьи G. Paish. «Great Britain's Capital Investments in Individual Colonial and Foreign Countries» (Дж. Пэйш. «Вложения великобританского капитала в отдельных колониальных и чужих странах») в «Journal of the Royal Statistical Society». Vol. LXXIV, Part 2, I.1911. Pp. 167—187 (в «Журнале Королевского Статистического Общества». Том LXXIV, ч. 2, январь 1911 г., стр. 167—187) (см. Ленинский сборник XXVII, стр. 443—447 и настоящий том, стр. 364—367) и книгу: B. Garms. «Probleme der Weltwirtschaft». Jena, 1912 (Б. Гармс. «Проблемы всемирного хозяйства». Иена, 1912). (См. Ленинский сборник XXVII, стр. 203—219, XXVIII, стр. 391 и настоящий том, стр. 262—269). — *717.*

111 Статья Е. Филипповича «Monopole und Monopolpolitik» («Монополии и монопольная политика») была напечатана в «Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung» («Архив истории социализма и рабочего движения») Карла Грюнберга, том VI, 1916, стр. 157—174. — *727.*

112 «Тезисы об империализме и национальном угнетении», подписанные редакцией «Газеты Роботничей», были опубликованы в № 2 журнала «Vorbote». Конспект сделан Лениным по тексту этого журнала.

«Газета Роботнича» («Gazeta Robotnicza» — «Рабочая Газета») — нелегальный орган Варшавского комитета Социал-демократии Польши и Литвы; издавался в мае—октябре 1906 года; вышло 14 номеров под редакцией Г. Каменского, после чего издание было прекращено. После раскола в 1912 году в польской социал-демократии возникли два Варшавских комитета и издавались два органа под названием «Рабочая Газета»: один — сторонниками Главного правления в Варшаве (июль 1911 — июль 1913), другой — оппозиционным Варшавским комитетом в Кракове (июль 1911 — февраль 1916). Эту газету имеет в виду В. И. Ленин.

«Газета Роботнича» примыкала к Циммервальдской левой. По вопросу о войне занимала интернационалистическую позицию, однако по ряду важных вопросов (об организационном разрыве с центристами, об отношении к требованиям программы-минимум во время войны) она проявляла колебания в сторону центризма. В национальном вопросе редакция «Газеты Роботничей» выступала против права наций на самоопределение. О позиции редакции «Газеты Роботничей» см. написанное Лениным «Письмо Комитета заграничных организаций к секциям РСДРП» (Сочинения, 5 изд., том 27, стр. 275—278). О тезисах «Газеты Роботничей» см. также статью Ленина «Итоги дискуссии о самоопределении» (Сочинения, 5 изд., том 30, стр. 17—58). — *729.*

113 Ленин ссылается на свои статьи: 1) «Оппортунизм и крах II Интернационала», опубликованную в журнале «Vorbote» («Предвестник») № 1, январь 1916 года (см. Сочинения, 5 изд., том 27, стр. 115—128), и 2) «Крах II Интернационала», напечатанную в 1915 году в журнале «Коммунист» № 1—2 (см. Сочинения, 5 изд., том 26, стр. 209—265). — *730.*

114 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. II, 1936, стр. 335—360 (см. стр. 477—481 настоящего тома). — *732.*

115 В. И. Ленин составил этот список книг по «Указателю нового пополнения цюрихских библиотек», 20-й год издания, 1916, 1-й выпуск, с января по март. — *734.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ, ЦИТИРУЕМЫХ В. И. ЛЕНИНЫМ

Adler, F. Kriegsziele. — «Der Kampf», Wien, 1916, Jg. 9, Bd. 9, Nr. 2, Februar, S. 49—54. — *591.*

Adler, G. Die imperialistische Sozialpolitik. D'Israeli, Napoleon III, Bismarck. Tübingen, Laupp, 1897. 44 S. — *474, 509.*

Agahd, E. Großbanken und Weltmarkt. Die wirtschaftliche und politische Bedeutung der Großbanken im Weltmarkt unter Berücksichtigung ihres Einflusses auf Rußlands Volkswirtschaft und die deutsch-russischen Beziehungen. Berlin, Paschke, 1914. XXIV, 290 S. — *14, 48, 92, 214.*

Alexinsky, G. Das ausländische Kapital im Wirtschaftsleben Rußlands.— «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1913, Jg. 32, Bd. 1, Nr. 12, 19. Dezember, S. 435 — 441. — *246.*

— *La Russie démocratique et la guerre.* Réponse au Comte Jules Andrássy. — «La Revue Politique Internationale», Lausanne, 1915, N 14, mars — avril, p. 168—186. — *474, 475.*

Amerikanische Kriegslieferungen. — «Neue Zürcher Zeitung», 1915, Nr. 485, 23. April, I. Morgenblatt. — *294.*

«*The Annals of the American Academy of Political and Social Science*», Philadelphia, 1915, vol. LIX, p. 96—103, 111—124, 301—308, 309—315, 316—320, 321—332. — *22—24, 49, 132.*

«*Arbeiter-Zeitung*», Wien, 1916, Nr. 101, 11. April, S. 1—2. — *4, 22.*

— Nr. 112, 22. April, S. 6. — *727.*

«*Archiv für Eisenbahnwesen*», Berlin, 1892, Hft. 1—6. — *462, 464, 466, 468.*

— 1915. — *462.*

«*Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung*», Leipzig, 1915, Jg. 5, Hft. 1 u. 2, S. 276—278, 305—316. — *553, 557.*

— 1916, Jg. 6, S. 157—174. — *727.*

«*Basler Vorwärts*», 1917, 26. Januar. — *733.*

[Bauer, O. Österreich-Ungarn und Italien. Аннотация]. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1911, Jg. 29, Bd. 2, Nr. 29, 21. April, S. 96, в отд.: Zeitschriftenschau. — *361.*

Baumgarten, F. u. Meszleny, A. Kartelle und Trusts. Ihre Stellung im Wirtschafts- und Rechtssystem der wichtigsten Kulturstaaten. Eine nationalökonomisch-juristische Studie. Berlin, Liebmann, 1906. VI, 362 S. — *17, 198—199.*

Bebel, A. Deutschland, Rußland und die orientalische Frage. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1886, Jg. IV, Nr. 11, S. 502—515. — *715—716.*

Beer, M. Betrachtungen über den Niedergang Englands. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1900—1901, Jg. XIX, Bd. I, Nr. 26, 30. März, S. 804—811. — *571.*

Belfort-Bax, E. Ein weitverbreiteter Fehlschluß. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1900—1901, Jg. XIX, Bd. I, Nr. 8, 24. November, S. 247—250. — *553, 571.*

Belger, E. Die Sozialdemorkatie nach dem Kriege. Berlin, Concordia Deutsche Verlags-Anstalt, 1915. 45 S. — *542.*

Bérard, V. L'Angleterre et l'impérialisme. Avec une carte en couleur hors texte. Paris, Colin, 1900. VI, 381 p. — *190, 200, 212, 214.*

Berger, P. Après la Grande Débâcle: Le Partage de la Suisse. Lausanne, 1914. 47 p. — *259.*

Berglund, A. The United States Steel Corporation. A Study of the Growth and Influence of Combination in the Iron and Steel Industry. New York, Macmillan, 1907. 178 p. (Studies in History, Economics and Public Law edited by the Faculty of political Science of Columbia University. Vol. XXVII. No. 2). — *199, 208.*

Bernhard, L. Die Preußische Polenpolitik. — «Handbuch der Politik», Berlin — Leipzig, 1912—1913, Bd. II, S. 623—633. — *505.*

Bernhardi, F. Deutschland und der nächste Krieg. 6. Aufl. Stuttgart — Berlin, Cotta, 1913. VIII, 345 S. — *524.*

Bernstein, E. Der Revisionismus in der Sozialdemokratie. — «Handbuch der Politik», Berlin — Leipzig, 1912—1913, Bd. II, S. 55—58. — *505.*

Bing, W. Der Feldzug gegen die französischen Großbanken. — «Die Bank», Berlin, 1910, I. Semester, S. 236—245. Подпись: Dr. Wolf Bing-Paris. — *161.*

Bonnes paroles. — «Le Temps», Paris, 1915, 7 décembre. — *293.*

Böttger, H. Ausbau unserer Politik. — «Der Tag», Berlin, 1915, Nr. 82, 9. April. — *296.*

— *Die freien Gewerkschaften und die Regierung.* — «Der Tag», Berlin, 1915, Nr. 93, 22. April. — *295.*

Brailsford, H. N. The War of Steel and Gold. A Study of the Armed Peace. London, Bell, 1914. 340 p. — ***617.***

Brauer, Th. Krieg und Sozialismus. — «Hochland», München, 1915, V, Hft. 8, S. 176—189. — ***262, 291.***

«*Bremer Bürger-Zeitung*», 1915, Nr. 291, 13. Dezember, S. 1. — ***721.***

— 1916, Nr. 139, 16. Juni, S. 5. — ***564.***

— 1916, Nr. 140, 17. Juni, S. 9. — ***565.***

— 1916, Nr. 141, 19. Juni, S. 7. — ***566.***

Briefe und Auszüge aus Briefen v. Joh. Phil. Becker, Jos. Dietzgen, Friedrich Engels, Karl Marx u. A. an F. A. Sorge u. Andere.* Stuttgart, Dietz, 1906. XII, 422 S. — *553, 554, 595, 600.***

Briefs, G. Das Spirituskartell. Eine wirtschaftspolitische Untersuchung. Karlsruhe, Braun, 1912. IV, 252 S. (Volkswirtschaftliche Abhandlungen der badischen Hochschulen. Hft. 7). — ***50, 193, 202.***

«*The British Review*», London, 1915, vol. XI, No. 1, July, p. 82—95. — ***258.***

Bruneau, L. L'Allemagne en France. Enquêtes économiques. Paris, Plon — Nourrit, 1914. XII, 343 p. — ***194.***

Bulletin de l'Institut international de statistique. T. XIX — 1e Livraison. La Haye, Van Stockum, [1912], p. 374—386. — ***445.***

— 2e L., p. 201—475. — ***48, 49, 68, 69, 121—125, 182, 210, 214, 363.***

Bürkli, K. Demokratisierung unseres Heerwesens. Vortrag, gehalten am sozialdemokratischen Parteitag in Winterthur am 15. November 1896. Zürich, Buchh. des Schweiz. Grütlivereins, 1897. 34 S. — ***569.***

Calmes, A. Neuere Literatur über die Kapitalanlage. — «Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik», Jena, 1914, Folge III, Bd. 47, S. 522—528, в отд.: Literatur. — ***364.***

Calwer, R. Einführung in die Weltwirtschaft. Berlin, Simon, 1906. 95 S. (Maier-Rothschild-Bibliothek. Bd. 30). — ***150, 212, 439, 442.***

Chez les socialistes. — «Le Temps», Paris, 1915, 7 décembre. — ***293.***

Chronik der Weltpolitik (vom 15. November 1913 bis 15. Februar 1914). — «Weltwirtschaftliches Archiv», Jena, 1914, I, Bd. 3, Hft. 2, S. 217—255, в отд.: Chronik und Archivalien. — ***13.***

Colson, C. Organisme économique et Désordre social. Paris, Flammarion, 1912. 364 p. (Bibliothèque de Philosophie scientifique). — ***222.***

* Звездочкой отмечены книги, газеты, статьи и документы с пометками В. И. Ленина, которые хранятся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

Corradini, E. Il nazionalismo italiano. Milano, Treves, 1914. VII, 264 p. — *717.*

Cost of the War to Europe. — «The Economist», London, 1915, vol. LXXX, No. 3,724, January 9, p. 50—51. — *256.*

Crammond, E. The Economic Relations of the British and German Empires. — «Journal of the Royal Statistical Society», London, 1914, vol. LXXVII, part 8, July, p. 777—807. — *212, 349, 375.*

[Critique on the book:] «Ellis Powell: The Evolution of the Money Market (1385—1915). London, 1915». — «The Daily Telegraph», London, 1915, No. 18,880, October 15. — *261.*

Crohn, H. F. Argentinien im deutsch-englischen Wirtschaftskampf. — «Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reich», Leipzig — München, 1915, Jg. 39, Hft. 2, S. 223—256 (781—814). — *349, 363.*

Cromer, E. B. Ancient and Modern Imperialism. London, Murray, 1910. 143 p. — *542, 551.*

«The Daily Telegraph», London, 1914, November 17. — *252.*

— 1914, No. 18,631, December 29. — *258.*

— 1915, March 15. — *283.*

— 1915, April 22. — *295.*

— 1915, April 23. — *295.*

— 1915, May 5. — *297.*

— 1915, No. 18,873, October 7, p. 9. — *260.*

— 1915, No. 18,875, October 9, p. 11. — *261.*

— 1915, No. 18,880, October 15, p. 4. — *261.*

Daniels, L. The United States' Opportunity to increase its Foreign Trade with South America. — «The Annals of the American Academy of Political and Social Science», Philadelphia, 1915, vol. LIX, p. 316—320. — *23.*

Dehn, P. Von deutscher Kolonial- und Weltpolitik. 2. Aufl. Berlin, Allgemeiner Verein für Deutsche Literatur, 1907. 339 S. — *634, 644.*

Delbrück, H. Regierung und Volkswille. Eine akademische Vorlesung. Berlin, Stilke, 1914. 205 S. — *559.*

— *Was Amerikaner glauben.* — «Preußische Jahrbücher», Berlin, 1915, Bd. 159, Hft. 3, S. 481—497. — *283.*

Demorgny, G. Méthodes turcoallemandes en Perse. — «La Revue de Paris», 1915, an. 22, T. 2, N 5, 1 mars, p. 194—224. — *262, 282.*

— *La Question persane et la guerre.* Les Accords Anglo-Russo-Persans de 1907 et 1912. L'influence française et l'Effort allemand en Perse. Paris, 1916. 304, 42 p.; 1 Karte. — *701.*

Deutsche Konzessionen im Auslande. — «Die Bank», Berlin, 1910, I. Semester, S. 288—289, в отд.: Aus den Handelskammern. — *161.*

«Der Deutsche Krieg», Stuttgart — Berlin, 1914, Hft. 1, S. 1—30. — *544.*

* — 1915, Hft. 56, S. 1—44. — *718.*

«Deutsche Rundschau», Berlin, 1914, Bd. CLXI, Oktober, S. 1—37. — *253.*

— 1915, Bd. CLXII, Januar, S. 80—105. — *307.*

— 1915, Februar, S. 211—231. — *307.*

Deutschland und der Weltkrieg. Leipzig — Berlin, Teubner, 1915. VI, 686 S. — *474, 505, 507, 508, 669.*

Diehl, K. Die dänische Kriegsgewinnsteuer vom Jahre 1915. — «Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik», Jena, 1915, Bd. 50, S. 214—216; в отд.: Nationalökonomische Gesetzgebung. — *719.*

Dietzel, H. Weltwirtschaft und Volkswirtschaft. Dresden, Zahn u. Jaensch, 1900. VIII, 120, XLII S. (Jahrbuch der Gehe-Stiftung zu Dresden. Bd. V). — *49.*

Diouritch, G. L'Expansion des banques allemandes à l'étranger, ses rapports avec le développement économique de l'Allemagne. Paris — Berlin, Rousseau, Puttkammer u. Mühlbrecht, 1909. 798 p. — *48, 113, 210, 249.*

Le Discours de M. Renaudel et le «Vorwärts». — «Le Temps», Paris, 1915, 13 novembre. — *262, 291.*

Discours de M. Albert Thomas. — «Le Temps», Paris, 1915, 6 décembre. — *262, 293.*

Discussion on Mr. Paish's Paper. — «Journal of the Royal Statistical Society», London, 1911, vol. LXXIV, part 2, January, p. 187—200. — *367.*

Driault, E. Les Problèmes politiques et sociaux à la fin du XIX^{e} siècle. Paris, Alcan, 1900. 388, 32 p. — *185, 188, 204.*

— *Les Problèmes politiques et sociaux à la fin du XIX siècle.* Paris, 1907. — *220.*

Dryander, M. [Lettre de M. Dryander]. — «Journal de Genève», 1914, N 286, 18 octobre. — *523.*

E. Th. Überblick. — «Schweizerische Metallarbeiter-Zeitung», Bern, 1916, Nr. 40, 30. September, S. 2. — *611.*

«L'Écho de Paris», 1914, N 11016, 13 octobre, p. 1. — *520.*

Eckstein, G. Gegenwartsforderungen. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1912, Jg. 30, Bd. 2, Nr. 42, 19. Juli, S. 569—576. — *358.*

— *Zeitschriftenschau.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1913, Jg. 32, Bd. 1, Nr. 10, 5. Dezember, S. 382—384. — *570, 573.*

Eckstein, G. Zeitschriftenschau. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1914, Jg. 32, Bd. 1, Nr. 16, 16. Januar, S. 590—592; Nr. 26, 27. März, S. 1005—1008. Подпись: G. E. — *570, 572.*

«The Economist», London, 1914, vol. LXXIX, No. 3,721, December 19, p. 1059—1060. — *255.*

— War Supplement, No. 3721, December 19, p. 9—11. — *255.*

— 1915, vol. LXXX, No. 3,723, January 2, p. 11—12. — *257.*

— 1915, vol. LXXX, No. 3,724, January 9, p. 46—47, 50—51, 54—55, 57—58, 66—67. — *254, 256, 257.*

— 1915, vol. LXXX, No. 3,729, February 13, p. 262—263. — *380.*

— 1915, vol. LXXX, No. 3,734, March 20, p. ii. — *306.*

— 1915, vol. LXXX, No. 3,735, March 27, p. 614—615. — *296.*

— 1915, vol. LXXX, No. 3,738, April 17, p. 743. — *251.*

«L'Économiste Français», Paris, 1902, an. 30, vol. 2, N 40, p. 449—451. — *545.*

«The Edinburgh Review of Critical Journal», 1915, vol. 222, No. 454, October, p. 248—272. — *14.*

Egelhaaf, G. Geschichte der neuesten Zeit vom Frankfurter Frieden bis zur Gegenwart. 4. Aufl. (Neuntes bis elftes Tausend). Stuttgart, Krabbe, 1913. X, 640 S. — *663, 669, 671, 737.*

Eggenschwyler, W. Statistisches zum Problem: Krieg, Produktionsfortschritt und Preisbewegung. — «Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reich», Leipzig — München, 1915, Jg. 39, Hft. 4, S. 343—373. — *362.*

Encouraging Support. — «The Daily Telegraph», London, 1915, No. 18,875, October 9, p. 11, в отд.: Labour Party and Recruiting. Campaign opens to-day. — *261.*

The End of the War. — «The Economist», London, 1915, vol. LXXX, No. 3,738, April 17, p. 743. — *251.*

Engels, F. [Brief an K. Kautsky. 12.IX. 1882]. — In: Kautsky, K. Sozialismus und Kolonialpolitik. Eine Auseinandersetzung. Berlin, Vorwärts, 1907, S. 79—80, в отд.: Anhang. Под загл.: Ein Brief von Friedrich Engels. — *651, 653.*

— *Internationales aus dem Volksstaat (1871—1875).* Berlin, die Expedition des «Vorwärts», 1894. 72 S. — *474, 481.*

— *Kann Europa abrüsten?* Separat-Abdruck aus dem «Vorwärts». [Nürnberg], Wörlein, 1893. 29 S. — *474, 477.*

— *Die Lage der arbeitenden Klasse in England.* Nach eigner Anschauung und authentischen Quellen. 2. durchges. Aufl. Stuttgart, Dietz, 1892. XXXII, 300 S. — *553, 554, 568, 594.*

— *Po und Rhein.* Berlin, Duncker, 1859. 64 S. — *613.*

— *Über das Autoritätsprinzip.* (Dell'Autorità). — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1913, Jg. 32, Bd. 1, Nr. 2, 10. Oktober, S. 37—39. в отд.: Ein Beitrag zur Geschichte der Internationale. Zwei unbekannte Artikel von F. Engels und K. Marx. Übersetzt und eingeleitet von N. Rjasanoff. — *570.*

Engineering Notes. — «The Daily Telegraph», London, 1915, March 15. — *283.*

Die Entwicklung des Viehstandes während der letzten Dezennien in den hauptsächlichsten Staaten Europas. — «Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik», Jena, 1914, Folge III, Bd. 48, S. 648—651, в отд.: Miszellen. — *196.*

Entwicklungsmöglichkeiten der österreichisch-ungarischen Landwirtschaft. — «Arbeiter-Zeitung», Wien, 1916, Nr. 112, 22. April, S. 6. — *727.*

Ergang, C. [Рецензия на книгу:] «*Mamroth, Karl: Gewerblicher Konstitutionalismus. Die Arbeitstarifverträge in ihrer volkswirtschaftlichen und sozialen Bedeutung. Jena (Gustav Fischer), 1911. IV + 126. SS.*». — «Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik», Jena, 1912, Folge III, Bd. 43, S. 551—552. — *193.*

Eschwege, L. Die Ethisierung des Kapitalismus. — «Die Bank», Berlin, 1912, I. Semester, S. 12—19. — *155, 214.*

— *Die Geschichte einer Gründung.* — «Die Bank», Berlin, 1912, I. Semester, S. 420—432. — *155.*

— *Kulturdünger.* (Ein Beitrag zur Auswandererfrage). — «Die Bank», Berlin, 1912, I. Semester, S. 523—532. — *156.*

— *Plutokratie und Beamtenschaft.* — «Die Bank», Berlin, 1911, II. Semester, S. 825—832. — *158.*

— *Revolutionierende Tendenzen im deutschen Eisengewerbe.* — «Die Bank», Berlin, 1909, I. Semester, S. 309—318. — *163, 345.*

— *Der Sumpf.* — «Die Bank», Berlin, 1913, II. Semester, S. 952—963. — *67.*

— *Tochtergesellschaften.* — «Die Bank», Berlin, 1914, I. Semester, S. 544—551. — *56.*

— *Trust-Patriotismus.* — «Die Bank», Berlin, 1912, I. Semester, S. 216—223. — *154.*

— *Zement.* Zur Berichterstattung der Syndikate. — «Die Bank», Berlin, 1909, I. Semester, S. 115—125. — *164.*

Estève, L. Une nouvelle psychologie de l'impérialisme: Ernest Seillière. Paris, Alcan, 1913. XIX, 274 p. — *181.*

Ein «Europäischer Staatenbund?» — «Die Grenzboten», Berlin, 1915, Nr. 9, 3. März, S. 265—272. — *304.*

The European Deadlock. — «The Economist», London, 1915, vol. LXXX, No. 3,724, January 9, p. 46—47. — *254, 256.*

Filene, E. A. Coöperative Pioneering and Guaranteeing in the Foreign Trade. — «The Annals of the American Academy of Political and Social Science», Philadelphia, 1915, vol. LIX, No. 148, May, p. 321—332. — *23.*

Financial Arrangements and the War Debts of Europe. — «The Economist», London, 1915, vol. LXXX, No. 3,729, February 13, p. 262—263. — *380.*

«*Finanz-Archiv*», Stuttgart — Berlin, 1914, Jg. 31, Bd. I, S. 1—32. — *362.*

— 1915, Jg. 32, Bd. I, S. 125—133. — *305, 362.*

Ein Finanzmann. — «Die Bank», Berlin, 1910, II. Semester, S. 1202—1203, в отд.: Bank und Börse. — *162—163.*

Franke, O. Die Großmächte in Ostasien. — In: Deutschland und der Weltkrieg. Leipzig — Berlin, Teubner, 1915, S. 435—460. — *507, 669.*

Freeman, J. «How We Ought to Feel about the War». — «The British Review», London, 1915, vol. XI, No. 1, July, p. 82—95. — *258.*

G. H. Partei oder Grütliverein? — «Grütlianer», Zürich, 1916, Nr. 244, 18. October, S. 3—4. — *609.*

Gegen den beiden Juniusse. — «Volksstimme», Chemnitz, 1916, Nr. 131, 8. Juni. — *562.*

Gehrden, W. Das Geheimnis des Börsenerfolges im Handel mit Wertpapieren. 2. Aufl. Berlin, 1896. — *9.*

Die gemeinnützige Milchversorgung in Deutschland. Mit Beiträgen von Dr. A. Witzenhausen und Professor Dr. Kamp. — «Schriften des Vereins für Sozialpolitik», München — Leipzig, 1914, Bd. 140, T. V, S. 1—164. — *720.*

German, J. Die Qualifikation der Fabrikarbeit. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1902—1903, Jg. 21, Bd. 2, Nr. 30, S. 106—109. — *150.*

Das Getreide im Weltverkehr. Vom K. K. Ackerbauministerium vorbereitete Materialien für die Enquête über den börsemäßigen Terminhandel mit landwirtschaftlichen Produkten. I—III. Wien, Frick, 1900. 1095 S.; 2 Diagr. — *439, 452.*

Die Gewerkschaften und die Militärfrage. — «Grütlianer», Zürich, 1916, Nr. 216, 15. September, S. 2. — *609.*

Die Gewerkschaftsbewegung im Jahre 1915/16; die Entwicklung des Arbeitsmarktes während des weiteren Kriegsverlaufs; die Gestaltung der Geld- und Reallöhne; die sozialpolitische Lage; das Verhalten der Gewerkschaften zu den Problemen des Krieges. — «Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik», Tübingen, 1916/1917, Bd. 42, S. 285—344, в отд.: Sozialpolitische Chronik. — *728.*

Gide, Ch. [Рецензия на книгу:] Francesco Nitti, Il Capitale straniero in Italia. Bari, chez Latezza et fils. 156 pages. — «Revue d'Écono-

mie Politique», Paris, 1915, N 4, juillet-août, p. 409—410, в отд.: Bulletin bibliographique. — *717.*

Gilbreth, F. B. Motion Study as an Increase of National Wealth. — «The Annals of the American Academy of Political and Social Science», Philadelphia, 1915, vol. LIX, p. 96—103. — ***49, 132, 731.***

«*Die Gleichheit*», Stuttgart, 1914, Jg. 24, Nr. 23, S. 353, 353—354, 363—364. — ***558, 559.***

Glaser, F. Fremde Kapitalsanlagen in Kanada. — «Die Bank», Berlin, 1912, I. Semester, S. 32—37. — ***155.***

«*Die Glocke*», München, 1916, Jg. II, Bd. I, Hft. 20, S. 770—786. — ***554, 602, 731.***

Goldschmidt, A. Bodenbesiedelung und Bodenpolitik in Neuseeland. — «Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik», Jena, 1911, Folge III, Bd. 42, S. 145—177. — ***193.***

Goldschmidt, C. Über die Konzentration im deutschen Kohlenbergbau. Eine ökonomische Studie. Karlsruhe, Braun, 1912. VIII, 122, [8] S. (Volkswirtschaftliche Abhandlungen der badischen Hochschulen. Neue Folge, Hft. 5). — ***50, 193, 202.***

«*Die Grenzboten*», Leipzig, 1915, Nr. 9, 3. März, S. 265—272. — ***304.***

Greulich, H. Offener Brief an den Grütliverein Hottingen. — «Grütlianer», Zürich, 1916, Nr. 230, 2. Oktober, S. 1. — ***554, 606.***

Grumbach, S. Der Irrtum von Zimmerwald — Kiental. Rede, gehalten am 3. Juni 1916 im Unionssaale des Volkshauses zu Bern. Bern, Benteli, 1916. 95 S. — ***599.***

«*Grundriß der Sozialökonomik*», Tübingen, 1914, Buch III, Abt. VI, S. 24—53. — ***17, 44.***

— 1914, Buch III, Abt. VI, S. 136—186. — ***17, 44, 45.***

— 1914, Buch III, Abt. VI, S. 187—246. — ***17, 45, 46.***

— 1915, Buch III, Abt. V, T. II, S. 1—189. — ***3, 4, 28, 30—45, 210, 214, 215, 356.***

— 1915, Buch III, Abt. V, T. II, S. 191—231. — ***31, 45—47.***

Die grundsätzlich abweichende Beurteilung. — «Grütlianer», Zürich, 1916, Nr. 253, 28. Oktober, S. 1. — ***608.***

Grunzel, J. Handels-, Zahlungs- und Wirtschaftsbilanz. Wien, 1914. (Publikationen der Exportakademie). — ***70.***

«*Grütlianer*», Zürich, 1916, Nr. 216, 15. September, S. 2. — ***609.***

— 1916, Nr. 230, 2. Oktober, S. 1. — ***554, 606.***

— 1916, Nr. 235, 7. Oktober, S. 1. — ***609.***

— 1916, Nr. 237, 10. Oktober, S. 1. — ***609.***

— 1916, Nr. 242, 16. Oktober, S. 1—2. — ***609.***

«Grütlianer», Zürich, 1916, Nr. 243, 17. Oktober, S. 2. — *609.*

— 1916, Nr. 244, 18. Oktober, S. 3—4. — *609.*

— 1916, Nr. 248, 23. Oktober, S. 1. — *609.*

— 1916, Nr. 249, 24. Oktober, S. 1. — *608.*

— 1916, Nr. 253, 28. Oktober, S. 1. — *608.*

— 1916, Nr. 255, 31. Oktober, S. 1. — *608.*

Gudde, E. Ein neues Ausnahmegesetz gegen die Japaner in den Vereinigten Staaten. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1913, Jg. 31, Bd. 2, Nr. 38, 20. Juni, S. 410—412. — *554, 606.*

Günther, E. Die wirtschaftlichen Hilfskräfte Deutschlands und seiner Hauptgegner. Essen, 1915. (Kriegshefte aus dem Industriebezirk. Hft. 7). — *722.*

«Handbuch der Politik», Berlin — Leipzig, 1912—1913, Bd. I. XIII, 430 S. — *505.*

— Bd. II, S. 55—58, 557—564, 623—633, 704—712, 726—731, 731—735. — *505.*

Harms, B. Volkswirtschaft und Weltwirtschaft. Versuch der Begründung einer Weltwirtschaftslehre. Jena, Fischer, 1912. XV, 495 S. (Probleme der Weltwirtschaft. Schriften des Instituts für Seeverkehr und Weltwirtschaft an der Universität Kiel, hrsg. v. B. Harms. VI). — *210, 262, 546.*

Hart, A. B. The Monroe Doctrine an interpretation. London, Duckworth, 1916. 445 p. — *726.*

Hegemann, C. Die Entwicklung des französischen Großbankbetriebes. Münster, Theissing, 1908. 103 S.; 7 Tabellen. — *48, 118, 345.*

Heilmann, E. Der Kern des Streites. — «Die Glocke», München, 1916, Jg. II, Bd. I, Hft. 20, S. 770—786. — *554, 602, 731.*

Heinig, K. Der Weg des Elektrotrusts. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1912, Jg. 30, Bd. 2, Nr. 39, 28. Juni, S. 474—485. — *148, 208, 313.*

Helfferich, K. Deutschlands Volkswohlstand 1888—1913. Berlin, Stilke, 1913. VIII, 127 S. — *550.*

Henger, H. Die Kapitalsanlage der Franzosen in Wertpapieren mit besonderer Berücksichtigung der Kapitalsanlage in Handel und Industrie. Stuttgart — Berlin, Cotta, 1913. 101 S. (Münchener volkswirtschaftliche Studien. 125. Stück). — *196, 234, 239.*

Henke. Nicht identisch, aber dasselbe. — «Bremer Bürger-Zeitung», 1916, Nr. 140, 17. Juni, S. 9, в отд.: Parteinachrichten. — *565.*

Hennig, R. Bahnen des Weltverkehrs. Mit 23 Kartenskizzen. Leipzig, Barth, 1909. VII, 304 S. (Wissen und Können). — *540, 549.*

Herre, P. Quellenkunde zur Weltgeschichte. Ein Handbuch. Unter Mitwirkung v. A. Hofmeister und R. Stübe. Leipzig, Dieterich, 1910. XII, 400 S. — *590.*

Hess, H. Das Elektron in den verschiedenen Zweigen der Physik. — «Himmel und Erde», Leipzig — Berlin, 1915, Jg. 27, Nr. 3, Hft. 3, S. 81—90. — *721.*

Von der Heydt's Kolonial-Handbuch. Jahrbuch der deutschen Kolonial- und Übersee-Unternehmungen. Hrsg. v. Fr. Mensch und J. Hellmann. Berlin — Leipzig — Hamburg, verl. für Börsen- und Finanzliteratur A.-G., 1913. XLVIII, 382, 12 S. — *68.*

Heymann, H. G. Die gemischten Werke im deutschen Großeisengewerbe. Ein Beitrag zur Frage der Konzentration der Industrie. Stuttgart — Berlin, Cotta, 1904. IX, 342 S. (Münchener volkswirtschaftliche Studien. 65. Stück). — *173, 207.*

Hildebrand, G. Die Erschütterung der Industrieherrschaft und des Industriesozialismus. Jena, Fischer, 1910. VI, [4], 244 S. — *48, 85, 213, 215.*

Hilferding, R. Geld und Ware. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1912, Jg. 30, Bd. 1, Nr. 22, 1. März, S. 773—782. — *308, 358.*

— *Phantasie oder Gelehrsamkeit?* (Auch eine mitteleuropäische Frage). — «Der Kampf», Wien, 1916, Jg. 9, Bd. 9, Nr. 2, Februar, S. 54—63. — *592.*

— *Zur Theorie der Kombination.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1912, Jg. 30, Bd. 1, Nr. 16, 19. Januar, S. 550—557. — *313.*

Hill, D. A History of Diplomacy in the International Development of Europe. Vol. 1. The Struggle for universal Empire. With maps and tables. New York — London — Bombay, Longmans, Green, 1905. XXIII, 481 p. — *215, 227.*

«Himmel und Erde», Leipzig — Berlin, 1915, Jg. 27, Nr. 3, Hft. 3, S. 81—90. — *721.*

Hishida, S. The International Position of Japan as a Great Power. New York, Macmillan, 1905. 289 p. (Studies in History, Economics and Pablic Law. Edited by the Faculty of Political Science of Columbia University. Vol. XXIV, No. 3). — *6, 183, 215.*

Hobson, J. A. Imperialism. A Study. London, Nisbet, 1902. VI, 400, 4 p. — *14, 91, 183, 185, 210—214, 217, 381, 731.*

«Hochland», München, 1915, V, Hft. 8, S. 176—189. — *262, 291.*

Hoeniger, R. Die wirtschaftliche Bedeutung des deutschen Militärwesens. Vortrag, gehalten in der Gehe-Stiftung zu Dresden am 15. Februar 1913. Leipzig — Berlin, Teubner, 1913. 35 S. (Vorträge der Gehe — Stiftung zu Dresden. Bd. V, Hft. 2). — *179, 739.*

Hoetzsch, O. Russisch-Turkestan und die Tendenzen der heutigen russischen Kolonialpolitik. — «Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reich», Leipzig — München, 1913, Jg. 37, Hft. 2, S. 371—409 (903—941); Hft. 3, S. 343—389 (1427—1473). — *474, 513.*

Hoffmann, F. Niederländisch-Ostindien im letzten Jahrhundert. — «Weltwirtschaftliches Archiv», Jena, 1914, II, Bd. 4, Hft. 1, S. 121—131. — *13.*

Hubert, L. L'Effort allemand. L'Allemagne et la France au point de vue économique. Paris, Alcan, 1911. 236, 36 p. — *193, 199, 212.*

Hübner, O. Geographisch-statistische Tabellen aller Länder der Erde. Fortgeführt und ausgestaltet von F. v. Juraschek. 63. umgearb. Ausgabe für das Jahr 1914. Frankfurt a. M., Keller, 1914. XV, 155 S. — *270, 272, 274, 280.*

— *Geographisch-statistische Tabellen aller Länder der Erde.* Fortgeführt und ausgestaltet von F. v. Juraschek. 64. Ausgabe. (Kriegs-Ausgabe). Im Druck vollendet Ende 1915. Frankfurt a. M., Keller, 1916. XV, 158 S. — *689.*

Hue, O. Marokko und der deutsche Erzbedarf. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1911, Jg. 30, Bd. 1, Nr. 2, 13. Oktober, S. 49—58; Nr. 3, 20. Oktober, S. 84—91. — *716.*

Hulftegger, O. Die Bank von England mit besonderer Berücksichtigung der Reservefrage und der Entwertung der englischen Rente. Zürich, Art. Institut Orell Füssli, 1915. XIII, 423 S. — *49, 119.*

Independent Labour Party and the War. — «The Daily Telegraph», London, 1914, December 29. — *258.*

Industrial Profits. — «The Economist», London, 1915, vol. LXXX, No. 3,724, January 9, p. 54—55. — *254.*

«Internationale Monatsschrift für Wissenschaft, Kunst und Technik», Leipzig — Berlin, 1915—1916, Jg. X, Bd. 10, Hft. 4, 1. Januar, S. 493—512. — *259.*

Ischchanian, B. Die ausländischen Elemente in der russischen Volkswirtschaft. Geschichte, Ausbreitung, Berufsgruppierung, Interessen und ökonomisch-kulturelle Bedeutung der Ausländer in Rußland. Berlin, Siemenroth, 1913. XVIII, 300 S. — *194, 234, 246.*

Jaeckh, G. Das Ende der Internationale in England. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1905, Jg. 23, Bd. 2, Nr. 27, S. 28—32. — *596.*

— *Die Internationale. Eine Denkschrift zur vierzigjährigen Gründung der Internationalen Arbeiter-Assoziation.* Leipzig, Leipziger Buchdruckerei. 1904. 236 S. — *596.*

Jaeger, Th. Persien und die Persische Frage. Weimar, Kiepenheuer, 1916. 180 S.; 1 Karte. — *704.*

Jaffé, E. Das englisch-amerikanische und das französische Bankwesen. — «Grundriß der Sozialökonomik», Tübingen, 1915, Buch III, Abt. V, T. II, S. 191—231, в отд.: A. Güterverkehr. II. Bankwesen. — *31, 44.*

— *Das englische Bankwesen.* Leipzig, Duncker u. Humblot, 1905. X, 245 S. (Staats- und sozialwissenschaftliche Forschungen, hrsg. v. G. Schmoller und M. Sering. Bd. XXIII, Hft. 4. (Der ganzen Reihe, Hft. 109)). — *49, 53, 119, 344, 438.*

«Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reich», Leipzig — München, 1899, Jg. 23, Hft. 1, S. 271—314. — ***334, 344.***

— 1913, Jg. 37, Hft. 2, S. 371—409 (903—941); Hft. 3, S. 343—389 (1427—1473). — ***474, 513.***

— 1915, Jg. 39, Hft. 1, S. 77—112, 423—432. — ***555.***

— 1915, Jg. 39, Hft. 2, S. 223—256 (781—814). — ***349, 363.***

— 1915, Jg. 39, Hft. 4, S. 343—373 (1951—1981). — ***349, 362.***

«Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik», Jena, 1910, Folge III, Bd. 39, S. 237—256. — ***122, 190, 213, 364.***

— 1911, Folge III, Bd. 41, S. 269—270. — ***192.***

— 1911, Folge III, Bd. 42, S. 145—177. — ***193.***

— 1912, Folge III, Bd. 43, S. 551—552. — ***193.***

— 1912, Folge III, Bd. 44, S. 269—270, 818—819. — ***193.***

— 1913, Folge III, Bd. 45. — ***193, 196.***

— 1913, Folge III, Bd. 46, S. 271—273. — ***196.***

— 1914, Folge III, Bd. 47, S. 522—528. — ***196.***

— 1914, Folge III, Bd. 48, S. 276—279, 544—545, 648—651. — ***196.***

— 1915, Folge III, Bd. 49, S. 351—362, 527—541. — ***196, 225.***

— 1915, Folge III, Bd. 50, S. 214—216. — ***719.***

Ein Jahrhundert Eisenindustrie. — «Die Bank», Berlin, 1911, I. Semester, S. 94—95, в отд.: Aus den Statistischen Ämtern. — ***159.***

Jeidels, O. Das Verhältnis der deutschen Großbanken zur Industrie mit besonderer Berücksichtigung der Eisenindustrie. Leipzig, Duncker u. Humblot, 1905. XII, 271 S. (Staats- und sozialwissenschaftliche Forschungen, hrsg. v. G. Schmoller und M. Sering. Bd. 24, Hft. 2 (Der ganzen Reihe, Hft. 112)). — ***14, 20, 49, 134—149, 208—209, 309, 344, 352, 353.***

Jöhlinger, O. Kolonialschulden und Kolonialanleihen. — «Finanz-Archiv», Stuttgart — Berlin, 1914, Jg. 31, Bd. I, S. 1—32. — ***362.***

«Journal des Débats», Paris, 1915, 11 novembre. — ***290.***

— 1915, 7 décembre. — ***293.***

«Journal de Genève», 1914, N 285, 17 octobre. — ***522—523.***

— 1914, N 286, 18 octobre. — ***523.***

— 1915, N 95, 7 avril, p. 1. — ***297.***

— 1916, N 108, 18 avril, p. 2. — ***727.***

«Journal of the Royal Statistical Society», London, 1911, vol. LXXIV, part II, January, p. 167—187, 187—200. — ***182, 262, 349, 364, 367.***

«Journal of the Royal Statistical Society», London, 1911, vol. LXXIV, part V, April, p. 467—534. — *349, 377.*

— 1914, vol. LXXVII, part VIII, July, p. 777—807. — *212, 349, 375.*

Junius — см. Luxemburg, R.

Kaler, E. Wilhelm Weitling. Hottingen — Zürich, Volksbuchh., 1887. 104 S. (Sozialdemokratische Bibliothek. Nr. XI). — *616.*

«Der Kampf», Wien, 1916, Jg. 9, Bd. 9, Nr. 1, Januar, S. 15—25. — *591.*

— 1916, Jg. 9, Bd. 9, Nr. 2, Februar, S. 49—54, 54—63. — *591, 592.*

Kaufmann, E. Auswärtige Gewalt und Kolonialgewalt in den Vereinigten Staaten von Amerika. Leipzig, Duncker u. Humblot, 1908. XIII, 244 S. (Staats- und völkerrechtliche Abhandlungen. Bd. VII, Hft. 1). — *5.*

Kaufmann, E. Das französische Bankwesen mit besonderer Berücksichtigung der drei Depositengroßbanken. Tübingen, Mohr, 1911. («Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik». Hrsg. v. E. Jaffé. Ergänzungsheft I). — *48, 116, 210.*

— *Die Organisation der französischen Depositengroßbanken.* — «Die Bank», Berlin, 1909, II. Semester, S. 849—857, 950—960. — *165.*

Kautsky, K. Die Aktion der Masse. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1911, Jg. 30, Bd. 1, Nr. 2, 13. Oktober, S. 43—49. — *517.*

— *Ältere und neuere Kolonialpolitik.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1897—1898, Jg. XVI, Bd. I, Nr. 25, 19. März, S. 769—781; Nr. 26, 26. März, S. 801—816. — *245.*

— *Banditenpolitik.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1911, Jg. 30, Bd. 1, Nr. 1, 6. Oktober, S. 1—5. — *358.*

— *Gold, Papier und Ware.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1912, Jg. 30, Bd. 1, Nr. 24, 15. März, S. 837—847. — *358.*

*— *Der Imperialismus.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1914, Jg. 32, Bd. 2, Nr. 21, 11. September, S. 908—922. — *241.*

— *Kiaotschau.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1897—1898, Jg. XVI, Bd. II, Nr. 27, 2. April, S. 14—26. — *213, 245.*

— *Der Kongreß von Kopenhagen.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr. 48, 26. August, S. 772—781. — *569, 570.*

— *Der Krieg.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1914, Jg. 32, Bd. 2, Nr. 19, 21. August, S. 843—846. — *244.*

— *Krieg und Frieden.* Betrachtungen zur Maifeier. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1911, Jg. 29, Bd. 2, Nr. 30, 28. April, S. 97—107. — *359.*

— *Die «Leipziger Volkszeitung».* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1911, Jg. 29, Bd. 2, Nr. 34, 26. Mai, S. 276—277, в отд.: Notizen. — *358.*

— *Nationalstaat, imperialistischer Staat und Staatenbund.* Nürnberg, Fränkische Verlaganstalt, 1915. 80 S. — *299.*

— *Die neue Taktik.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1912, Jg. 30, Bd. 2, Nr. 44, 2. August, S. 654—664; Nr. 45, 9. August, S. 688—698; Nr. 46, 16. August, S. 723—733. — *358.*

— *Nochmals die Abrüstung.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1912, Jg. 30, Bd. 2, Nr. 49, 6. September, S. 841—854. — *358, 569, 570.*

— *Patriotismus, Krieg und Sozialdemokratie.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1905, Jg. 23, Bd. 2, Nr. 37, S. 343—348; Nr. 38, S. 364—371. — *569, 596.*

— *Religion.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1913, Jg. 32, Bd. 1, Nr. 6, 7. November, S. 182—188; Nr. 10, 5. Dezember, S. 352—360. — *554, 570.*

— *Eine Richtigstellung.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1911, Jg. 29, Bd. 2, Nr. 33, 19. Mai, S. 248, в отд.: Notizen. — *358.*

— *Sozialismus und Kolonialpolitik.* Eine Auseinandersetzung. Berlin, Vorwärts, 1907. 80 S. — *651, 652.*

*— *Wirkungen des Krieges.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1914, Jg. 32, Bd. 2, Nr. 22, 18. September, S. 937—948; Nr. 23, 25. September, S. 969—982. — *244.*

*— *Zwei Schriften zum Umlernen.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1915, Jg. 33, Bd. 2, Nr. 2, 9. April, S. 33—42; Nr. 3, 16. April, S. 71—81; Nr. 4, 23. April, S. 107—116; Nr. 5, 30. April, S. 138—146. — *244.*

«Keine sachlichen Differenzen trennen uns!» — «Grütlianer», Zürich, 1916, Nr. 249, 24. Oktober, S. 1. — *608.*

Kerschensteiner, G. Die Volksschule. — «Handbuch der Politik», Berlin — Leipzig, 1912—1913, Bd. II, S. 557—564. — *505.*

Kestner, F. Der Organisationszwang. Eine Untersuchung über die Kämpfe zwischen Kartellen und Außenseitern. Berlin, Heymann, 1912. XII, 395 S. — *4, 18, 207.*

Kies, W. S. Branch Banks and our Foreign Trade. — «The Annals of the American Academy of Political and Social Science», Philadelphia, 1915, vol. LIX, No. 148, May, p. 301—308. — *22.*

Knief, J. I. S. D. und Intern. Gruppe. — «Bremer Bürger-Zeitung», 1916, Nr. 139, 16. Juni, S. 7. — *564.*

Köppe, H. [Рецензия на книгу:] «Rothschild, Ernst: Kartelle, Gewerkschaften und Genossenschaften nach ihrem inneren Zusammenhang im Wirtschaftsleben. Versuch einer theoretischen Grundlegung der Koalitionsbewegung. Berlin 1912. gr. 8. 143 SS.». — «Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik», Jena, 1913, Folge III, Bd. 46, S. 271—273, в отд.: Übersicht über die neuesten Publikationen Deutschlands und des Auslandes. 9. Soziale Frage. — *196.*

Köttgen, J. Zeitschriftenschau. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1914, Jg. 32, Bd. 1, Nr. 19, 6. Februar, S. 710—712. — *474, 516.*

Kouznietsow, P. La lutte des civilisations et des langues dans l'Asie Centrale. Paris, Jouve, 1912. 357 p. — *6, 191.*

Krieg dem Kriege. — «Die Gleichheit», Stuttgart, 1914, Jg. 24, Nr. 23, S. 353. — *558.*

Kritik der Emissionsstatistik. — «Die Bank», Berlin, 1914, I. Semester, S. 496—498, в отд.: Umschau. — *59.*

Kundt, W. Die Zukunft unseres Überseehandels. Eine volkswirtschaftliche Studie. Berlin, Siemenroth, 1904. 148 S. — *51.*

Die künftigen Weltherrscher. — «Vorwärts», Berlin, 1916, Nr. 103, 13. April, S. 1. — *212, 439, 440.*

Labor Bibliography 1913. Boston, Wright and Potter Printing Company, 1914. 150 p. (The Commonwealth of Massachusetts Bureau of Statistics. Labor Bulletin No. 100. (Being Part IV of the Annual Report on the Statistics of Labor for 1914)). — *577.*

Labour Manifesto. — «The Daily Telegraph», London, 1915, No. 18, 873, October 7, p. 9. — *260.*

Lair, M. L'Impérialisme allemand. Paris, Colin, 1902. VII, 341 p. — *190, 201, 735.*

Lansburgh, A. Die Ausschaltung Londons als Clearinghaus der Welt. — «Die Bank», Berlin, 1914, II. Semester, S. 903—920. — *52.*

— *Die Bank im Dienste der nationalen Wirtschaft.* — «Die Bank», Berlin, 1910, I. Semester, S. 401—412. — *159.*

— *Die Bank mit den 300 Millionen.* — «Die Bank», Berlin, 1914, I. Semester, S. 415—426. — *55.*

— *Die Berliner Großbanken im Jahre 1913.* — «Die Bank», Berlin, 1914, I. Semester, S. 338—345. Подпись: A. L. — *58.*

— *Das Beteiligungssystem im deutschen Bankwesen.* — «Die Bank», Berlin, 1910, II. Semester, S. 497—508. — *118, 159.*

— *Der deutsche Rentnerstaat.* — «Die Bank», Berlin, 1911, I. Semester, S. 1—13. — *156.*

— *Deutsches Kapital im Auslande.* — «Die Bank», Berlin, 1909, II. Semester, S. 819—833. — *167.*

— *Die Divinationsgabe der Börse.* — «Die Bank», Berlin, 1910, I. Semester, S. 211—223. — *469.*

— *Die Finanzgeschäfte des Fürstentrusts.* — «Die Bank», Berlin, 1912, I. Semester, S. 223—230. Подпись: A. L. — *154.*

— *Finanzieller Nationalismus.* — «Die Bank», Berlin, 1914, I. Semester, S. 313—321. — *59.*

— *Fünf Jahre deutsches Bankwesen.* — «Die Bank», Berlin, 1913, II. Semester, S. 725—736. — *64.*

— *Gedanken über die Milliardenanleihe.* — «Die Bank», Berlin, 1914, II. Semester, S. 932—940. Подпись: A. L. — ***51.***

— *Die Gefahren des Beteiligungssystems.* — «Die Bank», Berlin, 1910, II. Semester, S. 619—627. Подпись: A. L. — ***159.***

— *Die Kriegskosten-Deckung und ihre Quellen.* — «Die Bank», Berlin, 1914, II. Semester, S. 997—1009, 1097—1115. — ***54.***

— *Krisen-Erreger.* — «Die Bank», Berlin, 1914, I. Semester, S. 1—16. — ***60.***

— *Der «Money Trust».* — «Die Bank», Berlin, 1912, I. Semester, S. 432—438. Подпись: A. L. — ***156.***

— *Nachdenkliches zur Bankstatistik.* — «Die Bank», Berlin, 1911, II. Semester, S. 813—824. — ***158.***

— *Der Staat und die Auslandsanleihen.* — «Die Bank», Berlin, 1913, II. Semester, S. 623—637. — ***65.***

— *System Rathenau.* — «Die Bank», Berlin, 1908, II. Semester, S. 765—775. Подпись: A. L. — ***58.***

— *Die Tendenzen in der modernen Unternehmung. Zwei Bücher.* — «Die Bank», Berlin, 1909, II. Semester, S. 1043—1052. Подпись: A. L. — ***170.***

— *Die Verwaltung des Volksvermögens durch die Banken. Zur Bankenquête.* — «Die Bank», Berlin, 1908, I. Semester, S. 134—145. Подпись: A. L. — ***33, 343.***

— *Wie groß ist das deutsche Volksvermögen.* — «Die Bank», Berlin, 1909, I. Semester, S. 319—326. Подпись: A. L. — ***164.***

— *Die wirtschaftliche Bedeutung des Byzantinismus.* — «Die Bank», Berlin, 1909, I. Semester, S. 301—309. — ***163.***

— *Zur Charakteristik des österreichischen Bankwesens.* — «Die Bank», Berlin, 1911, I. Semester, S. 217—227. — ***157.***

— *Zwanzig Jahre englisches Bankwesen.* — «Die Bank», Berlin, 1911, II. Semester, S. 605—616, 726—736. Подпись: A. L. — ***157.***

Laufenberg, H., Wolffheim, F. u. Herz, C. Organisation, Krieg und Kritik. Dokumente zu den Hamburger Parteidebatten. Zur Abgabe nur an Parteimitglieder gegen Vorzeigung des Mitgliedsbuches. Hamburg, Laufenberg, 1915. 77 S. — ***484.***

«Leipziger Volkszeitung», 1916, Nr. 151, 10. Juli, S. 3. — ***580.***

Lensch, P. Die deutsche Sozialdemokratie und der Weltkrieg. Eine politische Studie. Berlin, Vorwärts, 1915. 64 S. — ***300.***

— *Miliz und Abrüstung.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1912, Jg. 30, Bd. 2, Nr. 47, 23. August, S. 765—772. — ***358, 553, 567, 570.***

— *Die Sozialdemokratie, ihr Ende und ihr Glück.* Leipzig, Hirzel, 1916. X, 218 S. — ***574.***

Lenz, F. Die geschichtlichen Voraussetzungen des modernen Krieges. — «Deutsche Rundschau», Berlin, 1914, Bd. CLXI, Oktober, S. 1—37. — *253.*

— *Die politische Voraussetzungen des modernen Krieges.* — «Deutsche Rundschau», Berlin, 1915, Bd. CLXII, Januar, S. 80—105; Februar, S. 211—231. — *307.*

Leroy-Beaulieu, P. La Fortune Français a l'étranger. (Premier article). — «L'Économiste Français», Paris, 1902, an. 30, vol. 2, N 40, p. 449—451, в отд.: Partie économique. — *545.*

Lescure, J. L'Épargne en France. Paris, Tenin, 1914. VIII, 114 p. — *182, 210.*

Leuthner, K. Russischer Volksimperialismus. — «Die Neue Rundschau», Berlin, 1915, Jg. XXVI, Hft. 5, Mai, S. 574—590. — *729.*

Liebknecht, W. Zur orientalischen Frage oder Soll Europa kosakisch werden? Ein Mahnwort an das deutsche Volk. 2. Aufl. Leipzig, Höhme, [1878]. 63 S. — *604.*

Liefmann, R. Beteiligungs- und Finanzierungsgesellschaften. Eine Studie über den modernen Kapitalismus und das Effektenwesen (in Deutschland, den Vereinigten Staaten, England, Frankreich, Belgien und der Schweiz). Jena, Fischer, 1909. X, 495 S. — *210, 266, 349.*

*— *Bringt uns der Krieg dem Sozialismus näher?* — «Der Deutsche Krieg», Stuttgart — Berlin, 1915, Hft. 56, S. 1—44. — *718.*

— *Die internationale Organisation des Frankfurter Metallhandels.* — «Weltwirtschaftliches Archiv», Jena, 1913, I, Bd. 1, Hft. I, S. 108—122. — *3, 10.*

— *Kartelle und Trusts und die Weiterbildung der volkswirtschaftlichen Organisation.* 2., stark erweiterte Aufl. Stuttgart, Moritz, 1910. 210 S. — *4, 15, 29, 88, 207, 208, 215.*

Link, E. Sind Sparkassen Wohlfahrtseinrichtungen? — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1911, Jg. 30, Bd. 1, Nr. 2, 13. Oktober, S. 58—62. — *517.*

Lissagaray. Geschichte der Kommune von 1871. 2. vom Verfasser durchges. Aufl. Mit einem Nachtrag: Die Vorgeschichte und die innere Triebkräfte der Kommune von S. Mendelson. Stuttgart, Dietz, 1894. XIV, 550 S. — *574.*

Lloyd George in the House of Commons. — «The Daily Telegraph», London, 1915, April 22, May 5. — *262, 295, 297.*

Die Lohndrücker des Auslandes und die Internationale. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1906—1907, Jg. 25, Bd. 2, Nr. 41, S. 510—512, в отд.: Notizen. — *638.*

Lorenz, J. Polnische Arbeiter in der Schweiz. Zürich, 1910. — *572.*

— *Zur Italienerfrage in der Schweiz.* Zürich. — *251, 572.*

Louis, P. Essai sur l'impérialisme. — «Le Mercure de France», Paris, 1904, 15-e an. IV, t. L, p. 100—114. — *189, 213, 226.*

Lucas, C. P. Greater Rome and Greater Britain. Oxford, Clarendon Press, 1912. 184 p. — *540.*

[Luxemburg, R.] Le Billet de Junius. — «L'Écho de Paris», 1914, N 11016, 13 octobre, p. 1. Подпись: Junius. — *520.*

— *Die Krise der Sozialdemokratie.* Anhang: Leitsätze über die Aufgaben der internationalen Sozialdemokratie. Zürich, Verlagsdruckerei Union, 1916. 109 S. После загл. авт.: Junius. — *284.*

Lysis. Contre l'Oligarchie financière en France. Préf. de J. Finot. Paris, «La Revue», 1908. XI, 260 p. — *17, 190, 196, 210.*

Mackay, B. L. China, die Republik der Mitte. Ihre Probleme und Aussichten. Mit neunzehn Nachbildungen chinesischer Originale. Stuttgart — Berlin, Cotta, 1914. VII, 264 S. 17 Bilder. — *520, 537.*

Macrosty, H. W. Das Trustwesen in der britischen Industrie. Übersetzt v. F. Leo. Berlin, Heymann, 1910. XII, 308 S. (Moderne Wirtschaftsprobleme. Internationale Beiträge zur neueren Wirtschaftsentwicklung. Hrsg. V. Leo. Berlin, 1910. Bd. IV). — *14, 198.*

Marcard, K. [Рецензия на книгу:] «Hirsch Julius: Die Filialbetriebe im Detailhandel (unter hauptsächlicher Berücksichtigung der kapitalistischen Massenfilialbetriebe in Deutschland und Belgien».) — «Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik», Jena, 1914, Folge III, Bd. 48, S. 276—279, в отд.: Übersicht über die neuesten Publikationen Deutschlands und des Auslandes. 6. Handel und Verkehr. — *196.*

March, L. La statistique internationale des forces motrieces. — В кн.: Bulletin de l'Institut international de statistique. T. XIX—1re Livraison. La Haye, Van Stockum, [1912], p. 374—386. — *445.*

Marx, K. Briefe an Dr. L. Kugelmann. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1901—1902, Jg. 20, Bd. 2, Nr. 1 (lauf. Nr. 27), S. 26—32; Nr. 2 (lauf. Nr. 28), S. 60—64; Nr. 3 (lauf. Nr. 29), S. 91—96; Nr. 4 (lauf. Nr. 30), S. 125—128; Nr. 6 (lauf. Nr. 32), S. 188—192; Nr. 7 (lauf. Nr. 33), S. 221—224; Nr. 12 (lauf. Nr. 38), S. 381—384; Nr. 13 (lauf. Nr. 39), S. 412—416; Nr. 15 (lauf. Nr. 41), S. 472—480; Nr. 17 (lauf. Nr. 43), S. 541—544; Nr. 19 (lauf. Nr. 45), S. 604—608; Nr. 25 (lauf. Nr. 51), S. 797—800. — *554, 582, 596.*

— *[Ein Brief an Meyer und Vogt, 9.IV. 1870].* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1907, Jg. 25, Bd. 2, Nr. 33, S. 226—228, в ст.: Mehring F. Neue Beiträge zur Biographie von Karl Marx und Friedrich Engels. — *635.*

— *Ein Brief an W. Liebknecht.* — In: Liebknecht, W. Zur orientalischen Frage oder Soll Europa kosakisch werden? Ein Mahnwort an das deutsche Volk. 2. Aufl. Leipzig, Höhme, 1878, S. 57—59. — *554, 604, 605.*

— *Ein Brief an Weydemeyer, 11.IX.1851.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1907, Jg. 25, Bd. 2, Nr. 28, S. 58—59, в ст.: Mehring, F.

Neue Beiträge zur Biographie von Karl Marx und Friedrich Engels. — *634.*

Marx, K. [Ein Brief an Weydemeyer, 5.III.1852]. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1907, Jg. 25, Bd. 2, Nr. 31, S. 163—165, в ст.: Mehring, F. Neue Beiträge zur Biographie von Karl Marx und Friedrich Engels. — *635.*

— *Der Bürgerkrieg in Frankreich. Adresse des Generalrats der Internationalen Arbeiter-Assoziation.* 3. deutsche Aufl. verm. durch die beiden Adressen des Generalrats über den deutschfranzösischen Krieg und durch eine Einleitung. Berlin, die Expedition des «Vorwärts», 1891. 71 S. — *554, 581, 582.*

— *Enthüllungen über den Kommunisten Prozeß zu Köln.* Neuer Abdruck mit Einleitung v. F. Engels. Hottingen — Zürich, Volksbuchhandlung, 1885. 88 S. — *481.*

— *Mr. George Howells Geschichte der Internationalen Arbeiter-Assoziation.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1902, Jg. XX, Bd. I, Nr. 19, 8. Februar, S. 585—589; в отд.: Beiträge zu einer Geschichte der Internationale. — *556.*

— *Der politische Indifferentismus. (L'indifferenza in materia politica).* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1913, Jg. 32, Bd. 1, Nr. 2, 10. Oktober, S. 40—44, в отд.: Ein Beitrag zur Geschichte der Internationale. Zwei unbekannte Artikel von F. Engels und K. Marx. Übersetzt und eingeleitet von N. Rjasanoff. — *570.*

May, R. E. Das Verhältnis des Verbrauches der Massen zu demjenigen der «kleinen Leute», der Wohlhabenden und Reichen und die Marxistische Doktrin. — «Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reich», Leipzig — München, 1899, Jg. 23, Hft. 1, S. 271—314. — *334, 344.*

— *Kosten der Lebenshaltung und Entwicklung der Einkommensverhältnisse in Hamburg seit 1890.* — «Schriften des Vereins für Sozialpolitik», München — Leipzig, 1915, Bd. 145, T. IV, S. 259—524. — *720.*

Mehrens, B. Die Entstehung und Entwicklung der großen französischen Kreditinstitute mit Berücksichtigung ihres Einflusses auf die wirtschaftliche Entwicklung Frankreichs. Stuttgart — Berlin, Cotta, 1911. IX, 360 S. (Münchener volkswirtschaftliche Studien, hrsg. v. L. Brentano u. W. Lotz. 107. Stück). — *17, 49, 120, 210.*

Mehring, F. Neue Beiträge zur Biographie von Karl Marx und Friedrich Engels. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1906—1907, Jg. 25, Bd. 2, Nr. 27, S. 15—21; Nr. 28, S. 53—59; Nr. 29, S. 98—103; Nr. 31, S. 160—168; Nr. 32, S. 180—187; Nr. 33, S. 222—228.— *634.*

— *Die neuen Hegelingen.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1914, Jg. 32, Bd. 1, Nr. 26, 27. März, S. 964—973. — *561.*

«Le Mercure de France», Paris, 1904, 15-e an., t. L, p. 100—114. — *189, 213, 226.*

Mévil, A. De la Paix de Francfort à la conférence d'Algésiras. Ed. 10. Paris, Plon-Nourrit, 1909. XI, 328 p. — *505.*

Meyer, A. Die Kapitalanlage. Einige grundsätzliche Erörterungen. Zürich, 1912. — *3, 9, 364.*

Die Milchversorgung norddeutscher Städte und Industriegebiete. — «Schriften des Vereins für Sozialpolitik», München — Leipzig, 1914, Bd. 140, T. II, S. 1—560. — *720.*

* *Mineral production. Petroleum.* — «Statistical Abstract of the United States», Washington, 1912, Number 34, No. 117. — *714.*

Moll, E. Die Geschäftsergebnisse der deutschen Aktiengesellschaften in den Jahren 1907/08 bis 1911/12. — «Bank-Archiv», Berlin, 1914, Jg. XIII, Nr. 18, S. 299—303. — *4, 18.*

Montesquiou, L. Les Obligations américaines et le portefeuille français. Paris, Rivière, 1912. 109 p. — *181.*

Moos, F. Die französischen Kreditinstitute und die französischen und englischen Kapitalanlagen im Ausland. — «Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik», Jena, 1910, Folge III, Bd. 39, S. 237—256. — *122, 190, 213, 364.*

Moride, P. Les Maisons à succursales multiples en France et à L'Étranger. Paris, Alcan, 1913. 234, 36 p. — *3, 13.*

Morley, J. The Life of Richard Cobden. Jubilee Edition. Vol. I—II. London, Unwin, 1896. 2 v. — *436.*

Morris, H. C. The History of Colonization from the Earliest Times to the Present Day. New York, Macmillan, 1900. 2 vol. — *211, 228, 382, 383.*

Mülhaupt, E. Der Milchring. Ein Beitrag zur Kartell- und Milchpreisfrage. Karlsruhe, Braun, 1912. 111 S. (Volkswirtschaftliche Abhandlungen der badischen Hochschulen, hrsg. v. K. Diehl und anderen. Neue Folge. Hft. 9). — *349, 367.*

Nahas, J. F. Situation économique et sociale du Fellah Égyptien. Thèse par le doctorat. Paris, Rousseau, 1901. 202 p. (Université de Paris. — Faculté de droit). — *516.*

Die «nationalistische Spreu» scheidet vom «internationalen sozialistischen Weizen». — «Grütlianer», Zürich, 1916, Nr. 248, 23. Oktober, S. 1. — *609.*

Nationalities and Subject Races. Report of Conference held in Caxton Hall. Westminster, June 28—30, 1910. London, King, 1911. XII, 178 p. — *3, 12.*

Nearing, S. The Adequacy of American Wages. — «The Annals of the American Academy of Political and Social Science», Philadelphia, 1915, vol. LIX, p. 111—124. — *22.*

«Neue Rheinische Zeitung», London, 1850. — *554, 612.*

— Hft. 1, Januar. 92 S. — *612.*

«Die Neue Zeit», Stuttgart, 1914, Jg. 33, Bd. 1, Nr. 2, 16. Oktober, S. 61—63. — *92.*

*— 1915, Jg. 33, Bd. 2, Nr. 2, 9. April, S. 33—42; Nr. 3, 16. April, S. 71—81; Nr. 4, 23. April, S. 107—116; Nr. 5, 30. April, S. 138—146. — *244.*

— 1916, Jg. 34, Bd. 2, Nr. 1, 7. April, S. 16—20; Nr. 2, 14. April, S. 51—58. — *91.*

«Neue Zürcher Zeitung», 1915, 23. April. 1. Morgenblatt. — *294.*

Neumann-Spallart, F. X. Übersichten der Weltwirtschaft. Jg. 1883—84. Stuttgart, Maier, 1887. XIV, 574 S. — *450, 470.*

Neymarck, A. La Statistique internationale des Valeurs Mobilières. IX-e Rapport... Première Partie. Exposé général du rapport. — В кн.: Bulletin de l'Institut international de statistique. T. XIX — 2e Livraison. La Haye, Van Stockum, [1912], p. 201—475. — *48, 49, 68, 69, 121, 123, 124, 182, 210, 249, 363.*

Nieboer, H. J. [Рецензия на книгу:] «Nationalities and Subject Races. London, 1911». — «Weltwirtschaftliches Archiv», Jena, 1913, II, Bd. 2, Hft. 1, S. 193—195, в отд.: Literatur. — *3, 12, 214, 215.*

Noch eine Blattgründung in Bremen. — «Bremer Bürger-Zeitung», 1916, Nr. 141, 19. Juni, S. 7, в отд.: Parteinachrichten. — *566.*

«The North American Review», New York, 1915, vol. CCI, No. 1, January, p. 72—81. — *182.*

The Objects of the War. — «The Economist», London, 1915, vol. LXXX, No. 3,735, March 27, p. 614—615. — *296.*

Der Oktober. — «Die Bank», Berlin, 1914, II. Semester, S. 1039—1058. — *51.*

Oncken, H. Die Vorgeschichte des Krieges. — In: Deutschland und der Weltkrieg, Leipzig — Berlin, Teubner, 1915, S. 463—535. — *508.*

Oppenheimer, F. Englischer Imperialismus. Wien, Hof-Verlags- und Univ.-Buchhandlung, 1905. 64 S. — *239, 437.*

Otto, W. Anleiheübernahme- Gründungs- und Beteiligungsgeschäfte der deutschen Großbanken in Übersee. Berlin, Borussia, 1911. 245 S. — *48, 112.*

Paish, G. Great Britain's Capital Investments in Individual Colonial and Foreign Countries. — «Journal of the Royal Statistical Society», London, 1911, vol. LXXIV, part 2, January, p. 167—187. — *182, 262, 349, 364, 367.*

Pannekoek, A. Deckungsfrage und Imperialismus. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1913, Jg. 32, Bd. 1, Nr. 4, 24. Oktober, S. 110—116. — *234, 247.*

— *Massenaktion und Revolution.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1912, Jg. 30, Bd. 2, Nr. 41, 12. Juli, S. 541—550; Nr. 42, 19. Juli, S. 585—593; Nr. 43, 26. Juli, S. 609—616. — *358.*

— *Das Wesen unserer Gegenwartsforderungen.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1912, Jg. 30, Bd. 2, Nr. 48, 30. August, S. 810—817. — *358.*

Parteitag der Soz. dem. Partei Deutschlands zu Chemnitz. 15. — 21.IX. 1912. — «Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung», Leipzig, 1915, Jg. 5, Hft. 1 u. 2, S. 311—316, в отд.: Chronik. Juli 1912 — Juni 1914 und Nachträge für Juli 1911 — Juni 1912. II. Deutsches Reich. — *553, 557.*

«Parteiverrat — Landesverrat». — «Leipziger Volkszeitung», 1916, Nr. 151, 10. Juli, S. 3, в отд.: Aus der Partei. — *580.*

Parteiverrat — Landesverrat. — «Volksstimme», Chemnitz, 1916, Nr. 156, 8. Juli. Beilage 1. — *577.*

Patouillet, J. L'Impérialisme américain. Thèse pour le doctorat. (Sciences politiques et économiques). Dijon, «Petit Bourguignon», 1904. 388 p. (Université de Dijon. — Faculté de droit). — *6, 185, 188, 214, 215.*

Patriotic Pledge by Employers. — «The Daily Telegraph», London, 1915, April 23. — *295.*

Pepper, Ch. M. South American Markets. — «The Annals of the American Academy of Political and Social Science», Philadelphia, 1915, vol. LIX, p. 309—315. — *23.*

Perrin de Boussac, R. De l'Armée coloniale. Ses Rapports avec la colonisation. Thèse pour le doctorat. Paris, Rousseau, 1901. 151 p. (Université de Paris. — Faculté de droit). — *577.*

Die Petroleum-Komödie. — «Die Bank», Berlin, 1913, I. Semester, S. 388—391, в отд.: Umschau. — *63.*

Philippovich, E. Monopole und Monopolpolitik. — «Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung», Leipzig, 1916, Jg. 6, S. 157—174. — *727.*

Pinner, F. Herrn v. Gwinners Petroleummonopol. — «Die Bank», Berlin, 1912, II. Semester, S. 1032—1047. — *63.*

— *Petroleummonopol oder Kartellgesetz?* — «Die Bank», Berlin, 1913, II. Semester, S. 736—747. — *63.*

— *Petroleum-Strategie.* — «Die Bank», Berlin, 1912, II. Semester, S. 629—638. — *153.*

Plehn, H. Der britische Imperialismus. — «Handbuch der Politik», Berlin — Leipzig, 1912—1913, Bd. II, S. 731—735. — *505.*

— *Großbritanniens auswärtige Politik.* — England und Deutschland.— «Handbuch der Politik», Berlin — Leipzig, 1912—1913, Bd. II, S. 726—731. — *505.*

— *Weltpolitik. Abriß der neuesten Weltgeschichte nach dem englisch-japanischen Bündnis.* 3. Aufl. Berlin, Curtius, 1907. VII, 214 S. — *474, 475.*

Politische Rundschau. — «Die Gleichheit», Stuttgart, 1914, Jg. 24, Nr. 23, S. 363—364. — *559*.

Powell, E. Th. The Evolution of the Money Market (1385—1415). London, Financial News, 1915. 735 p. — *261*.

«Preußische Jahrbücher», Berlin, 1915, Bd. 159, Hft. 3, S. 481—497. — *283*.

La production des céréales. — «Journal de Genève», 1916, N 108, 18 avril, p. 2. — *727*.

Proletarische Frauen, seid bereit! — «Die Gleichheit», Stuttgart, 1914, Jg. 24, Nr. 23, S. 353—354. — *558*.

Quadflieg, F. Russische Expansionspolitik von 1774 bis 1914. Berlin, Dümmler, 1914. 259 S. — *655*.

[Quelch, H.] Die Torheit des Krieges und die Möglichkeiten und Gefahren des Friedens. [Аннотация]. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1911, Jg. 29, Bd. 2, Nr. 52, 29. September, S. 943—944, в отд.: Zeitschriftenschau. — *359*.

Rappard, W. E. Zur nationalen Verständigung. Zürich, 1915. (Schriften für schweizerische Art und Kunst. 26). — *726*.

Ravesteijn, W., van. Balkanprobleme. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1912, Jg. 31, Bd. 1, Nr. 7, 15. November, S. 221—229. — *3, 6*.

The Realms of the Habsburgs. — «The Economist», London, 1915, vol. LXXX, No. 3,723, January 2, p. 11—12. — *257*.

«Recht und Wirtschaft», Berlin, 1915, Jg. 4, Nr. 6, S. 137—141. — *258*.

Redslob, R. Abhängige Länder. Eine Analyse des Begriffs von der ursprünglichen Herrschergewalt. Zugleich eine staatsrechtliche und politische Studie über Elsaß-Lothringen, die österreichischen Königreiche und Länder, Kroatien-Slavonien, Bosnien-Herzegowina, Finnland, Island, die Territorien der nordamerikanischen Union, Kanada, Australien, Südafrika. Leipzig, Veit, 1914. 352 S. — *222*.

Renner, K. Wirklichkeit oder Wahnidee? — «Der Kampf», Wien, 1916, Jg. 9, Bd. 9, Nr. 1, Januar, S. 15—25. — *592*.

Reventlow, E. Deutschlands auswärtige Politik. 1888—1913. Berlin, Mittler, 1914. XVI, 402 S. — *651*.

Revere, C. T. Latin-American Trade Possibilities. — «The North American Review», New York, 1915, vol. CCI, No. 1, January, p. 72—81. — *182*.

«Revue d'Économie Politique», Paris, 1915, N 4, juillet-août, p. 409—410. — *717*.

«La Revue de Paris», 1915, an. 22, t. 2, N 5, 1 mars, p. 194—224. — *262, 282*.

«La Revue Politique Internationale», Lausanne, 1915, N 14, mars — avril, p. 168—186. — *474, 475*.

Riesser, J. Die deutschen Großbanken und ihre Konzentration im Zusammenhange mit der Entwicklung der Gesamtwirtschaft in Deutschland. 3. völlig umgearb. und stark verm. Aufl. Jena, Fischer, 1910. XV, 715 S.; 1 Karte. — *29—30, 113, 121, 208—210, 211, 214, 215, 218, 249, 250, 266, 308, 316, 318, 343.*

— *Die deutschen Großbanken und ihre Konzentration im Zusammenhang mit der Entwicklung der Gesamtwirtschaft in Deutschland.* 4. verb. und verm. Aufl. Jena, Fischer, 1912. XIII, 768 S.; 1 Karte. — *318, 320, 321, 322, 325, 328, 332, 336, 340, 346.*

Rohrbach, P. Warum es der Deutsche Krieg ist! — «Der Deutsche Krieg», Stuttgart — Berlin, 1914, Hft. 1, S. 1—30. — *544.*

Rothstein, Th. Die S. D. P., Hyndman und die Rüstungsfrage. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1911, Jg. 29, Bd. 2, Nr. 32, 12. Mai, S. 179—186. — *361, 570.*

Roumania and the War. — «The Economist», London, 1915, vol. LXXX, No. 3,724, January 9, p. 57—58, в отд.: Notes on Business and Finance. — *257.*

Rubner, M. Bericht. — In: Volksernährung. Massenspeisung. Berlin, 1916, S. 27. — *732.*

Ruedorffer, J. J. Grundzüge der Weltpolitik in der Gegenwart. Berlin — Stuttgart, Deutsche Verlags-Anstalt, 1914. XIII, 252 S. — *520, 529.*

Russia. — «The Economist», War Supplement, London, 1914, vol. LXXIX, No. 3,721, December 19, p. 9—11. — *255.*

Russian Finances. (From a Correspondent). Petrograd, December 19. — «The Economist», London, 1915, vol. LXXX, No. 3,724, January 9, p. 66—67. — *257.*

Russier, H. Le Partage de l'Océanie. Paris, Vuibert et Nony, 1905. XI, 370 p. — *6, 203.*

Sale, Ch. V. Some Statistics of Japan. — «Journal of the Royal Statistical Society», London, 1911, vol. LXXIV, part V, April, p. 467—534. — *349, 377.*

Sartorius von Waltershausen, A. Das volkswirtschaftliche System der Kapitalanlage im Auslande. Berlin, Reimer, 1907. 442 S. — *211, 214, 520, 545.*

Schilder, S. Entwicklungstendenzen der Weltwirtschaft. Bd. 1. Planmäßige Einwirkungen auf die Weltwirtschaft. Berlin, Siemenroth, 1912. VIII, 393 S. — *48, 70, 214, 264.*

— *Weltwirtschaftliche Hintergründe des Weltkrieges.* — «Weltwirtschaftliches Archiv», Jena, 1915, I, Bd. 5, Hft. 1, S. 1—22. — *3, 15.*

Schippel, M. Russischer Alp und deutsche Demokratie. — «Sozialistische Monatshefte», Berlin, 1916, Jg. 22, Bd. 3, Hft. 21, S. 1091—1097. — *604.*

Schmoller, G. Friedrich Engels und Karl Marx. Ihr Briefwechsel von 1844 bis 1883. — «Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reich», Leipzig — München, 1915, Jg. 39, Hft. 1, S. 423—432. — *555.*

«*Schriften des Vereins für Sozialpolitik*», München — Leipzig, 1914, Bd. 140, T. II, S. 1—560. — *720.*

— 1914, Bd. 140, T. V, S. 1—164. — *720.*

— 1915, Bd. 145, T. III, S. 1—291. — *719.*

— 1915, Bd. 145, T. IV, S. 259—524. — *720.*

Schulthess'Europäischer Geschichtskalender. Neue Folge. Jg. 25, 1909. (Der ganzen Reihe. Bd. L). Hrsg. v. L. Rietz. München, Beck, 1910. XV, 739 S. — *502.*

Schultze, E. Das französische Kapital in Rußland. — «Finanz-Archiv», Stuttgart — Berlin, 1915, Jg. 32, Bd. 1, S. 125—133. — *305, 362.*

— *Die Schwankungen der Einwanderung in die Vereinigten Staaten.*— «Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik», Jena, 1915, Folge III, Bd. 49, S. 527—541, в отд.: Miszellen. XV. — *196.*

Schulze-Gaevernitz, G. Britischer Imperialismus und englischer Freihandel zu Beginn des zwanzigsten Jahrhunderts. Leipzig, Duncker u. Humblot, 1906. 477 S. — *17, 311, 415, 423, 424, 598.*

— *Die deutsche Kreditbank.* — «Grundriß der Sozialökonomik», Tübingen, 1915, Buch III, Abt. V, T. II, S. 1—189, в отд.: A. Güterverkehr. II. Bankwesen. — *3, 4, 30, 210, 214, 215, 356.*

Schumpeter, J. Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung. Leipzig, Duncker u. Humblot, 1912. V, 548 S. — *49.*

Schwarz, O. Die Finanzsysteme der Großmächte. (Internationales Staats- und Gemeinde-Finanzwesen). Bd. I—II. Leipzig, Göschen, 1909. (Sammlung Göschen). 2 Bd. — *17, 439.*

Schweizerische Kapital im Auslande. — «Basler Vorwärts», 1917, 26. Januar. — *733.*

«*Schweizerische Metallarbeiter-Zeitung*», Bern, 1916, Nr. 40, 30. September, S. 2. — *611.*

— 1916, Nr. 41, 7. Oktober, S. 1—2. — *611.*

Schwiedland, E. [Рецензия на книгу:] «Driault, Edouard: Le Monde actuel. Tableau politique et économique. Paris (Alcan), 1909. Pp. 372». — «Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik», Jena, 1911, Folge III, Bd. 41, S. 269—270, в отд.: Übersicht über die neuesten Publikationen Deutschlands und des Auslandes. — *192.*

— *[Рецензия на книгу:] «Passama Paul: Formes nouvelles de concentration industrielle. Paris. 1910».* — «Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik», Jena, 1912, Folge III, Bd. 44, S. 818—819, в отд.: Übersicht über die neuesten Publikationen Deutschlands und des Auslandes. — *193.*

— *Der Wettkampf der gewerblichen Betriebsformen.* — «Grundriß der Sozialökonomik», Tübingen, 1914, Buch III, Abt. VI, S. 24—53. — *17*, *44*.

Seeley, J. R. The Expansion of England. Two Courses of Lectures. Leipzig, Tausnitz, 1884. 320, 32 p. — *634*, *640*.

Seidel, M. Das Sparkassenwesen einiger europäischer Staaten in Gesetzgebung, Einrichtungen und Ergebnissen. — «Die Bank», Berlin, 1914, I. Semester, S. 234—243, 329—337, 441—446. — *59*.

Sembat, M. Faites un Roi sinon Faites la Paix. 12 ed. Paris, Figuière, [1913]. XIV, 278 p. — *415*.

Seubert, R. Aus der Praxis des Taylor-Systems mit eingehender Beschreibung seiner Anwendung bei der Tabor Manufacturing Company in Philadelphia. Berlin, Springer, 1914. VI, 160 S. — *49*, *130*.

Siegfried, A. Neu-Seeland. Eine sozial- und wirtschaftspolitische Untersuchung. Übersetzt und in einzelnen Teilen erweitert v. M. Warnack. Berlin, Heymann, 1909. XVI, 351 S. (Moderne Wirtschaftsprobleme. Internationale Beiträge zur neueren Wirtschaftsentwicklung. Hrsg. V. Leo. 1909. Bd. III). — *474*, *510*.

Les socialistes et la paix. — «Journal des Débats», Paris, 1915, 11 novembre. — *290*.

Sozialimperialismus und Linksradikalismus. — «Bremer Bürger-Zeitung», 1915, Nr. 291, 13. Dezember, S. 1. — *721*.

«*Sozialistische Monatshefte*», Berlin, 1916, Jg. 22, Bd. 3, Hft. 21, S. 1091—1097. — *604*.

Sparkassen und Banken. — «Die Bank», Berlin, 1913, II. Semester, S. 811—812, в отд.: Aus den Handelskammern. — *66*.

Spectator. [Рецензия на книгу:] «E. Agahd: Großbanken und Weltmarkt. Berlin, 1914». — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1914, Jg. 33, Bd. 1, Nr. 2, 16. Oktober, S. 61—63. — *92*.

— *Die Kolonien der europäischen Mächte in handelswirtschaftlicher Beziehung.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1916, Jg. 34, Bd. 2, Nr. 1, 7. April, S. 16—20; Nr. 2, 14. April, S. 51—58. — *91*.

Stammhammer, J. Bibliographie des Sozialismus und Kommunismus. Bd. III: Nachträge und Ergänzungen bis Ende des Jahres 1908. Mit einem vollständigen Sachregister über alle drei Bände. Jena, Fischer, 1909. 473 S. — *566*.

«*The Statesman's Year-Book*», London, 1915. LXXXIV, 1536, 20 p. — *465*, *470*.

— 1916. XLIV, 1560, 12 p. — *689*.

*«*Statistical Abstract of the United States*», Washington, 1912, Number 34, No. 117. — *714*.

Statistik der Depositen- und Spargelder. — «Die Bank», Berlin, 1910, II. Semester, S. 1200, в отд.: Umschau. — *162*.

Statistik der englischen Aktienbanken (England und Wales). — «Die Bank», Berlin, 1912, II. Semester, S. 695—696, в отд.: Die ausländischen Banken im II. Quartal 1912. II. England. — *152.*

«*Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich*», Berlin, 1903, Jg. 24, S. 25*. — *447.*

— 1915, Jg. 36. XXXVI, 480, 114 S. — *16, 212, 456, 457, 460, 462.*

Steffen, G. Weltkrieg und Imperialismus. Sozialpsychologische Dokumente und Beobachtungen vom Weltkrieg 1914/1915. Jena, Diederichs, 1915. 254 S. (Politische Bibliothek). — *234.*

Steine statt Brot! Von einem Gewerkschafter. — «Grütlianer», Zürich, 1916, Nr. 255, 31. Oktober, S. 1. — *608.*

Stillich, O. Geld- und Bankwesen. Ein Lehr- und Lesebuch. Berlin, Curtius, 1907. 267 S. — *4, 26, 351.*

— *Nationalökonomische Forschungen auf dem Gebiete der großindustriellen Unternehmung.* Bd. I—II. Berlin — Leipzig, 1904—1906. 2 Bd. — *16, 26, 49, 149.*

Bd. I. Eisen- und Stahl-Industrie. Berlin, Siemenroth, 1904. XII, 238 S. — *16, 26, 49, 149.*

Bd. II. Steinkohlenindustrie. Leipzig, Jäh u. Schunke, 1906. VI, 357 S. — *16, 49, 149.*

Supan, A. Die territoriale Entwicklung der europäischen Kolonien. Mit einem kolonialgeschichtlichen Atlas von 12 Karten und 40 Kärtchen im Text. Gotha, Perthes, 1906. XI, 344 S.; 12 Karten. — *217, 270.*

Tafel, P. Die Nordamerikanischen Trusts und ihre Wirkungen auf den Fortschritt der Technik. Stuttgart, Wittwer, 1913. 74 S. — *48, 88, 207.*

«*Der Tag*», Berlin, 1915, Nr. 82, 9. April. — *296.*

— 1915, Nr. 93, 22. April. — *295.*

Tardieu, A. La France et les Alliances. La lutte pour l'équilibre. Paris, Alcan, 1909. III, 365 p. — *503.*

Taylor, F. W. u. Wallichs, A. Die Betriebsleitung insbesondere der Werkstätten. Autorisierte deutsche Bearbeitung der Schrift «Shop management» von F. W. Taylor von A. Wallichs. 2. verm. Aufl. Berlin, Springer, 1912. VII, 137 S. — *49, 126, 215.*

«*Le Temps*», Paris, 1915, 13 novembre. — *262, 291.*

— 1915, 6 décembre. — *262, 293.*

— 1915, 7 décembre. — *262, 293.*

Thery, E. L'Europe économique. Ed. 2. Paris, Économiste européen, 1911. 332 p. (Études économiques et financières). — *180, 192, 212.*

Thesen über Imperialismus und nationale Unterdrückung der Redaktion der «Gazeta Robotnicza». — «Vorbote», Bern, 1916, Nr. 2, April. — *729.*

Thesen zum Referate: Programm des Schweiz. Grütlivereins. — «Grütlianer», Zürich, 1916, Nr. 235, 7. Oktober, S. 1. — *609.*

Tonnelat, E. L'Expansion allemande hors d'Europe. Etatsunis, Brésil, Chantoung, Afrique de Sud. Paris, Colin, 1908. XI, 277 p. — *179, 220.*

Troeltsch, W. Die Gewerkschaften Deutschlands im Kriege. — «Recht und Wirtschaft», Berlin, 1915, Jg. 4, Nr. 6, S. 137—141. — *258.*

Trop parler nuit. — «Journal de Genève», 1915, N 95, 7 avril, p. 1, в отд.: Bulletin. Подпись: Alb. B. — *297.*

Tschierschky, S. Kartell und Trust. Vergleichende Untersuchung über deren Wesen und Bedeutung. Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht, 1903. 129 S. — *22, 49, 172, 216.*

Turmann, M. [Рецензия на книгу:] «Pierre Moride. Les maisons à succursales multiples en France et à l'étranger. Paris, 1913». — «Weltwirtschaftliches Archiv», Jena, 1914, II, Bd. 4, Hft. 1, S. 286—288, в отд.: Literatur. — *13.*

Tyszka, C. Löhne und Lebenskosten in Westeuropa im 19. Jahrhundert. (Frankreich, England, Spanien, Belgien). — «Schriften des Vereins für Sozialpolitik», München — Leipzig, 1914, Bd. 145, T. III, S. 1—291. — *719.*

Der Überblick. (Ein anderer Standpunkt). — «Schweizerische Metallarbeiter-Zeitung», Bern, 1916, Nr. 41, 7. Oktober, S. 1—2. — *611.*

Übersberger, H. Rußland und der Panslawismus. — In: Deutschland und der Weltkrieg. Leipzig — Berlin, Teubner, 1915, S. 393—423. — *505.*

Uhl, K. [Рецензия на книгу:] «Straus, Walter: Die deutschen Überlandzentralen und ihre wirtschaftliche Bedeutung als Kraftquelle für den Kleinbetrieb in Landwirtschaft und Gewerbe. Berlin, 1913».— «Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik», Jena, 1914, Folge III, Bd. 48, S. 544—545, в отд.: Übersicht über die neuesten Publikationen Deutschlands und des Auslandes. 5. Gewerbe und Industrie. — *196.*

Ulbricht, E. Weltmacht und Nationalstaat. Eine politische Geschichte der neueren Zeit von 1500 bis 1815. Vollendet und hrsg. v. G. Rosenhagen. Leipzig, Dieterich, 1910. XXIII, 685, 7 S. — *553, 583.*

Die Unternehmerorganisationen im Kriege. — «Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik», Tübingen, 1916, Bd. 41, S. 277—297, в отд.: Sozialpolitische Chronik. — *371.*

Usher, R. G. Pan-Americanism; a Forecast of the inevitable clash between the United States and Europe's victor. New York, 1915. 419 p. — *726.*

Verkehrstrust. — «Die Bank», Berlin, 1914, I. Semester, S. 89—90, в отд.: Bank und Börse. — *62*.

Vogelstein, Th. Die finanzielle Organisation der kapitalistischen Industrie und die Monopolbildungen. — «Grundriß der Sozialökonomik», Tübingen, 1914, Buch III, Abt. VI, S. 187—246. — *45*, *207*, *208*.

— *Kapitalistische Organisationsformen in der modernen Großindustrie*. Bd. 1. Organisationsformen der Eisenindustrie und Textilindustrie in England und Amerika. Leipzig, Duncker u. Humblot, 1910. XV, 277 S. — *15*, *50*, *205*, *208*.

Volksernährung. Massenspeisung. Berlin, 1916, S. 27. — *732*.

«Volksrecht», Zürich, 1914, Nr. 241, 16. Oktober. — *522*.

«Volksstimme», Chemnitz, 1916, Nr. 131, 8. Juni. — *562*.

— 1916, Nr. 133, 10. Juni. — *563*.

— 1916, Nr. 156, 8. Juli. 1. Beilage. — *577*.

Volkswirtschaftliche Chronik für das Jahr 1913. Abdruck aus den «Jahrbüchern für Nationalökonomie und Statistik», Jena, 1914, Folge III, Bd. 45—47. 1109 S. — *318*.

Vollkommen zutreffend. — «Volksstimme», Chemnitz, 1916, Nr. 133, 10. Juni. — *563*.

«Vorbote», Bern, 1916, Nr. 2, April. — *729*.

«Vorwärts», Berlin, 1916, Nr. 103, 13. April, S. 1. — *212*, *439*, *440*.

Vote of Credit for £ 250.000.000. — «The Daily Telegraph», London, 1914, November 17, p. 8, в отд.: Parliament. — *252*.

W. Die bisherigen Kosten der Kriegsführung. — «Volksrecht», Zürich, 1914, Nr. 241, 16. Oktober. — *522*.

Waldecker. Die Deutschen und das deutsche Kapital in der russischen Industrie. — «Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik», Jena, 1915, Folge III, Bd. 49, S. 351—362, в отд.: Miszellen. X. — *225*.

Wallich, P. Die Konzentration im deutschen Bankwesen. Ein Beitrag zur Geschichte der gegenwärtigen Wirtschaftsorganisation. Berlin — Stuttgart, Cotta, 1905. VIII, 173 S. (Münchener volkswirtschaftliche Studien, hrsg. v. L. Brentano u. W. Lotz. 74. Stück). — *49*, *120*.

The War and Modern Business. — «The Economist», London, 1914, vol. LXXIX, No. 3,721, December 19, p. 1059—1060. — *255*.

Webb, A. D. The New Dictionary of Statistics. A Complement to the fourth edition of Mulhall's «Dictionary of Statistics». London — New York, Routledge, 1911. XI, 682 p. — *119*.

Wegener, G. Das Heutige Indien. Grundlagen und Probleme der britisch-indischen Herrschaft. Nach Studien und Beobachtungen

während der Indienreise seiner kaiserlichen und königlichen Hoheit des Kronprinzen des Deutschen Reiches und von Preußen. Berlin, Süsserott, 1912. 52 S; 1 Karte. — *474, 475.*

Weill, G. [Рецензия на книгу:] «O. Festy. Le mouvement ouvrier au début de la monarchie de Jullet. Paris, Cornély, 1908. 359 p.». — «Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung», Leipzig, 1915, Jg. 5, Hft. 1 u. 2, S. 276—278, в отд.: Literaturbericht. — *557.*

«Die Weltwirtschaft», Leipzig — Berlin, 1906, Jg. I, T. I—III. — *150.*

— 1907, Jg. II, T. I—III. — *150.*

— 1908, Jg. III, T. I—III. — *150.*

«Weltwirtschaftliches Archiv», Jena, 1913, I, Bd. 1, Hft. 1, S. 108—122. — *3, 10.*

— 1913, II, Bd. 2, Hft. 1, S. 193—195. — *3, 12, 214, 215.*

— 1914, I, Bd. 3, Hft. 2, S. 217—255. — *13.*

— 1914, II, Bd. 4, Hft. 1, S. 121—131, 286—288. — *13.*

— 1915, I, Bd. 5, Hft. 1, S. 1—22. — *3, 15.*

— 1916, I, Bd. 7, Hft. 1, S. 34—52. — *210, 249, 250.*

Werner, G. Die Kapitalskonzentration im Ruhrbergbau. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1912, Jg. 31, Bd. 1, Nr. 4, 25. Oktober, S. 138—144. — *3, 7, 148.*

Der Wettbewerb um die Auslandsanleihen. — «Die Bank», Berlin, 1913, II. Semester, S. 1024—1026, в отд.: Umschau. — *65.*

Weyermann, M. R. Die ökonomische Eigenart der modernen gewerblichen Technik. — «Grundriß der Sozialökonomik», Tübingen, 1914, Buch III, Abt. VI, S. 136—186. — *45.*

Wirth, A. Deutschlands wirtschaftliche Expansion und überseeische Bestrebungen. — «Handbuch der Politik», Berlin — Leipzig, 1912—1913, Bd. II, S. 704—712. — *505.*

— *Weltgeschichte der Gegenwart (1879—1913).* 4. Aufl. Leipzig, 1913. — *488.*

The Workshops and the War. — «The Edinburgh Review or Critical Journal», 1915, vol. 222, No. 454, October, p. 248—272. — *14.*

«Zeitschrift für Sozialwissenschaft», Leipzig, 1915, Neue Folge, Jg. VI, S. 158—174, 215—224, 297—311, 377—387, 445—460, 532—549. — *250.*

Zentralisation im Großbankgewerbe. — «Die Bank», Berlin, 1914, I. Semester, S. 298—300, в отд.: Bank und Börse. — *59.*

Zimmermann, F. W. R. Die internationale Statistik der Wertpapiere und der Wertpapier-Ausgabe. — «Bank-Archiv», Berlin, 1912, Jg. XI, Nr. 19, S. 299—303; Nr. 20, S. 317—321. — *68.*

Zollinger, W. Die Bilanz der internationalen Wertübertragungen. Eine Stunde über die Zahlungsbilanz und die ausländische Kapitalanlage der Schweiz. Jena, Fischer, 1914. 185 S. (Probleme der Weltwirtschaft. Schriften des königlichen Instituts für Seeverkehr und Weltwirtschaft an der Universität Kiel, Kaiser Wilhelm Stiftung, hrsg. v. B. Harms. Nr. 18). — *49, 121, 210, 363.*

Der Zug zur Bank. — «Die Bank», Berlin, 1909, I. Semester, S. 79, в отд.: Bank und Börse. — *163.*

Zur Konkursstatistik. — «Die Bank», Berlin, 1914, I. Semester, S. 94—95, в отд.: Aus den Statistischen Ämtern. — *60.*

Бауэр, О. Национальный вопрос и социал-демократия. Пер. с нем. М. С. Панина. Предисл. Х. Житловского. Спб., «Серп», 1909. LIX, 600 стр. — *597.*

**Гильфердинг, Р. Финансовый капитал. Новейшая фаза в развитии капитализма.* Авторизов. пер. с нем. и вступит. статья И. Степанова. М., Знаменский, 1912. XXIX, 576, 3 стр. — *308—313.*

Добыча нефти. — В кн.: «Ежегодник газеты «Речь» на 1912 год». Спб., [1911], стр. 681, в отд.: III. Горная и горнозаводская промышленность. — *714.*

«Ежегодник газеты «Речь» на 1912 год». Спб., [1911]. XII, 712, 44 стр. — *714.*

Залевский, К. К национальному вопросу. — «Наше Слово», Париж, 1915, № 11, 10 февраля, стр. 1—2. — *16.*

Империализм и национальная идея. — «Наше Слово», Париж, 1915, № 82, 6 мая, стр. 1. — *16.*

«Наше Слово», Париж, 1915, № 11, 10 февраля, стр. 1—2. — *16.*
— 1915, № 82, 6 мая, стр. 1. — *16.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

А

Б

В

К

Л

М

П

Р

С

Х

Ц

Ч

Ш

ПЕРЕВОД ССЫЛОК НА СОЧИНЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА В ПОДСТРОЧНЫХ СНОСКАХ С 4 НА 5-е ИЗДАНИЕ

Страницы настоящего тома	Полное собрание сочинений В. И. Ленина (5 изд.)	Страницы настоящего тома	Полное собрание сочинений В. И. Ленина (5 изд.)
стр. 13	* Том 27, стр. 408	стр. 36	* Том 27, стр. 334—335
	** Там же, стр. 407	стр. 38	* Том 27, стр. 327
	*** Там же	стр. 39	* Том 27, стр. 335—336
стр. 16	* Том 7, стр. 233	стр. 40	* Том 27, стр. 336
стр. 18	* Том 27, стр. 321	стр. 47	* Том 27, стр. 316
стр. 19	* Том 27, стр. 318	стр. 55	* Том 27, стр. 331
стр. 20	* Том 27, стр. 322		** Там же
стр. 21	* Том 27, стр. 322—323		*** Там же, стр. 331—332
стр. 23	* Том 27, стр. 364	стр. 57	* Том 27, стр. 346—347
	** Там же	стр. 59	* Том 27, стр. 334
стр. 26	* Том 27, стр. 352	стр. 60	* Том 27, стр. 397
	** Там же	стр. 62	* Том 27, стр. 354—355
стр. 27	* Том 27, стр. 353	стр. 64	* Том 27, стр. 367—369
	** Там же, стр. 340—341		** Там же, стр. 326—327
стр. 28	* Том 27, стр. 334	стр. 65	* Том 27, стр. 352
стр. 29	* Том 27, стр. 371—372	стр. 66	* Том 27, стр. 362
	** Там же, стр. 317		** Там же, стр. 333—334
стр. 30	* Том 27, стр. 372	стр. 67	* Том 27, стр. 356
стр. 31	* Том 27, стр. 425—426	стр. 69	*** Том 27, стр. 357
стр. 32	* Том 27, стр. 426	стр. 72	* Том 27, стр. 380
стр. 33	* Том 27, стр. 327	стр. 76	* Том 27, стр. 383—384
стр. 35	* Том 27, стр. 345—346	стр. 77	* Том 27, стр. 418
	** Там же, стр. 346	стр. 82	* Том 27, стр. 363

Страницы настоящего тома	Полное собрание сочинений В. И. Ленина (5 изд.)	Страницы настоящего тома	Полное собрание сочинений В. И. Ленина (5 изд.)
стр. 82	** Там же	стр. 138	* Том 27, стр. 337
стр. 83	* Том 27, стр. 363	стр. 139	* Том 27, стр. 340
	** Там же, стр. 383	стр. 140	* Том 27, стр. 340
стр. 84	** Том 27, стр. 399		** Там же, стр. 342—343
стр. 87	* Том 27, стр. 402	стр. 142	* Том 27, стр. 341—342
стр. 89	* Том 27, стр. 319	стр. 146	* Том 27, стр. 367
	** Там же		** Там же, стр. 341
стр. 92	* Том 27, стр. 348—350	стр. 147	* Том 27, стр. 365
стр. 96	* Том 27, стр. 350	стр. 149	* Том 27, стр. 324
стр. 97	* Том 27, стр. 350	стр. 151	* Том 27, стр. 368—369
стр. 98	* Том 27, стр. 349	стр. 152	* Том 27, стр. 369—370
	** Том 27, стр. 349	стр. 154	* Том 27, стр. 354
стр. 99	* Том 27, стр. 349	стр. 156	* Том 27, стр. 336
стр. 104	* Том 27, стр. 356	стр. 157	* Том 27, стр. 399
	** Там же	стр. 160	* Том 27, стр. 327—329
стр. 105	* Том 27, стр. 350	стр. 163	* Том 27, стр. 355
стр. 115	* Том 27, стр. 367—368		** Там же, стр. 355—356
	** Там же, стр. 364	стр. 165	* Том 27, стр. 323
стр. 116	* Том 27, стр. 329—330		** Там же, стр. 339
стр. 121	** Том 27, стр. 357—358	стр. 167	* Том 27, стр. 412—413
	*** Там же, стр. 358	стр. 168	* Том 27, стр. 413—414
стр. 122	* Том 27, стр. 358	стр. 170	* Том 27, стр. 414—415
стр. 123	* Том 27, стр. 358	стр. 172	* Том 27, стр. 318
	** Там же, стр. 357—358	стр. 173	* Том 27, стр. 332
стр. 125	* Том 27, стр. 409—410	стр. 175	* Том 27, стр. 345
	*** Том 27, стр. 361	стр. 176	* Том 27, стр. 313
стр. 135	* Том 27, стр. 325	стр. 183	* Том 27, стр. 330
	** Там же, стр. 338	стр. 187	* Том 27, стр. 409
стр. 136	* Том 27, стр. 338	стр. 188	* Том 27, стр. 409
стр. 137	* Том 27, стр. 338—339		

Страницы настоящего тома	Полное собрание сочинений В. И. Ленина (5 изд.)
стр. 196	* Том 27, стр. 351—352; том 32, стр. 83; том 30, стр. 263—264
стр. 204	* Том 27, стр. 382
стр. 205	* Том 27, стр. 371
стр. 206	* Том 27, стр. 371
	** Там же, стр. 318
стр. 221	* Том 27, стр. 384—385
стр. 223	* Том 30, стр. 131—143 и 151—162
стр. 228	* Том 27, стр. 418
стр. 229	** Том 27, стр. 374
стр. 241	* Том 27, стр. 404
	** Там же, стр. 387—388
стр. 242	* Том 27, стр. 388
стр. 243	* Том 27, стр. 391
стр. 244	* Том 27, стр. 410
стр. 245	* Том 27, стр. 387—388
	** Том 26, стр. 228—229
стр. 249	* Том 27, стр. 360
стр. 264	* Том 27, стр. 361
стр. 266	* Том 27, стр. 361
стр. 267	* Том 27, стр. 361
стр. 271	* Том 27, стр. 373—374
стр. 272	* Том 27, стр. 373
стр. 284	* Том 30, стр. 1—16
стр. 311	* Том 27, стр. 350—351
стр. 313	* Том 27, стр. 366—367
стр. 314	* Том 27, стр. 347—348
	** Там же, стр. 366
стр. 315	* Том 27, стр. 366—367
стр. 316	* Том 27, стр. 366
стр. 316	** Там же, стр. 365
стр. 318	* Том 27, стр. 365—366
стр. 320	* Том 27, стр. 319—320
стр. 322	* Том 27, стр. 335
стр. 324	* Том 27, стр. 331
	** Там же, стр. 330
стр. 325	* Том 27, стр. 329
стр. 328	* Том 27, стр. 329
стр. 332	* Том 27, стр. 363—364
стр. 333	* Том 27, стр. 337—338
стр. 337	* Том 27, стр. 317
стр. 338	* Том 27, стр. 423
	** Там же, стр. 424
стр. 339	* Том 27, стр. 424
стр. 340	* Том 27, стр. 370—371
стр. 342	* Том 27, стр. 418—419
стр. 351	* Том 27, стр. 353
стр. 354	* Том 27, стр. 318
	** Там же
стр. 355	* Том 27, стр. 345
стр. 356	* Том 27, стр. 324
стр. 357	* Том 27, стр. 324—325
	** Там же, стр. 344
стр. 363	* Том 27, стр. 357—358
	** Там же
стр. 382	* Том 27, стр. 375
стр. 383	* Том 27, стр. 375
стр. 385	* Том 27, стр. 404
	** Там же, стр. 360—361
стр. 386	* Том 27, стр. 398
стр. 387	* Том 27, стр. 398

Страницы настоящего тома	Полное собрание сочинений В. И. Ленина (5 изд.)	Страницы настоящего тома	Полное собрание сочинений В. И. Ленина (5 изд.)
стр. 392	* Том 27, стр. 400	стр. 530	* Том 26, стр. 249
стр. 395	* Том 27, стр. 400	стр. 531	* Том 26, стр. 249
стр. 396	* Том 27, стр. 400		** Там же
	** Там же	стр. 532	* Том 26, стр. 249
стр. 405	* Том 27, стр. 389	стр. 533	* Том 26, стр. 249
стр. 407	* Том 27, стр. 401	стр. 540	* Том 26, стр. 248 и том 27, стр. 379
стр. 408	* Том 27, стр. 415	стр. 542	* Том 26, стр. 248—249
стр. 413	* Том 27, стр. 401 и том 30, стр. 167—168	стр. 545	* Том 26, стр. 249 и том 27, стр. 383—399
	** Том 27, стр. 401—402	стр. 551	* Том 27, стр. 379
стр. 425	* Том 27, стр. 399	стр. 568	* Том 30, стр. 171—172
стр. 427	* Том 27, стр. 402—403	стр. 594	* Том 30, стр. 171
стр. 428	* Том 27, стр. 403	стр. 595	* Том 30, стр. 171—172
стр. 429	* Том 27, стр. 403—404		** Там же
стр. 430	* Том 27, стр. 403		*** Там же, стр. 170
	** Там же, стр. 383	стр. 599	* Том 26, стр. 312—313
	*** Там же, стр. 398—399		** Том 27, стр. 115—128
стр. 432	* Том 27, стр. 403	стр. 600	* Том 30, стр. 171
стр. 433	* Том 27, стр. 403	стр. 601	* Том 30, стр. 171
	** Там же		** Там же
стр. 443	* Том 27, стр. 392—394	стр. 635	* Том 33, стр. 33—34
стр. 468	* Том 27, стр. 395	стр. 654	* Том 27, стр. 405
	** Там же, стр. 396		*** Том 30, стр. 50—51

СОДЕРЖАНИЕ

ИЛЛЮСТРАЦИИ

Том печатается с матриц
с исправлениями и с дополнениями
научно-справочного аппарата.

Работа проведена *Н. Г. Севрюгиной*

Редактор *И. А. Гладков*

★

Оформление художника *Н. Н. Симагина*

Технический редактор *Н. Н. Лебедева*

Корректоры *Г. Ф. Травушкина* и *В. Л. Фокина*

★

Подписано в печать с матриц 31 мая 1962 г. Формат 84×108¹/₃₂. Физ. печ. л. 26³/₄+4 вклейки. ³/₄ печ. л. Условн. печ. л. 45,1. Учетно-изд. л. 43,55. Тираж 207 тыс. экз. Заказ № 1615. Цена 65 коп.

★

*Государственное издательство
политической литературы.
Москва, А-47, Миусская площадь, 7.*

★

*Ленинградский Совет народного хозяйства.
Управление полиграфической промышленности.
Типография № 1 «Печатный Двор»
имени А. М. Горького.
Ленинград, Гатчинская, 26.*